



主 编 钱乘旦  
本卷作者 刘明周

A HISTORY  
OF THE  
BRITISH EMPIRE

The End of the  
British Empire

VIII

第八卷

英帝国的终结

英帝国史



国家出版基金项目  
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

主 编 钱乘旦  
本卷作者 刘明周

A HISTORY  
OF THE  
BRITISH EMPIRE

The End of the  
British Empire

第八卷  
英帝国的终结  
英帝国史

江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

英帝国史·第八卷,英帝国的终结/刘明周著. —  
南京:江苏人民出版社,2019.10

ISBN 978-7-214-23285-4

I. ①英… II. ①刘… III. ①英国—历史 IV.  
①K561.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 043201 号

书 名 英帝国史·第八卷 英帝国的终结

---

主 编 钱乘旦

著 者 刘明周

策 划 王保顶

责任编辑 于 辉

装帧设计 周伟伟

责任监制 王列丹

出版发行 江苏人民出版社

出版社地址 南京市湖南路1号A楼,邮编:210009

出版社网址 <http://www.jspph.com>

照 排 江苏凤凰制版有限公司

印 刷 江苏凤凰新华印务有限公司

开 本 880毫米×1230毫米 1/32

印 张 91.375 插页 32

字 数 2040千字

版 次 2019年10月第1版 2019年10月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-214-23285-4

定 价 580.00元(全8卷)

---

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

本书获国家哲学社会科学基金经费资助,项目名称:

“英帝国的形成、发展及其在 20 世纪的崩溃”

项目号 11ASS001

谨此致谢

## 前 言

对英帝国解体的研究,以英国、美国、英国原殖民地为代表的国际学界呈现出异常红火的态势,研究的专著与文章层出不穷。<sup>①</sup>但仔细分析,就会发现其研究呈现出不同的倾向。英国学界大部分倾向于认为英帝国解体的主动权在英国,它是英国在完成传播文明任务后的功成引退。<sup>②</sup>美国学者在一定程度上同意英帝国解体的主动权在于英国,但是他们认为更准确的说法应该是英美同盟的主动行动;<sup>③</sup>也有一些美国学者认为二战之后国际格局转变对英帝国解体

---

① D. K. Fieldhouse, *Colonialism 1870 - 1945: An Introduction*, London, 1981, pp. 118 - 124.

② Harold Macmillan, *Pointing the Way: 1959 - 1961*, London, 1972; R. F. Holland, *European Decolonization 1918 - 1981: An Introductory Survey*, New York, 1985; John Darwin, *Britain and the Decolonization: the Retreat from Empire in the Post - War World*, New York, 1988.

③ W. R. Louis and Ronald Robinson, "The Imperialism of Decolonization", *Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol. 22, No. 3, (Sept. 1994), pp. 462 - 511; W. R. Louis and Ronald Robinson, "The Imperialism of Decolonization", in W. R. Louis, *Ends of British Imperialism*, London and New York, 2006; W. R. Louis, "The Dissolution of the British Empire", in *The Oxford History of the British Empire, IV: the Twentieth Century*, Oxford, 1998, pp. 329 - 356.

起着更为重要的作用。<sup>①</sup>而英国原殖民地学者则强调民族主义在英帝国解体中的作用,认为英帝国的解体是斗争而不是恩赐的结果。<sup>②</sup>

强调民族主义的观点一度非常流行,但这一观点遭到了现实的挑战。按照民族主义的逻辑,国家独立后将会施展宏图,实现新国家的繁荣富强,但是在现实中,新独立的国家却是矛盾重重、步履艰难,美好的设想常常成为泡影。<sup>③</sup>基于此,恩克鲁玛(Kwame Nkrumah)提出新殖民主义理论,认为新国家的灾难在于新殖民主义,因为新殖民主义比旧式的殖民主义更为可恶,它们行使“没有责任的权力”。<sup>④</sup>以第三世界国家为参照系的依附理论更是从学理上论证了新殖民主义理论。<sup>⑤</sup>新殖民主义理论与依附理论遭到了英美学界的强烈质疑。三大流派的争论使英帝国的解体成为一个极具争议性的话题,而大争论又使这一问题的研究更为深入,研究成果也更为丰富。

研究的红红火火绝非仅仅由于争论所致,实际上,争论本身就表明这一研究的价值。长期以来,近代世界主要是几个欧洲强国主

---

① Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers*. New York, 1987; Paul Kennedy, *The Realities behind Diplomacy: Background Influences on British External Policy, 1865-1980*, London, 1981, pp. 285-312.

② Jawaharlal Nehru, *Towards Freedom: An Autobiography of Jawaharlal Nehru*, New York, 1941; Kwame Nkrumah, *The Autobiography of Kwame Nkrumah*, New York, 1957. 中文翻译本,恩克鲁玛:《恩克鲁玛自传》,国际关系研究所翻译组译,世界知识出版社,1960年。以及其他第三世界学者的著作。关于该类观点,参阅:J. D. Hargreaves, *The End of Colonial Rule in West Africa*, London, 1979, pp. 3-8; P. Gifford and W. R. Louis eds., *The Transfer of Power in Africa: Decolonization, 1940-1960*, London, 1982, pp. 515, 569.

③ 唐·罗沃萨姆:《后殖民性:新现代性的挑战》,《国际社会科学杂志》,1998年第3期,第69-84页。

④ Kwame Nkrumah, "Introduction", *Neo-Colonialism: the Last Stage of Imperialism*, London, 1965, p. xi.

⑤ C. P. 欧曼、G. 韦格纳拉加:《战后发展理论》,吴正章等译,中国发展出版社,2000年。

导下的产物,可是二战以后,随着殖民帝国的解体,一大批新兴国家出现在国际舞台上。这些新兴国家的出现与随后产生的问题成为理解现代世界的关键。例如,中东国家由于石油经济而“大腹便便”,但是在政治上又动荡不安,宗教上的原教旨主义最终演变为国际恐怖主义,这使关于经济与政治相对应的传统理论亟需调整;非洲国家独立后出现国家分崩离析的危险;南亚国家独立后发生的边界冲突;东亚国家的经济发展模式与威权政治紧密联系等等,这些都使殖民帝国解体后出现的问题成为现代国际社会的焦点。

对这些问题的关注产生了一大批研究成果,在这些成果中,最著名的学派包括现代化学派,其中塞缪尔·亨廷顿(Samuel P. Huntington)的现代化理论在学界享有盛名。另一个突然崛起的流派是批判学派,对民族主义者的失望使学界开始反思帝国末期民族主义领袖的豪言壮语,美好许诺与残酷的现实形成对比。一些学者认为帝国在形式上的解体并不能防止宗主国与原殖民地之间的藕断丝连,他们特别注意到文化上的延续性,文化帝国主义理论也风靡一时。<sup>①</sup> 其中,一个新兴研究的核心词“话语权”突然成为国际学界的热门话题,批判学派也正是在这一氛围中开始主导学界并俨然成为新的研究范式。

反观中国,对帝国解体的研究却异常寂寞。<sup>②</sup> 虽然王逸舟先生指

---

<sup>①</sup> Edward W. Said, *Culture and Imperialism*, New York, 1993. 中文翻译本,爱德华·W. 萨义德:《文化与帝国主义》,李琨译,生活·读书·新知三联书店,2003年。

<sup>②</sup> 主要的例外是张顺洪、李安山、高岱等人,主要成果有,张顺洪等:《大英帝国的瓦解:英国的非殖民化与香港问题》,社会科学文献出版社,1997年;李安山:《论“非殖民化”:一个概念的缘起与演变》,《世界历史》,1998年第4期,第2-13页;高岱、郑家馨:《殖民主义史(总论卷)》,北京大学出版社,2003年。

出殖民体系的解体乃是一个大问题而且没有得到很好的阐发<sup>①</sup>,但是研究仍然没有大的起色。与研究的薄弱相对应的是,公众话语与文章中的“帝国解体”、“非殖民化”、“新殖民主义”却比比皆是,好像所有的人都在做研究。为什么出现围观者众、研究者寡的现象?在笔者看来,围观者众正是因为大家知道这一问题的价值,而研究者寡却反映了中国学术界的稚嫩、在困难面前畏葸不前。虽然英帝国的解体一直是国际学界的热门话题,研究的成果也让人叹服,但如果说这一课题的研究已经功德圆满,却要冒极大的风险。笔者看到,虽然不少学者对英帝国解体的研究做出了重大贡献,但是在研究的过程中,仍然面临严重的分歧,英国学界、第三世界国家的学者、美国学界的态度大不相同。实际上,在这三种研究视角的背后是意识形态的较量,因而,他们对英帝国解体的研究也不乏宣传的成分。在这一点上,福柯关于知识内在于权力的观点极具洞察力。这就为笔者的研究提供了紧迫感,如果笔者不能深入研究,就只能是人云亦云,跟在国外学界的后面跑,把他们的意识形态宣传当作真理来接受。然而,这一局面又为笔者的研究提供了空间,如果能够洞穿这些意识形态的假面,发现隐藏在其后的历史女神,倾听她的诉说,笔者就可以跟一个活蹦乱跳的、真实的历史正面接触。如果笔者的研究能够发现历史的真相,其他的研究就有了坚实的基础,中国学派就有可能梦想成真。但是就英帝国的解体而言,要达到这一目的谈何容易,国际学界众多的研究成果已经表明英帝国的解体是一个复杂的过程,它包含了众多内容。首先,英帝国的解体是一个政治过程,指的是原殖民地摆脱与英国的政治依附关系、开始全权处理自己的内外事务的过程。其次,英帝国的解体也是

---

<sup>①</sup> 王逸舟:《认真研究二战遗产(主编的话)》,《世界经济与政治》,2005年第8期。

一个经济过程,指的是原殖民地逐渐摆脱对英国的经济依附、获得经济自主权的过程。最后,英帝国的解体又是一个文化过程,指的是原殖民地逐渐摆脱对英国的文化依附、获得文化自主权并在国际上拥有自己话语权的过程。<sup>①</sup>

因而,英帝国的解体实际上是一个跨学科的问题,它既是政治、经济、文化的过程,也是三者之间的紧密互动。英帝国研究中出现一些片面的结论,主要是因为人们把树叶当作森林,水火不容的争论正是基于这样的原因。纵观先前对英帝国解体的研究,政治学家主要从政治层面进行研究,经济学家主要从经济方面进行研究,文学界与思想界主要从文化层面进行研究。这些研究的不足在于研究者对历史进程本身了解不足,因此,对英帝国解体进行深入的历史研究,对分学科的单向探讨具有至关重要的意义。从现实的层面来讲,深化对英帝国解体的历史研究,有助于深刻理解现代世界,准确把握国际社会的一系列问题,例如恐怖主义、原教旨主义、国家失败、国际冲突等等。在中国以更加自信的姿态走向世界时,历史研究显然具有重要的现实意义。

首先,有必要对英帝国解体的相关研究进行一次梳理。英帝国解体一直是欧美学界研究的热点,如果不对英帝国解体进行研究,

---

<sup>①</sup> 达尔文对英帝国解体的复杂性有过详尽分析,参阅 John Darwin, "Decolonization and the End of Empire", in *The Oxford History of the British Empire, IV: the Twentieth Century*, Oxford, 1998, pp. 541 - 556; John Darwin, *Britain and the Decolonization: the Retreat from Empire in the Post - War World*, New York, 1988, pp. 3 - 33; John Darwin, *The End of the British Empire: the Historical Debate*, Oxford, 1991.

所谓的“非殖民化”研究必定是无源之水。<sup>①</sup>在很长的时间内,对英帝国解体的研究是零碎的,这一研究的弱势是跟资料的缺乏紧密相关的。唯一的例外是印度与缅甸,而这主要跟两套文件集的出版有关。1970年由曼瑟(Nicholas Mansergh)教授主持的关于印度独立的12卷本文件集开始出版,这一工作花费13年之久,直到1983年才完全出齐。<sup>②</sup>在其刚刚出齐之时,由廷克(Hugh Tinker)教授主持的《缅甸的独立斗争之路,1944—1948》也开始出版,1984年两卷本的文件集都得以面世。<sup>③</sup>这段时期另外几套重要的参考文献是1953年由曼瑟教授主编的四卷本《英联邦事务档案与演讲集,1931—1952》<sup>④</sup>和1963年由曼瑟教授主编的两卷本《英联邦事务档案与演讲集,1952—1962》。<sup>⑤</sup>值得提到的另外一套著作是由摩根(D. J. Morgan)教授主编的《殖民地发展官方史》,在当时原始资料极为缺乏的情况下,摩根教授凭借私人关系得以参阅与英帝国相关的官方档案,之后他根据这些材料整理出五卷本的一套丛书,它对英帝国的研究具有重要的参考价值。<sup>⑥</sup>英帝国解体的研究在20世纪80

① 非殖民化研究的成果对西方的人文社科领域产生了深远影响,几乎所有学科都在非殖民化思潮中寻求学术的重新定位,如果不了解这一思潮,笔者对西方当代的学术动向将无从把握。

② Nicholas Mansergh ed., *The Transfer of Power (TOP)*, London, 1970-1983, 12 Vols.

③ Hugh Tinker ed., *Burma, the Struggle for Independence, 1944-1948*(BSI), London, 1983-1984, 2 Vols.

④ Nicholas Mansergh ed., *Documents and Speeches on British Commonwealth Affairs 1931-1952*, London, 1953, 4 Vols.

⑤ Nicholas Mansergh ed., *Documents and Speeches on Commonwealth Affairs 1952-1962*, London, 1963, 2 Vols.

⑥ D. J. Morgan, *The Official History of Colonial Development*, New Jersey, 1980, 5 Vols. 路易斯教授曾高度评价这套书的史料价值,但也批评这套书可读性不强,许多时候显得“干巴巴”的。

年代中后期开始取得重大突破。1987年,英帝国解体的档案文件整理工作正式启动。这一年,由波特(A. N. Porter)教授与斯托克韦尔(A. J. Stockwell)教授整理的《英国的帝国政策与非殖民化,1938—1964》第一卷出版,1989年,第二卷也出版了。<sup>①</sup> 1992年,由哈耶姆(Ronald Hyam)教授整理的《工党政府与帝国的解体,1945—1951》四卷本文件集出版。<sup>②</sup> 1994年,由戈兹沃西(David Goldsworthy)教授整理的《保守党政府与帝国的解体,1951—1957》三卷本文件集出版。<sup>③</sup> 1996年,由阿什顿(S. R. Ashton)教授与斯托克韦尔教授整理的《帝国政策与殖民实践,1925—1945》两卷本文件集出版。<sup>④</sup> 2000年,由哈耶姆教授与路易斯(W. R. Louis)教授整理的《保守党政府与帝国的解体,1957—1964》两卷本文件集出版。<sup>⑤</sup> 2004年,由阿什顿教授与路易斯教授整理的《苏伊士运河以东与英联邦,1964—1971》三卷本文件集出版。<sup>⑥</sup> 另外一套重要文献是由著名的宪政史专家马登(Frederick Madden)教授主持整理的八卷本《英帝国与英联邦宪政史档案选编》,其中后三卷是直接跟英帝国解体相

---

① A. N. Porter and A. J. Stockwell eds., *British Imperial Policy and Decolonization, 1938 -1964* (BIPD), London, 1987 - 1989, 2 Vols.

② Ronald Hyam ed., *The Labor Government and the End of Empire 1945 - 1951* (LGEE1), London, 1992, 4 Vols.

③ David Goldsworthy ed., *The Conservative Government and the End of Empire 1951 - 1957* (CGEE1), London, 1994, 3 Vols.

④ S. R. Ashton and S. E. Stockwell eds., *Imperial Policy and Colonial Practice 1925 - 1945* (ICPC), London, 1996, 2 Vols.

⑤ Ronald Hyam and W. R. Louis eds., *The Conservative Government and the End of Empire 1957 - 1964* (CGEE2), London, 2000, 2 Vols.

⑥ S. R. Ashton and W. R. Louis eds., *East of Suez and the Commonwealth 1964 - 1971* (ESC), London, 2004, 3 Vols.

关的内容。<sup>①</sup>在地区与国别史方面,新近整理的档案文件也非常丰富。1992年,由拉斯伯恩(Richard Rathbone)教授整理的加纳独立进程的两卷本文件集出版<sup>②</sup>,1995年,由斯托克韦尔教授整理的马来亚独立进程三卷本文件集出版<sup>③</sup>,1997年,由席尔瓦(K. M. De Silva)教授整理的斯里兰卡独立进程两卷本文件集出版<sup>④</sup>,1998年,由肯特(John Kent)教授整理的《埃及与中东防务》三卷本文件集出版。<sup>⑤</sup>关于其他地区与国别的非殖民化文件集也相继出版。<sup>⑥</sup>

在对英帝国解体进行研究时,大部分学者认为美国对英帝国解体的影响非常大,随着美国一些档案材料的解密,他们的结论得到了证实。因而,美国的相关材料对英帝国解体研究也助益良多。<sup>⑦</sup>毋庸讳言,苏联解体后的解密材料也助益了英帝国解体的研究。

如此一来,英帝国解体的研究突然获得了坚实的基础,一大批学者基于新的材料对英帝国解体进行了新的探讨。在这些争奇斗艳的群英之中,1998—1999年由路易斯(William Roger Louis)教授主编的《牛津英帝国史》五卷本可以说是众芳之首,<sup>⑧</sup>这套丛书的编

① Frederick Madden et al eds., *Select Documents on the Constitutional History of the British Empire and Commonwealth*, Westport, 1993, 8 Vols.

② Richard Rathbone ed., *Ghana*, London, 1992, 2 Vols.

③ A. J. Stockwell ed., *Malaya*, London, 1995, 3 Vols.

④ K. M. De Silva ed., *Sri Lanka*, London, 1997, 2 Vols.

⑤ John Kent ed., *Egypt and the Defence of the Middle East (EDME)*, London, 1998, 3 Vols.

⑥ 像斐济、马耳他、南非、塞浦路斯、肯尼亚等原殖民地独立进程的文件整理工作正陆续出版。

⑦ 在美国访学期间,笔者参阅了大量的美国外交档案中与英帝国解体相关的材料,收获颇多。乔治华盛顿大学设有国家安全档案馆,里面也存有一些相关的材料,地利之便,笔者得以充分利用这些文件。

⑧ W. R. Louis editor. in. chief, *The Oxford History of the British Empire*, Oxford, 1998—1999, 5 Vols.

纂是自《剑桥英帝国史》出版以来英帝国研究领域的最大盛事。从1992年开始,在路易斯教授的统筹下,全球125位相关领域的顶尖学者投入这套丛书的编撰,最后获得巨大的成功。<sup>①</sup>在本卷的写作中,笔者系统地参阅了上述相关的档案资料与著作,也对各种学术成果进行了鉴别与吸收。

英帝国解体研究的成果极为丰富,详尽的列举非本文所能及,但是从英帝国解体的原因入手对英帝国解体研究的成果进行梳理似乎是可行的。实际上,从司马迁、希罗多德以来,对原因的探究就一直是历史研究的圭臬,以历史语境为核心的原因探究同样主宰着英帝国解体的研究。

在解释英帝国解体的原因时,早先的许多学者认为民族主义者的反抗是最为重要的内容,在殖民地教育精英的领导下,大众民族主义的兴起使英帝国难以延续。<sup>②</sup>但是在民族主义如何产生这一点上,学者的看法有分歧。根据博恩的看法,民族主义是殖民者入侵殖民地的必然产物,因而,早在殖民者侵入殖民地时,反抗殖民统治的民族主义就产生了。<sup>③</sup>但是在安东尼·洛看来,反殖民主义的兴起主要是20世纪之后的现象,特别是在大萧条之后,英国难以缓解殖

---

① 1999年这一项目完成之后,路易斯教授作为一个美国人获得“英帝国指挥官”的称号(这是英国女王授予的极高荣誉)。2001年,路易斯教授被推选为美国历史协会的主席。

② K. W. J. Post, “British Policy and Representative Government in West Africa, 1920 to 1950”, in L. H. Gann and Peter Duignan eds., *The History and Politics of Colonialism 1914 - 1960*, London, 1970, pp. 31 - 57; Henri Grimal, *Decolonization: the British, French, Dutch and Belgian Empires 1919 - 1963*, Boulder, 1978.

③ A. Adu Boahen, “The Colonial Era: Conquest for Independence”, in L. H. Gann and Peter Duignan eds., *The History and Politics of Colonialism 1914 - 1960*, London, 1970, pp. 503 - 524.

民地的经济与社会难局,由压抑与不满导致的民族主义才开始迅速发展。<sup>①</sup>在哈格里夫斯和怀特看来,大众民族主义不过是构建的结果,他们以非洲为例进行研究,发现二战前非洲的民族主义主要局限于城市,但二战后英国政府主导的经济开发政策激起了殖民地人民的强烈反抗,殖民地的经济与社会问题都有利于民族主义的成长,一些民族主义领袖利用了这种局面,整合了城市和农村的不满情绪,发展出了大众民族主义。<sup>②</sup>值得注意的是,虽然这些学者都承认民族主义在英帝国解体中的重要意义,但他们也都注意到民族主义者的内部矛盾,一些学者甚至认为在英帝国解体的过程中,与其说民族主义者与宗主国之间的矛盾是主要矛盾,不如说民族主义者之间的竞争才是主要矛盾,在英国决定撤出的时候,民族主义派别之间的竞争与分裂危险是英国加速退出的重要因素。<sup>③</sup>但是,也有一些学者认为强调民族主义者的作用是值得怀疑的,加拉格尔(John Gallagher)认为英帝国的解体与大众民族主义的反抗无关,他认为,不是像甘地这样的自由斗士,而是那些强调与英国合作的印度人才是英帝国解体的关键。<sup>④</sup>

也有一些学者认为英帝国的解体是美国、苏联的崛起与两极体系冲击的结果。二战结束后,以欧洲殖民帝国为主的均势格局转变为美苏争霸的两极格局,在两极格局中,美苏为了扩大自己的势力

---

① D. A. Low, *Eclipse of Empire*, Cambridge, 1991.

② Nicholas J. White, *Decolonization: the British Experience since 1945*, London, 1999;  
John D. Hargreaves, *Decolonization in Africa*, London, 1988.

③ Nicholas J. White, *Decolonization: the British Experience since 1945*, London, 1999;  
R. F. Holland, *European Decolonization 1918 - 1981: An Introductory Survey*, New York, 1985.

④ John Gallagher, *The Decline, Revival and Fall of the British Empire*, Cambridge, 1982.

范围,竞相压迫英法等老牌殖民帝国。而在这样的两极世界中,英国太过虚弱而不能维持英帝国,1956年的苏伊士运河事件就是一个典型的例子,在危机中,老牌的殖民国家英法遭到美苏的强烈反对,最后不得不狼狈撤退。因而,国际格局的转变才是英帝国解体的主要原因。<sup>①</sup>这一观点也遭到了不少学者的质疑,路易斯教授以美国为例进行研究,发现美国在二战之前曾反对英国的殖民主义;但是从二战后期开始,美国基于自己的战略考虑也采取了帝国主义的政策。二战后,遏制共产主义很快成为美国政府的主要政策,基于这一政策,美国甚至去支持英帝国以扩大资本主义阵营在全世界的优势。<sup>②</sup>

随着英国档案材料的公布<sup>③</sup>,一些历史学者与社会学者逐步修正了原先的看法。哈格里夫斯、弗林特、吉福德、路易斯、皮尔斯等人开始认为英帝国解体的原因应该主要从英国政府这一方面进行解释,英国的政策才是英帝国解体的关键因素。<sup>④</sup>

但是在强调英国因素的时候,学者之间的分歧重新出现。一些

---

① W. D. McIntyre, *Commonwealth of Nations: Origins and Impact*, Minneapolis, 1977; Brian Lapping, *End of Empire*, New York, 1985; Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers*, New York, 1987.

② W. R. Louis and R. Robinson, "The Imperialism of Decolonization", *Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol. 22, No. 3, (Sept. 1994), pp. 462-511.

③ 参阅文末参考文献中的档案性资料。

④ John Flint, "Planned Decolonization and its Failure in British Africa", *African Affairs*, Vol. 82, No. 328, (July 1983), pp. 389-411; John Gallagher, *The Decline, Revival and Fall of the British Empire*, Cambridge, 1982; P. Gifford and W. R. Louis eds., *The Transfer of Power in Africa: Decolonization, 1940-1960*, London, 1982; R. F. Holland, *European Decolonization 1918-1981: An Introductory Survey*, New York, 1985; D. J. Morgan, *The Official History of Colonial Development*, Vol., New Jersey, 1980; Robert Pearce, "The Colonial Office and Planned Decolonization in Africa", *African Affairs*, Vol. 83, No. 330, (January 1984), pp. 77-93.

学者认为英帝国的解体是客观因素的结果。英国财政大臣多尔顿等人认为英帝国的解体主要是英国经济的虚弱所致,英国战后严重的经济危机限制了英国的帝国野心,一次又一次经济危机最终埋葬了英帝国。<sup>①</sup>这一观点遭到霍兰等人的质疑,霍兰认为英国经济虚弱导致英帝国解体的结论是不准确的,英帝国的解体是英国与英帝国经济脱钩的必然结果。<sup>②</sup>沃瑟曼则提出新殖民主义理论,他在研究肯尼亚的独立进程时发现西方帝国主义已经进入到这样一个阶段,以致殖民统治变成一种累赘,肯尼亚的独立并没有削弱白人的经济利益。<sup>③</sup>

另一部分学者认为英帝国的解体是英国政治家开明政策的结果,一些具有远见的政治家决意把英帝国转变为英联邦,因而,英帝国的解体并不是英国衰落的表现,而是英国政策的调整与国家利益的重新定位。在强调英国主观因素的时候,一些学者又在英帝国解体的时间问题上出现分歧。根据弗林特的观点,从1938至1939年开始,英国政府决定以民主改革取代原先的间接统治制度,这一新的政策需要那些新的接受西方教育的非洲精英的合作,传统的合作者地位开始下降,英帝国解体的进程开始了。<sup>④</sup>根据皮尔斯的观点,艾德礼政府1947年制定的非洲政策报告是一个转折点,为了避免再

---

① Hugh Dalton, *High Tide and After: Memoirs 1945 - 1960*, London, 1962; Brain Lapping, *End of Empire*, New York, 1985. 该书引用了不少亲历者的回忆和谈话等第一手资料。在钱乘旦教授的主持下,中国学者已经翻译了该书,见布莱恩·拉平:《帝国斜阳》,钱乘旦等译,上海人民出版社,1996年。

② R. F. Holland, *European Decolonization 1918 - 1981: An Introductory Survey*, New York, 1985.

③ G. Wasserman, *The Politics of Decolonization: Kenya Europeans and the Land Issue 1960 - 1965*, Cambridge, 1976.

④ John Flint, "Planned Decolonization and its Failure in British Africa", *African Affairs*, Vol. 82, No. 328, (July 1983), p. 397.

出现印度独立中发生的错误,英国决定对非洲民族主义者的政治要求采取先发制人的策略,“一个连续的、有意识的非殖民化策略开始了。”<sup>①</sup>但是弗林特对英国为什么决定放弃英帝国讳莫如深,而皮尔斯给出的答案则是,英国采取非殖民化的政策是因为英国认识到殖民地的独立是不可避免的。

还有一些学者提出英帝国的解体是英国社会发生“道德革命”的结果。巴尼特在研究英帝国解体时提出“道德革命”的观点,认为它在英帝国解体中发挥了至关重要的作用。<sup>②</sup>凯杜瑞也提出如“道德急转”这样的类似观点。<sup>③</sup>但是“道德革命”的观点遭到了加拉格尔的质疑,他认为在英帝国解体的过程中,民众长期以来对帝国政策都是漠不关心的。<sup>④</sup>桑顿部分同意加拉格尔的看法,但又争论说民众对帝国缺乏热情在特定层面削弱了英国维持帝国的能力,他认为在20世纪初,贵族失去了对工人阶级的控制,更加自由的选举导致了更大范围的民主,而民众对贵族政治的帝国遗产毫无热情,在朝向福利国家的道路前进时,帝国被抛在了一边。<sup>⑤</sup>桑顿关于福利国家削弱了英帝国的观点得到了斯特雷奇与霍兰的支持。斯特雷奇认为工人阶级在本质上是反帝国主义的<sup>⑥</sup>,霍兰也认为战后英国福利

---

① Robert Pearce, "The Colonial Office and Planned Decolonization in Africa", *African Affairs*, Vol. 83, No. 330, (January 1984), p. 86.

② Correlli Barnett, *The Collapse of British Power*, New York, 1972.

③ Elie Kedourie, *The Chatham House Version, and other Middle - Eastern Studies*, London, 1970.

④ John Gallagher, *The Decline, Revival and Fall of the British Empire*, Cambridge, 1982.

⑤ A. P. Thornton, *The Imperial Idea and Its Enemies*, New York, 1959.

⑥ John Strachey, *The End of Empire*, New York, 1960.