



福柯：

关键概念

Michel Foucault: Key Concepts

[美]狄安娜·泰勒 (Dianna Taylor) 编

庞弘 译

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

福柯：关键概念 / (美) 狄安娜·泰勒
(Dianna Taylor) 编；庞弘译. -- 重庆：重庆大学出
版社，2019.12

(思想家和思想导读丛书)

书名原文: Michel Foucault: Key Concepts

ISBN 978-7-5689-1862-6

I. ①福… II. ①狄…②庞… III. ①福柯(
Foucault, Michel 1926-1984)—哲学思想—思想评论
IV. ①B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 241724 号

福柯：关键概念

FUKE GUANJIAN GAINIAN

[美]狄安娜·泰勒 编

庞弘 译

策划编辑：贾曼

特约策划：邹荣 任绪军

责任编辑：林佳木 陈康 何啸锋 版式设计：邹荣

责任校对：邹小梅

责任印制：赵晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人：饶帮华

社址：重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编：401331

电话：(023)88617190 88617185(中小学)

传真：(023)88617186 88617166

网址：<http://www.cqup.com.cn>

邮箱：fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

重庆市正前方彩色印刷有限公司印刷

*

开本：890mm×1168mm 1/32 印张：8.5 字数：220 千 插页：32 开 2 页

2019 年 12 月第 1 版 2019 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5689-1862-6 定价：48.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题，本社负责调换

版权所有，请勿擅自翻印和用本书

制作各类出版物及配套用书，违者必究

本译著为国家社科基金青年项目

“‘阐释的边界’与当代文学理论的话语重估研究”

(项目编号:18CZW006)

阶段性成果

译者序

在现今中国学界,围绕“关键词”的分析、探讨和阐发已成为颇为流行的方法论范式。然而,在当前形形色色的关键词研究中,依然存在着难以掩盖的短板和缺失:一方面,研究者大多停留于浮光掠影的“介绍”层面,鲜有对相关术语或范畴的深度追问与细致辨析;另一方面,研究者往往以“单兵突进”的姿态进入对关键词的讨论,既缺乏对不同概念之间内在关联的发现与建构,亦未能体现出将某一重要命题置于更宏阔的社会背景下加以系统解读的理论尝试。基于此,狄安娜·泰勒主编的《福柯:关键概念》无疑可以为人们所熟知的关键词研究带来一些新意。该书虽仍以关键词为关注焦点,但并未点到即止、泛泛而谈,相反,编者从福柯广博的知识谱系中遴选出“权力”、“自由”和“主体性”这三个最具奠基性的概念加以重点考察。三个关键概念各占全书三分之一的篇幅,在每个概念之下,各收录四篇专题论文,以引导读者从不同向度出发,对相应的概念加以全方位、多层面地审视与探究。这样,每一个关键概念便形成了一个微观的“理论星丛”,而星丛与星丛之间又相互呼应,彼此激荡,形成共鸣,不断丰富读者对福柯这位重量级思想家的认知、把握和理解。

在《导论》中,狄安娜·泰勒肯定了福柯的现实意义,即促使人

们去质疑貌似“必然如此”的当下境况,由此而敞开主体存在的丰富可能。在此基础上,作者强调,对“权力”、“自由”和“主体性”这三个环环相扣的概念加以深入思考和再度阐释,将成为建构新的思考和行动方式,进而对种种“支配”与“压抑”加以抵抗的最重要路径。

第一部分关注“权力”这一福柯理论中最为人耳熟能详的范畴。理查德·A. 林奇的《福柯的权力理论》试图对福柯的权力观加以总括式说明。作者从福柯对“理论”的审慎态度着眼,探讨福柯的权力观在何种程度上成为一种“权力理论”,并列举福柯对当前流行的诸种权力话语的拒斥与责难。由此出发,作者结合“穿衣打扮”这一再寻常不过的生活经验,展现福柯围绕权力问题的一系列最基本预设,并阐明福柯对权力之总体状貌的描画,“即一种贯穿于整个社会的权力关系网络,这些权力关系具有抵抗的特征,并通过地方性的策略与更大规模的战略而相互作用”。马塞洛·霍夫曼的《规训权力》关注“规训权力”这一福柯权力理论中最具影响力的命题。作者讨论了规训权力如何以身体为目标,将个体塑造为驯顺而高效的“单向度”造物,又如何溢出监狱的边界,潜移默化地渗入军队、工厂、医院、学校这些各式各样的现代机构。更进一步,作者还结合弗雷德里克·温斯洛·泰勒的“科学管理”原理和实践,展现规训权力在现代工业化进程中所起到的奠基作用,以及这种特殊权力形态所潜藏的症候与缺陷。克洛伊·泰勒的《生命权力》聚焦于“生命权力”这一日益引发热议的命题。作者提出,不同于传统“君主权权力”对生命的攫取,生命权力以“自下而上”的微妙方式,弥散于包括身体、本能、快感、欲望在内的生命体验维度。在此基础上,作者剖析了“规训”与“调节控制”这两个生命权力中相辅相成的扇面,并展现了生命权力对人口规模的把控,对亲密关系的塑造,以及对死亡的意味深长的规划。在文末,作者还通

过“社会达尔文主义”和“优生学”这两个毁誉参半的案例,阐明生命权力以何种方式在当代西方世界中得以具体化和延伸。埃伦·K. 费德的《权力/知识》旨在厘清“权力”与“知识”在福柯理论中错综复杂的交互作用。作者从词源学着眼,探究“权力/知识”这一复合词的多层次意涵,并勾勒其在福柯思想中的演变轨迹。接下来,作者由“性别认同障碍”这一临床症状出发,揭示“权力/知识”如何建构起一套关于“正常”与“不正常”的普遍规范,进而编织起一张避无可避的规训网络。同时,作者不忘指出,权力与知识的合谋并非无法抗拒,参照同性恋在美国“去病态化”的历程,他试图发掘个体在经验层面所拥有的“颠覆”与“反转”的充分可能。

第二部分重点探讨“自由”这一贯穿于福柯理论始终的概念。托德·梅的《福柯的自由观》试图对福柯的自由理论加以全景式扫描。作者介绍了“形而上学自由”(即拒绝“被决定”)与“政治自由”(即作为社会一员所享有或丧失的权利)这两种西方哲学史上的经典自由观念,进而阐明福柯在自由问题上的独到贡献。在他看来,福柯的自由观更多指向具体、生动的实践维度,其宗旨在于发现所谓“稳固不变的东西”背后的历史性、偶然性和脆弱性,进而“在一个不确定的空间中创造某种生命”。在文末,作者还比较了福柯与梅洛-庞蒂对自由的不同理解,以此突显出福柯的自由观所包含的激进意味。约翰娜·奥克萨拉的《自由与身体》从“身体”的视域出发,对福柯的自由观加以考量。作者回顾了福柯在《规训与惩罚》中对监狱机构的分析,以说明现代权力如何以隐微难察的方式对身体加以操控。同时,通过对《性史(第一卷)》的深入解析,以及对阴阳人赫尔克林·巴宾的创伤性经验的重现,作者强调了在福柯的思想体系中,身体(和由此而产生的快感)作为抵抗权力之“策源地”的可能性。总之,身体既充当了权力的某种效果,又成为一个无法被权力“秩序化”的特殊节点,并逐渐使主体存在的自由

维度得以彰显。凯伦·文特吉的《自由与精神性》关注福柯对“精神性”的阐发。作者将精神性的源头追溯至福柯早期的超现实主义研究,随后,又分析了精神性在福柯后期研究中作为“出口”的战略地位。作者相信,在福柯的理论中,精神性构成了一种有意识的自由实践,它将有助于实现一种伦理的自我转化,继而使现代人摆脱被规训与塑造的“深度自我”。此外,作者还探讨了一系列与精神性相关的重要问题,如精神性何以成为通达真理之途径,精神性如何对既有的主体形态加以批判,又如何能在跨文化的政治实践中显现其潜能,等等。爱德华多·门迭塔的《自由的实践》聚焦于福柯作为“自由哲学家”的身份定位。作者宣称,福柯的整个哲学生涯可以被理解为一系列对自由的追问与探究。由此出发,作者转向了苏格拉底、奥古斯丁和康德这三位思想巨擘。三者是福柯的不同研究阶段占据了核心位置,他们的代表性观点,即“民主的自由”、“品性塑造的自由”和“批判即自由”,亦深刻影响了福柯的自由观,使之呈现出一种立体、多元的“棱镜式”形态。

第三部分考察“主体性”这一福柯学术生涯后期的重要论题。爱德华·麦古欣的《福柯的主体性理论与实践》就福柯对主体性的理论构想展开综述。文章指出,福柯并未尝试寻找主体的“本质”或“根源”,而是将主体性理解为由各种行动交织而成的复杂关系。通过对“规训的主体性”的阐释,福柯展现了主体在权力网络中被剥夺与被抑制的境遇;通过对“关心你自己”这一古希腊律令的运用,福柯则探究了使主体摆脱“预先设定”的模式,重构自我与其自身关系的可能性契机。此外,福柯还将自己的哲学性思考转化为围绕主体性的积极实践,从而建构了一种“作为哲学家”的独特身份。布拉德·埃利奥特·斯通的《主体性与真理》聚焦于福柯对“主体性”与“真理”之内在关联的审视。作者指出,自福柯所谓的“笛卡尔时期”以降,主体性与真理之间便出现了难以弥合的裂隙。

基于福柯的经典文本,作者将“直言”(即义无反顾地说出真理,而甘冒一切可能的风险)指认为重建主体性与真理之关系的重要策略。作者概括了直言有别于一般言说的独特之处,并以伊壁鸠鲁学派、犬儒主义者和斯多葛派的哲学实践为例,描述了直言在现实生活中的具体运用。克瑞西达·J.海斯的《主体性与权力》紧扣“权力”问题,对福柯的主体性观念加以反思。作者从福柯的“屈从化”命题出发,展现“主体”与“权力”之关系所包含的深刻悖论:一方面,主体为无所不在的权力关系所征服或抑制;另一方面,权力也将使主体获取新的身份,并由此而“成其所是”。接下来,作者介绍了当代批评家就权力、主体性和屈从化等问题对福柯提出的质疑,以及福柯的捍卫者作出的不同回应。在文末,作者还以“体重”这一时常困扰当代人的问题为例,说明屈从化如何在经验层面得以演绎。狄安娜·泰勒的《自我的实践》从“自我的实践”切入福柯对主体性的诊断。作者借福柯之口指出,现代主体性起源于以“自我牺牲”为标志的早期基督教实践,并经由五花八门的治理技术而得以显现。由此出发,作者致力于对福柯所推崇的“批判态度”加以解析。批判意味着对当下境况的“倔强反思”与“拒不服从”,拒斥、好奇和创新是其在现实生活中的生动表现。根据自己在一次就医时的切身体会,作者断言,批判将触发主体与权力关系的斡旋与协商,并最终消解现代主体性所具有的“自我牺牲”特质。

综观全书,“权力”、“自由”和“主体性”这三个关键概念并非彼此隔绝,而是连缀成一个完整的知识谱系。权力的“无所不在”,使之成为主体无法逃遁的背景。主体被权力关系裹挟纠缠,亦为权力关系所规划与塑造。然而,权力并未将主体的自由全然扼杀,它也为主体带来了脱离当下之位置的可能。这样,主体便有机会在自由的实践中对权力关系加以引导,进而颠覆既有的、似乎不容置疑的规范与秩序,将自身建构为不同于“当前之所是”的独特存

在。在习惯于渲染福柯思想的消极面和“悲情色彩”的国内学界，以上思路无疑将带来难能可贵的启示。

作为西方思想史上极具原创性的人物，福柯的学术地位和影响力自不必赘言。近年来，围绕福柯的研究和译介也已蔚为大观。但由于福柯理论众所周知的晦涩性，人们在进入其文本伊始，往往会陷入“不知从何开始”的困境。衷心期待本书能发挥“思想地图”的作用，引导读者更顺利地把握福柯思想中具有里程碑意义的核心命题，进而以从容、自信的姿态展开对福柯的更深入研读。此外，由于译者能力所限，书中的错讹、不当之处在所难免，恳请学界同仁不吝赐教，多多批评指正。

2019年3月于成都

作者介绍

埃伦·K. 费德(Ellen K. Feder) 是华盛顿美利坚大学的哲学副教授。她是《家族纽带: 种族与性别的谱系学》(*Family Bonds: Genealogies of Race and Gender*, 2007) 的作者, 此外, 她正在撰写一部关于双性人的伦理学和医疗管理的书稿。

克瑞西达·J. 海斯(Cressida J. Heyes) 是加拿大阿尔伯塔大学的性别与性哲学(Philosophy of Gender and Sexuality) 研究主席, 其著作包括《线描: 通过女性主义实践来定义女性》(*Line Drawings: Defining Women through Feminist Practice*, 2000) 和《自我转化: 福柯、伦理学与规范化的身体》(*Self-Transformations: Foucault, Ethics, and Normalized Bodies*, 2007)。

马塞洛·霍夫曼(Marcelo Hoffman) 是威斯康星州玛丽安大学的政治学助理教授。他是《作为权力关系母体的福柯的政治学与战斗性》(*Foucault's Politics and Bellicosity as a Matrix for Power Relations*, 2007) 一文的作者。其论文《阿伦特和福柯对不可预知性的控制》(*Containments of the Unpredictable in Arendt and Foucault*) 也即将刊出。

理查德·A. 林奇(Richard A. Lynch) 是迪堡大学的哲学讲师。他的译著包括《福柯、埃瓦尔德和伊莎贝尔·托马斯-福吉尔

的指称与自我指称:关于当代思想中“哲学的消亡”》(Foucault, Ewald, and Isabelle Thomas-Fogiel's *Reference and Self-reference On the "Death of Philosophy" in Contemporary Thought*,即将出版),其学术论文涉及福柯、黑格尔、哈贝马斯、巴赫金等思想家。

托德·梅(Todd May)是美国克莱姆森大学1941届人文学科纪念教授。他写过十部哲学著作。他最新的著作是《当代运动与雅克·朗西埃的思想:行动的平等》(*Contemporary Movements and the Thought of Jacques Ranciere: Equality in Action*,2010)。

爱德华·麦古欣(Edward McGushin)是新罕布什尔州圣安塞尔夫学院的哲学副教授。他是《福柯的苦修:哲学生活导论》(*Foucault's Askesis: An Introduction to the Philosophical Life*,2007)的作者。

爱德华多·门迭塔(Eduardo Mendieta)是纽约州立大学石溪分校的哲学教授。他是《全球碎片:全球化、拉美主义与批判理论》(*Global Fragments: Globalizations, Latinamericanisms, and Critical Theory*,2007)的作者,也是《实用主义、国家与种族:帝国时代的共同体》(*Pragmatism, Nation, and Race: Community in the Age of Empire*,2009)的合编者。

约翰娜·奥克萨拉(Johanna Oksala)是邓迪大学的哲学高级讲师。她的著作包括《福柯论自由》(*Foucault on Freedom*,2005)和《如何阅读福柯》(*How to Read Foucault*,2007),以及大量关于福柯、女性主义理论和政治哲学的论文。

布拉德·埃利奥特·斯通(Brad Elliott Stone)是洛约拉马利蒙特大学的哲学副教授,同时也是该校大学荣誉课程的负责人。他的研究兴趣集中于当代欧陆哲学、宗教哲学和美国实用主义思想。

克洛伊·泰勒(**Chloë Taylor**)是阿尔伯塔大学的哲学助理教授。她是《从奥古斯丁到福柯的忏悔文化》(*The Culture of Confession from Augustine to Foucault*, 2009)的作者,此外,她正在撰写一部名为“性犯罪与越轨:福柯、女性主义与性犯罪的政治”(*Sex Crimes and Misdemeanours: Foucault, Feminism, and the Politics of Sexual Crime*)的书稿。

狄安娜·泰勒(**Dianna Taylor**)是俄亥俄州约翰·卡罗尔大学的哲学副教授。她写过关于福柯和汉娜·阿伦特的文章,还合编过《女性主义与后期福柯》(*Feminism and the Final Foucault*, 2004)和《女性主义政治:同一性,差异性,能动性》(*Feminist Politics: Identity, Difference, Agency*, 2007)二书。

凯伦·文特吉(**Karen Vintges**)是阿姆斯特丹大学的社会与政治哲学讲师。她的著作包括《哲学的激情:思考西蒙娜·德·波伏娃》(*Philosophy as Passion: The Thinking of Simone de Beauvoir*, 1996),以及其他几本用英语和荷兰语写成的书。

目 录

译者序 / iii

作者介绍 / ix

导论：权力、自由与主体性 / 1

狄安娜·泰勒

1 福柯的权力理论 / 13

理查德·A. 林奇

2 规训权力 / 33

马塞洛·霍夫曼

3 生命权力 / 49

克洛伊·泰勒

4 权力/知识 / 67

埃伦·K. 费德

5 福柯的自由观 / 87

托德·梅

6 自由与身体 / 105

约翰娜·奥克萨拉

第 1 部分 权 力

第 2 部分 自 由

第3部分

主体性

7 自由与精神性 / 121

凯伦·文特吉

8 自由的实践 / 137

爱德华多·门迭塔

9 福柯的主体性理论与实践 / 157

爱德华·麦古欣

10 主体性与真理 / 177

布拉德·埃利奥特·斯通

11 主体性与权力 / 195

克瑞西达·J. 海斯

12 自我的实践 / 211

狄安娜·泰勒

生平年表 / 227

参考文献 / 231

索引 / 243

权力、自由与主体性

◎ 狄安娜·泰勒

作为实验者的福柯

米歇尔·福柯并不是一位体系化的思想家。他以“实验者”(experimenter)而非“理论家”(theorist)自居(1991a:27);¹他避免自己的作品被打上标签并归入已有的理论范畴;²同时,他宣称,处于其哲学工作核心的是“以不同的方式思考”与自我转化(self-transformation),而不是“对已知之物的确认”(1990b:910)。“我认为没有必要确切地知道我是什么,”福柯在1982年的一次访谈中这样声明,

在生活和工作中,主要的兴趣将转变为你在一开始时未予关注的别的东西。倘若你在提笔写一本书之初便明白你最后要表达什么,你认为自己还有勇气继续写下去吗?对于写作和爱情来说是真的事情,对于生活而言同样千真万确。游

1 福柯宣称:“每一部新作品都深刻地改变了我在过去的作品中已经涉及的思考方式。从这个意义上讲,我认为自己更像是一位实验者,而不是一名理论家;我没有发展出一些演绎性的体系,并以统一的方式应用到不同的研究领域。当我写作的时候,我首先是为了改变自己,而非重复思考以前的东西。”(Foucault 1991a: 27)

2 “我从未成为一位弗洛伊德主义者,我从未成为一位马克思主义者,我也从未成为一位结构主义者。”(Foucault 1990c: 22)

戏之所以有价值,恰恰在于我们不能预先知晓其结果。

(Foucault 1988: 9)

- 除了非体系化,福柯的工作还质疑了西方哲学传统的基本特征。在他看来,哲学家在智性层面投入了大量时间和精力,并耗费了大量篇幅来构造一种二元对立的、过分简单化的世界观。这种世界观限定了人类存在的方方面面,从而为我们带来了一种虚假的感受,即我们有能力获取关于世界的确定性,并由此掌控这个世界和我们自身。这种世界观为我们灌输了一种虚假的、有误导性的安全感,尽管如此,由于较之不确定性似乎造成的威胁,它显得要更为可取,因而,同样的错误思想也就被不断复制并最终体系化。

福柯作品的一个主要目标,是阐明在哲学传统中被视为绝对而普遍之物的历史性与偶然性特征。事实上,福柯认为,关于绝对而普遍的知识与道德观的理念,本身就是一种历史现象。因此,福柯“并未试图确认所有知识或所有可能的道德行为的普遍结构”(Foucault 1984a: 46)。毋宁说,他所施行的是一种“当下的本体论”。这种哲学分析一方面试图确认某些境况,这些境况使我们当下的知识与道德形式得以产生,并不断对上述形式加以合法化;另一方面,又尽可能“从使我们成为我们所是的那种偶然性中,分离出某种可能性来。在这种可能性中,我们得以不再像我们这样去存在、行动和思考”(Foucault 1984a: 46)。换言之,福柯考察了西方人怎样来到其目前所处的位置,说明了他们当下的境遇并非必然的前提,而是历史发展的产物;同时,他还追问了西方人如何才能有所不同。福柯尤其关注的,是推动改变以对抗支配与压抑,并促进他所说的“自由的运用”(Foucault 1984a: 46)。

在一些学者看来,福柯非体系、非传统的哲学方法是一种缺陷。他们认为,福柯作品中的批判性层面削弱,甚至抑制了他通过