



高校通识教育丛书

基于人本主义教育视角的 研究型大学创业教育模式研究

Study on Entrepreneurship Education Model in Research Universities
from the Perspective of Humanistic Education

吴红云 著



雅外借

中国科学技术大学出版社

高校通识教育丛书

基于人本主义教育视角的 研究型大学创业教育模式研究

Study on Entrepreneurship Education Model in Research Universities
from the Perspective of Humanistic Education

吴红去



中国科学技术大学出版社

内 容 简 介

本书聚焦基于人本主义教育视角的研究型大学创业教育模式,以人本主义教育思想为主线,采用定性研究方法,选取哈佛大学、马里兰大学、清华大学和复旦大学四所研究型大学作为案例,通过访谈、文献查阅、参加会议、现场考察等方式,围绕中外四所大学创业教育中的学习者、教育目标、教育教学方法、教育资源和环境等要素和关键环节,探寻不同国家大学生创业教育模式的异同,对其创业教育实践模式进行深度剖析。

图书在版编目(CIP)数据

基于人本主义教育视角的研究型大学创业教育模式研究/吴红云著. —合肥:中国科学技术大学出版社,2020.1

ISBN 978-7-312-04724-4

I. 基… II. 吴… III. 大学生—创业—教育模式—研究 IV. G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 119623 号

出版 中国科学技术大学出版社
安徽省合肥市金寨路 96 号,230026
<http://press.ustc.edu.cn>
<https://zgkxjzdxcsb.tmall.com>

印刷 合肥华苑印刷包装有限公司

发行 中国科学技术大学出版社

经销 全国新华书店

开本 710 mm×1000 mm 1/16

印张 13.75

字数 232 千

版次 2020 年 1 月第 1 版

印次 2020 年 1 月第 1 次印刷

定价 68.00 元

序

创业教育的重要性在中美两国高校已引起广泛关注,一些研究型大学因为具有良好的科研、教学基础与氛围,成为创业教育的标杆,引领创业教育的潮流。美国的一些研究型大学在课程设置、资金投入和实践平台建设等方面有很多成功经验。目前我国不少研究型大学正积极发展创新创业教育,在学习国外先进经验的同时也在探索适合自身的创业教育模式。

研究型大学的创业教育在实践中形成了不同模式,虽然这些实践模式体现了以学生为本的理念,但缺乏明确的以学生为中心的理论阐释。正如彼得·德鲁克所说,创业能力是可以教的。在创业教育过程中,创业教育课程的设置、创业活动的开展及创业氛围的营造等,应该遵循深层次的规律来组织;大学生创业能力的培养和发掘,应该有科学的理论来驱动。创业教育要充分调动大学生群体的积极性,才能达到发掘与培养他们的创业能力的目标。在创业教育中,学习者的中心定位非常重要。人本主义教育理论认为,课程目标、教学内容与方法、教学评估等要以学生为中心,注重学习者的需求、反馈和个体的发展。正是创业教育与人本主义教育理论的这种契合性,推动了本书内容的进一步深入。

为了回答研究型大学创业教育模式应该是什么以及怎么做的问题,本书首先对人本主义教育理论进行了阐释。其次,本书以人本主义教育

理论为框架,结合阿兰·法约列的创业教育模型,构建了以学习者为中心的人本主义教育视角下的创业教育模式。在这一模式中,创业教育目标的制定、创业教育课程与方法的实施、创业教育资源与环境的创设等内容均围绕创业教育中学习者这一中心展开。然后,作者将哈佛大学、马里兰大学、清华大学和复旦大学四所名校的创业教育作为案例进行分析。为了探索这一模式中的各因素在创业教育实践中有哪些实践方法,作者以这一模式为框架,结合四所大学案例对各模块内容进行系统梳理。接下来本书结合这四所研究型大学案例对其创业教育模式的差异进行了归纳,并剖析了产生这些差异的原因。因为背景及国情的不同,中美两国研究型大学的创业教育即使在同一视角下,其具体实践方式也存在差异。最后,结合中国国情,本书提出了一些创业教育相关政策和 管理方面的建议。

本书有如下三个创新之处值得肯定:第一,作者在书中将人本主义教育理论引入创业教育模式研究,为创业教育研究提供了新的理论视角,对完善创业教育理论具有一定的贡献。第二,本书积极尝试运用人本主义教育理论框架对中美两国四所名校的创业教育实践案例进行分析和比较,拓展了人本主义教育理论的实践应用。第三,本书的研究有助于我国研究型大学探索适合自身发展的创业教育模式。我国创业教育起步较晚,如何扎根中国大地,构建适合中国国情的创业教育模式,是目前我国研究型大学创业教育面临的迫切任务。本书有助于我们更好地理解我国高校创业教育所处的宏观环境,立足本国、借鉴国外,找准我国高校创业教育的基本定位,促进我国高校创业教育实践的改革和发展。

本书凝聚了作者5年博士学习和研究的成果,书中不乏一些具有学术参考价值的观点,将对关心和研究中国高校创业教育的读者有所启发和帮助。然而,创业教育研究涉及的领域宽广,有待深入研究的问题颇多。作者在书中探讨的研究型大学创业教育模式问题,还需要在深度和广度方面进行拓展。同时,创业教育模式的实践问题还需要结合更具体

的现实情况,才能生发出更有价值的论述。希望她在今后的学术研究中能继续深入探索,不断努力,为创业教育的理论与实践研究作出贡献。同时也希望各位专家、学者、同行多给她提意见,鼓励和帮助她在学术上不断进步。



2019年5月

前 言

在创新引领潮流的时代,高等院校的人才培养面临着越来越多的挑战。在高校从教近20年,我深切感受到现代科技的进步、经济与社会的发展对各行业人才的需求越来越迫切,尤其是那些富有创新与创造力的人才。创新创业教育的兴起正是缘于教育界应对经济与社会发展对创造性人才的需求而进行的教育改革。

作为一名一线教师,我深知教育不应该以培养会背书、会考试的学生为目标,而应该以培养学生的创新思维、创造力以及提升他们的综合素养为宗旨。我也常常思考如何培养具有创新思维与创造力的学生这一问题。

创业教育在中国是一门新兴学科。创业教育的最终目标是培养学生的创新能力与创业素养。美国大学毕业生的创业成功率达到20%以上,而中国大学毕业生的创业率只有3%~5%,所创企业的成活率更低,大多数企业撑不到3年。这些与创业教育相关的现实问题一直萦绕在我的脑海中。

2015年年底,我有幸考察了美国的一些大学,其中包括哈佛大学与马里兰大学。这些学校的创新创业教育给我留下了深刻印象。他们的创新创业教育形式多样,并且营造出轻松、活泼的创业氛围。形成这些现象的根源是美国教育奉行的“以学生为中心”的人本主义教育理念。

由于人本主义教育理念在美国的教育体系中具有较深远的影响,这种“以学生为中心”的教育思维在大学教育中也随处可见,在强调实践和创新的创业教育中更是如此。国内高校的创业教育中,个别著名高校如清华大学和复旦大学等,其创业教育中“以学生为本”的理念也得到了一定的体现,但大多数高校的创业教育实践并没有真正做到以学生为本。这也许是中国大学生创业成功率低的根本原因。由此,笔者萌生了撰写本书的想法,希冀能从中探索出适合我国大学创新创业教育的模式,为创新创业教育的发展寻求新的突破点。

目 录

序	(i)
前言	(v)
第 1 章 绪论	(1)
1.1 研究型大学创业教育背景	(1)
1.2 研究型大学创业教育模式研究要解决的问题	(8)
1.3 解决问题的途径与方法	(10)
第 2 章 基础理论、核心概念与文献综述	(20)
2.1 人本主义思想及人本主义教育理论	(20)
2.2 创业教育和研究型大学的概念	(30)
2.3 研究型大学创业教育与人本主义教育理论的应用	(38)
第 3 章 人本主义教育视角下研究型大学创业教育模式	(52)
3.1 人本主义与研究型大学及其创业教育	(53)
3.2 人本主义教育视角下研究型大学创业教育模式	(56)
第 4 章 美国研究型大学创业教育案例分析	(84)
4.1 美国研究型大学创业教育背景	(84)
4.2 哈佛大学创业教育实践模式案例	(87)
4.3 马里兰大学创业教育实践模式案例	(108)

第5章 中国研究型大学创业教育案例分析	(137)
5.1 中国研究型大学创业教育背景	(137)
5.2 清华大学创业教育实践模式案例	(140)
5.3 复旦大学创业教育实践模式案例	(153)
第6章 基于人本主义教育视角的中美研究型大学创业教育案例比较 ..	(167)
6.1 中美人本主义教育思想背景比较分析	(167)
6.2 人本主义教育视角下中美研究型大学创业教育案例比较分析	(169)
6.3 中美研究型大学创业教育差异原因分析	(176)
第7章 结论与展望	(184)
7.1 研究结论与贡献性	(184)
7.2 研究局限性与研究展望	(186)
7.3 政策建议	(187)
附录	(192)
附录1 大学创业教育学生满意度情况调查问卷	(192)
附录2 马里兰大学“生活与学习”创业教育项目访谈	(198)
附录3 哈佛大学、马里兰大学访谈提纲	(199)
附录4 马里兰大学创业成果展示活动现场观察记录	(200)
附录5 清华大学、复旦大学创业教育访谈提纲	(202)
参考文献	(205)
后记	(208)



第1章 绪 论

1.1 研究型大学创业教育背景

1.1.1 研究型大学创业教育现状

在当今时代,创新、创业遍及世界每个角落。创业教育在世界范围内受到高度关注,被广泛认为是推动社会经济发展的新动力^①。众所周知,研究型大学除了科研与教学之外,还担负着“第三种使命”,即担负着促进经济和社会发

^① BROCKHAUS R H, HILLS G E, HEINZ K, et al. Entrepreneurship education: a global view[M]. Burlington: Ashgate Publishing Company, 2001.

展的责任,因此其在国家创新体系中的角色也在不断演变^①。世界发达国家如美国、德国、日本等国的研究型大学因具有良好的科研设施、智力资源及充足的研究经费等条件,在本国的创新创业体系中发挥着极其重要的作用。尤其是美国的研究型大学,其创业教育不论从理念、设施条件方面来说,还是从经济和社会效应方面来说,都居世界前列。一些著名的研究型大学,致力于将科研成果通过技术转让不断走出大学围墙,走向市场和社会,将大学发展成如企业一般不断创造财富的组织,因而被冠以“创业型大学”的称号,如美国的斯坦福大学等。研究型大学在国家的创新创业体系中具有重要地位。2012年,美国国家研究委员会发布了《研究型大学与美国未来:美国繁荣与安全的十大突破性举措》的研究报告。该报告将研究型大学置于国家、创新、企业及整个高等教育系统的背景下予以思考和评估,并指出要恢复美国研究型大学在“大学-政府-企业”创新中的伙伴关系,这一报告指明当前研究型大学仍然将在国家整个创新创业体系中发挥重要作用^②。2013年,美国商务部又发布了《创新与创业型大学:聚焦高等教育、创新和创业》的报告,这份报告的产生主要源于美国140多位研究型大学的校长的推动,是一份最新的美国研究型大学创业教育发展蓝图。报告在主要内容中首先提到的是促进大学里学生和教师的创新与创业^③。

当前我国进入“双创”时代,创业教育成为培养我国“双创”人才的重要途径。我国研究型大学的创业教育虽然起步晚,但是国家一直坚持研究型大学的创业教育要以人才培养为本。培养大学生创业素养和能力不仅是解决大学生就业的途径之一,也是创业时代我国研究型大学创业教育的人才培养目标和要求。然而,我国研究型大学的创业教育与美国等发达国家相比仍有差距。在全球化的国际形势下,作为高端科研和知识聚集地的中国研究型大学已开始意识到升级、改革其创新创业教育的紧迫使命和挑战。国家也出台一系列措施、政

① READINGS W. The university in ruins[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1996.
ETZKOWITZ H, WEBSTER A, GEBHARDT C, et al. The future of the university and the university of the future: evolution of the ivory tower to entrepreneurial paradigm. Research Policy[J]. 2000(29):313-330.

② National Research Council of the National Acade. 研究型大学与美国未来:美国繁荣与安全的十大突破性举措[M]. 朱健平,译. 长沙:湖南大学出版社,2015.

③ 赵中建,卓泽林. 美国研究型大学在国家创新创业系统中的路径探究:基于美国商务部《创新与创业型大学》报告的解读与分析[J]. 全球教育展望,2015,44(8):41-54.

策支持研究型大学的创业教育改革。如国家建设的“双创”基地和双一流高校中大多数是研究型大学。2015年,国务院办公厅出台了《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》^①。紧接着,我国一流的研究型大学如清华大学、复旦大学等纷纷发布关于深化创新创业教育改革的实施方案^②。我国研究型大学的创业教育从无到有,正在不断发展。“十二五”期间,我国普通本科高校用于创业教育的实验室数量超过28000个,实验设备仪器总价值达2200多亿元,大学生校外实践基地建设项目数量达840个。此外,创业教育的课程及师资等建设也快速发展^③。

在当今创业教育蓬勃发展的背景下,研究型大学既要完成其“第三种使命”,即承担推动科技和经济社会发展的责任,又要秉承科学研究和教育培养人才的使命。根据目前的实践情况,尽管从社会经济视角看,如美国斯坦福大学等的创业教育实践模式无疑是有效的,然而从人才培养这一角度看,这些研究型大学目前的创业教育实践模式过于市场化,偏离了人才培养的目标定位。哈佛大学教授詹姆斯·恩格尔曾将这样的大学称为“市场模式的大学”^④。目前研究型大学的创业教育面临的这一问题不仅与创业教育课程设置有关,更关系到大学的整个创业教育模式问题。在当前创新引领发展的形势下,研究型大学的创新创业如何与其传统的科研、教学功能相结合?如何凸显其创新创业人才培养的目标定位?其创业教育的发展应该有怎样的模式?这些问题同样也是我国研究型大学正在面对的。同样,为解决这些问题,我国研究型大学创业教育的定位也需要转变,应该回归到用高等教育人才培养基本使命的视角来考察大学创业教育的定位问题^⑤。

① http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-05/13/content_9740.htm.

② http://www.moe.gov.cn/s78/A08/gjs_left/s3854/cxycjy_ssfa/index.html.

③ 薛成龙,卢彩晨,李端森.“十二五”期间高校创新创业教育的回顾与思考:基于《高等教育第三方评估报告》的分析[J].中国高教研究,2016(2):20-28,73.

④ ENGELL J, DANGERFIELD A. The market-model university: humanisties in the age of money[M]//哈瑞·刘易斯.失去灵魂的卓越.侯定凯,译.上海:华东师范大学出版社,2007:195.

⑤ 杨晓慧.我国高校创业教育与创新型人才培养研究[J].中国高教研究,2015(1):39-44.

1.1.2 研究型大学创业教育的指导思想

世界发达国家的创业教育在兴起之初,都带有一定的实用主义色彩。20世纪四五十年代,美国当时面临从第二次世界大战以来一直依赖军事工业的经济发展模式转型,同时也是为了培训大量的退伍军人的需要,创业教育逐渐兴起;英国的创业教育起源主要与推动高校毕业生的就业有关;德国的创业教育发展主要是由于其工业及经济的发展对科技的需求很大;而日本的创业教育发展之初更直接与培养企业家相关,以此推动经济复苏。如今发达国家的创业教育发展在课程、专业、师资及创业生态体系等方面日趋成熟,世界发达国家越来越重视创新在大学创业教育中的重要性,从而也更加意识到培养学生创新创业意识和能力的重要性,而不能只是为了创立企业、发展经济、创造就业岗位或培养企业家。

研究型大学的创业教育要回归人才培养的本位,首先要确立创业教育人才培养的指导思想和理论。长期以来,研究型大学的创业教育及其研究应该由怎样的思想理论指导,这一问题已成为社会共同关注的焦点。创业教育在发展初期或是为了发展经济、创造就业,或是为了培养企业家,体现了明显的实用主义教育思想。随着创业教育的发展,创业教育越来越显示出其在人才培养方面的宏大的教育视野。创业教育超越了对经济效益及就业岗位等实用性目标的追求,逐渐与人才培养的宏观目标相结合;创业教育的学习者也从大学的商学院学生发展到其他专业的学生,甚至从大学生发展到社会其他人士及中小学生;创业课程内容既包括经济和商务知识技能,也包括科技、人文知识,甚至领导力、人际交往能力及企业家精神等;创业教育的教学场所从教室走向真实的工作与生活场所,教学方法也从单纯的知识传授发展到实践技能的获得^①。

创业教育的这一发展趋势突破了以往一些主要的教育思想的局限。结构主义教育理论以学科知识的认知为核心,强调认知的结构在学习过程中的作用。很显然,结构主义的教育理论主要局限于学习过程的研究,倾向于以课程

^① WU H, GU J. Rethinking what is entrepreneurship education: a macro integrative perspective[J]. International Education Studies, 2017(6):150-158.

为中心的教育理论。很显然它与创业教育的教育目标、课程内容、教学方法等所体现的宏观视角不相符合。

创业教育的知识和能力培养是遵循一定体系的,这与实用主义否认知识传授系统性的观点是不相符的。同时,创业教育虽然强调实践的重要性,却并不是如实用主义认为的那样,学习与生活、学校与社会没有任何差别。

创业教育的发展趋势体现了人本主义教育思想的、以学生为中心的全人教育理念。从创业教育的目标、课程内容与方法、创业教育的评估到资源环境等整个实践过程,都需要以学生为中心,充分激发学生的兴趣、动机和创造力。

“研究型大学作为国家自主创新的思想库,引领高端科技发展,应该培养具有合作意识、创新精神、冒险精神和社会责任感,能够在国家和区域政治、经济、文化中起到引领作用的创新型人才。”^①正如查尔斯·艾略特所言:“技术学校的教师和学生不应该遗忘实用性的目标,而在大学里(此处指研究型大学),我们就不能唯‘实用主义’马首是瞻。”^②以人本主义教育思想指导研究型大学的创业教育,有利于研究型大学的创业教育坚持人才培养的根本,不至于迷失在实用主义、急功近利的泥潭之中;有利于研究型大学以更广阔的视角搭建创业教育的平台和网络,而不至于将创业教育的发展局限于某个专业、课程,或者某个学校、地区和国家。研究型大学与其他院校的差别决定了其创业教育指导思想的不同。

1.1.3 研究型大学创业教育模式

一个国家的大学创业教育模式,是基于该国基本国情的历史选择。世界上的高等教育模式多种多样,大学创业教育也是如此。在创业教育实践中,不同主体、不同视角有不同的创业教育模式。如果这些实践模式缺乏系统、科学的理论指导,往往造成创业教育实践各要素之间不存在紧密的、逻辑性的联系,从而只能产生拼凑零散的创业教育元素的结果,这样的创业教育实践模式不免流

① 李志敏,王连森. 研究型大学创业教育的定位与评估[J]. 创新与创业教育, 2013(3): 25-28.

② ELIOT C W. The new education: its organization[M]//哈瑞·刘易斯. 失去灵魂的卓越. 侯定凯,译. 上海:华东师范大学出版社, 2007: 195.

于形式主义和教条主义,对研究型大学培养学生的创业能力和素养没有真正的作用和意义。

同样的,在创业教育的理论研究中,在不同出发点及不同研究视角下,也有不同种类和形式的创业教育模式。从大学层面对创业教育进行研究较为普遍。我国学者将大学创业教育模式归纳为“聚焦式”“磁铁式”“辐射式”“混合式”等种类^①。研究型大学的创业教育需要教育理论的支撑。到目前为止,创业教育研究普遍缺乏合适的理论基础,这一点几乎成为共识。创业教育作为一门新兴的学科,其研究一直因缺乏理论基础而备受诟病^②。目前在大学层面对创业教育内容的研究主要借助艾兹科维茨(Etzkowitz)和雷德斯多夫(Leydesdorff)的“三螺旋”理论^③,邓恩(Dunn)的创业生态系统理论^④,以及利益相关者理论等进行论述。这些理论的基础都源于教育学之外的生物学科和经管领域。目前从教育学学科理论角度研究创业教育的仍然为数较少^⑤。研究型大学创业教育研究缺乏从大学教育层面进行的微观解读。从三螺旋理论及创业生态系统理论出发的研究型大学创业教育模式研究,旨在从国家、政府、企业和高校等组织层面间的关系上,从宏观上探讨发挥大学创业教育的作用。如迈克尔·菲特斯(Michael L. Feters)等基于大学的创业教育生态系统研究^⑥,以及艾利克

-
- ① 刘帆,王立军,魏军. 美国高校创业教育的目标、模式及其趋势[J]. 中国青年政治学院学报, 2008(4):98-101.
罗媛. 美国高校创业教育探析[J]. 比较教育研究, 2010(10):55-60.
- ② FAYOLLE. Personal view on the future of entrepreneurship education[J]. Entrepreneurship & Regional Development, 2013(7,8):692-701.
NAIA A, BAPTISTA R, JANUARIO C, et al. Entrepreneurship education literature in the 2000s[J]. Journal of Entrepreneurship Education, 2014(2):118-244.
- ③ ETZKOWITZ H, LEYDESDORFF L. The dynamics of innovation: from national systems and “mode 2” to a triple helix of university-industry-government relations[J]. Research Policy, 2000(2):109-123.
- ④ DUNN K. The entrepreneurship ecosystem[J]. MIT Technology Review, 2005(9):1.
- ⑤ 黎江. 对高等教育领域创业教育模式的认识[J]. 高等农业教育, 2004(12):14-17.
- ⑥ FETTERS M, GREENE P G, RICE M P. The development of university-based entrepreneurship ecosystems: global practices[M]. Northampton: Edward Elgar Publishing Limited, 2010.

斯·马里兹(Alex Maritz)等的创业生态系统中大学创业教育的作用机制研究^①。同时,研究型大学创业教育模式研究缺乏从学习者这一主体角度进行系统的考察。尽管有一些学者如唐纳德·萨克森(Donald Sexton)和南希·厄普顿(Nancy Upton)的研究主张依据学生心理层面的需求来设置课程内容结构^②,但是他们的研究过于零散,没有形成系统的模式。而以阿兰·法约列(Allain Fayolle)为代表的一批学者虽然提出了相关的概念模型^③,但是这些模式研究也都是从课程设计角度出发,以教育目标为中心而进行的。迈克尔·H.莫里斯(Michael H. Morris)等研究发现,社会对创业教育的需求与对创业教育方法的研究有很大差距,创业教育所传授的内容,与真实的创业活动之间有差异^④。研究型大学创业教育模式研究与其创业教育实践之间出现明显的偏差,且没能体现其创业教育应围绕培养具有创造力的人这一中心。相关研究没有切中创业教育真正的核心——创业教育学习者,而创业教育学习者恰恰是创业教育中创造力的主体。

研究型大学的人才培养定位与其他院校不同,这就决定了其创业教育模式与其他类型高校的差异。对一流的综合性研究型大学来说,其创业教育模式的核心是:培养具有创新创业素养的高级专门人才,而应用型大学或职业技能型高校其创业教育模式应围绕的人才培养定位则是:面向生产、管理和服务等领域的、一线的应用型创新创业人才。

因此,研究型大学的创业教育模式研究需要以新的理论视角来审视。人本主义教育思想“继承了西方的人文主义教育传统”,“主张教育应培养整体的、

① MARITZ A, KOCH A, SCHMIDT M. The role of entrepreneurship education programs in national systems of entrepreneurship and entrepreneurship ecosystems[J]. International Journal of Organizational Innovation, 2016(4):7-26.

② SEXTON D, UPTON N. Evaluation of an innovative approach to teaching entrepreneurship[J]. Journal of Small Business Management, 1987(1):35-43.

③ FAYOLLE A, GAILLY B. From craft to science: teaching models and learning processes in entrepreneurship education[J]. Journal of European Industrial Training, 2008(7):569-593.

MARITZ A, BROWN C. Illuminating the black box of entrepreneurship education programs[J]. Education+Training, 2013(3):234-252.

④ MORRIS M H, WEBB J, FU J, et al. A competency-based perspective on entrepreneurship education: conceptual and empirical insights[J]. Journal of Small Business Management, 2013(3):352.