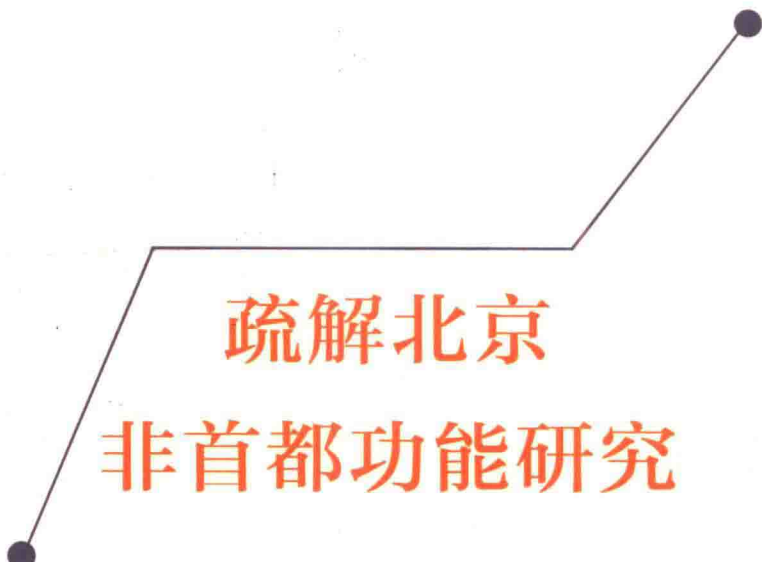
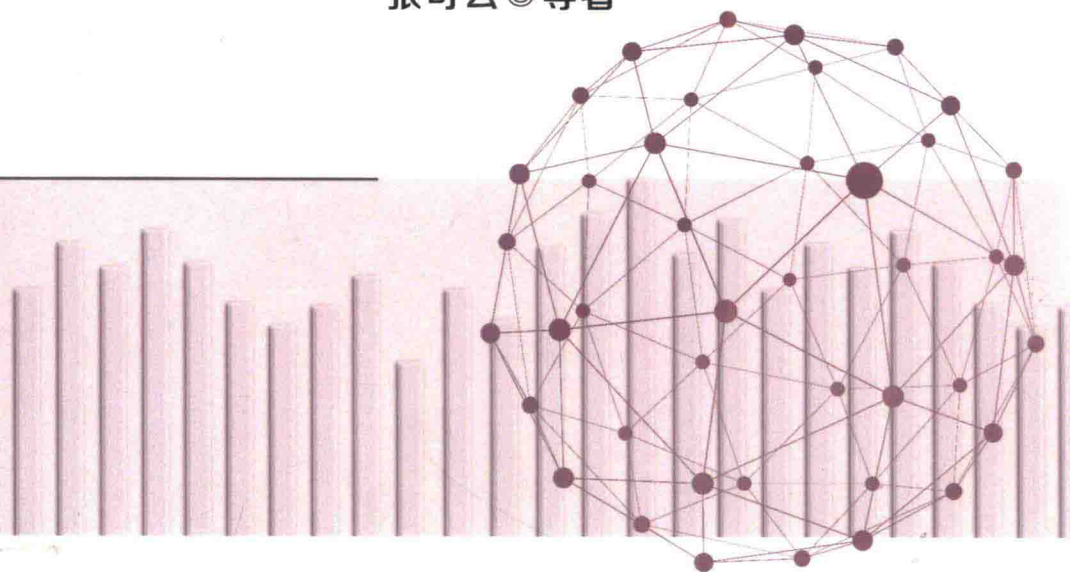




疏解北京 非首都功能研究

张可云◎等著



中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

本成果受到中国人民大学 2018 年度“中央高校建设世界一流大学（学科）
和特色发展引导专项资金”支持

疏解北京非首都功能研究

张可云 等著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

疏解北京非首都功能研究/张可云等著. —北京:
经济科学出版社, 2019. 9

ISBN 978 - 7 - 5218 - 0831 - 5

I. ①疏… II. ①张… III. ①区域经济发展 - 研究 -
北京 IV. ①F127. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 190306 号

责任编辑: 周秀霞

责任校对: 杨 海

责任印制: 李 鹏

疏解北京非首都功能研究

张可云 等著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京财经印刷厂印装

710 × 1000 16 开 18.5 印张 300000 字

2019 年 10 月第 1 版 2019 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5218 - 0831 - 5 定价: 56.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 打击盗版 举报热线: 010 - 88191661)

QQ: 2242791300 营销中心电话: 010 - 88191537

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

序 言

自2012年以来,我和我的研究团队就一直持续关注京津冀地区发展不均衡问题,在此过程中陆续发表了一些论文,其中一篇还得到了中央主要领导的肯定。2015年,我的课题组承担了中央在京高校重大成果转化项目“京津冀协同一体化发展政策”中的子课题“京津冀各区域功能定位及非首都功能疏解研究”,着手在原有研究基础上整理资料、搜集数据、展开调研,以期形成围绕疏解北京非首都功能这一主题的系统性的、具有参考价值的著作。

大城市特别是首都的过度集聚具有一定的必然性,这是现代化大国普遍遇到的问题。本书分析北京非首都功能集聚导致的城市病及对京津冀的影响,并总结与北京面临类似问题的伦敦、巴黎、东京、首尔等较发达国家首都集聚体的发展和治理历程,在此基础上科学界定北京非首都功能的内涵和外延,明确疏解思路,确定疏解重点,制定疏解策略。

本书的研究耗时三年有余,在此过程中课题组成员付诸了很多心血,进行了多方面探究。2015~2018年间,我指导的所有在校生都曾不同程度地参与到本课题的研究工作中来,前期的具体工作由蔡之兵和杨孟禹牵头,后期则由沈洁和杨孟禹做最终的收尾和统稿。本书的框架由本人拟定,除本人外对本书写作贡献较大者包括:杨孟禹,负责第4章,疏解北京非首都功能的基本思路与重点问题;蔡之兵,参与第1章的讨论与部分内容写作;胡关子,负责第3章经验研究中的东京案例,以及第7章中部分章节的写作和统稿工作;王裕瑾,负责第5章的主要内容;董静媚,负责第6章中迁出地的培育及第3章中的首尔案例部分;邓仲良,负责第2章、第8章的部分内容,并对第4章的撰写提供了方法支撑;沈洁,负责第1章、第6章的部分内容和首尔案例的研究;满舰远,负责第1章、第2章和第5章的部分内容;赵文景,负责第3章中的巴黎案例,以及第7章、第8

章的一部分内容。此外，王绍石、戴美卉、吴磊、孟令通等几位也为书中不同章节做出了重要贡献，最后，裴相烨、朱春筱、王洋志和王来利等几位2017年后在校的硕士生对本书的文字细节进行了全面订正。在出版之前，本人对书稿进行了最终订正。

一项研究课题，持续数年之久，精力耗费之大是必然的。难能可贵的是，我的课题组成员们始终全身心投入，较圆满完成了课题研究任务。我一直认为，对于青年学者而言，投入到课题工作中有助于他们培养良好的研究态度，掌握挖掘新领域与提出新观点的方法，提高将所学的理论和方法应用于分析重大现实问题的能力，从而为自己未来的学术生涯奠定坚实的基础。

另外需要说明的是，本项研究成果同时受到中央在京高校重大成果转化项目“京津冀协同一体化发展政策”（2015010017）和国家发展和改革委员会课题“北京非首都功能疏解重点与对策研究”（433117521900）的资助。在本书出版之际，我要代表课题组感谢相关部门对此次研究的大力支持。

无论是从区域经济发展规律角度还是从国外实践角度看，疏解北京非首都功能是一项长期战略任务，不可能一蹴而就。因而，这方面的研究也不可能是暂时性的。希望本书的出版对促进北京非首都功能疏解有一定的参考价值，并对城市病研究有所推动。

张可云

2019年春节于北京世纪城

目 录

1	导论	1
1.1	疏解北京非首都功能的背景和意义	1
1.2	现有的研究基础	3
1.3	本书的基本思路、内容与框架	14
1.4	本书的研究方法与技术路线	18
1.5	本书的创新点	19
2	北京过度集聚导致的“城市病”及其对京津冀的影响	21
2.1	北京集聚过度 and 北京的“城市病”	21
2.2	北京的“城市病”对北京自身发展的影响	30
2.3	北京的“城市病”对京津冀协同发展的影响	36
3	国外分散首都集聚体的经验研究	50
3.1	伦敦案例	50
3.2	巴黎案例	68
3.3	东京案例	81
3.4	首尔案例	95
4	疏解北京非首都功能的基本思路与重点问题	119
4.1	北京非首都功能的内涵和外延	119
4.2	疏解北京非首都功能的障碍	123
4.3	疏解北京非首都功能的原则和思路	128
4.4	重点问题	132

5	疏解北京非首都功能的具体对象、方向与方法	138
5.1	政策背景	138
5.2	产业疏解	139
5.3	机构疏解	189
6	迁出地的首都功能培育与迁入地的发展	199
6.1	北京迁出地的首都功能培育	199
6.2	迁入地的发展	204
7	北京非首都功能疏解的制度创新与京津冀协同发展的政策支持	225
7.1	北京非首都功能疏解的制度创新	225
7.2	京津冀交通一体化发展的政策支持及建议	235
7.3	京津冀生态补偿的相关政策支持及建议	242
7.4	京津冀产业协同发展的政策支持及建议	255
8	主要结论和研究展望	266
8.1	主要结论	267
8.2	研究展望	274
	附录 课题组公开发表成果汇总	278
	参考文献	281

导 论

非首都功能疏解有其特定的背景，是一项重要的城市治理策略，其对北京可持续发展和京津冀协同发展具有重要意义。作为一项庞大的系统工程，非首都功能疏解涉及经济、社会、文化、政治、生态等诸多领域，在具体操作层面又涉及疏解对象识别、疏解方法选取、承接地匹配及后续发展等诸多问题。可以说非首都功能疏解兼具重要性和复杂性。在京津冀协同发展重大国家战略的框架下，如何破题北京非首都功能疏解，在保证研究过程系统性和前瞻性的基础之上，确保疏解程序的规范性、科学性和可持续性，是一项值得深入研究的重大课题。

本章重点讨论疏解北京非首都功能的背景和意义，结合现有的研究基础，提出全书的整体思路，主要内容和研究方法。

1.1 疏解北京非首都功能的背景和意义

在北京“城市病”日益凸显、京津冀区域发展出现瓶颈、国内产能结构性过剩的背景下，解决北京的“空间”危机不仅作为保持北京自身持续健康发展的需要，同时也是促进京津冀协同发展的重要前提，乃至于是引领国内其他区域进行产业结构调整和产业升级的重要试验田。

从“城市病”病理分析角度和治理层面来看，随着北京市的发展进入成熟阶段，北京国际化程度及其在全球城市等级体系中的地位不断提升，人口、资源、环境和发展之间的矛盾日益尖锐。目前，首都北京面临着较为严重的交通拥堵、环境污染、生态退化、公共服务不足等问题。这些问

题的出现倒逼城市进行管理体制改革,城市发展亟须通过功能疏解实现空间结构的再优化和空间资源的再分配。一方面,疏解非首都功能不仅有利于首都城市功能结构优化,为符合北京首都定位的功能发展腾挪空间,同时也为广大人民群众提供更优质的生活服务空间,为吸引高素质、国际化人才创造有利条件;另一方面,这对于提高城市治理能力和治理水平,进一步提升北京的世界影响力具有积极的作用。从东京、首尔等人口规模大的大都市地区发展经验来看,疏解部分不符合世界城市发展规律要求的功能,对于提升城市的国际影响力有直接关系。

从区域发展层面来看,作为我国科技资源最密集、产业基础最雄厚的区域之一,京津冀地区的资源错配现状与交流合作受掣肘在当前发展阶段并存,这迫切要求创新现有区域管理体制机制。在进行帕累托改进的过程中,北京非首都功能疏解既作为实现区域资源优化配置的前提和基础,同时也作为京津冀协同发展的核心和保障。在城市的发展历程中,除了多数符合北京定位的城市功能外,北京还延续下来一部分有待转移的传统产业和公共服务机构,尤其针对一些缺乏比较优势的一般性产业以及区域性的专业市场等。另外,从一般理论意义上说,无论是什么类型的城市,其科技创新功能与文化功能的集聚都不能过度,也不是无选择的。换言之,北京科技创新中心和文化中心定位并不等于这两类功能不受集聚规模与集聚结构的约束,北京核心功能无节制的规模扩张和无秩序的功能延展都可能是非首都功能。这部分产业或功能转移的背后是资源空间再配置的过程,这一过程对于北京周边区域发展具有显著的带动作用。从这个意义上讲,疏解非首都功能与推进京津冀协同发展相辅相成。此外,以北京非首都功能疏解为契机,进行相关理论与实践探索对于形成北京与周边地区协同发展长效机制,破除京津冀地区协同壁垒也具有积极意义。

从国家战略层面来看,经历几十年的改革开放和经济快速增长,中国当前面临较为严重的结构性问题,包括经济结构失衡、生产能力过剩、资源环境承载能力下降、人口土地等红利逐步消失以及外部市场竞争压力增大等问题。作为中国的三大经济增长极之一,京津冀地区肩负着建设世界级科技创新中心并引领全国参与新一轮产业革命和科技竞争的重大历史使命。而非首都功能疏解作为优化区域资源配置的关键一步,其对于新经济增长点培育和世界级城市群建设具有不可低估的作用;同时作为一项复杂

的系统工程，其对于引导国内产业进行空间布局调整和结构升级，带动区域协同创新等都具有重要的现实意义。

正如2014年2月习近平总书记在北京主持召开的座谈会中所强调的，调整疏解非首都功能，实现京津冀协同发展，是面向未来打造新的首都经济圈、推进区域发展体制机制创新的需要，是探索完善城市群布局和形态、为优化开发区域发展提供示范和样板的需要，是探索生态文明建设有效路径、促进人口经济资源环境相协调的需要，是实现京津冀优势互补、促进环渤海经济区发展、带动北方腹地发展的需要，是一个重大国家战略。

1.2 现有的研究基础

已有文献梳理是开展非首都功能疏解研究的重要基础和必备前提，有助于准确把握非首都功能集聚的演化脉络，理性认识疏解非首都功能的必要性和可行性，辩证看待非首都功能疏解的本质要求和基础条件，为非首都功能疏解的具体实施路径和政策选择过程提供理论和经验依据。

本节从四个方面对现有研究基础进行梳理，包括概念辨析、理论支撑、案例研究和政策研究。文献分析聚焦于下列问题的研究成果：什么是非首都功能？非首都功能疏解的理论支撑有哪些？国外可供借鉴的案例有哪些？就非首都功能疏解的实现路径与政策选择方面，国内学者提出了哪些有益的意见和建议？

1.2.1 概念辨析：从城市功能到非首都功能

什么是非首都功能？或者说，什么是首都功能？一般认为，城市具有复合性、等级性、动态性、内部复杂性和空间具体性等特征，并外在表现为两类城市功能：一类属于一般性的城市功能，即全部城市都具有的共性功能，如生产、分配、流通、行政、社会等功能，突出的是城市的共性特征，主要用于区分城市与乡村的界限；另一类属于主导性的城市功能，即在城市诸多功能中处于突出地位和起主导作用的功能，主要能够左右或影

响城市其他功能的运行（任宗哲，2000）。而对于一国首都应当承担的功能，则主要分为两类：一类是单功能首都城市，即重点建设成为功能单一的政治中心、文化中心，如华盛顿、渥太华等；另一类是多功能首都城市，即以建设政治、经济、文化多功能中心城市为目标，如东京、伦敦等（戴宏伟、宋晓东，2013）。城市功能与首都功能的差异本质上来源于两者的不同属性。首都是一种特殊城市，与其他非首都城市间的根本差异在于：首都代表国家形象，且中央政府赋予其高级别政治地位。对于中国而言，北京又是一个综合性城市，具有一般城市所具有的普遍特点，如必须承担发展经济、提供就业、提供文明生活方式等功能（张可云，2016）。

在现有讨论北京非首都功能的文献中，许多学者将首都功能与城市功能进行对比予以说明，认为北京的非首都功能就是没有包含在目前北京城市功能定位中的功能。这种认识并不存在任何学术或知识性错误，但却无助于在实际工作中推进疏解北京非首都功能（张可云、蔡之兵，2015）。在作出疏解北京非首都功能的决策后，对北京非首都功能的认识存在四种似是而非的观点：第一，不符合北京“四个中心”定位的功能；第二，低端、低效益、低附加值的部门；第三，由非市场因素决定布局的公共部门；第四，低素质人口及其从事的行业。这些认识都存在一定的逻辑问题（张可云，2016）。

从历史演化的角度来看，上述认识偏差一定程度上受到首都北京功能定位特征的影响。一方面，首都北京功能定位是一个动态调整的过程。随着我国经济社会的发展及环境的变化，首都北京功能定位也几经调整。这一过程中，北京作为一般城市的经济社会功能被逐渐弱化，而作为国家首都的政治功能则不断加强，北京已由一般城市向首都城市转化（于化龙、臧学英，2015）。另一方面，首都北京功能充满不确定性的演变过程，造成服务不同空间和对象的基本和非基本活动混杂聚集，并出现大量“跨界”活动，吸引大量外来人口聚集，不仅使北京患上了严重的大城市病，也影响了其核心功能的正常运行（崔向华，2015）。从上述两点来看，首都北京功能定位的演变特征增加了区分首都功能和城市功能的难度。不过，将北京非首都功能简单等同于上述四类功能显然有失偏颇。鉴于此，本书沿用张可云（2016）给出的定义：所谓非首都功能，是指现有北京功

能中与首都功能存在矛盾并妨碍首都功能发挥的那些功能,或者说是北京的首都属性对北京功能所产生的负面影响。

1.2.2 理论支撑:区域经济理论视角下的非首都功能疏解

从理论角度分析,北京疏解非首都功能具有三大理论支撑,首先是城市职能理论,不同的功能定位决定了城市的不同发展方向,也是城市间协调发展的前提与基础。其次是主导产业理论,在确定城市功能定位后,不同城市应该有意识地培育和发展自身的主导产业体系。最后是区域协调发展理论,在确定各自城市功能和主导产业定位后,区域协调理论是促进区域加速一体化发展的重要工具和指导。

(1) 城市职能理论

从宏观层面分析,芒福德提出城市具备三种职能:容器、磁体与文化。关于城市的容器功能,芒福德指出:“城市从其起源时代开始便是一种特殊的构造,它专门用来贮存并流传人类文明的成果;这种构造致密而紧凑,足以用最小的空间容纳最多的设施。”关于城市的“磁体”功能,芒福德指出:“城市又不仅仅是一个容器,在它还没有任何东西可容纳之前,它须首先吸引人群和各种组织,否则它就毫无生命可言。”关于城市的“文化”功能,芒福德指出:“不是先有城市后有城市文化,人类原始的文化与精神活动不仅发生在先,而且对于城市与村庄的形成曾起到直接而重要的推动作用。”

从微观层面分析,城市职能是指城市在国家或区域的政治、经济、文化生活中所担负的任务和作用。换言之,人们在城市中进行的各种生产、服务活动均属于城市职能的范畴。城市职能可以分成“一般职能”和“特殊职能”。一般职能是指集聚于城市中的生产、流通、分配、文化、教育、社会、政治等各项活动中每个城市都必备的那一部分职能。特殊职能是指那些不是每个城市都必备的职能,如采矿业、加工工业、旅游观光业以及各种门类的科学研究活动(王建军、许学强,2004)。

从上述定义可以知道,城市职能具备复合性、重复性以及可变性。复合性指的是城市职能不是单一构成而是复合构成,经济职能、消费职能、文化职能、创新职能、生态职能都是城市的职能。重复性指的是不同城市

的城市职能不可能完全不同，肯定是或多或少重复的，这也是区域协调发展战略存在的基础。可变性指的是城市的职能定位并不是一成不变的，国家发展战略、地方发展战略、宏观经济发展阶段、自身发展条件都会对城市的职能定位产生影响，以北京为例，在发展初期，追求经济增长是北京作为北方大城市的重要职能，但是随着京津冀协同发展战略的提出，北京的主要城市职能就不再是经济职能，而是需要发挥首都职能和带动周边城市发展的职能，这就要求北京疏解非首都功能。

（2）主导产业理论

在京津冀各城市的城市职能定位确定后，由于城市职能概念的范畴较大，同一个职能可能包含多个不同产业，因此为了更好地推动京津冀地区的协同发展程度，还必须对不同城市的主导产业进行甄别与抉择。

主导产业最早由美国经济学家罗斯托首先提出。他认为在一个地区的产业体系中，具有带动作用，能够提升整体的经济水平，能够形成集聚进行建设，具有高创新能力、相对高的需求收入弹性和稳定经济增长的产业就是主导产业。自从主导产业概念提出后，这一概念迅速成为产业经济学和区域经济学关注的热点。从研究内容来看，主导产业相关研究主要可以分为主导产业选择的理论基准以及选择方法等。

理论基准方面，由于各个国家和地区的发展阶段、发展条件和发展战略不同，所制定的主导产业选择理论基准也不同，其中比较有代表性的理论基准有：国外的“罗斯托基准”、“赫希曼基准”、“筱原两基准”（收入弹性基准、生产率上升基准）。罗斯托基准指的是选择具有扩散效应（向后、旁侧与向前联系）的部门作为主导产业部门，将主导产业的产业优势，辐射传递到产业关联链上的各产业中，以带动和促进区域经济的全面发展。赫希曼基准提出了联系效应理论和“产业关联度基准”，即选择能对较多产业产生带动和推动作用的产业，也就是前向关联、后向关联和旁侧关联度大的产业作为政府优先扶植发展的产业和主导产业。筱原两基准中的收入弹性基准指的是选择产品收入弹性较大的产业作为主导产业，这是因为收入弹性越大，则该产品潜在市场容量越大，市场发展的机遇、效益越好，发展速度越快，在国民经济增长中所占份额也越大；生产率上升基准指的是选取生产率上升得快的产业作为主导产业，这是因为生产率上升得快的产业，其技术进步的速度较快，单位产品的生产费用较低，能够

吸引各种资源向该产业流动,从而促进该产业的更快发展(关爱萍、王瑜,2002)。

选择方法方面,由于理论基准的不同,主导产业的选择方法也必将丰富,在数据比较完备的情况下,主成分分析法、偏离—份额分析法(SSM)、加权求总法、因子分析法、投入产出法、聚类分析法、数据包络分析法(DEA)等方法经常被采用;而在数据不足的情况下,SWOT分析法、区位商、层次分析法、商权理想点法、灰色关联分析法、模糊分析法、BP神经网络法等分析方法更适合。

在北京疏解非首都功能和京津冀协同发展战略中,一方面,京津冀三地确定各自的主导产业对北京明确自身主导产业和疏解非主导产业的策略都具有重要的前置参考价值;另一方面,天津与河北诸多地市之间在制造业领域存在较大的竞争,尽快明确各自主导产业对于尽可能地避免两省市之间的恶性竞争具有积极作用。

(3) 区域协调理论

区域协调理论包括区域利益理论、区域关系理论与区域间梯度转移理论。其中,区域利益理论是区域协调发展理论的核心理论,任何区域协调发展战略都必须从区域利益出发,只有保证参与协调发展战略的区域主体利益都能够得到增长,区域协调发展战略才能成功。区域关系理论则反映在现实经济活动下,区域间的经济关系格局,而区域间梯度转移理论则是区域间实现协调发展的工具。

区域利益理论,同绝大部分人把财产数量、工资等级等对象视为利益一样,区域同样有自己的区域利益。不同的是,一个特定区域内部有不同的区域主体,这些区域主体在该区域的区域利益可能一致,也可能不一致,比如在同一个区域,中央政府追求区域的稳定和持续发展、地方政府追求主政官员任期内的经济增长、企业主体追求利润、居民追求公共产品等。在很长一段时期内,追求经济发展而不顾其他比如生态环境、公共产品是地方政府为了实现主政官员的晋升而采取的普遍性发展战略,很明显,在这一点上,中央政府、居民主体与地方政府主体的利益诉求就存在偏差。然而,这一点自我国经济发展进入新时代后开始发生重大转变,在以习近平同志为核心的党中央的高瞻远瞩与强力主导下,坚持新发展理念主导下的新经济发展模式,从而实现高质量发展已经成为自

中央政府到地方政府、居民和企业主体的共同利益诉求，不同区域的区域利益属性由异质转化为同质，所不同的是不同区域在实现自己区域利益过程中，所处的发展阶段和发展禀赋不同，所需要的发展政策和发展资源也不相同，这就需要在区域协同发展过程中协调好各区域主体的区域利益。

区域关系理论，现实经济活动中，区域间发展水平往往存在较大差异，缪尔达尔利用“扩散效应”和“回流效应”概念说明了优先发展的经济发达地区对其他落后地区的促进和抑制作用。由于二元经济结构的存在，生产要素在地区之间的流动会产生正负两种效应：“扩散效应”和“回流效应”。在一个区域经济体中，发展的进程是趋向均衡还是极化（非均衡）取决于“扩散效应”还是“回波效应”占优势。缪尔达尔认为极化效应是主导发展趋势，在一个动态的社会过程中，社会经济各因素之间存在着循环累积的因果关系，市场机制的作用总是倾向于扩大而不是缩小地区之间的差距。这也就意味着缩小区域发展差距完全依靠市场机制是无效的，必须依靠政府作用。

区域梯度转移理论，区域梯度转移理论指出产业与技术存在着由高梯度地区向低梯度地区扩散与转移的趋势。产业和技术的梯度转移与传播是区际关系协调与区域经济布局优化的需要。一方面，产业的适时转移是高梯度发达地区产业结构调整的需要。当一个区域发展到老年阶段后，若其成熟产业不适时转移出去，就会产生衰退产业与新产业在用地、用电、用水、用工等多方面的冲突，导致区域产业拥挤，区域经济陷入萧条乃至危机之中。另一方面，落后地区接受产业转移与传统技术对其本身的发展利多弊少。一些传统产业转移至落后地区可大大降低生产成本，增加落后地区就业机会，提高人民的收入水平，并以此为契机累积经济起飞的条件。

因此，在北京疏解非首都功能战略中，首先需要明确京津冀三地各自的区域利益定位并坚定不移地按照这一定位进行功能疏解。以北京为例，首都功能目前作为北京的核心城市功能就意味着其他包括经济中心功能、央企集聚中心功能、医疗中心功能都可以被疏解。其次，在疏解北京非首都功能过程中，应该充分考虑到目前京津冀三地之间的区域不均衡关系，区域政策应该向河北与天津倾斜。最后，在疏解北京非首都功能过程中，

应该对被疏解的产业和企业属性进行分析,尤其是对这些产业和企业是否符合京津冀两地的发展定位进行分析,避免将不符合京津冀两地的产业过度转入从而导致落后产业的长期生存。

1.2.3 案例研究:国外首都功能疏解案例

截至目前,有关国外首都功能疏解案例的文献已琳琅满目,既有以单个首都或首都经济圈为研究对象的,包括巴黎、伦敦、东京、首尔、华盛顿、堪培拉等诸多首都城市,又有综合性案例研究;既有根据城市定位与发展方向、城市功能疏解发展历程、城市功能疏解政策等进行历史梳理的,又有按照都市圈层开发模式、首都城市空间形态等进行归纳总结的。本书整理了近几年来学术界已经出版或公开发表的期刊论文、专著成果等,见表1-1。

表 1-1 近年来已有典型案例研究汇总

文献	学者	城市/城市群	研究重点	主要结论
《法国的大巴黎计划及启示》	洪亮平、陶文铸(2010)	巴黎	“大巴黎”计划的背景及主要内容	改革我国大都市行政管理体制,完善规划体系,通过“跨界规划”与“跨线设计”手段,打破城市空间分隔与社会分异的藩篱,促进大都市的和谐发展
《伦敦大都市区治理体制变迁及其启示》	高秉雄、姜流(2013)	伦敦	大都市区治理体制变迁	①大都市区治理体制需要因时制宜地进行变革。 ②大都市区治理体制变革的目的在于提高公共服务供给的能力。 ③大都市区治理体制变革的趋势是治理主体和治理方式的多元化。 ④大都市区治理体制在变革时需考虑各地的特殊情势
《首尔人口限制和疏解策略对北京的启示》	戚本超、赵勇(2007)	首尔	人口限制策略、疏解策略	北京在人口发展过程中要细化地带功能并保证严格实施,调整产业结构,鼓励机构外迁,发展轨道交通提高卫星城市通勤效率,加强区域联合引导人口合理流动

续表

文献	学者	城市/城市群	研究重点	主要结论
《首尔疏解策略及其对北京疏解非首都功能的启示》	张可云、董静媚 (2015)	首尔	疏解策略	①大城市功能疏解战略应该与区域协同发展战略密切联系； ②各种规划要在统一领导下制定并具备可操作性； ③要以业控人，合理定位，发挥市场和制度的作用； ④加强新城自足性建设，丰富并完善多核心空间结构； ⑤重视前瞻性规划，建设具有特色和先进运营理念的通州行政副中心； ⑥构建京津冀一体化交通网络，改善北京大众交通服务水平
《疏解首都科技创新功能可行吗？——韩国的经验及其对北京的启示》	张可云、沈洁 (2016)	韩国首都圈	首都圈治理经验	找准特色，张弛有度；政府引导，整体规划；集中疏解，激发潜力
《论城市功能演进与产业迁移：日本京滨工业区经验与启示》	孙建国 (2012)	东京	京滨工业区建设经验	加强科技创新产业的辐射带动作用，通过 R&D 溢出辐射周边
《疏解非首都核心功能的城市治理研究》	田惠敏、张丹 (2014)	日本首都圈	疏解非核心功能的城市治理经验	①加强城市治理顶层设计； ②疏解部分产业功能； ③加强周边地区协同发展； ④完善法律法规体系
《网络化空间组织：日本首都圈的功能疏散经验及其对北京的启示》	高慧智等 (2015)	日本首都圈	网络化空间组织历程	创新网络化的治理结构、制定网络化功能定位和构建网络化支撑体系是北京进行网络化空间组织的核心内容，是北京首都圈进行功能疏解可借鉴的经验
《国际大都市·功能疏解·北京的选择》	周达 (2012)	伦敦、东京、巴黎、首尔、纽约	疏解模式	①理清功能疏解的思路； ②把握功能疏解的抓手； ③优化功能疏解的途径
《国际大都市与北京市人口疏解政策评述及借鉴》	杨舸 (2013)	东京、首尔、香港、纽约、巴黎	人口疏导政策	北京市人口调控需要一个包括产业规划、建设规划、人口管理和政府推动的综合人口调控体系