

# 明史研究

Ming Studies Journal 第十五辑

中国明史学会 主编

全国百佳图书出版单位  
时代出版传媒股份有限公司  
黄山书社

中国明史学会会刊

（创刊于1982年，原名《明史研究》，1995年更名为《明史研究》）

# 明史研究

第十五辑  
中国明史学会  
主编

全国百佳图书出版单位  
时代出版传媒股份有限公司  
APCTIME  
黄山书社

图书在版编目(CIP)数据

明史研究. 第十五辑 / 中国明史学会主编. —合肥: 黄山书社, 2016. 12

ISBN 978 - 7 - 5461 - 5994 - 2

I. ①明… II. ①中… III. ①中国历史 - 明代 - 文集

IV. ①K248.07 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 305835 号

出品人 王晓光  
责任编辑 张元婷  
装帧设计 熙宇文化  
出版发行 时代出版传媒股份有限公司(<http://www.press-mart.com>)  
黄山书社(<http://www.hsbook.cn>)  
地址邮编 合肥市政务文化新区翡翠路 1118 号出版传媒广场 7 层 230071  
印刷 安徽联众印刷有限公司  
版次 2017 年 4 月第 1 版  
印次 2017 年 4 月第 1 次印刷  
开本 787mm × 1092mm 1/16  
字数 400 千  
印张 19.25  
书号 ISBN 978 - 7 - 5461 - 5994 - 2  
定价 60.00 元

服务热线 0551 - 63533706

销售热线 0551 - 63533761

官方直营书店(<http://hssbook.taobao.com>)

版权所有 侵权必究

凡本社图书出现印装质量问题,  
请与印制科联系。

联系电话 0551 - 63533725

## 《明史研究》编委会

### 主 编

张显清 中国社会科学院

### 编委会名单(依中文姓氏笔画排序)

万 明 中国社会科学院

王天有 北京大学历史系

王世华 安徽师范大学

王 熹 澳门理工学院

毛佩琦 中国人民大学

方志远 江西师范大学

田 澍 西北师范大学

李小林 南开大学

鲁大维 (David Robinson) 美国柯盖德大学(Colgate University)

张宪博 中国社会科学院(常务编委)

张哲郎 台湾政治大学

张显清 中国社会科学院(主编)

陈支平 厦门大学

范金民 南京大学

南炳文 南开大学(常务编委)

赵国华 黄山书社(常务编委)

赵 毅 辽宁师范大学

徐 泓 台湾大学

高寿仙 北京行政学院(常务编委)

商 传 中国社会科学院(常务编委)

### 本期执行编辑

阿 风 中国社会科学院

王绍欣 北京青年政治学院

### 英文编辑

鲁大维(David Robinson) 美国柯盖德大学(Colgate University)

# 目 录

|                                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|
| 正统与“僭伪”：明永乐朝官方的正统论述及其历史影响            | 吴德义(1)               |
| 从永乐朝的“恢复祖制”看建文朝的官制改革                 | 周中梁(15)              |
| 《致身录》与吴江黄溪史氏的命运                      | 张妍妍 吴 滔(30)          |
| 记忆之地：晚明士人对南京靖难历史纪念地标的营造(1573 - 1644) | 何幸真(53)              |
| 明代武举的形成与确立                           | 郭培贵(78)              |
| 崇祯朝的破格官                              | 常虚怀(93)              |
| 从《闽献》看明代后期府县行政司法败坏之二端                | 陈支平(102)             |
| 《四川地方司法档案》与明代法律史研究                   | 吴艳红(111)             |
| 明末徽州府“黔兵案”再探                         | 阿 风(129)             |
| 晚明清初李开先《盘餐录》笔下的乱世经历                  | 唐立宗(140)             |
| “从贼的贰臣”与南明政局走向：以柳同春为个案的研究            | 彭 勇(152)             |
| 南明永历初年一次夭折的改历事件                      | 高寿仙(166)             |
| “沧海栖薄躯”：几社领袖徐孚远与南明政权                 | 冯玉荣(172)             |
| 明代回族政治意识与国家认同研究                      | 展 龙(188)             |
| 万历时期苏州田赋折银考——以《万历会计录》苏州资料为中心         | 侯官响(220)             |
| 明代豫教太子思想初论                           | 谢贵安(240)             |
| 明末入华耶稣会士与南堂书——北堂书渊源研究之一              | 赵大莹(249)             |
| 杨干院归结始末                              | [明]罗显辑 周绍泉 阿风整理(282) |
| 一部凤阳花鼓研究和总结的集大成之作——《凤阳花鼓全书》评介        | 何孝荣 李明阳(294)         |
| 传世明作——《明别集丛刊》出版                      | (299)                |
| 《明史研究》敬告作者                           | (300)                |

## Table of Contents

|                                                                                                                                                                            |                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Legitimate Rule and “False Rule”: Imperial Narratives of Legitimate Rule during the Yongle period and their Historical Impact .....                                        | Wu Deyi(1)                  |
| Examining Jianwen period Administrative Reforms from the Perspective of the Yongle period “Restoring the Ancestral Institutions” .....                                     | Zhou Zhongliang(15)         |
| The <i>Zhishenlu</i> and the Fortunes of the Shi Family of Huangxi, Wujiang .....                                                                                          | Zhang Yanyan and Wu Tao(30) |
| The Realm of Memory: Late Ming Literati Construction of Historical Commemoratives to the Nanjing Jingnan Civil War (1573—1644) .....                                       | He Xingzhen(53)             |
| <br>The Formation and Consolidation of the Military Examinations of the Ming Period ...                                                                                    |                             |
| .....                                                                                                                                                                      | Guo Peigui(78)              |
| Breaking Bureaucratic Convention in Appointments during the Chongzhen Reign .....                                                                                          |                             |
| .....                                                                                                                                                                      | Chang Xuhuai(93)            |
| Examining Two Facets of the Miscarriage of Administrative Justice in Prefectural and County Government during the Late Ming Period based on <i>Verdicts from Min</i> ..... |                             |
| .....                                                                                                                                                                      | Chen Zhiping(102)           |
| A Study of the Legal History of Ming Dynasty; focused on <i>Local Litigation Documents of the Shichuan</i> .....                                                           | Wu Yanhong(111)             |
| <br>A Reexamination of the “Guizhou Army Incident” in Huizhou Prefecture during the Late Ming Period .....                                                                 | A Feng(129)                 |
| The Depiction of the Experience of A Chaotic Age during the Late Ming and Early Qing in Li Kaixian’s <i>Record of Food in the Dish (Pancanlu)</i> .....                    | Tang Lizong(140)            |
| <br>“Unfaithful Ministers who Join Rebels” and Political Dynamics of the Southern Ming: A Study of Liu Tongchun .....                                                      | Peng Yong(152)              |
| An Abortive Effort to Introduce a New Calendar early in the Yongli Reign of the Southern Ming .....                                                                        | Gao Shouxian(166)           |
| “A Precarious Existence in a Turbulent Age”: Leader of the Jishe Society, Xu Fuyuan,                                                                                       |                             |

and the Southern Ming Regime ..... Feng Yurong(172)

Political Consciousness and National Identity of the Hui People during the Ming Period  
..... Zhan Long(188)

Commutation of Land Taxes into Silver in Suzhou during the Wanli Period: What the  
Materials Related to Suzhou in *Wanli Tax Records* Tell Us ..... Hou Guanxiang(220)

Ideas about the Education of the Heir Apparent during the Ming ..... Xie Guian(240)

Jesuits in China during the Late Ming and the Nantang Library: One in a Series of Essays  
on the Origins of the Beitang Library ..... Zhao Daying(249)

*An Overview of Yanggan Monastery* ..... Compiled by Luo  
Xian (Ming period). Collated and punctuated by Zhou Shaoquan and A Feng(282)

A Review of *the Collection of Fengyang Huagu* ... He Xiaorong Li Mingyang(294)

Masterpieces Handed down from the Ming Dynasty: The Publishing of *The Selected  
Works of the Ming Dynasty* ..... (299)

Brief Guidelines for Submissions to *Ming Studies Journal* ..... (300)

# 正统与“僭伪”：明永乐朝官方的 正统论述及其历史影响

吴德义

政权的合法性是其存在的基础。自古及今，每一个政权都会极力证明其来源与存在的合法性。在中国古代，由于深受儒家思想的影响，所谓的政权合法性就表现为正统性。明成祖朱棣是开国皇帝明太祖朱元璋的第四子，在法理上并无继位资格，他以武力夺取政权后，极力否定建文帝朱允炆的皇统，为其所谓的“靖难”和皇位继承寻求合法性论述。

中国古代每一个政权关于正统性的论述，虽然总的目的一致，但在具体论述上又不尽相同。由于明成祖与建文帝为叔侄关系，明成祖是从侄儿而非异姓手中夺取政权的，因此，有关正统性的论述独具特色。明成祖朱棣与其授意下修纂的官方史书，主要从天命、道德、圣意三个方面论述正统性问题。这三个方面中，圣意——程序的合法性，是皇位合法性最关键、最本质的体现。永乐朝官方在这三个方面、尤其是有关圣意的论述中，存在深刻的内在矛盾：为维护朱棣所谓“靖难”的正当性与皇统的合法性，极力否定建文帝的正统地位，但这既违背历史事实，又会诬及明太祖和威胁明王朝的嫡长子继承制度。因此，明后世官方及民间社会，在试图恢复建文帝正统地位与维护朱棣政权合法性的两难抉择之间，长期陷入矛盾纠结之中。明中期后，部分史家从历史传说中吸取政治智慧，以类似于禅让的解说将殊死的皇位争夺美化为传贤的自愿选择，提出了建文“逊国”说。“逊国”说的提出，化解了有关建文帝与朱棣正统地位非此即彼的对立认知模式，在承认建文帝正统地位的前提下，亦肯定了朱棣取得皇位的合法性，从而为明王朝内部权力的更替实现了程序正义的诠释。

## 一 真命天子——天意的体现

在中国古代社会，君权神授是被人们普遍认同的政权合法性的理论基础。人们视天为至高无上的神，认为帝王的权力来源于上天，并秉承天意治理天下。作为接受天命的表现，天子自生下来就有许多瑞征；而如失去天命，则会有许多凶兆显现。朱棣在起兵过程中及夺取帝位后，其本人与御用文人编造各种灵异现象，说明朱棣获得上天青睐，而建文帝朱允炆则因失德乱政而被上天抛弃，以此解释皇位嬗替的正当性。

传统观点认为，凡是伟大人物在其出生时必有不同于常人之异象。永乐初，在朱棣授意下编纂的《奉天靖难记》，就给朱棣镀上了一层“受命于天”的金色光环，声称“今上皇帝

初生,云气满室,光彩五色,照映宫阙,连日不散。”<sup>①</sup>永乐十六年纂成的《明太祖实录》又谓“今上初生,有云龙之祥,后甚异之。”<sup>②</sup>“云气满室”“云龙之祥”,这些天生祥瑞是贵为天子者出生时的标志。

官方史书还从其他方面编造朱棣具有天命的异象。从相学上,以“善相者”之言,称朱棣天生具备帝王之相,“有善相者见上,私谓人曰:‘龙颜天表,凤姿日章,重瞳隆准,真太平天子也。’”“龙颜天表”“重瞳隆准”乃为帝王之奇贵品相。传统望气术认为,天子所在之处,将会显现瑞气,故官书借交好于懿文皇太子的大将蓝玉之口称“臣窃闻望气者言,燕地有天子气。”<sup>③</sup>以趋炎附势于政治对手的大臣的陷害之词反衬朱棣确实天命在身。官书还借具有特殊身份的道士,造作谶言,称“初,允炆起兵时,有道士谣于途曰:‘莫逐燕,逐燕日高飞,高飞上帝畿。’已忽不见,人不知其所谓。至是上即位,方知其言验云”。<sup>④</sup>以“燕子”喻燕王,以“高飞上帝畿”隐喻朱棣将要入主皇宫的辉煌人生结局。官书大肆记载此类奇异之象及政治谶言,其目的在于说明朱棣之得位乃天命所定。

明朝开国君主朱元璋喜用“奉天”一词来合理化其代元行为,朱棣深得其精髓。他不仅将反叛朝廷的行为称为“奉行天讨”,且在取得胜利后所封赏的功臣勋号前均加“奉天”二字,官方修纂的史书亦名为《奉天靖难记》,特别注意记录显示天意的各种神迹,如称朱棣宣布起兵后,“俄阴晦,咫尺不相见。少焉,东方云开,露青天,仅尺许,有光烛地,洞彻上下,将士皆喜,以为上诚心感格也”<sup>⑤</sup>。朱棣大军与李景隆率领的官军战于白河,虽已至冬,河水流渐,兵不得渡,“上默祷曰:‘天若助吾,河冰即合。’是夜起营,次,报至曰:‘河冰已合。’于是挥师毕渡。诸将进贺曰:‘昔光武中兴汉室,滹沱河冰合。今殿下剪除奸雄,以安社稷,亦复如是,天之相助,同符千载。’上曰:‘命之兴废,岂人所知?惟听于天尔。’”<sup>⑥</sup>以举兵之故祭告天地时,“有神爵五色飞驻旗杆之首,祭毕,由西北而去。诸将来言,上曰:‘此神灵告我所向也,必有大捷。’”<sup>⑦</sup>凡如此类,无非欲借以说明朱棣感格于天,得天之助罢了。除天意外,朱棣还经常宣称得到祖宗之灵的佑护,并将天地与祖宗之灵并提,如在举兵不久获得几次胜利后,大犒师,谕将士曰:“自举义以来,荷天地眷佑,皇考在天之灵,以保予躬。亦尔有众用命,同心一德,故获累胜。”<sup>⑧</sup>朝廷被迫将主持削藩的齐泰、黄子澄

① [明]邓士龙著,许大龄、王天有主点校:《国朝典故》,《奉天靖难记》卷一,北京,北京大学出版社,1993年出版,第199页。

② 《明太祖实录》卷一四七,洪武十五年八月丙戌,台北,中研院史语所校印本,1962年,第2316页。

③ 《奉天靖难记》卷一,第200页。

④ 《奉天靖难记》卷四,洪武三十五年六月己巳,第276页。

⑤ 《奉天靖难记》卷一,洪武三十二年七月癸酉,第207页。

⑥ 《奉天靖难记》卷二,洪武三十二年十一月庚午,第220页。

⑦ 《奉天靖难记》卷二,洪武三十三年四月乙丑,第234页。

⑧ 《奉天靖难记》卷二,洪武三十二年十一月丁丑,第224页。

逐后,他又上书将获胜原因归结为:“上荷天地祖宗神明冥加祐护,凡战必胜,实非善用兵也。”<sup>①</sup>占领泗州后,朱棣晋谒祖陵,涕泣曰:“荷祖宗神灵,相佑予躬,今日得拜陵下。”<sup>②</sup>在夺取帝位后,朱棣更是一而再地强调天地祖宗之灵的庇佑,如《即位诏》称“朕荷天地祖宗之灵,战胜攻克。”<sup>③</sup>《封赏功臣制》谓“赖天地祖宗之灵,遂平内乱。”<sup>④</sup>《册立皇后诏》云:“朕荷天地神灵祖宗敷佑,继承大统,华夏肃清。”<sup>⑤</sup>《谕功臣敕》曰:“朕荷天地祖宗之灵,继承大统。”<sup>⑥</sup>将“靖难”与皇位继承看成天地祖宗之灵的佑护,这成为永乐朝官方确立朱棣正统地位的主要论述之一。

相反,永乐朝官方将建文帝描述成因失德而遭受天命抛弃之人。朱棣即位诏,称建文帝“天变于上而不畏,地震于下而不惧。灾延承天而文其过,飞蝗蔽天而不修德”。<sup>⑦</sup>以此确立了明官方关于建文帝因失德而遭受天谴的论述原则。稍后,朱棣敕谕天下文武群臣、军民人等,更将建文帝所谓“乱政”所致天谴报应具体化:“上天怒其无道,灾于承天门,灾于乙字库、灾于锦衣卫,飞蝗蔽天”,“将欲成造炮架,雷火烧其木植;将欲练习水战,雷震其大将之舡;将欲守城,雷雨震陷其城,屡修屡陷,数十余次。钦天监奏天象大变,占云:国失山河”。<sup>⑧</sup>后来官方修纂的《奉天靖难记》,完全遵从朱棣所定的调子,进一步编造了不少建文帝遭受天谴的具体事例:

自是灾异叠见,恬不自省。夜宴张灯荧煌,忽不见人。寝官初成,见男子提一人头,血气模糊,直入宫内,随索之,寂无所有。狐狸满室,变怪万状,遍置鹰犬,亦不能止。他如日赤无光,星辰无度,彗扫军门,荧惑守心犯斗,飞蝗蔽天,山崩地震,水旱疫疠,连年不息,锦衣卫火,武库自焚,文华殿毁,承天门灾,虽变异多端,而酖乐自如。<sup>⑨</sup>

天人感应思想认为天象与人事行为之间存在某种神秘的联系,“国家将兴,必有祲祥;国家将亡,必有妖孽”。<sup>⑩</sup>官方史书攻击建文帝失德乱政,无视上天的警告,不用心体会天心之仁爱,而终被上天所抛弃。这样就将建文帝的失位归结为天意,是天厌之、天亡之。

① 《奉天靖难记》卷三,洪武三十四年闰三月癸丑,第250页。

② 《奉天靖难记》卷四,洪武三十五年五月己丑,第268页。

③ 《皇明诏令》卷四《即位诏》,明嘉靖十八年傅凤翔刻,《四库全书存目丛书》本。

④ 《皇明诏令》卷四《封赏功臣制》。

⑤ 《皇明诏令》卷四《册立皇后诏》。

⑥ 《皇明诏令》卷四《谕功臣敕》。

⑦ 《皇明诏令》卷四《即位诏》。

⑧ [明]宋端仪:《立斋闲录》卷三《皇帝敕谕天下文武群臣军民人等知道》,《四库全书存目丛书》本。

⑨ 《奉天靖难记》卷一,洪武三十一年闰五月,第203-204页。

⑩ 《礼记·中庸》,《十三经注疏》,北京,中华书局,1980年,第1632页。

## 二 圣王——道德价值的承载

中国传统政治推崇天命,但又认为“天命靡常”“唯德是依”,“德”被视为能否获得天命的依据。君王应成为社会道德的模范,“内而成圣,外而成王”,圣王合一。永乐时官方史书依据传统儒家关于“圣王”的论述,着力塑造朱棣的完美形象,而对于建文帝则是竭力贬损,将其描绘为有甚于桀纣、幽厉的昏暴之君,试图从道德价值层面证明朱棣取代建文帝的必要性。

官方史书将朱棣描述成为具有正直仁慈品格与卓越才能的领袖人物。他天性聪颖,勤于学问,“书一览辄记。六经群史,诸子百家,天文地志,无不该贯。日延名儒,讲论理致,自旦达暮不休”。他文武才略,卓越古今,“暇则阅武骑射,便捷如神,虽老将自以为不及。每料敌制胜,明见千里,赏罚号令,不爽而信。用是威震戎狄,虏人帖服,不敢近塞”。他亲民爱人,体恤民情,“每出亲访民间疾苦,抚循百姓,无男女老少皆爱戴焉”,“谦虚处己,宽仁爱人,意豁如也。任贤使能,各尽其才,英贤之士,乐于为用”。他深具人君之度与治国之才,“度量恢廓,规模宏远矣。修明文物,力行节俭,故国内无事,上下咸和,年谷累丰,商旅野宿,道不拾遗,人无争讼”<sup>①</sup>。这些描述树立了朱棣德性优异、气度豁达、才能卓越的圣王形象。

朱棣推翻建文政权,要证明其取而代之的合理性,亦应取消建文帝道义上的正当性。朱棣在起兵之初将抨击的对象主要限定于所谓的“奸臣”,而在夺取政权后,就将攻击的主要矛头转向了建文帝,即位诏称“侄允炆以幼冲之姿,嗣守大业,秉心不孝,改更成宪,戕害诸王,放黜师保,崇信奸回,大兴土木”。<sup>②</sup>稍后他所发布的敕谕,不再满足于笼统地将建文帝定性为昏君的做法,而是不惜以皇帝之尊,亲自编造有关建文帝的各种具体恶事。

不幸太祖宾天,建文嗣位,荒迷酒色,不近忠良,作奇技淫巧以悦妇人,为禽兽之行,信任奸臣黄子澄、王叔英、齐泰等,改更祖宗法度。当太祖不豫,不报各王,不一日而敛,七日即葬。初崩之时,将鬼见愁、硫黄、雄黄调水,遍洒满殿,使秽气触忤梓宫。及至发引,仗剑在后,谓人曰:“我仗此剑,不畏强鬼。”矫称不许诸王会葬,如此诡秘,事皆可疑。居丧未及一月,便差内官往福建、两浙选取女子。将后宫拆毁,掘地二丈,大兴土木之工,军民不得聊生。溺于佛教,印经饰像,礼忏饭僧,靡费巨万。甚至改去公主名号,舍与道姑为徒。尼媪出入宫闱,秽德丑露,渎乱人伦,灭绝天理。又将父皇母后御容尽行烧毁……又将吕太后之父

① 《奉天靖难记》卷一,第199页。

② 《皇明诏令》卷四《即位诏》。

吕本灵位与太祖皇帝同祀于西宫。<sup>①</sup>

其后，朱棣又数次借发布诏谕的机会，对建文帝致以声讨之罪，“间者，建文不君，信任奸回。妄兴师旅，加之中土。异端之费，流毒无厌”<sup>②</sup>，“允炆无道，不孝不君，不耻不仁，不畏不义，灭绝天理，败坏人伦”<sup>③</sup>，“朕长兄懿文皇太子降年弗永，胤子允炆幼冲嗣位，昏愚自暴，颠覆旧章，崇信奸回，举兵攻朕，必欲咸刘，俾无噍类，天下荡然，社稷几坠”，“允炆罪恶贯盈”<sup>④</sup>。由此可见，后来明代官方史书极力抹黑建文帝，肆意歪曲历史，朱棣乃为始作俑者和幕后推手。

朱棣所颁布的系列诏令，从不孝、荒淫、倚信奸臣、更改祖制、戕害诸王等方面对建文帝进行攻击，这不仅为官方史书歪曲建文帝形象定下了基调，且其内容多半为官方史书所继承，如称允炆不孝：

允炆矫遗诏嗣位，忘哀作乐，用巫覡以桃茆祓除官禁，以硫黄水遍洒殿壁，烧诸秽物以辟鬼神。梓官发引，与弟允熲各仗剑立官门，指斥梓官曰：“今复能言否？复能督责我否？”言讫皆笑，略无戚容。

时诸王坐废，允炆日益骄纵，焚太祖高皇帝、孝慈高皇后御容，拆毁后宫，掘地五尺。

官方史书所诬建文帝不守孝道的主要论述基本上没有超越朱棣诏谕所言，而官方史书对建文帝所谓荒淫生活的描绘，却在遵循朱棣所述之外，另外增加了一些特别低级下流的内容：

大兴土木，怨嗟盈路，淫佚放恣，靡所不为。遣宦者四出，选择女子，充满后宫，通夕饮食，剧戏歌舞，嬖幸者任其所需，谓羊不肥美，辄杀数羊以厌一妇之欲。又作奇技淫巧，媚悦妇人，穷奢极侈，暴殄天物，甚至褻衣皆饰以珠玉锦绣。各王府官人有色者，皆选留与通。常服淫药，药燥性发，血气狂乱，御数老妇不足，更缚牡羊母猪与交。荒耽酒色，昼夜无度，及临朝，精神昏暗，俯首凭案，唯唯数事而已。宫中起大觉殿，于内置轮藏。出公主与尼为徒，敬礼桑门，狎侮宗庙。尝置一女子于盒以为戏，谓为时物，舁入奉先殿荐新，盒开聚观，大笑而散。

① [明]宋端仪：《立斋闲录》卷三《皇帝敕谕天下文武群臣军民人等知道》。

② 《皇明诏令》卷四《谕文武官员敕》。

③ 《皇明诏令》卷四《封王诏》。

④ 《皇明诏令》卷五《封侄为王诏》。

官方史书诬建文帝生活淫乱,竟至于“御数老妇不足,更缚牡羊母猪与交”,所造谣言实在太过下流无耻,这是官方史书诬毁建文帝超过朱棣诏令的地方。官方史书还将建文帝描绘为毫无治国理政能力、优柔寡断之人,因受奸宦唆使而作恶多端。他不仅“政事一委权奸”,还“倚信阉竖,与决大事,凡进退大臣,参掌兵马,皆得专之。陵辱衣冠,毒虐良善,御史皆被捶挞。纪纲坏乱,构成大祸”<sup>①</sup>。

朱棣及其御用文人,肆意编造事实,不遗余力地抹黑建文帝,大肆败坏其人格形象,诬陷建文帝之失德甚至超过了历史上最著名的桀纣、幽厉等昏暴之君,试图以此表明建文帝已不具备人君之德,他的失位乃因失德所致,进而从传统道德层面消解其皇位的合法性。

### 三 圣意——明太祖意愿的实现

从天意和道德两方面进行正统论述,这是非常重要的,但毕竟是比较虚幻的理由。天命,可以是既得位者的美妙说辞;而道德,也可以是“窃国者侯”的遮羞布。任何得大位者,都可以轻松地为自己罩上这美丽的光环。对于一个非开国的继位之君来说,圣意——程序的合法,才是皇位合法性最关键、最实质的体现。而这一条,编造起来恰恰是最难的。

古人具备深刻的嫡庶观念。明太祖以复兴汉官礼仪为己任,建立了严格的嫡长子(孙)继承制度。关于朱棣是否嫡出学界存在不同意见,姑且不论嫡庶,历史上是很少有人念念不忘将之挂于嘴上的,而朱棣却不厌其烦地言必称“嫡子”,《即位诏》云:“朕惟高皇帝嫡子”,“诸王大臣谓朕太祖之嫡子”<sup>②</sup>;《申谕臣民敕》谓“朕以高皇帝嫡子,奉藩于燕。”<sup>③</sup>永乐时官方将朱棣宣称的“嫡子”身份正式编入了皇室家谱中。永乐初修本《天潢玉牒》,宣称“后亲子二人,今上及周王也”。“(高皇帝)皇子二十四人,第四子今上、第五子周王,高后所生也。长懿文太子、第二子秦愍王、第三子晋恭王,诸母所生也。”<sup>④</sup>为提高朱棣的身份,官方史书竟然把懿文太子连带秦、晋二王都排除在高后亲子之列,这实在太不合情理了。懿文皇太子是明太祖亲自册立的皇位继承人,任储君二十五年,且薨于洪武年间,乃天下人所共知的事实,而官方史书公然否定懿文太子的嫡子身份,这不仅是对皇太子朱标的诋毁,更有厚诬太祖自坏法度册立庶子之嫌,也与后来朱棣自己立嫡长的做法不相符合,所以,稍后再修的《天潢玉牒》只得放弃高后“二子”说,而改持“五子”说,称“后亲子五人,东宫、秦王、晋王、今上及周王也”。“太祖皇子二十四人。长懿文太子、第二子秦愍王、第三子晋恭王、第四子今上、第五子周王,高后所生也。”<sup>⑤</sup>自此以后,高后“五子”

① 《奉天靖难记》卷一,洪武三十一年闰五月,第203页。

② 《皇明诏令》卷四《即位诏》。

③ 《皇明诏令》卷四《申谕臣民敕》。

④ [明]解缙:《天潢玉牒》,载[明]邓士龙:《国朝典故》,绣石书堂抄本与《金声玉振集》本。

⑤ 《天潢玉牒》,《纪录汇编》《胜朝遗事》本。

说便成为明代官方的正式说法。《奉天靖难记》开宗明义即曰：“今上皇帝，太祖高皇帝第四子也。母孝慈高皇后，生五子，长懿文皇太子，次秦王，次晋王，次今上皇帝，次周王也。”<sup>①</sup>永乐时三修本《明太祖实录》亦云：“皇后生皇子五人，长曰标，懿文太子；次棣，封秦王；次枏，封晋王；次今上；次榑，封周王。”<sup>②</sup>永乐朝官方再三强调朱棣所谓“嫡子”身份，其意在于说明在懿文太子、秦、晋二王相继辞世及建文帝焚死之后，朱棣依伦序当立，因为“惟照《皇明祖训》，朝无皇子，始由嫡子继承”<sup>③</sup>，这是为朱棣夺取皇位的行为编造合法性依据，朱棣多次宣称太祖生前有传位于他的意愿，“乃以懿文太子薨逝之时，皇考欲立朕为嗣”<sup>④</sup>，“后懿文太子薨，高皇帝以朕堪属大事，欲正位东宫，永固基本”<sup>⑤</sup>。官方史书承其旨意，将太祖欲传位于朱棣的意图编造成为一个有始有终、情节完备的完整事件。因其出生时有异象，“太祖高皇帝、孝慈高皇后心异之，独钟爱焉”<sup>⑥</sup>。就藩北平后，因屡立边功，多次受到高皇帝称赞，谓：“清沙漠者，燕王也，朕无北顾之忧矣。”<sup>⑦</sup>太祖因懿文太子“所为多失道”，生废立之心，语高后曰：“诸子无如燕王最仁孝，且有文武才，能抚国家，吾所属意。”<sup>⑧</sup>懿文太子薨后，太祖更明确地表示欲立朱棣为太子，“一日，召侍臣密语之曰：‘太子薨，诸孙少不更事，主器必得人，朕欲建燕王为储贰，以承天下之重，庶几宗社有所托矣。’学士刘三吾曰：‘立燕王，置秦、晋二王于何地？且皇孙年已长，可立以继承。’太祖遂默然。是夜，焚香祝于天曰：‘后嗣相承，国祚延永，惟听于天尔。’后立允炆为皇太孙”。<sup>⑨</sup>虽因刘三吾的阻扰，太祖勉强立允炆为嗣，但仍然钟意于四子朱棣，“先是，太祖病，遣中使召上还京，至淮安，允炆与齐泰等谋，矫诏令上归国，太祖不之知。至是病革，问左右曰：‘第四子来未？’无敢应者，凡三问，言不及他，逾时遂崩”<sup>⑩</sup>。依上所言，太祖于临终前召见燕王，而允炆等“矫诏”令燕王归国，这其中暗含太祖本欲传位于朱棣、允炆等使用诡计夺取帝位之意。

朱棣还以太祖遗训的继承者自居。他打着“遵祖制，清君侧”的旗号起兵，即位后，立即废除建文帝的各项改革措施，全面恢复洪武旧制，宣称“恪守成宪，凡皇考法制为所更改者，悉复其旧”。<sup>⑪</sup>并告诫文武大臣：“持尔廉平，秉尔正直，励尔公勤，扩尔忠恕，共守皇考

① 《奉天靖难记》卷一，第199页。

② 《明太祖实录》卷一四七，洪武十五年八月丙戌，第2315-2316页。

③ [明]王崇武：《奉天靖难记注》卷四，第209页。

④ 《皇明诏令》卷四《封王诏》。

⑤ 《皇明诏令》卷四《申谕臣民敕》。

⑥ 《奉天靖难记》卷一，第199页。

⑦ 《奉天靖难记》卷一，洪武二十三年春，第201页。

⑧ 《奉天靖难记》卷一，第200页。

⑨ 《奉天靖难记》卷一，洪武二十五年四月丙子，第201-202页。

⑩ 《奉天靖难记》卷一，洪武三十一年闰五月乙酉，第202页。

⑪ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月甲戌，第277页。

成宪”<sup>①</sup>。建文时出于慕古而实行的改名,如改谨身殿为正心殿、午门为端门、端门为应门等,“至是,首命撤之,悉复其旧云”<sup>②</sup>;建文时提高文臣品级、减轻江南重赋等具有重要意义的新政,永乐时也完全“复其旧”。朱棣试图以恢复旧制、维护《祖训》的行为,作为其发动“靖难”战争与皇位继承的合法依据。

尽管永乐朝官方竭力丑化、贬低建文帝的道德人格,但这只是给建文帝烙上了荒暴之君的印象,如果不能从根本上否定建文帝的皇统,那么,朱棣不但会面临夺取侄儿皇位的礼制尴尬,而且终究难以逃脱“篡位”的嫌疑。因此朱棣及其御用文臣,不惜制造谎言,设法将“僭位”的罪名安在了建文帝的身上。首先,朱棣声称“不幸高皇帝宾天,允炆矫遗诏即位”。<sup>③</sup>稍后史臣修纂《奉天靖难记》时,惟朱棣马首是瞻,也称“允炆矫遗诏嗣位。”<sup>④</sup>这是要从根本上推翻建文帝皇统的合法性。按此逻辑衍伸,官书进一步采用春秋笔法,从法理上全面地否定建文帝的正统地位。

首先,不使用“建文”纪年,人为地将建文时期视为洪武时代的延伸。朱棣即位诏宣布:“今年仍以洪武三十五年为纪,其改明年为永乐元年。”<sup>⑤</sup>朱元璋共在位三十一年,“洪武三十五年”是子虚乌有的。朱棣以并不存在的“洪武三十五年”取代建文四年,其目的在于宣示他继承的是太祖的皇位,接的是太祖之统,而洗白其篡位之嫌。朱棣一再声称“今天下者,太祖之天下也;百姓者,太祖之赤子也”。<sup>⑥</sup>“天下者,父皇之天下;军民官员,皆父皇之赤子”。<sup>⑦</sup>这是欲以对太祖的尊崇掩盖建文帝曾经统有天下、他之皇位乃篡夺而来的史实。官方史书《奉天靖难记》承其旨意,将朱棣否定建文帝皇统的立场贯彻得更加彻底,不仅建文帝在位的第四年,而且建文帝在位的全部四年,均采用“洪武”年号表示,分别称为三十二、三十三、三十四、三十五年。如朱棣最初使用“洪武三十五年”取代建文四年,或可视为一时权宜之计的话,那么,后来官方史书的做法就变成了有意识的“革除”建文年号。年号代表正朔。永乐朝官修史书不使用建文年号,是不承认建文帝正统地位的标志。

其次,官方史书从未对建文帝使用“上”、“帝”等表明皇帝身份的用语,而是直呼“允炆”,如“允炆与黄子澄俱坐东角门”<sup>⑧</sup>、“书至,允炆以示方孝孺”<sup>⑨</sup>等。直呼名讳,不仅表示不承认建文帝的皇位,而且毫无起码的尊重可言。所记朱棣的诏令敕谕,或称“幼冲”,如

① 《皇明诏令》卷四《谕文武官员敕》。《四库全书存目丛书》本。

② 《明太宗实录》卷九下《奉天靖难事迹》,洪武三十五年夏六月庚午,第136页。

③ 《皇明诏令》卷四《申谕臣民敕》,《四库全书存目丛书》本。

④ 《奉天靖难记》卷一,洪武三十一年闰五月,第202页。

⑤ 《皇明诏令》卷四《即位诏》。

⑥ 《奉天靖难记》卷一,洪武三十二年七月乙丑,第211页。

⑦ 《皇明诏令》卷四《申谕臣民敕》。

⑧ 《奉天靖难记》卷一,洪武二十五年四月,第202页。

⑨ 《奉天靖难记》卷三,洪武三十四年闰三月癸丑,第252页。

谓“幼冲不思祖宗陵寝为重”<sup>①</sup>；或称“孺子”，如谓“不意孺子无知”<sup>②</sup>；或称“幼主”，如谓“今幼主嗣位”<sup>③</sup>；或称幼君，如谓“今日使幼君自焚者”<sup>④</sup>等。而“幼主”、“幼君”这些模糊的称呼，是不能视作对建文帝皇帝身份的认可的。

再次，官方史书称朝廷军队为“贼”，如谓燕军“夜半至雄县，围其城，贼众始觉”<sup>⑤</sup>，“乃率大军列阵而进，遥见贼军欢动，上曰：‘贼乱而器，可以击也。’”<sup>⑥</sup>按照中国传统政治伦理，以建文帝为首的朝廷是具有正统性、合法性的一方，朱棣一方才为叛贼。称朝廷的军队为“贼”，这是不承认建文帝的正统地位、将建文帝看成“伪皇帝”、以建文政权为“伪政权”的表现。

为前朝皇帝议谥、上尊号，举行庙祀，是中国古代每一个王朝惯常的做法，即便是异姓革命，新王朝的统治者一般也会给被推翻的前代皇帝议谥。建文帝与朱棣同为高皇帝朱元璋一脉子孙，朱棣称建文帝自焚死，按照常理，应追上谥号、庙号，但建文帝却一无所得，更无庙祀可享。为前代帝王修实录，亦为明朝的制度，但朱棣却不为建文帝修实录，这既是试图湮灭历史、也是不承认建文帝正统地位的表现。

综上所述，永乐朝官方比较全面地建立了一套否定建文帝皇统、确立朱棣统治合法性的论述，但这套正统论述是不完善的，尤其是对于建文帝皇统的否定，笔端露怯，底气不足。虽然官方史书宣称朱元璋册立允炆为皇太孙是勉强的，但却无法公然否定明太祖册立皇太孙及皇太孙地位合法的事实。而对所谓允炆“矫遗诏嗣位”，如许可以一剑封喉地否定建文帝皇统合法性的重大事件，官书也仅寥寥几字，此后全然不再提及：既不见起兵“靖难”时公开声讨“矫遗诏”之罪，取得胜利后亦不追究其“篡位”之责。因为假话编得太离谱了，是经不起检验的。如果真像诬蔑建文帝生活荒淫那样穷追猛打建文帝所谓“矫诏即位”之罪的话，必然会牵涉到朱棣口口声声尊崇的父皇，其结果不是厚诬太祖并威胁到太祖亲自订立的嫡长子继承制度，就是假象暴露得更加彻底，所以，此假话只好适可而止！

不仅如此，朱棣为避免被视为乱臣贼子，还再三表白：其起兵的目的不是要推翻建文帝，只是“清君侧”而已。这反过来又意味着承认了建文帝的正统地位。他在起兵时称“《祖训》云：‘朝无正臣，内有奸恶，必训兵讨之，以清君侧之恶。’今祸迫予躬，实欲求生，不得已也。义与奸邪不共戴天，必奉行天讨，以安社稷”。<sup>⑦</sup>既然称起兵的目的是“清君侧”，而非取而代之，因此，官方史书所记朱棣给朝廷的文书，仍只得称为“上书”，称建文帝

① 《奉天靖难记》卷二，洪武三十二年十一月戊寅，第224页。

② 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月丙寅，第274页。

③ 《奉天靖难记》卷一，洪武三十二年七月癸酉，第207页。

④ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月乙丑，第274页。

⑤ 《奉天靖难记》卷一，洪武三十二年八月壬子，第212页。

⑥ 《奉天靖难记》卷二，洪武三十二年十一月庚午，第220页。

⑦ 《奉天靖难记》卷一，洪武三十二年七月癸酉，第207页。

发布的命令为“诏”，自称为“臣”，如“戊子，上获宋忠，因遂上书曰”<sup>①</sup>；癸丑，乃上书曰“下责己之诏”，称“臣每战胜”“臣忝居叔父”<sup>②</sup>。这些都是朱棣不得不承认建文帝身份的表现。当北平都司指挥张信等上表劝以“履登宸极之尊”时，“上览表谕群臣曰：‘我之举兵，所以诛奸恶，保社稷，救患难，全骨肉，岂有他哉？夫天位惟艰，焉可必得？此事焉敢以闻。待奸恶伏诛，吾行周公之事，以辅孺子，此吾之志。尔等自今其勿复言。’”<sup>③</sup>当燕师振旅江北，朱棣又对前来请以割地讲和的庆成郡主等说：“我此行在诛奸恶，以清朝廷，奠安社稷，保全骨肉。事已，得复故封幸矣，余非所望也。”<sup>④</sup>在渡江前祭祀江神时，朱棣再称“予为奸恶所迫，不得已起兵御祸，誓欲清君侧之恶，以安宗社”<sup>⑤</sup>。占领南京后，诸王与文武群臣请上尊号，“上曰：‘予始逼于难，誓救祸除奸，以安天下，以为伊周之勋。不意孺子无知，自底亡灭。今奉承洪基，当择有才德者，顾予菲薄，岂堪负荷？’”<sup>⑥</sup>文武群臣再三上表劝进，他仍坚称“勤苦百战，出万死一生，志清奸恶，以匡幼冲，其乃殄绝于今，遂自焚陨。群臣劝予即位，予思天位惟艰，有如幼冲，弗克负荷，几坠丕图”。<sup>⑦</sup>即便他被群臣强拥登辇而不得已即位后，仍自表心迹曰：“驻军畿甸，索其奸贪，庶几周公辅成王之谊，而乃不究朕怀，阖宫自焚，以绝于宗社。”<sup>⑧</sup>当然，朱棣再三表白的“周公辅成王”之心自然是假的，但无论真假，既公开自许为周公，表明他是承认建文帝的身份的，并且，在建文帝阖宫自焚后，“壬申，命有司备礼葬允炆，上辍正朝三日”<sup>⑨</sup>。所谓“备礼”，即指“天子之礼”，即便对建文帝所行之天子葬礼不是周到完备的，但参照天子之礼安排则是无疑的。这些均表明，另一方面，朱棣又是承认建文帝的皇帝身份的。

所以，永乐朝官方关于建文帝的正统论述是非常矛盾的，充满了两面性。一方面，官书称允炆“矫遗诏嗣位”，并通过不使用建文年号、直呼“允炆”等笔法，表达不承认建文帝正统地位的立场；另一方面，又通过记录朱棣自称“周公辅成王”，使用“上书”“诏”“臣”等字样，传达出似乎承认建文皇统的意向。这两种互相矛盾的倾向，始终存在于朱棣之口和永乐朝所修纂的官方史籍中。具叔父之尊的朱棣，从情感上不愿意承认其皇位来源于侄儿，想要摆脱“篡位”的恶名，最好的办法就是否定建文帝的皇统。但另一方面，建文帝毕竟是明太祖亲自册立的皇太孙、遗诏指定的皇位继承人，且这种安排体现了嫡长子继承制度，所以，朱棣造假缺乏足够底气，不能彻底。只要朱棣不公开丢掉明太祖这面旗帜，那

① 《奉天靖难记》卷一，洪武三十二年七月戊子，第209页。

② 《奉天靖难记》卷三，洪武三十四年闰三月癸丑，第252页。

③ 《奉天靖难记》卷三，洪武三十四年十一月乙酉朔，第259页。

④ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年五月壬寅，第270页。

⑤ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月甲寅，第271页。

⑥ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月丙寅，第274页。

⑦ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月戊辰，第276页。

⑧ 《皇明诏令》卷四《即位诏》。

⑨ 《奉天靖难记》卷四，洪武三十五年六月壬申，第276页。