



中國大運河歷史文獻集成

46

主編 王雲 李泉

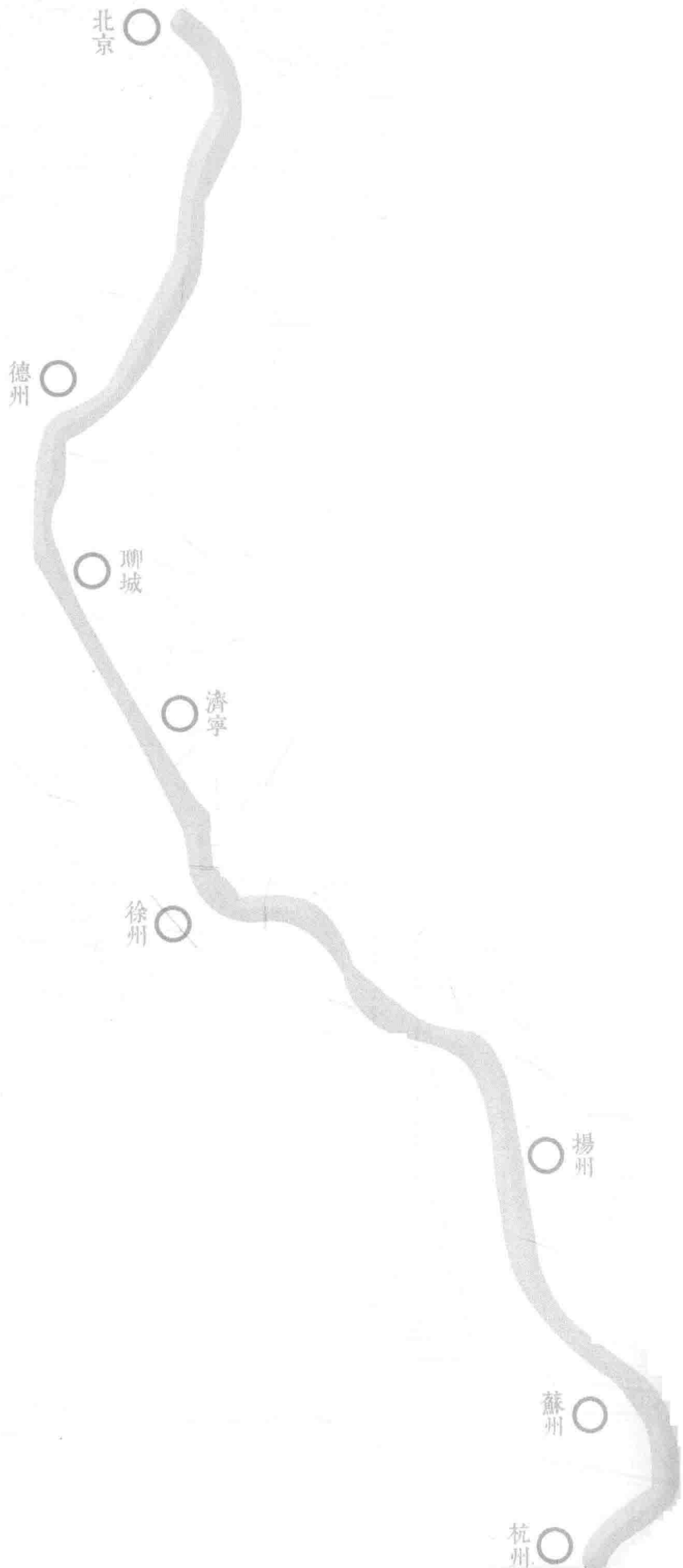
國家圖書館出版社

中國大運河歷史文獻集成

46

主編 王雲 李泉

國家圖書館出版社



第四十六册目錄

河漕通考	明·黃承元撰	一
南河全考	明·朱國盛輯 徐標續纂	五一
北河續記	清·閻廷謨撰	一一五
夏鎮漕渠志略	清·狄敬纂修	二九一
居濟一得	清·張伯行撰	四一一

〔明〕 黄承元 撰

河漕通考

清抄本

河漕通考

《河漕通考》，明黃承元撰。黃承元，字履常，浙江秀水人。明萬曆十四年（一五八六）進士，授工部主事，出任張秋河道官。萬曆二十一年授江寧府尹，二十一年任北河工部郎中，負責濟寧以北運河事宜。後調江西任湖西參政，一年後升任粵西觀察，後官至副都御史，巡撫福建。任福建巡撫期間，黃承元請求中央政府特設水師，命沈有容統帥，擒倭寇於東沙。《河漕通考》外，黃承元還著有《北河紀略》十四卷、《盟鷗堂集》十四卷、《安平鎮志》十一卷。

《河漕通考》二卷，書前有黃承元曾孫大本於乾隆三十八年所寫的「中丞公河漕通考小序」，交代了《河漕通考》一書的撰寫過程。

該書上卷論河防，主要是關於黃河河防的內容，追本溯源，上溯歷代，下迄萬曆中期。具體記載了禹迹、河源、河變、河政等內容；禹迹是對原經、原貢（即大禹貢道）、辨疑（排淮泗、隴二渠、通鴻溝、鑿荆塗）、考易（九河、榮濟）、釋水等內容進行考證，「援經證異，考信辨疑」，共計五篇；河源對黃河源流進行簡要考證，「要以經史為折衷，餘次而錄之」，並附以諸家之說，共三篇；河變是略論歷史上黃河的幾次大遷徙，「蓋記有詳略，治有得失，而古今無不變之河」，共計十二篇；河政歷數五帝以來河治事宜，按照年代順序共編有二十三條。

下卷論漕運，大多是關於運河的內容，時間上亦上溯歷代，下迄萬曆中期。具體包括運河、汴河、南河、泉源、諸湖等內容。運河部分內容包括歷代運道、通惠河、白河、新河。歷代運道部分，列舉明代各段運河的水源問題以及關於修改運道綫路的不同建議；通惠河部分，略論當事者在通惠河等問題上的論爭，白河部分則歷數其上游衆多支流及來水的季節性特點，新河則指出白河楊村段「多浮沙、水澀易壅，挑浚甚艱」的特點。新河之後又逐一簡述密雲運道、昌平運道、薊州運道、永平運道、大同宣府運道、陝西運道等以往關注較少的運道。此後，簡述衛河、沁河、會通河、夏鎮新河、清河、徐呂二洪、汴河、南河、泉源、諸湖、淮北諸河、淮南諸河、五塘、江南諸湖等，衛河部分主要考證其源流、特點及漳衛關係，沁河則簡論引沁之得失，會通河則告誡應正視「泉源湖泊廢壞不修」的危殆，夏鎮新河則針對南陽新河開鑿以後，問題仍未有效解決，建議開疏黃壩口至宿遷小河口段河道，清河、徐呂二洪則針對二洪段運道不斷淤高梗塞的情況，認為「當以禦黃用清為上策」；汴河部分考證汴渠的情況，泉源則按照重要程度，由大到小分別簡述分水派、天井派、魯橋派、新河派、邳州派等五派泉源，諸湖則簡述運河沿岸湖泊以及淮北、淮南、江南諸湖。

此書是一本綱要式的通論性著作，言簡意賅，便於初學者對明代河漕問題的粗略瞭解，《四庫全書總目》評價該書「文頗簡潔，而傷於太略」，是非常允當的。由於所論過於簡略，故史料價值不高。

《河漕通考》有清抄本，《四庫存目叢書》、《中國水利志叢刊》均據之影印。
本書以清抄本為底本影印。（李德楠）

河漕通攷

中丞公河漕通攷小序

歲癸巳欽奉

皇上特旨廣羅四庫全書通都大邑山陬海澨之

區士夫家素有藏書莫不歡欣鼓舞彙交書

局酌存仰逮

睿鑒本王父贈公諱齊賢手著孝史類編父名宦

公諱華手著讀易吟本年力就衰艱於杖履

敬命長孫繼坤以前二編呈送學師轉行申

繳時元姪孫瀚過子齋頭商定獻書一事謂

八世祖學士葵陽公藏書甚富支分派衍存

者無多今家弦戶誦之陳編雖汗牛充棟曾

無補於毫末瀚七世祖中丞公諱承元著有

盟鷗堂文集全部家無副本抄錄頗難乞裁

示以殫厥心本喜其循規矩知以祖宗為

念從而告之曰子引獻書為分內事甚善學

士公碧山堂文集浩繁不妨假手於抄胥中

丞公盟鷗堂文集自奏疏迄詩文不媿先人

家法自足傳世行遠其最有關於

國計民生者莫如河漕通攷書二卷為不朽之作時公以即官經理河八年之久著有成效在官之日遐稽博採縷晰條分坐言起行心力交瘁試取是編而讀之跬步不出門庭九州之大巨浸稽天瞭如指掌河防巨任相時蓄洩洞若觀火非徒托諸空言實在已見諸行事子果有志闡揚除碧山堂文集外曷若節取河漕通攷之遺編手自繕寫呈諸當事則既不失尊王之義亦不失為中丞公以後之一佳子弟也翰唯、而退閱旬日以是編請予校訂予更為之披讀數四實有見於是書之必傳不獨為司河務者之津筏也爰裁叙巔末以弁其首簡云時

乾隆三十有八年歲次癸巳秋七月曾姪孫本謹識



河漕通攷目次
卷之上

禹蹟

原經四則

原貢一則

辨疑一則

攷易二則

釋水一則

河漕通攷目次

河源

正錄二則

附錄二則

證訛一則

河變

計一十二則

河政

計二十三則

卷之下

運河

歷代運道二則

通惠河一則

白河一則

新河一則

昌平運道一則

薊州運道一則

河漕通攷目次

永平運道一則

大同宣府運道一則

陝西運道一則

衛河二則

沁河一則

會通河魚沛舊河附一則

夏鎮新河李家口及鎮口新河附一

則

清河徐呂二洪一則

汴河四則 泗附

南河一則

泉源一則

諸湖一則

淮北諸河一則

淮南諸河一則

五塘一則

河漕通攷目次

江南諸湖一則

三

河漕通攷卷上

楊李黃承元履常著 七世孫瀚謹錄



禹蹟原經 釋水 辨疑

古今譚治河者莫不考鏡於大禹尚書雖
缺禹貢之文可徵也故漢世劉向以治書
為三輔都水而平當以經明禹貢領護河
隄其重如此乃輓世近世離經信傳附會
失真甚至口實聖賢恣睢胸臆余為此懼
河漕通攷 卷上 一
焉故援經證異考信辨疑凡五篇名禹蹟
匪曰明經寔以訂訛云爾

原經 四則

其一 決九川距海
濬畎澮距川

河上史曰漢平當云經義有決河深川而
無隄防壅塞之文信乎夫決者近世之所
諱也自漢以來有事於河者負薪湛玉往
往侈塞決為奇功而聖人反以之為妙用

一時諸水大者距海小者距川蒙者滌原
坎者瀦澤東西南北惟吾所命焉由順其
性耳是故善為川者太上決之其次因之
其次塞之最下為之防

又曰余考禹蹟因旁攬舊聞如世紀中經
歷諸書所載委宛藏書洮河授玉及河精
巫支祁等語何其恠誕不經也虞書稱述
禹功至地平天成永賴萬世而禹之自言
河漕通攷 卷上 二

則決川濬畎澮之外無他異術焉又嘗攷
信於仲尼其稱禹德至不容口而獨究其
原其於盡力溝洫蓋水行地中猶人無絡
手足百骸之間血循絡則治否則錯經妄
行為痿痺崩漏故溝洫之制可以宣瀉行
潦可以引納支流酌其虛盈而條其衍溢
寔河政之首務也虞夏之法後雖無傳而
殷周封井分畫之制則猶可考當其時田

間有遂遂通於溝十夫有溝：通於洫百夫有洫又通于漕千夫有漕漕通於川萬夫有川川通於濟於洛於汝于泗淮河江以達於海故畛廣四尺涂廣八尺道廣二仞路廣四仞而封樹之皆水坊也無所事隄以蓄蓄水以坊止水以溝蕩水以遂均水以列舍水皆水治也無所事渠畿疆封築取諸農隙早蓄潦洩任諸農功卒然有河漕通矣 卷上 三

其二 導積石至龍門華陰底柱孟津洛汭大伾大陸九河 河上史曰河源出域外崑崙而禹導之自積石始荒遠在所略也又越三千里至龍門而後其逕始詳焉今考近志河自積石至河州逕蘭縣寧夏出塞外東北至古東勝廢武州復南入中國西則為陝西界北歷延安西安二府起府谷神木吳堡清澗延川空川韓城郃陽朝邑以至華陰潼關河漕通矣 卷上 四

東則為山西界凡歷大同太原平陽三府起河曲保德興臨寧鄉石樓永和太寧吉和津榮河蒲州南望華陰是為西河而龍門之險在韓城之東北境與河津值呂梁之險在石州西境與郃陽值壺口之險在吉州西境雷首之險在蒲州東南傳所稱孟門之險即在龍門以上亦吉州西界又自蒲而東逕芮城平陸垣曲入河南懷慶

之濟源孟温武陟曰河內自華陰而東入河南開封二府逕闕鄉豐寶陝州澠池新安洛陽孟津鞏縣偃師河陰滎澤原武延津西北望大伾曰河外是為南河而底柱之險在陝州之東界析城王屋之險在澤州陽城濟源傳所稱三門即底柱也七津在其下由此過鞏之洛汭濬之大伾此禹貢所載今郡縣可指而名者也其東河則河漕通故

卷上

五

洚水而大陸而九河而道河而碣石入海雖亦禹貢所載而今郡縣並不可指名焉如以地形揆測則當在今大名真定河澗及古北平營遠之間然而不可強執亦不必強矣程氏謂自洛汭以上山水名稱迹道古今如一自大伾以下不特水道難攷雖名山舊嘗憑河者亦復不可究辨非山有徙移也河既變遷年世久遠人知新河

之為河不知舊山之不附新河軌並河求之安從而得舊山之真與詳具後考

又按禹治河自龍門至大伾皆緣山為阻隘東河流及大陸而下則澤壤曠夷水勢奔放乃不惜數百里地委之九河以殺其怒而初無隄防以迫阨之故自夏迄周千有餘年其間衝決遷改雖自不常然要不越瀛冀之域而已周秦以降河始不行於河漕通故

卷上

六

大伾之北而出於相魏之南一徙而屯氏再徙而漯川川流所導已非禹迹然亦猶究之境也迨宋元以後河益南徙由豫入徐而自滎陽以東盡非禹舊至於今而又異矣即先朝以來一再北決勢若建瓴第以濟運之故障之使南而又左虞泗漕右虞陵寢僅僅留中一線居水東行壅墊自其宜耳夫禹時道河北入碣石之海道濟

東入千乘之海道淮南入揚州之海三瀆
分流猶虞羨溢而今以一淮兼三瀆之任
益以渭洛汶沁泗沂諸川之流而無他殊
瀆以洩之今日之河所以為難之難也然
則必道河北復流禹舊迹然後可乎曰河
不可復而可分不必徇禹之迹而當師禹
之意此今日之宜講求者耳

其三 導淮

河漕通攷 卷上

七

河上史曰考古淮河自桐栢而東逕信陽
新息壽春臨淮泗州盡攬南條諸山迤北
之水至淮陰而與泗水合泗水自陪尾而
西逕曲阜滋陽魚臺入彭城至下邳合沂
水又南至宿遷東南入淮三水合流東入
於海則今雲梯海口即大禹以來泗淮入
海之故道也

其四 導流

河上史曰古流水源出濟源縣王屋山東
過溫縣西北始名為濟又東南流當鞏縣
之北入河與河並流過成臯南溢為滎水
東逕陽武封邱北又東逕定陶南又東北
與荷水會逕乘氏入鉅野澤過壽張西合
汶水至青州博興縣入海此濟之故道也
自漢元光中河決瓠子注鉅野濟為河所
涇王莽之世川瀆枯竭後漢永平中修泮
河漕通攷 卷上

八

渠起自滎陽東至千乘則大都貫濟故瀆
以行後河徙益南津渠勢改即枯瀆亦杳
不可尋今惟東平以下汶水支流時溢入
故道從利津入海世謂之清河而寔非濟
也詳具考易

原貢一則

其一 大禹首道

河上史曰當時冀擁北山配天依邑八州

星羅揖拱於外方而大河盤旋縈帶其左
右故當時貢道莫不仰河水為康莊旁引
諸川之水為絕絡水不可則求諸陸陸不
可則求諸海且一州也而或分境一水也
而或分岐如豫如青如雍在近界則豫逕
入河青由濟入雍由渭入在遠界則豫南
浮洛青東浮汶雍西浮積石之河又充之
南浮濟北浮漯其一州而分境者如此徐
河漕通攷 卷上 九

浮淮矣浮泗矣泗之上或灘或泆荆浮江
矣浮漢矣江漢之左右或沱或潛其一水
而分岐者如此荆之由漢而逾洛梁之由
沔而逾渭其水不可而求諸陸者如此冀
北之碣石入河揚之沿江入海其陸不可
而求諸海者又如此大都水為我用則取
道於水固無所強於水也水不為我用則
取道於水之外以通其水道之所窮亦無

所強於水以就我也要之及河而止焉夫
唐虞之世抵璧於山投珠於淵禹也以食
則菲以衣則惡以居則猶茅茨土階又粟
米則賦之遠郊鉅秭則賦之近甸公卿食
采則賦之侯服是餘所藉於八州之民者
能幾何所求通於水者又能幾何然先之
有底慎則壞之法以制其經有間歲錯出
之法以制其權有十三載乃同之法以緩
河漕通攷 卷上 十

其入後之有水運陸運海運之法以便其
往以通其窮嗟乎聖人之利賴斯民何若
是之周又若是之大乎議者不察猥云古
所易者第祛河之害今所難者祛河之害
且藉河之利以供運事也是不然在禮祭
法禹真禦災捍患為天下烈乎然尤勞定
國法施民度土度田度貢度賦又曷嘗不
厚收天下之利也哉余故為之說曰古人

決川以遠害不斲利也然惟決故水不能為我困而嘗為我用今人防川以覬利不斲害也然惟防故我不能用水而反受困於水其難其易則必有分矣

辨疑一則

其一 排淮泗 鑿荆塗

河上史曰孟子推言天下治亂首歸之禹抑洪水於是疏九河濬濟漯注海之說

河漕通攷 卷上

十一

有決汝漢排淮泗注江之說是餘管敬仲則有鑿十二壘濬十七港疏三江鑿五湖之說韓非呂覽則有鑿龍門開伊闕之說淮南子則有鑿江通九路之說司馬遷則有醜二渠之說地志則有鑿荆塗二山之說至酈道元誤讀河渠書則有通鴻溝入淮泗之說而宋張洎諸人復附會之元人即賈則附會疏三江鑿五湖之說而謂禹

嘗鑿震澤而疏江入海今建議者則又附會排淮泗注江之說而欲復禹故道余因權而論之之教說也有可信而可疑者為有不足信而可疑者為有不足信亦不必疑者為何者龍門未鑿則河出孟門之上震蕩梁岐之間今華陰上下皆安流也荆塗未鑿則淮水泛濫於荆之西麓今膏春上下亦皆安流也是禹鑿之明效也然謂

河漕通攷

卷上

十二

因勢修闢去其齟齬則可若曰墜山斷嶺創為開道則雖殫八年之力竭三聖之財吾知其難成矣二渠分廝後人多稱述者然據馬遷以為大伾以上載之高地似矣解者曰從頓即而分一由泝水入碣石之海一由漯川入千乘之海又似矣何以又曰既醜為二復播為九將播之入海後耶非耶封禪溝洫皆言武帝塞瓠子徙二渠

復禹舊迹將復於何所耶此二者所謂可信而復可疑者也史記河渠書既次禹功乃曰自是之後滎陽下引河東南為鴻溝以通宋鄭曹衛與濟汝淮泗會蓋言自禹之後漢以前有引河為溝者非謂禹引也何鄴道元遂謂大禹寔塞滎澤開渠以通淮泗乎夫禹時滎口惟有出河南溢之濟從兗青入海其後津流既輟而滎自受河

河漕道故

卷上

十三

泗至鉅野合沛可以通河不知陶邱鉅野境壤相隣沛泗通津理之所有至汲水陰溝則後人列目未可誣禹此所謂不足信而可疑者也若謂淮泗注江此則出於前賢文字之誤今考其時蓋在吳夫差築邗溝通江淮之後雖未及百年亦或假托而訛傳之耳設如求之老子山南盱眙天長六合之境而務欲援古以便今則誣亦甚

河漕道故

卷上

十四

攷易二則

其一 九河

河上史曰九河之名爾雅著其目李巡孫炎之徒附會其義而先儒強求其地以寔之至又謂九河碣石已淪於海其說皆非也夫九河原非常潰初無定名河自大伾而下地平土踈偶遇暴溢分裂而為九支禹因加疏導使同歸於海耳河性寧有常河道通攷 卷上 十五

哉倏而為一倏而為九又倏而為一即在禹之世八支通塞要不可知又安得而強名之也常徵之近事嘉靖三十七年河從徐邳之上忽分為十一支下流俱會清淮由安東入海不久遂塞夫十一支非即禹九河乎俱會安東入海非即所謂同為逆河者乎此理甚明無足深辨乃後人不務察其理而務徇其迹則或濫襲故說或詭

竄新鄉甲是乙非多指亂視而喜事且欲泥而求之常試而為之此其罪又加於白圭一等矣余故曰藉令禹生今世治今河亦必就其勢之何如而因為利導必不徒徇其迹又必不强河以就我也此九河說也

其二 滎濟

河上史曰濟水當河未徙之時逕鞏縣之北入河溢而南出由徐青入海自河南徙之後徑從孟縣喬二營入河東南而逝不復截河之南而兗濟界中惟汶水自泰安州出者尚由故道東北流入海然自元人引汶入洸以益泗漕國朝遮入南旺而入海之道亦多湮塞今所謂大清河者乃汶水從坎河口及張秋溢出之支流會諸山溝泉之水合小清河東北注海是濟河之

故道而寔非濟源流出之水也經文至荷
荷會汶其義甚明世儒乃謂濟水潛流地
中或隱或見一見為濟源再見為滎水又
見為山東諸泉其說與經文不類夫禹貢
青浮于汶達于濟兗浮濟漯達于河是濟
原有水道以通于河也果若穴地伏流之
說則水絕壤斷何由逕達將不免為荆之
逾洛梁之逾沔矣經何以稱焉世儒附會
河漕通故 卷上 十七

穿鑿牢不可破第弗深攷耳○或曰導濟
自禹而濟之名非始於禹也傳曰龍門未
開呂梁未鑿河水出孟門之上則禹以前
或不河經伊洛而濟之貫曹鄆齊青以入
海者原有故瀆及禹導河出龍門經鞏洛
絕濟而北其溢出於故瀆者仍為之濟也
方氏云金之亡也河自開封北衛州決而
入渦河以入淮濟水之絕於王莽時者今

其源出河北溫縣猶經枯黃河中以入汶
而後趨海清濟貫濁河遂成虛論則可見
濟水之性津注通流原無隱見而其枯竭
於漢世者寔為河所奪耳程氏之說未必
非也

釋水一則

其一

河上史曰禹貢之水凡五十有一焉而冀
南漕道故 卷上 十八

有其五兗有其六青揚各有其三徐有其
四荆梁各有其七雍豫各有其八以今考
之如青如揚如荆如梁如雍五州之水迹
道名稱其間雖小有變易而經流無改禹
蹟可尋也獨冀之水五而今亡其二豫之
水八而今亡其四兗六而今無一焉此
其故何也蓋黃河始行冀之東以及於兗
之北繼徙豫之北以及于兗之南冀豫半