

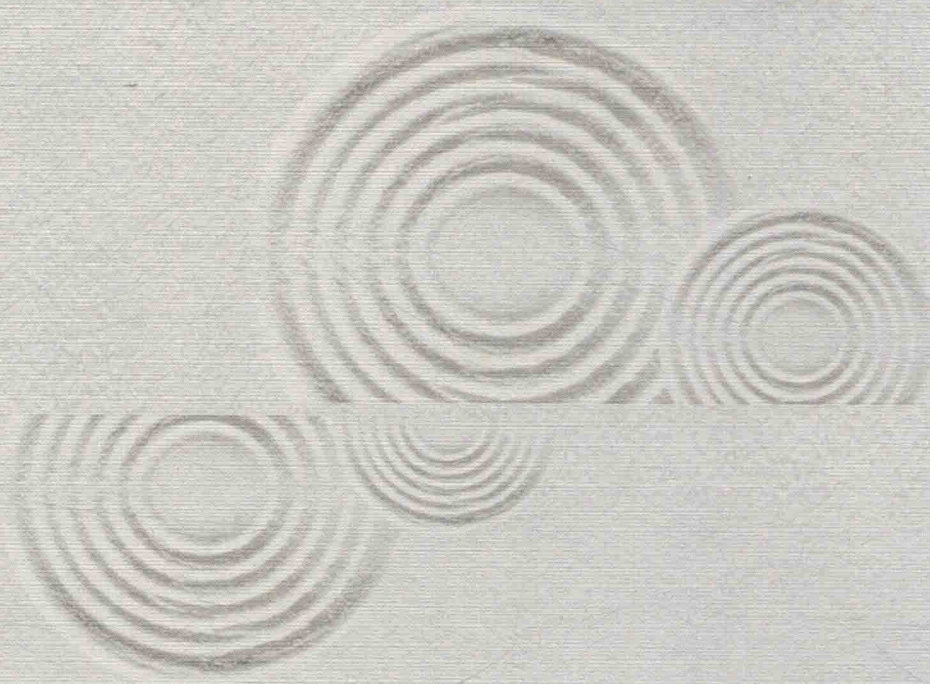


南京大学逻辑学文丛 第三辑

张建军◎主编

从模态的观点看

张力锋◎著



中国社会科学出版社



南京大学逻辑学文丛 第●●辑

张建军◎主编

从模态的观点看

张力锋◎著

常州大学图书馆
藏书章

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

从模态的观点看 / 张力锋著. —北京: 中国社会科学出版社,
2019. 11

ISBN 978-7-5203-4267-4

I. ①从… II. ①张… III. ①模态逻辑—研究—文集

IV. ①B815.1-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 062922 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 张爱华
责任印制 郝美娜

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 11 月第 1 版
印 次 2019 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.25
插 页 2
字 数 265 千字
定 价 89.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

《南京大学逻辑学文丛》序言

南京大学哲学系逻辑学科具有深厚的历史传统，著名学者刘伯明、汤用彤、熊十力、牟宗三、唐君毅、胡世华、何兆清、王宪钧、陈康、倪青原、殷海光等曾在原国立中央大学哲学系（及其前身）和金陵大学哲学系从事逻辑教学与研究，数学系莫绍揆等著名数理逻辑专家也长期关心与支持哲学系逻辑学科的发展。1960年南京大学恢复哲学专业之际即设立了逻辑学教研室，改革开放以来特别是1982年获得逻辑学硕士学位授权以来，南大逻辑学科获得了长足发展。2001年开始招收逻辑学方向博士生，2003年获得逻辑学专业博士学位授予权，并以本专业为主体设立“南京大学现代逻辑与逻辑应用研究所”。作为哲学一级学科重要分支学科，2008年入选江苏省重点学科，2011年入选江苏省优势学科工程，2017年入选教育部“双一流”学科建设工程。自1960年以来，先后在南京大学哲学学科从事逻辑学教学工作的有林仁栋、郁慕镛、李廉、李志才、郑毓信、吕植壮、王义、张建军、蔡仲、杜国平、王克喜、潘天群、顿新国、陶孝云、张力锋、袁永锋。亦曾聘请美国学者 R. C. Koons，澳大利亚学者 G. Priest，日本学者金子守，法国学者 O. Brenifier，挪威学者 O. Asheim，中国台湾地区学者刘福增、王文方等开设长短期逻辑课程。逻辑学位点设立以来，李廉、李志才、郁慕镛、张建军先后担任学科带头人；先后担任逻辑学专业硕士生导师的有李廉、李志才、郁慕镛、张建军、杜国平、王克喜、潘天群、顿新国、张力锋；先后担任博士生导师的有张建军、潘天群、王克喜、顿新国、张力锋。迄今逻辑学专业共授予硕士学位110人（含美国留学生1人）；授予博士学位50人。现有在读硕士研究生17人，在读博士研究生21人（含香港留学生1人）。逻辑学专业亦接受哲学博士后流动站合作研究人员，已出站9人。人才培养成绩显

著，硕士、博士毕业生和博士后出站人员中已有一批中青年教学科研骨干活跃于学术界。从事其他领域工作的毕业生也以较强的理论素养、社会责任感和实际工作能力获得了广泛好评。

多年来，南大逻辑学科同人以高度的使命感和敬业精神从事逻辑教育工作。在哲学专业本科逻辑教学，逻辑学专业研究生教学，全校逻辑通识课、文化素质课教学，以及多层次逻辑教育与社会服务等方面均做出了比较突出的贡献。与此同时，本学科也一直致力于推动师生的逻辑理论与应用研究工作，取得了一系列在学界具有广泛影响力的研究成果，逐步形成了自己的研究特色，得到海内外学界广泛好评。特别是“南京大学现代逻辑与逻辑应用研究所”成立以来，本学科适应当代逻辑科学发展趋势，致力于组织专兼职研究人员和研究生展开问题导向的跨学科、多视角交叉互动研究，设立了六大主要攻关领域：1. 现代演绎逻辑与归纳逻辑研究；2. 逻辑与哲学的交叉互动研究（含逻辑哲学、辩证逻辑研究）；3. 逻辑与科学方法论（含人文社科方法论）的交叉互动研究；4. 逻辑与认知科学及人工智能的交叉互动研究；5. 逻辑与语言学的交叉互动研究（含非形式论证研究）；6. 逻辑的社会文化功能及多层次逻辑教学现代化研究。近年又开拓出“思想分析与哲学践行”的研究方向。经过十几年发展，在学术研究和人才培养上都取得了诸多新的进展，形成了一支年富力强、学风严谨、富有活力的学术团队，国内外学术交流日趋活跃，研究方向具有明显特色与优势，学科整体水平在国内同学科中位居前列。

南京大学现代逻辑与逻辑应用研究所成立以来，逻辑学科专职教师共主持国家社科基金项目 11 项（含重大项目、重点项目各 1 项），教育部人文社科基金项目 4 项（含重点基地重大项目 2 项），中央军委科技委前沿创新项目 1 项，江苏省社科基金项目 4 项，国家和江苏省博士后基金项目 12 项；入选“国家哲学社会科学成果文库”并获国家社科规划办表彰 1 项，获“金岳霖学术奖” 4 项，获教育部、江苏省和中国逻辑学会优秀成果奖励 15 项；张建军入选中央“马工程”课题组首席专家，杜国平、王克喜、顿新国先后入选课题组主要成员，潘天群、顿新国先后入选教育部“新世纪优秀人才”支持计划，张力锋入选江苏省“三三三工程”培养对象；张建军获南京大学“人文研究贡献奖”，顿新国、袁永锋、张力锋先后获南京大学“人文研究青年原创奖”。

《南京大学逻辑学文丛》旨在展示南大逻辑学科的研究特色及系列成果，以与海内外学界及广大读者交流。首批书目四册为南大逻辑学科时任四位专任教授的论文自选集，由中国社会科学出版社于2013年出版；第二批书目四册为本学科三部代表性专著和一部论文选集。各部著作的内容简介见作者所写“后记”。请学界同人与识者继续予以关注，并欢迎展开交流、切磋与合作研究。

感谢江苏省优势学科工程项目对本文丛的支持，感谢中国社会科学出版社冯春风编审和出版社同人的悉心帮助和精心审校。

南京大学哲学系逻辑学科带头人
南京大学现代逻辑与逻辑应用研究所所长
张建军

2018年11月于南京

目 录

《南京大学逻辑学文丛》序言	(1)
当代西方模态哲学研究及其意义	(1)
论模态逻辑的合法性	
——对蒯因式模态词解读的批判考察	(16)
模态逻辑的哲学归宿	(24)
“爱好数学的骑车人悖论”探析	
——模态逻辑中的一个本质主义个案研究	(37)
模态与本质	(48)
专名指称的语用学探究	(60)
普特南论自然种类词	
——当代逻辑哲学视域下的本质主义研究	(73)
自然种类词的逻辑	(84)
论模态柏拉图主义	(99)
普兰丁格的模态形而上学	(113)
可能世界的语言替代论方案及其困境	(128)
一种温和的模态实在论纲要	(139)
论个体本质的起源说	(150)
个体本质：一条亚里士多德主义路径	(162)
关于上帝存在的本体论证明的逻辑分析	(177)
经典安瑟尔谟本体论证明的逻辑评估	

——一个可能世界理论的视角	(191)
从可能到必然	
——贯穿普兰丁格本体论证明的逻辑之旅	(198)
“石头悖论”探析	
——兼论宗教哲学的逻辑分析进路	(216)
预见知识与自由意志	
——一个随附性理论方案	(225)
逻辑宿命论辩谬	(238)
后 记	(249)

当代西方模态哲学研究及其意义

根据一本权威的哲学词典，模态逻辑是“研究必然性和可能性概念的一种逻辑”^①。既然模态逻辑以探讨基本哲学范畴及其逻辑关系为目标，在其研究中就不可避免地要涉及相关的哲学问题，而对这些问题的讨论则构成了模态哲学的主题。

一 模态哲学的研究历史

对模态概念的哲学研究有悠久的历史。早在现代模态逻辑产生之前，甚至远古希腊时代，人们就开始有意识地研究与模态词有关的哲学问题了。比如，亚里士多德（Aristotle）在谈到命题的模态逻辑时，就区分了绝对模态和相对模态。在正确的推理中，若前提为真，则结论也为真。这种结论依赖于前提的必然性称为相对必然性，它只依赖于组成推理的各命题的逻辑形式。所谓绝对必然性，则是指命题的这样一个属性，即命题的主项与谓项有本质的联系。主、谓项间的本质联系是指，或者谓项是主项的本质中的一个因素，或者主项是谓项的本质中的一个因素。以“人是动物”为例，谓项“动物”表达主项“人”的一个本质属性，因而该命题具有绝对必然性。根据必然性和可能性的相互可定义性，他还讨论了相对可能性和绝对可能性。由此可见，亚里士多德对模态逻辑的讨论并没有仅囿于对词项、命题和推理本身的考查，而是上升到了哲学本体论的高度，并以此来佐证他的模态逻辑理论。麦加拉和斯多亚学派的逻辑学家则

^① Simon Blackburn (ed.), *Oxford Dictionary of Philosophy*, Oxford: Oxford University Press, 1996, p. 246.

更深入地探讨了模态概念。第奥多鲁 (Diodorus) 从时间的角度来说明命题的必然性与可能性, 认为命题是可能的是指: 它现在是真实的, 或将来是真实的; 而命题是必然的则指: 它不但现在是真实的, 而且将来也会是真实的。斐洛 (Philo) 则从事物的本性来说明命题的必然性与可能性, 认为命题是可能的是指: 依据事物的本性它会是真实的, 而命题是必然的则指: 它不但现在是真实的, 而且依据事物本性将来也不会是虚假的。克里西普斯 (Chrysippus) 则从外在世界来说明这两者, 主张命题是可能的是指: 若没有外物的阻止, 则命题会是真实的; 而命题是必然的是指: 命题是真实的并且不会是虚假的, 或者即使会是虚假的, 外物也会阻止其成为虚假的。到了中世纪, 逻辑学家们又提出了 *de re* 模态和 *de dicto* 模态的区分, 前者表述的是事物的性质, 后者表述的则是句子的性质; 对于两者的重要性, 各人有不同的认识, 有人认为 *de dicto* 模态是基本的, 有的人则以为 *de re* 模态更为基本。在近代, 莱布尼兹 (G. Leibniz) 提出了可能世界的理论, 这一理论本身并不是在模态逻辑的研究中产生的, 但它对后世的模态逻辑语义学的发展具有极大的启示性。

现代模态逻辑在 20 世纪上半叶建立, 伴随而来的是它给哲学提出了许多崭新的课题, 从而重新激活了对模态哲学问题的研究。现代模态逻辑根据对可能性和必然性不同的直观理解, 建立相应的公理系统, 并给出其语义解释, 再从元逻辑的角度去探究这些公理系统的可靠性、完全性、独立性和可判定性等性质。由于广泛地采用了形式化的研究方法, 现代逻辑极大地加深了人们对模态逻辑的理解, 推进了模态逻辑的发展, 特别是自 20 世纪 60 年代克里普克 (S. Kripke) 和亨迪卡 (Jaakko Hintikka) 各自独立地发展出关系语义学 (也称可能世界语义学) 以来, 现代模态逻辑更是取得了长足的进步, 现已成长为现代逻辑的一个成熟分支。但作为一种哲学逻辑, 模态逻辑在其技术的发展中面临着诸多的哲学挑战, 正是这些哲学问题构成了模态哲学的主题。这些问题可归结为三类: 经典一阶逻辑原则的失效问题、*de re* 模态引发的本质主义问题和与可能世界有关的各种问题, 它们直接针对的都是模态逻辑的语义解释, 对这三类问题的辩护与反驳形成了模态哲学的丰富内容。为了回答经典逻辑原则的失效问题, 马科斯 (Ruth B. Marcus)、克里普克提出了专名的严格指示词理论, 克里普克、普特南 (Hilary Putnam) 等人又以此为基础构造了一种新的指

称理论——历史因果的指称理论。在本质主义问题上，马科斯和帕森斯（Terence Parsons）以为模态逻辑并没有承诺本质主义，为了证明模态逻辑与反本质主义是相容的，后者更是提出了极大模型的概念；在接受蒯因（Willard V. Quine）关于模态逻辑和本质主义关系论题的前提下，为了论证本质主义，克里普克、普特南等人提出了个体本质的起源必然说和构造必然说，以及自然种类本质的内部结构说。而在与可能世界有关的问题上，则涌现出更多相互竞争的理论学说。比如，有关于可能世界本体地位的极端实在论、温和实在论和语言替代论三种主要观点，还有为解决个体的跨世界同一问题而出现的对应体理论、个体跨世界识别是伪问题等多种立论。但与古典的对模态哲学问题的讨论不同，现代的模态哲学不再采用直观、朴素、辩证的概念式讨论方式，而是普遍地运用逻辑—语言的分析手法来推进对问题的深入研究，这就注定了它必定是属于逻辑分析的哲学传统。

二 模态哲学研究的推进

蒯因最先提出了模态逻辑面临的哲学问题，他指出模态逻辑违反了经典一阶逻辑的基本原则，造成了对象的增殖和承诺了本质主义。在模态语境下，同一替换原则和存在概括原则都遭到了破坏。比如“行星的数目=9”，但是不能根据同一替换原则，由“9 必然大于7”得到“行星的数目必然大于7”。而为了保留一阶逻辑原则的有效性，卡尔纳普（Rudolf Carnap）等人主张引进内涵实体，但蒯因认为这些内涵实体的同一性条件是无法给出的，因而它们是非法的，引起了对象的增殖。另外，由于de re模态区分了对象的必然属性和偶然属性，因而蒯因指责它承诺了亚里士多德的本质主义，后者在他看来是不合理的。

蒯因对模态逻辑的批评引发了人们的热烈讨论，从而出现了大量的文献，其中最具有代表性的一些论文被林斯基（L. Linsky）辑集在以蒯因的同名论文为标题的论文集《指称和模态》（*Reference and Modality*, Oxford University Press, 1971）中。斯穆礼安（A. F. Smullyan）主张，经典一阶逻辑原则的失效问题是一个谬误，它产生于没有区分模态陈述中限定摹状词的两种辖域。马科斯则从对同一式的理解角度出发，指出真正的同一式

是由真正的专名构成的，而出现摹状词的所谓“同一式”只是一种较弱意义上的等价关系式，因此蒯因所提出的同一替换原则的失效问题也是不能成立的。帕森斯区分了个体本质和一般本质（即种类本质），并就一般本质提出量化模态逻辑可能在下述三种意义上承诺了本质主义——（1）量化模态逻辑系统以某个本质主义句子作为定理；（2）量化模态逻辑系统要求某些本质主义句子为真；（3）量化模态逻辑有某些合式的本质主义句子。但帕森斯认为在极大模型上这三个要求都得不到满足，这种对量化模态逻辑的解释容纳了反本质主义，从而模态逻辑承诺本质主义的论题就不攻自破。林斯基则捍卫了本质主义，支持蒯因对模态逻辑和本质主义关系的论断，但认为本质主义是一种可以理解的形而上学。

马科斯是对模态哲学做了详尽讨论的哲学家，她几乎论及到模态哲学的主题，其代表性观点反映在她的论文集《模态》（*Modalities*, Oxford University Press, 1993）中。马科斯指出了普通专名指称上的一个特点，即它就像是“贴标签”一样必然地指称着对象。与限定摹状词不一样，限定摹状词是通过描述对象特征的意义来指称的，一般地它在模态语境下指称是晦暗的，专名是没有意义的，它就像是贴在其指称对象身上的一个“标签”，总是指称着那同一个对象。这样，如果由两个专名所构成的真正的同一式是真的，那么它就先验地必然为真。而由于她认为真正的同一式只能是由专名构成的，因此，即令是在模态语境下，专名之间的同一替换仍然是有效的，蒯因指责模态逻辑破坏了经典逻辑的同一替换原则是不恰当的。另外，马科斯给出了对量词的另一种解释——替换解释，认为用它可以使 *de re* 模态免于蒯因的本质主义承诺的批评。马科斯还考察了亚里士多德的本质主义，在本质属性中排除了空洞的本质属性（如性质“是人或不是人”）和不足道的本质属性（如性质“与苏格拉底同一”），并给出了它的形式表述，但马科斯否认模态语言一定就承诺了本质主义；而对本质主义本身，她认为并不是像蒯因所称的那么令人厌恶，相反，她捍卫了种类的本质性。

克里普克则在“命名与必然性”（“*Naming and Necessity*”，in Davidson and Harman (eds), *Semantics of Natural Languages*, Reidel, 1972）中全面阐述了他的与模态哲学有关的观点，它由三篇演讲稿组成。第一篇演讲稿主要阐发了他的严格指示词理论，他认为专名是严格指示词，为此他区

分了必然/偶然和先天/后天这两对哲学范畴，并把个体的跨世界识别问题视为无意义加以拒绝。第二篇演讲稿创建性地提出了一种新的专名指称理论——历史因果的指称理论，并论证了必然同一陈述的正确性。在第三篇演讲稿中，克里普克提出了他的本质主义方案，即关于个体本质的“起源说”和“构造说”，关于自然种类本质的“内部结构说”，并将这一学说推广运用于科学哲学和心灵哲学领域。

自从可能世界语义学产生后，可能世界系列问题又成为模态哲学研究的一个重心。在这些问题上出现了多种相互竞争的观点，劳克斯（Michael Loux）编辑的论文集《可能的和现实的：模态形而上学读本》（*The Possible and the Actual: Readings in the Metaphysics of Modality*, Cornell University Press, 1979）就是反映这些不同观点的一本重要文选。这本论文集主要讨论了两个主题：可能世界的本性、地位以及个体的跨世界同一性问题。对于可能世界的本体论地位问题，有三种主要的观点：D. 刘易斯（D. Lewis）的极端实在论、亚当斯（Robert M. Adams）的语言替代论和普兰丁格（Alvin Plantinga）、斯塔内克（Robert Stalnaker）等人的温和实在论。D. 刘易斯认为，可能世界及其内部的东西都是实在的，把可能世界看作是初始的，并主张这种对可能世界的实在论解释是对人们日常的模态思考的正规表达。亚当斯则把可能世界看成是一种特殊的语言构造——极大一致的命题集，视命题为初始元素，取消了可能世界的本体地位。普兰丁格将可能世界当作极大的可能事态，斯塔内克也把可能世界看成是某种实际存在但未能示例的性质；概言之，他们都将可能世界看成一种抽象的存在。个体的跨世界同一性问题是齐硕姆（R. M. Chisholm）提出来的，他指出了个体跨世界存在的困难所在：违反莱布尼兹律和破坏同一关系的传递性。基于齐硕姆所指出的难题，卡普兰（David Kaplan）建议弱化同一关系，使个体成为限界的（world-bound），这样就可以免于齐硕姆的批评。D. 刘易斯则实践了这一想法，他试图对这一弱化的关系作形式的刻画，并称之为对应体关系，声称对应体关系足以合乎人们的日常模态直觉。普兰丁格批评了D. 刘易斯的对应体理论，认为对应体理论并不符合我们前哲学的模态观点，并试图说明齐硕姆的质疑没有给可能世界造成多么严重的问题。在普兰丁格的影响下，卡普兰放弃了自己先前的主张，认为在区分本体论问题和认识论问题的前提下，若采用基质主义

的态度来看待个体的跨世界同一性，则后者根本不会成为齐硕姆式怀疑论的正当理由。

在《必然的本性》（*The Nature of Necessity*, Oxford University Press, 1974）一书中，普兰丁格又充分发挥了他在模态哲学上的主张。他首先提出了广义的逻辑必然性的概念，指出蒯因对 de re 模态的指责是不公正的，de re 模态和 de dicto 模态一样是合法的。继而，他又解释了他的温和实在论的可能世界观，详细阐述了他用以建构温和模态实在论的一系列概念：可能事态、事态的达成或实现、事态的极大性、事态之间的包含或排斥关系和抽象的绝对存在等。随后，他又考察了个体本质问题，承认它是存在的，并指出了它的一系列特征。在个体的跨世界同一性问题上，通过引入世界索引性质（world-indexed property），普兰丁格反驳了齐硕姆对个体跨世界存在的批评，认为个体的跨世界存在并没有违反莱布尼兹律和破坏同一关系的传递性。进而，他又指出，跨世界识别问题根本就是不存在的问题，它更多地是表面现象，而非实质性问题。而后，对于非存在问题他又提出了自己的独到见解：根本就没有非存在物，一切都是存在的。最后，普兰丁格又把他的模态哲学理论推广到自然神学领域，分析论证了恶和上帝存在的问题。

类似地，为了充分论证模态柏拉图主义，D. 刘易斯出版了《论世界的多样性》（*On the Plurality of Worlds*, Oxford: Blackwell, 1985）一书。该书共分四个部分。在第一部分中，通过类比集合论对于数学的重要性，D. 刘易斯论证模态实在论对于哲学分析的重要性，从而说明可能世界的实在性。另外，他还详尽地阐述了可能世界的具体实在性、相互之间的时空孤立性和世界的丰富性，论述了他对现实的索引性认识。在第二部分中，D. 刘易斯答复了关于他的模态实在论的主要反对意见。第一种反对意见认为，他的模态实在论导致了一系列的矛盾，他则指出这种反对意见的某些前提就是他所拒斥的。比如，有人批评由他的理论可推出一切都是现实的，D. 刘易斯则回答说这种反对意见的前提是将“现实的”看作适用于一切的语词，而他本人只是将“现实的”作了索引性理解，并未夸张到这一程度。另一种反对意见认为，模态实在论导致了一些令人讨厌的观点，D. 刘易斯同样地认为，这种反对意见的一些前提是他不能接受的。比如，有人指责他的理论产生出归纳怀疑论，他则回答模态实在论并没有

给怀疑论提供更多的理由，它只是复活了旧有的理由，而他对现实性的索引性理解也没有加大人们对归纳推理的怀疑。最后一种反对意见认为，模态实在论的本体论与人们日常关于存在的想法差异太大，因而似乎是没有道理的。D. 刘易斯视这种意见是真正公正、严肃的反驳，但他又指出，他的模态实在论给理论带来的体系上的益处远远超出这方面的缺憾。第三部分主要是考察了各种模态替代论，后者据称可以获得与 D. 刘易斯的极端实在论同样的理论收益，但在本体论上却更为可信。D. 刘易斯对这一方案提出了一系列的反驳，指出只是抽象地赞成抽象的替代性世界，而不对这样的世界加以明确的说明，以此来避开困难——这是不可行的。在最后一部分中，D. 刘易斯考虑了个体的跨世界同一性问题，并在与解决这一问题的其他方法的比较中，表明他自己的对应体理论的优越性所在。

在《模态的形而上学》（*The Metaphysics of Modality*, Oxford: Clarendon Press, 1985）一书中，福布斯（Graeme Forbes）指出，从技术上来讲 de re 模态和 de dicto 模态是独立的，不可能将前者还原为后者，因此个体的跨世界同一性问题是务必加以解决的。对于解决跨世界同一性问题的一种方法——对应体理论，在给出它的模型论解释后，他从技术和哲学两个方面剖析了该理论的困难。对于可能世界的本体论地位问题，福布斯通过考察实在论（主要指 D. 刘易斯的极端模态实在论）在认识论上所面临的不可知论的困境，建议采用可能世界的反实在论方案。他的这种反实在论方案是将可能世界语义学和模态逻辑系统的解释与被解释关系颠倒过来，这样一来就不用涉及可能世界，而且他还认为，这种方案一样可以说明模态推理的有效性。为此，福布斯给出了模态推理有效性的证明论说明，即模态系统定理的可靠性，但他承认用这种方法来证明模态系统的完全性是很成问题的。随后，他又将注意力转移到本质主义问题上来，分别讨论了集合的本质和个体的本质问题。关于集合的本质问题，他通过构造模态集合论 MST 说明集合或类的本质存在的合理性；关于个体本质，他集中地讨论了克里普克的起源说，指出尽管个体本质的起源说存在着诸多论证上的不妥，但捍卫它的基本理论依据还是能够成立的，同时他还给出了一个起源必然性的修正版本——配子合类别说。

20 世纪 90 年代以来又出现了关于可能世界系列问题的一批新的文献。下面介绍其中较具代表性的三本著作。在《可能性的世界：模态实

在论和模态逻辑语义学》(*The Worlds of Possibility: Modal Realism and the Semantics of Modal Logic*, Oxford University Press, 1998)中, 千叶(Charles Chihara)主要研究了模态实在论, 对D. 刘易斯和普兰丁格版本的模态实在论作了详细的说明, 并考察了各种重要的反对和支持这两种版本实在论的意见, 分析了这些意见的不同根据。而后作者认为反实在论是一条更可取的策略, 并考察了福布斯等人的反实在论方案, 指出已有的这些版本都是不能接受的。在此基础上, 千叶提出了一种新的反实在论观点, 这种观点对模态语句采用一种自然语言的解释, 但却与可能世界的现实论解释保持一致, 而在这种自然语言解释中不会引发对可能世界存在的承诺。比如在这一解释下, (p 的真值条件就是: 世界可能是这样的存在方式, 使得 p 。也就是说, 千叶把可能世界解释为世界的存在方式。最后, 千叶又把他的这一观点推广到数学哲学中, 提出了数学的反实在论思想。

在另一本著作《可能世界》(*Possible Worlds*, Routledge, 2002)中, 戴弗斯(John Divers)则给关于可能世界的实在论争论提供了迄今最新、最全面的审查和评价。这本书把模态实在论分为两种大的类型: 地道的实在论和现实论的实在论, 前者以D. 刘易斯为代表, 后者以普兰丁格、斯塔内克等人为代表。戴弗斯认为, 对地道的实在论的反驳都是没有说服力的, 而现实论者用以解释可能世界的替代物都是一些未充分发展的议论, 它们被刻意地用来将这些现实论者与地道的实在论划清界限。为了对两个派别的实在论进行公正的比较, 戴弗斯迫使各种未充分发展的现实论的实在论去面对根本的概念和本体论应用问题, 后者正是一个像地道的实在论那样的成熟理论已经作出回答了的。经过这样的比较之后, 戴弗斯认为, 地道的实在论对上述问题所提供的答案更合理。因此, 他得到这样一个结论: 如果要在可能世界的问题上持实在论的观点, 那么地道的实在论是更可信的。

在其已经出版的博士论文《可能世界哲学中的主题》(*Topics in the Philosophy of Possible Worlds*, Routledge, 2002)中, 诺兰(Daniel Nolan)对可能世界持有现实论的观点, 他认为模态真理是源于现实世界的, 它的真可以清楚地根据现实世界里的物或事态来加以解释。对于可能世界的本体论地位问题, 他尝试着用所谓的模态事实去理解可能世界, 也就说对可能世界进行还原。但这种还原又不是将模态概念当作初始的, 因为他认

为还可以对模态作进一步的还原。

三 模态哲学研究的重要性

模态哲学研究之所以成为当代西方哲学的一个重要阵地，是因为它对逻辑学和哲学的发展具有重要的推动作用，具体说来表现在：

一 对模态哲学问题的研究促进了模态逻辑及相关逻辑学科的发展。

自从蒯因在模态逻辑发展的初期对它提出尖锐的批评之后，逻辑学家们为克服这些指责提出了多种弥补方案。比如，蒯因曾指出在模态语境下一阶逻辑的同一替换原则和全称示例原则^①失效，即下列两个定理不再有效：

$$(1) x = y \rightarrow (F(x) \rightarrow F(y))$$

$$(2) \forall x F(x) \rightarrow F(y)$$

这是由于当时模态逻辑尚缺乏一个成熟可靠的语义学，这些批评从反面刺激了模态逻辑语义学的建立与完善。在可能世界语义学的理论背景下，克里普克提出了专名的严格指示词理论来处理同一替换原则的失效问题。根据严格指示词理论，专名是严格指示词，它在其所指存在的每一个可能世界中都指称相同的对象，这样若两个专名“a”“b”的指称相同，即 $V(a) = V(b) = d$ ，则若在任一可能世界 w 中， a 具有性质 F ，即 $\langle V(a), w \rangle \in V(F)$ ，则显然有 $\langle V(b), w \rangle \in V(F)$ ，即 b 在 w 中也具有性质 F ，这是因为 $V(a) = V(b)$ 。于是，通过将同一替换原则的运用限制在专名等严格指示词的条件下，就不会出现该原则的失效问题了。而对于同一替换原则的失效所派生出来的另一个问题，即必然同一问题，克里普克的严格指示词理论也能很便利地作出解释。我们来看必然同一原则：

$$(3) x = y \rightarrow \Box(x = y)$$

对于专名这样的严格指示词来说，它不过意味着：对任意两个专名

^① 蒯因实际上是针对存在概括原则的，为了讨论问题的方便，我在此处以其等价原则——全称示例原则来取代它。