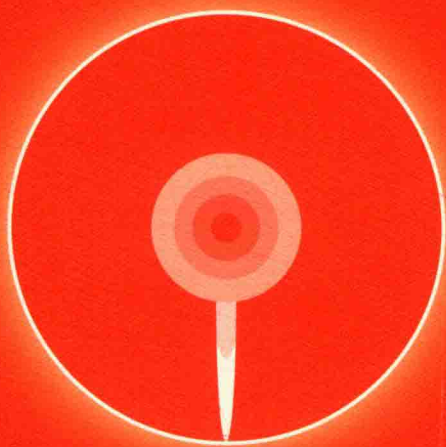


从 观 点 初 现 到 研 究 完 成



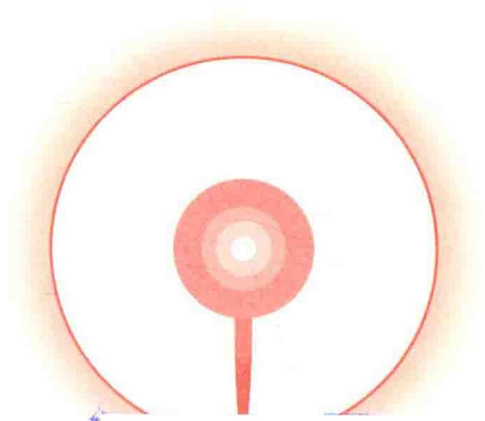
论文写作指南

熊浩 著



復旦大學出版社

从 观 点 初 现 到 研 究 完 成



论文写作指南

熊浩 著

 復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

论文写作指南:从观点初现到研究完成/熊浩著. —上海:复旦大学出版社,2019.9
ISBN 978-7-309-14535-9

I. ①论… II. ①熊… III. ①论文-写作 IV. ①H152.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第166145号

论文写作指南:从观点初现到研究完成

熊浩 著

出品人/严峰

策划编辑/刘月

责任编辑/戚雅斯

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

上海盛通时代印刷有限公司

开本 890×1240 1/32 印张 9.75 字数 159 千

2019年9月第1版第1次印刷

印数 1—8 000

ISBN 978-7-309-14535-9/H·2927

定价:48.00元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究



熊浩

复旦大学法学院副教授，博士，硕士生导师，法律硕士中心主任，上海市浦江人才，国家精品在线开放课程“思辨与创新”主讲人，主要从事谈判和非诉讼纠纷解决，以及法学交叉学科研究，曾获上海市青年五四奖章、青年标兵称号，并入选“上海市青年法学人才库”。

熊浩博士也是北京卫视“我是演说家”第三季、第四季全国总冠军，“奇葩说”第五季人气辩手。

— 题记(一) —

研究的方法，你一生都在使用。

——Earl Babbie

—— 题记(二) ——

彼得·德鲁克曾说过：“没有什么比正确地回答了错误的问题更危险的。”身处新时代的开端，我们面对的真正的问题并不在于大家普遍感受到的焦虑和进退失据，而在于那一系列不断催生焦虑情绪的错误认知，以及隐藏在背后的一个事实——我们的思想力始终没有被培养起来。我们并没有与经济高速增长去同步发展我们极为稀缺的科学精神。没有科学的理性精神，我们主动或是被动放弃独立思考的能力，脑子里固化出对“权威”和“大家”的崇拜与依附，将思想自由拱手让出，让一个又一个似是而非的思维泡沫引领自己对世界的认知，进而不断加剧自己的焦虑感。于是，对于迎面而来的各式冲击，我们雷厉风行地寻找各种风口——制度风口、资源风口、商业模式风口、技术风口，甚至“无厘头”风口，把“短、平、快”地攫取利益视为当然，把建立关系和做交易的能力等同于经营管理和商业思想，把跑马圈地、占有各类资源并据此疯狂寻租看成中国式的商业规律；我们开口闭口大数据、人工智能、基因疗法、比特币、区块链和 ICO，为能否得到那张技术“船票”而焦虑，却不知只有通过更为系统、注定辛苦的学习

II | 论文写作指南：从观点初现到研究完成

习和独立思考才能深入理解这些技术的底层结构和支撑它们的基础设施，进而判断它们可能的商业应用场景。没有科学的理性精神，缺乏追问因果关系的执着，我们将会偏安于林林总总的思维泡沫之中，自以为已经洞悉这个时代的真实面貌，找到了那些推动人类进化的源动力。

——刘 俏

北京大学光华管理学院 院长

—— 题记(三) ——

一次到台湾地区开会，资深的前辈学者们和我说，刚刚毕业的博士初到大学任教，多是教授研究方法和论文写作类的课程，因为他们都还记忆犹新，所以往往教得不错。

我说：“不是因为记忆犹新所以教得不错，而是因为痛得真切，所以，会讲得特别真诚。”

——熊 浩

目录

第一部分 | 问题意识

第一章	我们常常与问题不期而遇	003
第二章	什么是研究?	008
第三章	把对问题的思考与研究,设想成一种 投资	015
第四章	回到事情本身,回到生活世界	022
第五章	“应无所住,而生其心”	029
第六章	找到真实的感性路标	035
第七章	好问题是具有理论意义的问题	043
第八章	所有理论都具有时空限定	056
第九章	理论的意义:节省认知成本	061
第十章	用途与方向	066

第二部分 | 有效论证

第十一章	明确的议题	075
第十二章	清晰的立场	081
第十三章	区分假说和论证	090
第十四章	主观证明	101

II | 论文写作指南：从观点初现到研究完成

第十五章	诉诸权威	108
第十六章	诉诸经验	113
第十七章	知识普及、科技的赋能与平权对研究方法的影响	118

第三部分 | 批判思维

第十八章	“批判”，一个语境问题	131
第十九章	澄清语意，从而使表述清晰	138
第二十章	明辨逻辑，从而使论证合理	144
第二十一章	检视前提，从而使新知启迪	151
第二十二章	洞察语境，从而使叙事重构	163
第二十三章	同情理解，从而使心灵开放	176
第二十四章	批判性思维是对崭新可能的拥抱	182

第四部分 | 论文历程

第二十五章	研究启动	189
第二十六章	研究展开	196
第二十七章	论文要素	221
第二十八章	引证问题	235
第二十九章	剽窃问题	250
第三十章	学术伦理	255

参考文献	267
附录	274
附录一 确定主题，并将关键词作为介入既有文献的钥匙	
附录二 论文的结构要素	
附录三 导论自查清单	
附录四 文献综述自查清单	
附录五 论文提交：内容一致性检查清单	
附录六 论文提交：形式检查清单	
附录七 香港大学研究伦理申请表	
附录八 香港大学受访人同意书（模板）	
附录九 复旦大学法学院法律硕士学位论文规范要求（2019年版）	

QUESTION

我们常常与问题不期而遇

第一章

未来你若在任何一个大学、公司、组织或政府机关工作，如果独立学习或独当一面，你会遇到（自己选择或被迫接受）一个新课题、新项目，进入一个新领域，或开启一个新方向——你问自己：“我要不要试一试？”——这就是与你迎面相遇的“问题”。

如果你想回答这个问题，第一反应是要不要找老师或领导问一问基本情况，请教一下可能有相关经验的同事，听听他们的意见；抑或是了解老人的故事，搜寻别人的经验，这就是某种意义上的“质性研究”。质性研究强调个案介入、强调深度探知、强调个体对质感问题

的穿透能力。或者，你发现你们公司跟另外一家公司挺像的，包括在市场上的定位、产品的特征、受众的人群，他们在上半年做了类似的产品，你要不要把他们那个产品拿来做一些分析，对产品的优点缺点、长处短处进行整体衡量和比较，以此来帮助你决定这个项目要不要做以及怎么做呢？——这就是“比较研究”：把一个既有经验纳入你的整体的认知框架中，以此作为借鉴和依据。写论文的时候，大家非常容易使用比较研究。通常会说：德国是这样做的，美国是这样做的，他们比较进步，我们应该效法。这也是比较（虽然这样的比较未必见得有效和规范）。再或者，你也可以看一下行业研究的数据，关于你们要做的这个新业务，在中国这个业务普遍是好还是不好？能不能找到数据？能不能看懂数据？如果找到了数据，是否具备对数据的解读、分析和处理能力？这就是“定量研究”方法。所以在你的职业中和你的生命中，你每天都会和问题不期而遇。而一旦问题与你相遇，你就会需要研究方法，从而找到解决问题乃至困境的出路和办法。

也许你会说：“不，我生活顺遂，我没有问题！”那我问你：生、老、病、死是不是问题？怨憎会、爱别离、求不得是不是困境？无论我们愿意与否、高兴与否、知道与否，与困惑、麻烦、痛楚、为难、疑惑、不如意的相遇，是生命的本质。所以，对研究方法的学习

怎么会是仅仅为了写论文呢（当然它可以帮助你完成独立的研究）？这套方法难道不是帮你整理自己的人生，安顿自己的职业，系统化自己的底层认知，从而真正懂得如何解决问题，或者与问题更为积极地相处吗？

然而遗憾的是，多数人，我们中的多数人，每天与问题之间的关系是擦身而过，或者碰巧解决，或者是“眉毛胡子一把抓”，未曾接受过基本的、系统的认知训练。

我们希望通过这本书的学习，你与问题相遇时候的状态逐渐从“直觉”状态向“知觉”状态过渡。在我看来，所有有效学习标准，都是在某种程度上把大家从直觉的状态向知觉的状态做出有效的推动。所谓直觉，即没有意识的惯性、常规、不假思索乃至应激反应。而所谓知觉，便是你知道你在做什么，你对自己的行动有觉察，你知道自己走在哪里，去向何方——这才是学习对我们最重要的助益。

如果深谙研究方法，你会成为怎样的人？用费希特的讲法，叫作具有“自我决定能力”。我们举个例子，用这个广泛流传的故事，来从中瞥见联合国官员如何在被方法加持的意义上解决具体问题的过程。联合国曾经将一个高级官员派到越南，任务是提高当地未成年儿童的身体健康水平。当他到了越南之后，发现联合国并没有给他匹配相关的人力以及财务支持，意味着他要一个

人改变越南未成年人的身体健康状况。如果换成是你，你会怎么做？给自己几分钟想一想，也考察一下自己大脑的力道与遐思。

我想对于大部分人来讲，这个任务将会是令人绝望的，是一个不可能完成的任务。当然，你可能会写一份“八股”式的报告：应该怎么样去提高儿童的身体健康水平呢？应该重视教育、发展经济、提高意识、强化落实……可以写很多内容，写完之后可以往里面填充相关数据和材料，然后就可以交差了。但坦率讲，这样的报告与其说解决了问题，不如说是回避或遮蔽了问题。

我们看看这个联合国官员是如何作为的——他把“提高越南儿童身体健康水平”这个问题当作他必须独立面对的问题，他“自我决定”。这位官员首先进入村庄访谈和观察，确定了一项判断未成年人健康好或者不好的标准——身高。于是他把村子里身高比较高的儿童集合在一起，然后把父母身高较高、家庭条件好的儿童剔除掉，剩下那些就是比较大概率是因为营养原因而比较高、身体比较不错的。通过筛选，他把健康这个受到多变量影响的事件用简单的方法做了一次变量控制。

接下来，他就到这些家庭轮流家访，看他们到底是怎么准备食物的。他访问了足够多的家庭，做了足够的参与观察之后发现，凡是家里面父母身高不高（排除基因因素的影响），也非官非贵（排除了明显的后天加