

"Россиеведение как новое направление
междисциплинарных исследований"

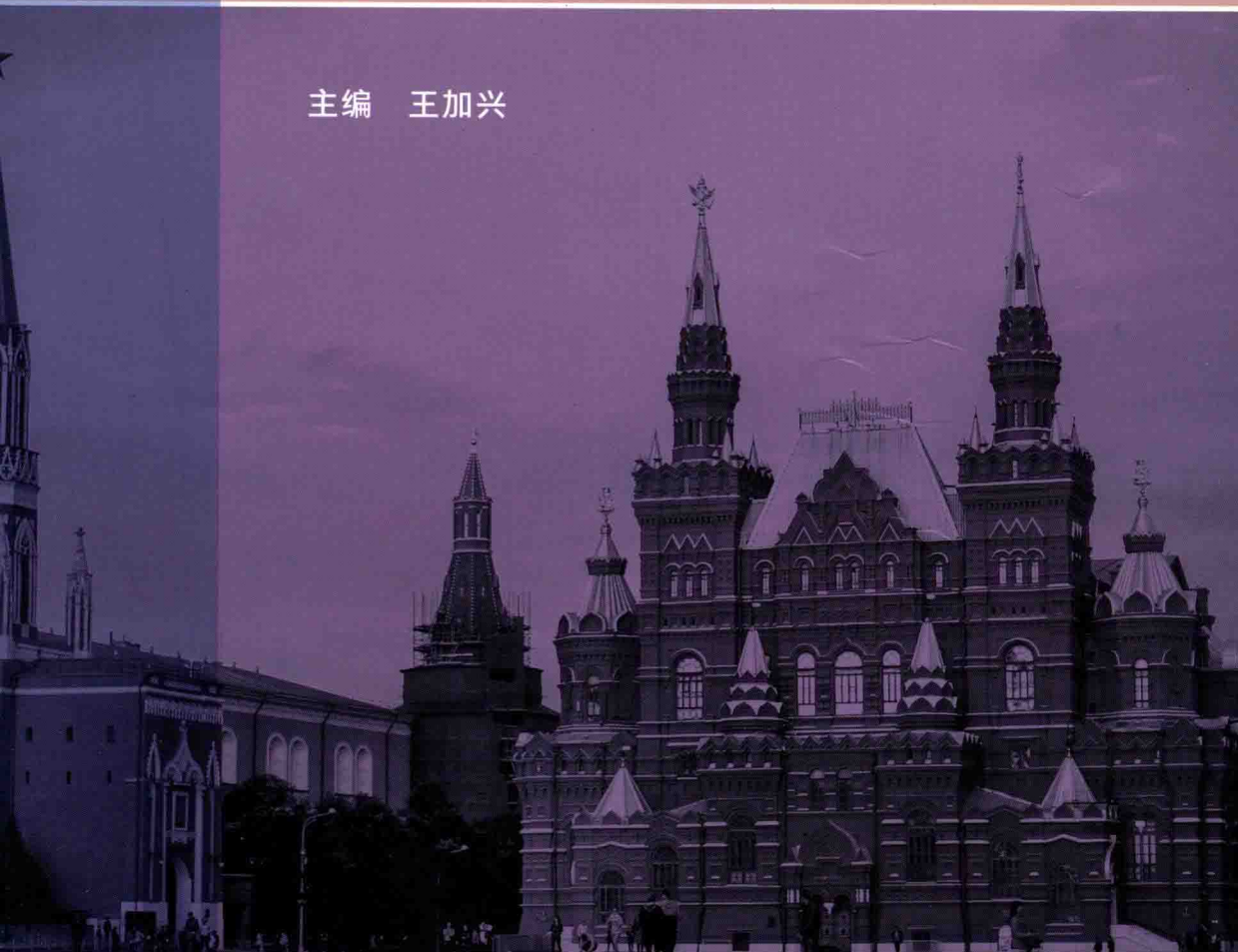
ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РОССИЕВЕДЕНИЮ В НОВУЮ ЭПОХУ
Сборник статей по материалам
международной научной конференции

新时代俄罗斯学研究

——俄罗斯学国际研讨会论文集

主编 王加兴

外语教学与研究出版社



“俄罗斯学”在我国是一门新兴学科，以全面系统研究俄罗斯为标识的“俄罗斯学”伴随近年来两国关系的发展方兴未艾。2017年在南京大学召开的“俄罗斯学国际研讨会”上，中外学者各抒己见，从各个方面、各个视角奉献了自己多年研究成果，对中国俄罗斯学发展具有重要促进作用。本文集收录的学术成果具有相当的代表性，反映了当前俄罗斯学的研究水平。

本文集包括以下五个方面的内容：

- 俄罗斯学前沿理论
- 俄罗斯文化关键词和核心概念研究
- 俄罗斯学在中国、美国和波兰的建构与发展
- 俄罗斯学语境下的俄罗斯文学、艺术和文化
- 俄罗斯学与高校俄语教学



记载人类文明
沟通世界文化
www.fltp.com

ISBN 978-7-5213-0595-1



9 787521 305951 >

定价：58.00 元

Сборник посвящен 70-летию установления
дипломатических отношений между Китаем и Россией
谨以此书献给中俄建交 70 周年

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО РОССИЕВЕДЕНИЮ В НОВУЮ ЭПОХУ

Сборник статей по материалам
международной научной конференции

新时代俄罗斯学研究

——俄罗斯学国际研讨会论文集

主编 王加兴

副主编 赵丹 杨正 汪磊

外语教学与研究出版社

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

新时代俄罗斯学研究：俄罗斯学国际研讨会论文集：俄、汉 / 王加兴主编. — 北京：外语教学与研究出版社，2018.12

ISBN 978-7-5213-0595-1

I. ①新… II. ①王… III. ①俄罗斯—文集—俄、汉 IV. ①K512.07-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 292522 号

出版人 徐建忠
项目编辑 丁 梁
责任编辑 于 辉
责任校对 徐晓丹
封面设计 范晔文
版式设计 彩奇风
出版发行 外语教学与研究出版社
社 址 北京市西三环北路 19 号 (100089)
网 址 <http://www.fltrp.com>
印 刷 北京盛通印刷股份有限公司
开 本 787×1092 1/16
印 张 25
版 次 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5213-0595-1
定 价 58.00 元

购书咨询：(010) 88819926 电子邮箱：club@fltrp.com

外研书店：<https://waiyants.tmall.com>

凡印刷、装订质量问题，请联系我社印制部

联系电话：(010) 61207896 电子邮箱：zhijian@fltrp.com

凡侵权、盗版书籍线索，请联系我社法律事务部

举报电话：(010) 88817519 电子邮箱：banquan@fltrp.com

法律顾问：立方律师事务所 刘旭东律师

中咨律师事务所 殷 斌律师

物料号：305950001

序

李永全

俄罗斯是一个独特的国家，它悠久的历史、灿烂的文化、丰富的民族性格都带有鲜明的个性。在千年发展历史中，形成了独特的俄罗斯文明。对俄罗斯的研究被称为“俄罗斯学”。

“俄罗斯学”是一个具有悠久历史的学科，是俄罗斯文明的结晶。与此同时，“俄罗斯学”在中国又是一个新兴学科，以全面系统研究俄罗斯为标识的“俄罗斯学”伴随近年来两国关系的发展方兴未艾。

什么是“俄罗斯学”，其内涵和外延如何，目前并没有统一意见。俄罗斯人在使用相关概念时，术语也不统一，如 *россиеведение*、*руссистика* 等。从构词形态上分析，*руссистика* 主要应该涵盖俄罗斯民族的语言、文化以及哲学等，是狭义的俄罗斯学；而 *россиеведение* 的研究内容应该包括俄国各民族共同历史与文化活动的，即与俄国有关的所有人文学科领域，是广义的俄罗斯学。

过去国内对俄罗斯的研究是按照历史、哲学、政治学、经济学、民族学、语言、文学等学科划分的。近年来，中国各外语院校和综合大学的俄语系在俄罗斯研究和教学过程中提出了“俄罗斯学”的概念。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所也将“俄罗斯学”作为优势学科进行规划。

研究俄罗斯问题不能孤立地研究，坚持辩证唯物主义和历史唯物主义方法，从多学科多角度认识和研究俄罗斯是我们倡导的研究路径。根据这一理念，我们认为，“俄罗斯学”是一门综合性研究俄罗斯国家和民族的学科，是关于俄罗斯的总的知识体系和研究方法，具体来说，它的研究范畴包括语言、文学、艺术、历史、政治、经济、社会、文化、外交、战略、安全、民族、宗教等方方面面。这与 *россиеведение* 这一广义的俄罗斯学概念不谋而合。

由南京大学外国语学院暨俄罗斯学研究中心和中国俄罗斯东欧中亚学会共同举办的“俄罗斯学国际研讨会”吸引了一百多名俄罗斯和中国著名俄罗斯学学者。与会者

就俄罗斯学的历史、现状和学科发展进行了深入交流。此次俄罗斯学国际研讨会论文集，从各个角度对俄罗斯学进行阐述，说明我们在俄罗斯学概念界定方面具有一致的认识。

当代中国俄罗斯学与中国社会发展历史息息相关，与中俄关系的发展历史紧密相连。“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义”。曾几何时，为探索救国真理，一代代中国人，尤其是中国共产党人去十月革命的故乡寻求真理。新中国成立后，中国实行了向苏联“一边倒”的对外政策，几乎全盘照搬苏联发展模式、发展经验，苏联也给予中国巨大的经济援助，数以万计的中国学子留学苏联。苏联对中国的影响绝不仅仅在政治、经济和科技方面，文化、文学、艺术、哲学、宗教等无不深深地镌刻了苏联痕迹。

1991年底苏联解体以后，中苏关系变成中俄之间及中国同其他从苏联加盟共和国独立出来的14个国家之间的关系。俄罗斯是各大国中与中国战略处境最为相似、战略利益最为相近、战略理念最为相通、战略优势最为互补的世界大国，也是对中国周边环境和国际环境影响最直接、最重大的世界大国。发展与俄罗斯的关系符合中国长远战略利益。25年来，中俄关系发展得非常顺利，各个方面都取得了重大成就。中俄双方都认为当前的中俄关系“处在历史上最好的时期”，堪称“新型大国关系的典范”。

当前，世界正处在大变化大调整时期，大国关系在调整，世界秩序在重塑。这些变化的基础和原因是：美国一超独霸的地位动摇、俄罗斯在复兴、中国在崛起、西方旧的自由主义发展模式潜力耗尽、发展不平衡和不平等导致的全球发展问题和恐怖主义问题的解决陷入困境。全球经济危机在持续，贸易保护主义，尤其某些发达国家的贸易保护主义有所抬头，全球化进程放缓或受阻。但是，美国和发达国家不是不要全球化，国际资本离开全球化是不能生存的。旧的全球经济规则已经不能满足发达国家的需要，发达国家集团需要新的、对自己更为有利的规则。但是，发达国家已经不能像过去那样垄断规则的制定，全球化的参与者要求更加公平合理的贸易秩序并积极参与新的世界经济秩序形成过程。在这种形势下，各国和地区纷纷提出自己应对新形势的方案。中国提出“一带一路”倡议，俄罗斯提出大欧亚伙伴关系构想，中俄合作进入新阶段。中俄合作的深度和广度取决于相互了解和理解，其合作质量将对地区乃至世界发展进程产生重要影响，俄罗斯学的发展在这个过程中具有重要作用。

中国俄罗斯学的发展离不开中俄学者的密切交流。此次国际研讨会过程中，两国

学者各抒己见，从各个方面、各个视角分享了自己多年研究的成果，对中国俄罗斯学发展具有重要促进作用。收入本文集的学术成果具有相当的代表性，反映了当前中外学者在俄罗斯学研究方面的水平。

当然，像所有的学术作品一样，收入本文集的文章只是代表学者个人的观点和某一阶段的研究状况，不可能尽善尽美。我们相信，观点的交锋只会促进学科发展。谨向为本文集出版付出辛勤劳动的朋友表示谢意！

目 录

序 李永全	V
-------	---

俄罗斯学前沿理论

作为一门综合性学科的俄罗斯学 В.Ф. 沙波瓦洛夫	002
俄罗斯学：俄罗斯文化的问题域 И.В. 康达科夫	012
俄罗斯融入国际社会一体化的进程：历史回顾（1985—2017） А.С. 巴尔先科夫	022
作为跨学科设计方案的俄罗斯学 А.Л. 尤尔加诺夫	040
俄罗斯文化的观念域 И.В. 康达科夫	045
西方对当代俄罗斯接受：世界观思维定式的问题 С.В. 比留科夫	056
文明分析法——俄罗斯学研究的重要方向 И.Г. 雅科文科	068
俄罗斯学的研究对象 柳丰华	079
俄罗斯学：跨学科研究新方向 汪磊，王加兴	085

俄罗斯文化关键词和核心概念研究

“俄罗斯心灵”的塑造：俄罗斯社会转型的表征 马强	098
论陀思妥耶夫斯基的“普世共鸣性”理念 杨正	117
俄罗斯文化观念词“память”多维研究 徐来娣	129
作为俄罗斯观念的“教堂”“圣像”和“塔钟” Л.И. 德廖莫娃	139
从文化关键词“良心”与“法律”看俄罗斯民族特性 邵敏，汪磊	149
再论“концепт”（“观念”）的内涵及其研究方法 许立昀	162
俄汉观念词“судьба”/“命运”联想场实验及对比研究 张志军，杨茗	172

俄罗斯学在中国、美国和波兰的建构与发展

《中国的俄罗斯学——史实与回忆》概要 李明滨	184
------------------------	-----

俄罗斯学：《（中国）高等学校俄语专业本科教学质量国家标准》的重要内涵	王加兴	192
美国的俄罗斯学研究现状与发展趋势	A.A. 斯特罗卡诺夫, E.B. 斯特罗卡诺娃	200
波兰高校中作为宏观方向的俄罗斯学	M. 诺因斯卡	226

俄罗斯学语境下的俄罗斯文学、艺术和文化

作为哲学的俄罗斯文学	A.И. 达维多夫	238
“繁复”的俄罗斯文化：区域多样性研究	Л.М. 加夫里林娜	250
21 世纪初的俄罗斯知识分子	李小桃	262
20 世纪下半叶至 21 世纪初俄罗斯小说中西伯利亚河流与湖泊的形象	Г.И. 巴杜耶娃	273
俄罗斯生活和文化的“永恒”问题	M.M. 希巴耶娃	287
现代俄罗斯金融领域企业文化的特点	O.H. 古罗夫	297
古代俄罗斯文学中的战争与和平	A.B. 卡拉瓦什金	304
俄罗斯学框架内康·德·乌申斯基创作的哲学—人类学问题	A.B. 扎采平	313
21 世纪俄罗斯幻想类电影：走自己的路还是永远复制好莱坞	O.H. 古罗夫	319
俄罗斯东正教顿河圣母像的宗教内涵	张晓玲	326

俄罗斯学与高校俄语教学

刍议俄罗斯学的学科理念在俄语专业本科教学中的体现	张俊翔, И.В. 普利奥罗娃	336
对外俄语教学中中国学生学习俄罗斯观念的特点	E.E. 季霍米罗娃	346
俄罗斯学——贯穿于高校俄语专业教学过程始终的一门学科	刘惠莉	355

附录一 中文摘要		360
附录二 俄文摘要		373

Содержание

Предисловие *Ли Юнцзянь* V

Актуальные проблемы россиеведения

Россиеведение как комплексная научная дисциплина	<i>В.Ф. Шаповалов</i>	002
Россиеведение – проблемное поле русской культуры	<i>И.В. Кондаков</i>	012
Интеграция России в мировое сообщество: историческая ретроспектива (1985–2017)	<i>А.С. Барсенков</i>	022
Россиеведение как междисциплинарный проект	<i>А.Л. Юрганов</i>	040
Концептосфера русской культуры	<i>И.В. Кондаков</i>	045
Восприятие Западом современной России: проблема мировоззренческих стереотипов	<i>С.В. Бирюков</i>	056
Цивилизационный анализ как актуальное направление россиеведческих исследований	<i>И.Г. Яковенко</i>	068
О предмете россиеведения	<i>Лю Фэнхуа</i>	079
Отчет о работе международной научной конференции «Россиеведение как новое направление междисциплинарных исследований»	<i>Ван Лэй, Ван Цзясин</i>	085

Исследование ключевых слов-понятий русской культуры

Формирование «русской души» как признак трансформации общества в России	<i>Ма Цян</i>	098
К проблеме об идее «всемирная отзывчивость» Ф.М. Достоевского	<i>Ян Чжэнь</i>	117
Многомерное исследование слова-концепта русской культуры «память»	<i>Сюй Лайди</i>	129
Русские концепты «храм», «икона», «колокол»	<i>Л.И. Дремова</i>	139
О русском менталитете на примере анализа культурных ключевых слов «совесть» и «закон»	<i>Шяо Минь, Ван Лэй</i>	149
Вновь к вопросу об определении понятия «концепт» и о методе концептуального анализа	<i>Сюй Лиюнь</i>	162
Эксперимент и сопоставление ассоциативного поля русского концептуального слова «судьба» и китайского «命运»	<i>Чжэнь Чжисюнь, Ян Мин</i>	172

Формирование и развитие россиеведения в Китае, США и Польше

Краткое содержание книги «Россиеведение в Китае: исторические материалы и воспоминания»	<i>Ли Минбинь</i>	184
О роли и месте россиеведения в «Государственном образовательном стандарте высшего образования (КНР): Специальность 050202 – Русский язык»	<i>Ван Цзясин</i>	192

Состояние и современные тенденции развития россиеведения в Соединенных Штатах Америки	
<i>А.А. Строканов, Е.В. Строканова</i>	200
Россиеведение как макронаправление в польских вузах <i>М. Ноиьска</i>	226

Русская литература, искусство и культура в контексте россиеведения

Русская литература как философия <i>А.П. Давыдов</i>	238
«Цветущая сложность» российской культуры: проблемы исследования регионального многообразия	
<i>Л.М. Гаврилина</i>	250
Российская интеллигенция в начале XXI века <i>Ли Сяотао</i>	262
Образы рек и озер Сибири в русской прозе II пол. XX в. – нач. XXI в. <i>Г.Ц. Бадурева</i>	273
«Вечные» вопросы русской жизни и культуры <i>М.М. Шибеева</i>	287
Особенности корпоративной культуры в финансовой сфере современной России <i>О.Н. Гуров</i>	297
Война и мир в древнерусской литературе <i>А.В. Каравацкий</i>	304
Философско-антропологические аспекты творчества К.Д. Ушинского в рамках россиеведения <i>А.В. Зацетин</i>	313
Российское фантастическое кино XXI века: свой путь или вечное цитирование Голливуда <i>О.Н. Гуров</i>	319
О религиозном значении Донской иконы Божией Матери <i>Чжан Сяолин</i>	326

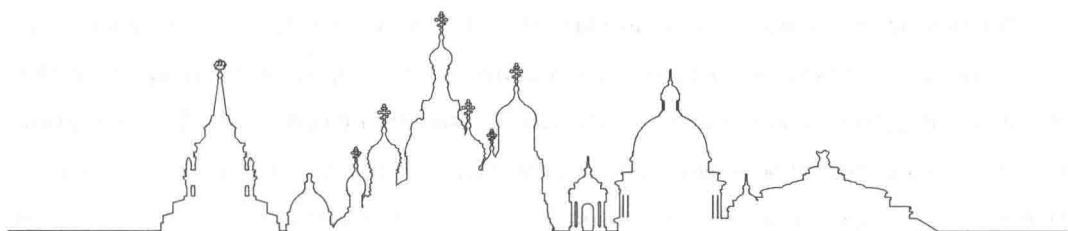
Россиеведение в процессе обучения русскому языку в вузах

Об отражении научной концепции россиеведения в процессе обучения китайских студентов, специализированных на русском языке <i>Чжан Цзюньсян, И.В. Приорова</i>	336
Специфика изучения русских концептов в курсе русского языка как иностранного для китайских студентов	
<i>Е.Е. Тихомирова</i>	346
Россиеведение как сквозная дисциплина в структуре образовательной программы русского языка в китайских вузах <i>Лю Хуэйли</i>	355

Приложение I Аннотации на китайском языке	360
--	-----

Приложение II Аннотации на русском языке	373
---	-----

РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ПОСРЕДСТВОМ КОТОРОГО



俄罗斯学前沿理论

Актуальные
проблемы
россиеведения

РОССИЕВЕДЕНИЕ КАК КОМПЛЕКСНАЯ НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА

В.Ф. Шаповалов

Московский государственный университет

РФ

Россиеведение – комплексная научная дисциплина, всесторонне изучающая Россию как целостное образование, как особый социокультурный феномен, как природный и духовный организм, то есть рассматривающая Россию как цивилизацию. Таким образом, предметом россиеведения является российская цивилизация, занимающая особое место в ряду цивилизаций прошлого и современности и играющая в составе мирового сообщества самостоятельную роль. К числу методов россиеведения относятся, в первую очередь, комплексно-тематический и структурный методы. Россиеведение резко противостоит тому пониманию современного мира, в соответствии с которым, существует, якобы, небольшая группа «цивилизованных» стран, в то время как остальные лишены права называться цивилизованными. Единственно возможной моделью цивилизации считают при этом западную цивилизацию. Противоположная позиция состоит в том, что та или иная страна, взятая в определенную, историческую эпоху, либо принадлежит к одной из сосуществующих цивилизаций, либо тяготеет к одной или нескольким из них, либо, наконец, сама по себе представляет отдельную цивилизацию. Именно на этой теоретической позиции основывается россиеведение.

Понимание России как самостоятельной цивилизации означает выявление характерных черт, отличающих российское общество от других обществ, но не по линии «лучше/хуже» или «выше/ниже», а по линии обнаружения характерных особенностей, без противопоставления другим цивилизациям.

Россиеведение строится, в частности, на предпосылке, что составляющими цивилизацию народами не обязательно должны быть народы близкие по языку и культуре. Целый ряд цивилизаций (особенно современных) включают в свой состав народы самого разного происхождения. Точно также, для цивилизации не обязательно доминирование какой-либо одной религиозной конфессии. Во многих случаях цивилизация интегрирует

в своем составе людей различной конфессиональной принадлежности. Вместе с тем, на этапах зарождения и становления цивилизации, особую роль играет определенное *этно-конфессиональное «ядро»*, т. е. та или иная этническая группа, исповедующая определенную религию. Язык и культура данного ядра оказывают решающее влияние на интеграцию всех элементов цивилизации в единое целое. Для российской цивилизации таким ядром явились РУССКИЙ народ и русское православие. Именно «ядро» во многом определяет характер и особенности цивилизации, ее отличия от других цивилизаций.

Современная российская цивилизация (как и многие другие) не моноэтническое и даже не полиэтническое, а суперэтническое образование. Это означает, что свой вклад в особенности образа жизни и мысли в России вносили и продолжают вносить представители самых различных народов и культур. На основе этнонациональных культур складывается еще один ярус культуры – культуры общероссийской. Он и определяет особенности образа жизни и мысли, характерные и общие для всех народов, входящих в состав цивилизации. И именно общероссийский образ жизни и мысли является главным предметом рассмотрения для руссиеведения.

В процессе исторического развития можно выделить несколько ИСТОРИЧЕСКИХ ФОРМ российской цивилизации, а также ряд периодов ПЕРЕХОДНЫХ от предыдущей исторической формы к последующей. Основными историческими формами целесообразно считать следующие: Русь Киевско-Новгородская (862–1240), Русь Московская (1380 – ориентировочно 1700), Россия имперская (1721–1917), Россия в форме СССР (1923–1991), Постсоветская Россия (2001 – по настоящее время). Крайне важно то, что МЕЖДУ историческими формами всегда существуют ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ. К ним можно отнести: Первый (1240–1380), связанный с монгольским игом и постепенным перемещением центра цивилизации из Киева в Москву; второй (1700–1721) – начало модернизации России, связанное с реформаторской деятельностью Петра I; третий (1917–1922) – падение монархии, Временное правительство, приход к власти большевиков, Гражданская война; четвертый (1991–2001) – распад Советского Союза, смутное время 1990-х.

Каждый раз после очередного переходного периода, которые правомерно характеризовать понятием близким к понятию «СМУТНОЕ ВРЕМЯ», российская цивилизация восстанавливала свои основные черты в новой исторической форме, согласно своему культурно-генетическому коду, и вместе с тем, видоизменялась под влиянием новых социально-исторических и геополитических факторов. О переходных периодах специально скажу ниже.

Необходимость применения структурного метода в рамках россиеведения объясняется тем, что смысл цивилизационного подхода состоит в решении задачи обнаружения и описания устойчивых структур длительного действия. Само понятие локальной цивилизации предполагает наличие таких структур. Их устойчивость и длительность существования означают, в частности, относительную независимость данных структур от факторов, историческая изменчивость которых легко усматривается: от политических и экономических отношений. «Цивилизации проходят сквозь политические, социальные, экономические и даже идеологические потрясения... Французская революция не была тотальным крушением в судьбах французской цивилизации, а революция 1917 года не являлась таким крушением в судьбах русской цивилизации...» (Бродель 1999: 228). При исторических испытаниях цивилизация «лишь поменяла бы... присущий ей цвет, но сохранила бы почти все особенности по отношению к другим цивилизациям...» – отмечал авторитетный французский историк Ф. Бродель (Бродель 1999: 228). Таким образом, в рамках россиеведения задача цивилизационного подхода в известной мере противоположна той, которую призвана традиционно решать историческая наука. Если для последней главный интерес представляет динамика исторических изменений, фазы переходов из одного общественного состояния в другое, конкретные события и причины изменений, то для цивилизационного подхода важно другое – найти в океане исторических изменений именно то, что остается устойчивым в течение всего времени существования цивилизации. Условно говоря, классическая историческая наука руководствуется изречением Гераклита «все течет, все изменяется». Для цивилизационного же подхода более важна мысль Платона о том, что «время есть лишь движущееся подобие вечности» (Реале Дж., Антисери Д. 1994:110).

Культурно генетический код есть то, что ДЕЛАЕТ данную цивилизацию «ТЕМ, ЧТО ОНА ЕСТЬ», сохраняет ее собственное «я», – то, благодаря чему, ОНА ОСТАЕТСЯ САМА СОБОЙ – при всех изменениях. Русь Киевско-Новгородская, Русь Московская, Россия Имперская, Россия в форме Советского Союза, современная Россия – разные исторические формы одного и того же – российской цивилизации. Иначе говоря, культурно-генетический код составляет сердцевину национальной идентичности как страны в целом (в нашем случае – России), так и самоидентификации отдельной личности, – без понимания и чувственного восприятия чего, невозможно ощущать себя россиянином, русским. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что так же как генетика целиком не определяет все свойства живых существ, в том числе человека, так и культурно-генетический

код не определяет все свойства цивилизации, а только те, которые сохраняют ее цивилизационную идентичность, точнее, являются своеобразным гарантом ее сохранности.

Культурно-генетический код фиксирует приоритетные *ценности* цивилизации, ее *общественный идеал, особенности духа* цивилизации. Основным носителем культурно-генетического кода является этно-конфессиональное ядро цивилизации.

Ее *общественным идеалом* стала и остается до сих пор идея «великой России». Общественный идеал Великой России, в связи со значительным территориальным расширением и включением в состав России множества народов различного вероисповедания, пришел на смену идеалу «Святой Руси», характерному для Руси Московской. Последний не утратил своего значения, но уже не мог иметь универсального смысла, в силу ярко выраженной многоконфессиональности новой России.

Приоритетные ценности этой цивилизации – *справедливость*, понятая как воздаяние за добро и наказание за зло, – в противовес западной формальной законности и восточному равенству, *красота* в собственно эстетическом смысле, в противовес западной рациональности и целесообразности, *персонализм* – срединная позиция, в противовес западному индивидуализму и восточному коллективизму, *любовь* т. е. не холодно-отстраненное отношение к миру и другому человеку, а отношение любовно-заинтересованное, душевное (А. Хомяков, Ф. Тютчев, В. Соловьев, Ф. Достоевский и др.), «участное» (М. Бахтин).

Духу российской цивилизации присущи: *широта мысли* – масштабность видения мира, постановки задач, характерное стремление не утонуть в деталях, не ограничиваться только близким, непосредственным, заглянуть в глубь, «дойти до самой сути», приоритет содержания перед формой, сущности – перед явлением и т. д.; *душевная щедрость* – стремление не «выпячивать» собственное «я», делиться своими радостями и печалью, готовность к общению, известная бесшабашность, удаль, и т. д.; *деловой материализм* – высокая оценка того знания, которое служит решению практических задач, приоритет дела перед словом, практики – перед теорией; это качество, как и предыдущее (душевная щедрость) в своих истоках, несомненно, связано с исихастской традицией русского православия, о которой мы говорили выше, а также с суровостью климатических условий большей части территории России. Отметим также и характерную *склонность к самоиронии, шутке, розыгрышу* – «смешливость – в природе русского крестьянина» (Пушкин), «русская литература началась с сатиры» (Белинский), «всешутейший собор» Петра, шутовские розыгрыши великого полководца А.В. Суворова, и др.

Истоки общественного идеала «Великая Россия», вероятно, лежат в XV–XVI и связаны со значительным территориальным расширением Московского царства во время правления Ивана III Великого и Ивана IV Грозного. Однако он не закрепился, поскольку в последующем при Алексее Михайловиче с возникновением идеологии «Москва – Третий Рим». Россия вернулась к традиционной для себя роли – роли наследницы Византии и продолжательницы ее дела. Идеал же «Великая Россия» предполагает самостоятельность роли России, известный отказ от того, чтобы считать себя чьей-то наследницей. Поэтому этот идеал постепенно закрепляется с эпохи Петра I.

Очевидно, что во время правления Екатерины II он уже полностью вытеснил из сознания россиян понимание роли России как наследницы и продолжательницы дела Византии: Россия становится самостоятельным и значительным фактором европейской и мировой жизни: внутренняя жизнь России уже не ориентирована на византийские образцы. Россия присоединяет северное и часть восточного Причерноморья – Новороссию и начинает строительство целой цепи новых городов вдоль черноморского побережья – от Одессы, далее Херсон, Севастополь как главная база черноморского флота, Новороссийск, Екатеринодар (в советское время переименованный в Краснодар).

В дальнейшем восприятие собственной страны как одной из великих держав, как важного фактора международной жизни, становится некоей естественной нормой. Тем более, острой была боль от поражения в русско-японской войне 1905 г. Тем не менее, объявление войны со стороны Германии в 1914 г. было встречено уверенностью в победе.

В советское время, особенно после победы в Великой Отечественной войне, а затем достижений в космической, ядерной и других сферах, побед в спорте восприятие собственной страны как великой державы вновь становится нормой.

В постсоветский период идеал «Великая Россия» стал постепенно возрождаться. «Очень важно, что в сознании всех поколений россиян четко наметилась совершенно новая, невиданная в последние десятилетия тенденция к росту *патриотизма*, – отмечает А.В. Сергеева. – Как бы ни была неприятна ситуация в стране, у россиян нет стремления «поджечь» свой дом, каким бы плохим он ни был, как бы тяжело в нем не жилось. Большинство народа хочет видеть Россию не только страной своего проживания, но и чувствовать себя жителем богатой, свободной и пользующейся уважением в мире державы» (Сергеева 2012:216). Автор подтверждает свой вывод данным целого ряда социологических исследований и опросов.

Таким образом, цивилизация поддерживается наличием некоторых устойчивых механизмов, важнейшим из которых является культурно-генетический код.