



国菁教育调研书系

田慧生◎主编 曾天山◎副主编



# 中国中小学生学习能力发展报告

《中国中小学生学习能力发展报告》课题组 著



教育科学出版社

ESPH Educational Science Publishing House



国菁教育调研书系

田慧生◎主编 曾天山◎副主编

# 中国中小学生学习能力发展报告

《中国中小学生学习能力发展报告》课题组 著

教育科学出版社  
· 北京 ·

出版人 李 东  
责任编辑 翁绮睿 刘明堂  
版式设计 孙欢欢  
责任校对 贾静芳  
责任印制 叶小峰

### 图书在版编目 (CIP) 数据

中国中小学生学习能力发展报告 / 《中国中小学生学习能力发展报告》课题组著. —北京: 教育科学出版社, 2016. 7

(国菁教育调研书系/田慧生主编)

ISBN 978-7-5191-0523-5

I. ①中... II. ①中... III. ①中小学生学习能力—能力培养—研究报告—中国 IV. ①G632.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 145100 号

中国中小学生学习能力发展报告

ZHONGGUO ZHONGXIAOXUESHENG XUEXI NENGLI FAZHAN BAOGAO

---

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

市场部电话 010-64989009

邮 编 100101

编辑部电话 010-64989421

传 真 010-64891796

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 169 毫米×239 毫米 16 开

版 次 2016 年 7 月第 1 版

印 张 17.25

印 次 2016 年 7 月第 1 次印刷

字 数 236 千

定 价 52.00 元

---

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

## 丛书编委会

主 编：田慧生

副 主 编：曾天山

编委会成员（按姓氏笔画排序）：

---

于发友	马晓强	王 素	王 燕	田慧生	刘 芳	刘占兰
刘明堂	刘建丰	刘贵华	刘俊贵	刘晓楠	孙 诚	孙智昌
李 东	李晓强	杨润勇	吴 键	吴 霓	张男星	张敬培
陈如平	所广一	单志艳	孟万金	郝志军	姚宏杰	高宝立
彭霞光	葛 都	曾天山	赖 立			

---

## 〔丛书总序〕

为打造具有国家水准、国际视野的教育科研成果，更好地服务于办好人民满意的教育，服务于全面建成小康社会，在中央级公益性科研院所基本科研业务费专项基金的支持下，我院开展了对国内外重大教育理论与现实问题的系统研究，形成了“国情、国视、国菁、国际”四大书系。

“国情”教育研究书系以年度发展报告的形式，全面反映我国各级各类教育的成就、经验和挑战，对全国各省（自治区、直辖市）教育发展和政策进行区域比较，对我国各级各类教育的发展水平进行国际比较，力求对我国教育的规模、结构、质量和效益做出科学判断。

“国视”教育研究书系聚焦社会关注的教育热点难点，着眼于基础性、长远性、前瞻性问题，以了解事实、回应关切、提供政策建议为主要目的，探索教育发展规律。

“国菁”教育调研书系专门研究大中小学生的学习生活状态，涉及学校生活、家庭生活、社会生活、网络生活等，通过调查研究，了解当代学生的思想情感和行为特点，为研究如何促进学生的身心健康发展提供科学依据。

“国际”教育研究书系分为著作和译作两类，主要反映国际教育改革发展动态，回顾国际教育的历史进程，跟踪国际教育的改革动态，把握国际教育的发展趋势。

四大书系既各自独立又相互联系，在保持各书系特点的同时，力求

做到：

一、“从事实切入”。“事实”是“事件真实的情形”，是在过去和现在被验证且中立的信息。在科学研究中，事实是指可证明的概念，是研究的起点。客观的事实是逻辑的基础和内容，逻辑是事实的理论再现。从实际对象出发，从实际情况出发，能够提高研究问题的针对性和实效性。

二、“用数据说话”。数据是研究和决策的基础。四大书系力图建立在数据和事实的基础之上，通过对数据的搜集、提炼、整合、分析，发现问题，探索规律。

三、“做比较分析”。没有比较就没有鉴别。四大书系力求通过国别比较、区域比较、类型比较、结构比较，找到差距，发现真知，提供卓见。

四、“搞协同创新”。协同创新是提高创新效率和创新水平的战略要求。四大书系研究调动院内外、系统内外、国内外资源，注重人员交叉、学科交叉、方法交叉，力求有所创新、有所突破。

五、“靠政策影响”。建言献策是智库研究的最终目的。四大书系以教育公共政策为研究对象，以影响政府决策为研究目标，以公共利益为研究导向，以社会责任为研究准则，建可信之言，献可行之策。

四大书系的编辑出版是我院全面提高教育科研水平的一项整体努力，也是建设国家一流教育智库的客观要求。在研究和编写过程中，书系得到了相关机构和同仁，特别是教育部相关司局及有关部委的大力支持，前期成果也受到了广大读者的欢迎，在此一并致谢！我们将以此为起点，不懈努力，加快中国特色新型智库建设，为推动中国教育事业科学发展发挥不可替代的重要作用。

中国教育科学研究院

2015年11月

绪 论 / 001

第一章 中小学生学习能力发展研究概论 / 005

- 一、中小学生学习能力的内涵 / 005
- 二、中小学生学习能力的要素与结构 / 020
- 三、中小学生学习能力的表现指标 / 054
- 四、中小学生学习能力的调查 / 061
- 五、学习能力的影响因素及其提高策略 / 083

第二章 中国中小学生学习动力与学习策略发展现状 / 096

- 一、中国中小学生学习动力发展现状 / 096
- 二、中国中小学生学习策略发展现状 / 117
- 三、学习动力、学习策略与学习成绩之间的关系 / 163
- 四、中国中小学生学习动力和学习策略的调查结果  
讨论与结论 / 185

第三章 中国中小学生学习动力与学习策略的影响因素 / 194

- 一、社会环境因素 / 194
- 二、教育教学因素（教师教授学习策略的情况） / 225
- 三、学生个体因素 / 231
- 四、影响因素的综合分析 / 238
- 五、讨论与结论 / 242

第四章 提升中国中小学生学习能力的对策建议 / 245

一、政策建议 / 245

二、教育教学建议 / 250

参考文献 / 255

附录 学生学习情况调查问卷 / 260

后 记 / 267

## 绪 论

人类之所以作为一种存在，就在于能够创造和积累经验，而经验的创造和积累都需要学习的过程。因此学习是人类生存和发展的必备条件。

自从人类诞生以来，绝大多数的学习都是自发的、非正式的学习，正式的学习主要是文字形成，特别是学校教育产生以后的现象。现代教育出现以后，正式学习在人们的生存与发展中发挥的作用越来越大。

在非正式的学习中，尽管学习能力对个体的发展也具有重要意义，但它并没有成为一个问题。只有在正式的学习出现，特别是在现代社会和现代教育形成以来，由于信息爆炸、社会加速发展，对人的素质要求越来越高，才致使学习能力成为人类面临的一个越来越严重的问题。只有在这样的时候，社会才不仅要求个人掌握高质量的一切基本知识，更要保持对学习和知识的兴趣和乐趣，具备学会学习的能力。

因此，如今学习能力不仅是学生终身生存与发展的关键能力，更是所有人终身生存与发展的关键能力。为此，在 20 世纪下半叶，联合国教科文组织就在“四个学会”中提出了“学会认知”这一重要观点，要求人们掌握认识的手段，而不仅仅是获得经过分类的系统化知识。此后，在学校教育中，如何提高学生的学习能力，成为全世界重点关注的教育问题。国际上，不断进行的课程改革更加关注学生学习能力的培养。如美国于 2010 年公布的《州共同核心标准》（*Common Core State Standards*）就明确提出了培养学生“终身学习能力”的目标。英国教育部公布的 2014 年基础教育国家课程改革框架文件也将学生学习能力的培养作为重点关注的內容，明确提出国家课程的内容要反映学生学习的规律，要关注每一个学生的学习过程和学习进步，特别是要依据学科的本质让学生掌握学习的过程和方法等。此外，近 10 多年来一直引导世界教育改革潮流的国际学生评估项目

(Program for International Student Assessment, 简称 PISA), 也将学生“学会学习”作为其核心宗旨。这些都说明提高学生学习能力, 让其成为终身学习社会的受益者, 是人们不断关注和探索的重要问题。

近年来, 我国对学生学习能力的关注也与日俱增。在世纪之交展开的新一轮课程改革中, 实际上已对学生的学习能力给出了描述, 这就是在《基础教育课程改革纲要(试行)》中所提出的“培养学生搜集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力”。在这一文件精神指引下, 无论是课程标准的制定、教科书的编写, 还是教师的教育教学, 都在努力地培养着学生的学习能力。这与以往的教育教学只是简单传授知识和单纯传授知识的情况已经有了很大的不同。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》还专门提出了着力培养学生“学习能力”的命题, 将其与“实践能力”和“创新能力”并列, 作为学生所应具备的“三大能力”之一予以高度重视, 在社会上引起了很大反响, 直接促动着教育教学的改革。

正是在这样的背景下, 中国教育科学研究院于2013年设立了基本科研业务费专项基金课题——“中国中小学生学习能力发展报告”(课题批准号: GY2013025), 由本院课程教学研究中心联合院内外学者协力攻关, 从理论和实践两个层面共同研究中国中小学生学习能力的发展状况、影响因素以及提升策略等。现在呈现在读者面前的这本书, 就是该课题研究的成果。

本书第一章为中小学生学习能力发展研究概论, 主要探讨了中小学生学习能力的内涵、学习能力的要素结构、学习能力的表现指标、学习能力的调查和提升学习能力的策略等。对于中小学生学习能力的内涵, 我们在梳理国内外以往研究的基础上, 将学习能力定义为主体在社会环境中运用科学的学习策略增长经验的能动状态, 其操作性定义为主体在社会环境中运用科学的学习策略获得、加工和转换数据的效率和效益。对于学习能力的要素结构, 我们在借鉴已有研究成果的基础上, 将其明确区分为静态要素结构和动态要素结构: 静态要素结构由基础性的知识经验系统、动力性的价值目标系统和操作性的策略操作系统构成; 动态要素结构由价值目标系统、策略操作系统和学习结果系统构成。在学习能力的表现指标上, 我

们认为学生的学习能力在价值目标系统、策略操作系统和学习结果系统中表现为浅表型学习能力、功利型学习能力、理解型学习能力和创新型学习能力。关于学习能力的调查，我们用自编的、信效度都经过检验的学习动力和学习策略问卷，按照我国经济社会发展的现状，从东、中、西部共抽取了七个省（直辖市），每个省（直辖市）内抽取一个地区，在一个地区内又按照好、中、差的学校类别，在小学五年级、初中二年级和高中二年级各抽取一所学校，每所学校内又分别按年级各抽取两个自然班的学生作为调查研究对象，总共发放问卷 5161 份，收回有效问卷 5109 份。关于影响学生学习能力的因素，我们认为主要包括学生个体因素、社会因素和教育教学因素：学生个体因素主要有气质、个性、发展阶段、对学校和教师以及教育教学的情感、学生自己的日常生活等；社会因素包括家庭背景，区域文化，整个国家和世界的政治、经济、文化等；教育教学因素包括教师对知识经验的处理、学生学习动力的激发和引导学生充分运用学习策略等。

第二章是对中国中小学生学习动力和学习策略发展现状的调查研究。调查表明，在学习动力上，我国中小学生学习动力处于中等偏上水平；支撑我国中小学生学习动力源主要来自对考试成绩追逐的外部动机；巨大的学习压力是我国中小学生学习动力的主要特点；总体来看，我国中小学生的学习动力随年级升高而明显下降；从学生制定学习计划和目标的情况来看，学生学习的主体性状况良好，但仍有较大的提升空间。在学习策略上，我国中小学生学习策略的整体水平并不理想，而且学习策略各维度之间的发展不平衡；随着年级的递增，我国中小学生的学习策略水平存在着升高与下降共存的状况；学生的批判性思维策略逐渐得到显著发展，具有时代特征；学生合作求助策略的高水平，正在将学习的社会性变为现实；学习动力与学习策略之间存在显著相关关系，表明要提高学生的学习能力，必须从完整的学习能力结构入手进行综合治理。

第三章是对中国中小学生学习动力与学习策略的影响因素的调查研究。结果表明，社会环境因素对学生学习动力和学习策略都有重要影响，但学生个体因素是影响学生学习动力和学习策略发展的主要因素，同时教育教学因素对学生学习动力和学习策略的影响存在差异。

第四章是对提升中国中小学生学习能力提出的对策建议。我们认为，在教育政策上，基础教育政策的制定应重点关注学生学习能力的提升，将减轻学生过重课业负担作为提升学生学习能力的关键性条件，以教育的均衡发展来提升全体学生的学习能力，将转变学生的学习方式作为提升学生学习能力的具体措施。在教育教学中，要将全面发展学生的主体性当作提高学生学习能力的首要选择；回归学科本质改革教育教学，让学生在宽松愉悦的氛围下积极学习；将教授学习策略作为提升学生学习能力的重要措施来持续抓紧抓好；建立家校共同体，协同提升学生学习能力。

本书在理论和实践上都具有一定的创新性。

理论上，确立了学习能力的概念及其内涵，并明确将其定位于在终身学习背景下引导学生的学习能力发展，认为它是一个可变化的概念，而不仅仅是一个实然的状态；创建了带有开创性的学生学习能力要素结构，使对学生学习能力的调查研究有了比较可靠的依据；对学生学习能力的调查，提出了要采取偏重主观的问卷调查和比较客观的观察、痕迹研究、测试等相结合的方法来进行的观点，特别是提出了运用大数据来调查学生学习能力的构想；对提升学生学习能力的对策，将其明确为提升学生的主体性，特别是学生学习的主体性。这些观点和主张，应该对促进学生学习能力的发展有所裨益。

实践上，编制了信效度都比较理想的学生学习动力和学习策略量表，为以后的相关研究提供了参考；用规范的抽样方法进行了全国范围大面积的学生学习动力和学习策略现状及其影响因素调查，进一步确证了我国学生学习动力与学习策略发展的状况，明确了影响学生学习动力和学习策略的个体因素、社会因素和教育教学因素的分量，从而为提升学生学习能力找到了切实可行的路径。

但是，由于学生学习能力的研究是一个难度极大的课题，既有理论上如何认识这一概念的难度，又有实践上如何测试的难度，这些我们都没有很好地解决，现在呈现给读者的也只是一些初步的研究，所做的调查也仅限于学习动力与学习策略，不足之处十分明显，希望有志于该课题的同仁继续研究，也敬请各位方家对我们的疏漏给予批评指正。

## 第一章

# 中小学生学习能力发展研究概论

## 一、中小学生学习能力的内涵

### (一) 国内外关于中小学生学习能力内涵的研究

准确把握学习能力的内涵，是对中小学生学习能力进行研究的理论关键。自从人们关注学习能力特别是学生的学习能力以来，国内外学者都在这方面进行了比较深入的探索，分别提出了以下几种学说：学习能力即智力；学习能力是直接影响学生学习效率、顺利完成各项学业任务的个性心理特征；学习能力是存在于人类自身、直接影响人类随着时间生长、发展和获得成就的生命能量；学习能力是人在学习活动中起作用的、由心理结构和身心能量组成的一种个性心理品质；学习能力的结构功能观；学习能力的学科能力取向等。

学习能力即智力的观点，也许是最早对学习能力的探讨和定义的一种观点，也是迄今仍有人坚持并很有影响的一种观点。例如，1921年，美国《教育心理学》（*Educational Psychology*）杂志邀请17位知名心理学家讨论智力问题时，就有29%的人认为学习能力即智力。1986年，美国《智力》（*Intelligence*）杂志社又召集24位著名专家，由美国现代最负盛名的

心理学家斯腾伯格 (R. J. Sternberg) 教授和底特曼 (D. K. Detterman) 教授主持了第二次关于智力问题的讨论, 会上, 仍有 17% 的人把学习能力和智力等同起来 (张仲明, 李红, 2004)<sup>136</sup>。国内也有学者接受这一观点, 如皮连生教授就在其主编的《教育心理学》中采用了这一观点, 认为“个体的学习能力就是个体的智力” (皮连生, 2004)<sup>382</sup>。

将学习能力看成是直接影响学生学习效率、顺利完成各项学业任务的个性心理特征的观点, 是从系统的观点以及能力的角度来理解学习能力的, 由此认为学生的学习能力是按一定的要素结构组合起来的具有一定层次结构的整体。该结构包括三个成分, 即组织学习活动的的能力、获取知识的能力、运用知识的能力 (李侗宁, 1999)<sup>58-59</sup>。另有学者认为学习能力是“学生运用科学的学习策略去独立地获取信息, 加工和利用信息, 分析和解决问题的一种个性特征” (毕华林, 2000)<sup>78</sup>。

将学习能力看成是存在于人类自身、直接影响人类随着时间生长、发展和获得成就的生命能量, 是英国格拉斯哥大学的麦格特里克 (B. J. McGettrick) 教授提出的理论观点。2002 年, 他提出了学习的双螺旋结构理论, 认为学习是两个学习链之间的相互作用过程, 一个链反映了学习者的意愿, 包括学习的态度、价值观、情感、意向、动机等方面, 另一个链反映了学习者试图达成的结果, 包括所学的知识、技能和理解等方面。两个学习链之间的相互作用将会增进学习者的学习能力。英国布里斯托大学创新中心的克瑞克 (Ruth Deakin Crick) 博士则在麦格特里克教授的学习双螺旋结构理论的基础上进一步指出, 促进学习意愿与学习结果相互作用的能量就是学习能力。学习能力是一个抽象的概念, 具有不可见性, 但又是客观存在的, 存在于人与人之间, 与人的思想、情感、需求和行为有关, 并通过人的行为表现出来。学习能力的高低直接影响着学习的有效性 (转引自陈维维, 杨欢, 2010)<sup>42</sup>。图 1-1 就是麦格特里克教授提出的双螺旋结构理论的直观表达。

学习能力内涵的个性心理品质观认为人的学习能力是在学习活动中起作用的、由心理结构和身心能量结构组成的一种个性心理品质。英国的“有效终身学习指标”项目 (Effective Lifelong Learning Inventory, 简称

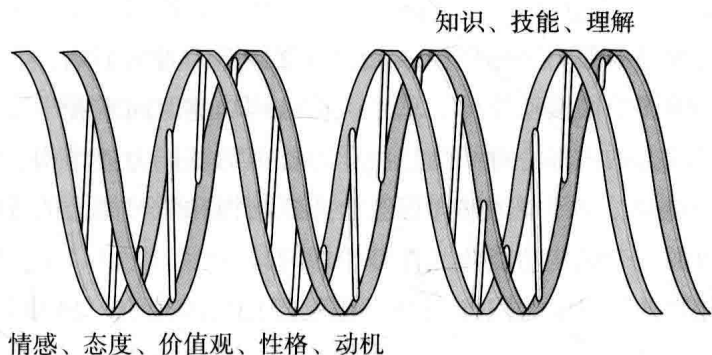


图 1-1 麦格特里克教授提出的学习能力双螺旋结构理论示意图

ELLI) 认为学习能力是一个抽象的概念, 具有不可见性。“它是复杂混合体, 包含了意向、生活经验、社会关系、价值、态度、信仰等, 它们融合起来形成了个体在特定学习机会中的内在属性。”由此可见, 学习能力是学习者在学习活动中由于综合因素的影响而表现出来的一种心理品质。我国学者谷力也持这样的观点, 他认为一切心智行为都受内部心理结构侧面和身心能量侧面的影响, 学习活动塑造了学习者的学习能力, 这种学习品质具体表现为学习者的学习能力。认识形成心智结构, 而情意是能量的源泉。因此, 人的学习能力是人在学习活动中起作用的、由心理结构和身心能量组成的一种个性心理品质 (转引自陈维维, 杨欢, 2010)<sup>42</sup>。

学习能力的结构功能观运用系统分析的方法, 从“结构—功能—实践”的角度, 通过对学习活动的信息加工过程的动态分析, 来探索学习能力的心理结构, 即通过考察学习能力的内部心理结构——学习能力的组成、功能及其运行机制来确定学习能力, 由此认为学习能力是由认知操作性活动亚结构和认知操作控制性活动亚结构组成的。认知操作性活动指对外部客观信息输入、编码、贮存、提取、转换、输出, 并解决认知任务的一系列操作活动, 如思维活动、记忆活动等; 认知操作控制性活动是对认知操作性活动加以监督和控制, 目的在于对个体的认知操作性活动做出计划, 分配认知活动资源, 了解认知操作执行过程, 监督、调节和控制认知操作过程。它们共同构成学习能力的“基能力”和“元能力”, 即基础能

力和反思能力。与此同时，学习能力还受个体已有知识经验库子结构以及个体情绪，如学习毅力、坚持性、意志力等诸多因素的影响，它们分别构成学习能力的影响因素亚结构。总之，从结构功能取向来看学习能力的内涵，则学习能力的内部心理结构是由学习能力的基能力亚结构、学习能力的元能力亚结构、学习能力的知识经验库亚结构和学习能力的情意性亚结构共同构成的一个结构功能体（李红，1997）。

学习能力的学科能力取向是林崇德教授提出的观点。20世纪80年代以来，林崇德教授一直从事心理能力的发展与培养研究。他在研究中发现，心理能力是与特定的活动或者认知联系在一起的，与学科教育相联系就构成了学生的学科能力。学科能力的实质是学科教育教学和智力发展有机结合的产物。他认为学科能力通常有三个含义：其一是学生掌握某学科的一般能力；其二是学生在学习某学科时的智力活动及其有关的智力和能力成分；其三是学生学习某学科的学习能力、学习策略与学习方法（林崇德，1997）。

由上可见，中外学者对学习能力的内涵确实已经进行过比较深入的探讨，总体来看，具有如下特点。

第一，已从单一的学习能力即智力的观点发展到对人类的学习总体进行考察的阶段。从最早将学习能力与智力相等同，到将学习能力看成是存在于人类自身、直接影响人类随着时间生长、发展和获得成就的生命能量，以及将学习能力看成是在学习活动中起作用的、由心理结构和身心能量结构组成的一种个性心理品质等观点，都是从学习的总体，特别是将人看成是一个完整的生命体来认识人类特别是学生的学习能力的。这是一个重要的突破。

第二，对学习能力内涵的分析与把握，已从一般性的探索进入到具体而微观的细节。上述学习能力的结构功能观，以及将学习能力看成是直接影响学生学习效率、顺利完成各项学业任务的个性心理特征的观点等，都比较深入地探讨了学习能力的组成及其活动机制。这为人们具体地把握学习能力的内涵提供了重要视角和启发。

第三，逐渐突出了策略与方法在学习能力中的重要性，并为学习能力

的提升寻找到可行的路径与突破口。毕华林教授就明确地将学习能力定义为“学生运用科学的学习策略去独立地获取信息、加工和利用信息、分析和解决问题的一种个性特征”。李红对学习能力的“基能力”“元能力”的强调，同样是对策略与方法在学习能力中的重要性的肯定。与此同时，林崇德教授的学习能力的学科能力取向，意在为学生学习能力的提升寻找可行的路径，强调了学习能力发展的领域依赖性。

第四，突出了终身学习的价值导向。20世纪后期，特别是进入21世纪以来，人们越来越关注学生学习能力的培养，“让学生学会怎样学习和怎样思考，培养学生的终身学习能力”（毕华林，2000）<sup>78</sup>，已成为学者们探讨学习能力的共同价值取向。英国的“有效终身学习指标”项目的宗旨如此，国内有关学生学习能力的研究也是如此。这进一步印证了《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（以下简称《教育规划纲要》）将“学习能力”作为着力提高的学生“三大能力”之一的远见性。

但是，上述关于学习能力的观点，都还存在着不同程度的片面性。

将学习能力等同于智力的观点，是一种抽象的、片面的观点。毫无疑问，智力肯定在学习能力中发挥着重要的作用，但学习能力不能与智力画等号。按照国内大多数心理学家的观点，“智力是指认识方面的各种能力，即观察力、记忆力、思维能力、想象力的综合，其核心成分是抽象思维能力”（朱智贤，1989）<sup>93</sup>。无论是观察力、记忆力，还是思维能力与想象力，都会在学习能力中有所表现。但是，如果将智力与学习能力相等同起来，就意味着学习能力的培养是非常困难的。因为心理学的研究皆已表明，“个体的智力差异主要靠遗传决定，后天因素虽然也对之具有重要作用，但是在后天因素达到正常水平的前提下”，它对“个体智力差异的影响很小”（施良方，崔允漷，1999）<sup>94</sup>。与此不同的是，学习能力是能够培养并能较大程度地提高的。同时，将学习能力与智力相等同的观点，忽视了学习的社会性，因而是一种抽象的、非现实的学习能力。

将学习能力看成是一种个性特征的观点也同样具有抽象性。提出该观点的学者认为：“学习能力的实质就是结构化、网络化、程序化的知识、