

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 十 一

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋第十一

藏 十四三、前 六四三、前 四十六七、前 四十三五、前 五五、
四、後 上、二五、三、藏 四十一、十六

羅振玉釋水無說見增考中九葉上

全祖同曰，甲骨文从水的字有「」」「」」「」五形，依殷虛文字類編統計，起來「」的字十五，「」的九，「」的七，「」的字三，「」的字二，可見當時這五字是互用的。許君整理續併進「」部，幸而甲骨文出方纔發現這秘密，然而商承祚還沒有明白此意旨，一則曰是許君時「」為水之省，之誼尚未失矣，再則曰「」則水之象也，他卻不知道這多是水字呢。見卜辭講話五十九葉下。

按說文「水準也」此方之行象象水五流中有微陽之氣也。象文同但象水流之形金氏謂从「」者五象水形是也。惟謂皆是水字則有可商。蓋文字尋札復多其始為一字者其後往往衍為數字惟於偏旁中則凡由一字衍生者每通用不別此古文尋衍之通例也。从水之字「辭固或从「」不別惟以獨立之文字視之則「為今之剛」為今隸偏旁之「」為今文之澮」為今文之川矣。今从許書之例水下但收作「形者全文作「沈子蓋」同蓋「魚鼎」

可 前二二六六 後六九八 甲二二十十六 甲編六九〇 甲編
 七一七 甲編九二〇 佚九七下 攷四六六 凡二六一 粹四
 粹八三四 粹下通七七 粹大龜四版四

孫詒讓曰人乙字皆作 見舉例下五十葉上

羅振玉釋 為妣乙見增考上九葉下

王國維釋 為妣乙見增考廿一葉上

葉玉森釋 為妣乙見前釋一卷一〇六葉下

郭沫若曰 乙字習見舊多釋為乙乙素乙形不類疑是河之初文从水乙聲也 卜辭以水之字相混此言 萃年于 与 与 萃年于 變為 對貞 知 与 亦必殷之先世無可改見卜通五十六葉下

王國維釋四為沃見四考廿二葉上

王襄曰，古乃字見類纂存疑五十二葉上

又曰，疑沃字見同上同葉下

又曰，斤古斤字見類纂正編第十四第六十一葉上

葉玉森曰，王襄氏釋斤為片按予舊釋斤為从水从匕即此字此作亦當釋此即虎方其陟斤兩六六之此水也見兩釋二卷四十八葉下

郭沫若釋斤通斤為沈說曰此沈与莖並聲知沈亦必与殷之先世有關

其高辛氏之子實沈见卜通一六七葉上

董作賓先生釋斤為沈見侯家莊大龜四版考釋

商承祚曰，斤當讀乃从水乃聲水各非人名以涉字文義知之前編卷二

第二十六頁二版乙亥卜行貞王其舟于汭亡世後編上第九頁八版
貞勿于汭其字一作汭一作汭郭氏通纂考釋改道第一釋河以為从水
万聲非也卜辭乃字恆見与此同見佚考八四葉下

孫海波曰此字舊釋妣乙或釋河均非字不可識見文錄二六葉三行按
孫氏文編十一卷四葉下則收汭汭汭

朱芳圃文字編十一卷五葉上收汭汭汭

郭沫若又曰汭當隸定作洗即河字舊或釋沈非是它辭言若泉洗酒王
受又通七七後汭河連正其確證見粹考一一一葉上

董作賓先生又曰此字定僅彙指朱氏文字編收作汭者余疑為河郭沫若亦有其說與
岳常見祀典舊以為妣乙合文誤見董先生藏朱氏文字編十一卷五葉

乃字條上眉批

李旦丘釋沒見零拾二九葉下又三八葉上

唐蘭釋乃見專論下十四葉上

于省吾曰案諸家所釋至為紛歧詳察之均係汚字一形之所孳變汚河
古今字作𠄎者與沈字形似而非沈字侯家莊大龜四六一有辭云其
田于𠄎則于𠄎與後上十五四王其田于𠄎則于𠄎祭法語例五相同知
𠄎即竹字也古文形體之為變層出疊見吾人欲識其字必先定其正體
不為變體所惑說文河以可聲按可以𠄎聲說文以可為以𠄎文以可為以
以丁即丁字𠄎字一變而為𠄎右以丁與乃字相混然乃字從無作丁者
早期金文旂作父戊鼎考字从𠄎作𠄎宰鼎考字从𠄎作𠄎蘇伯戔考字

从乃作丁是古文乃与乃形近是譌之證汚字再變而為汙右从尸象人荷戈
 形三變為汙汙右从尸亦象人荷戈形而與先字相仿弟三期貞人有名
 危者危作𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎𠄎見後下等形均象人之荷戈形郭沫
 若云當是何荷之古文舊釋為先不雅粹考七九按郭說是也危字作𠄎與早期
 全文同敗𠄎字从𠄎作𠄎者相仿全文但增口耳𠄎今作何从先从人一也
 危字全文危壺作𠄎危禪作𠄎均與𠄎文貞人名之危字為同文要之𠄎
 文汚字从乃聲以形近譌為乃又譌為从危危古荷字荷聲與乃聲音近
 相通再以義求之昔曰吳亦出出虹自此飲于汚藏六十二王其涉汚前
 二二六二王其舟于汚其言飲言涉言舟自條就汚言之昭然若揭
 郭沫若雖釋汚為汚而未能深究从乃从乃从危所以致譌之由且釋汙

生曹園曹園生根國根國生冥是世本於曹園與冥之間多根國一世國語魯語
冥勤其官而水死韋注冥與後六世孫根國之子也周語言王勤商十有
四世而興按曹園與根國因形近而誤衍由桑至陽適為十四世如曹園
根國並見則於商之世數不符要傳記曹園亦作糧園亦作根國曹糧形
譌音無可說古韻園字隸魚部汚字隸歌部魚歌通諧根國二字並屬見
紐一等國字古文作或或與河五屬臣紐一等古讀見臣五歸羣紐河與
根國為雙聲古字之通與其言韻不如言聲且曹園之字祇園字與河音
近當以作根國者為是曹園與糧園並根國之形譌也詳見駢通第九葉
上至十一葉上

陳夢家曰河字从可古音可告是相同的所以河可能轉化為帝警見絲

述三四四葉

李學勤曰河与岳均為自然神或以為殷之先公者非也見考古學報一九五七年三期一二三葉評陳夢卜辭綜述

楊樹達曰卜辭言高祖河即山海經大荒東經引竹書所稱是故殷主上甲微假師于河伯以伐有易中所稱河伯之始祖見甲文說四十葉

屈翼鵬曰甲骨文已經有了河字而且那些河字都應解釋為黃河之河甲骨文中的河字^{或作}就是河字這是近二十多年來才被認識的字雖然認識但研究甲骨文的人有的以為它是水神有的以為它是地祇甚至有人以為它是殷人的祖先只有陳夢家以為它就是黃河說見燕京學報第十九期古文中之商周祭祀陳氏的論證雖然簡單但

他的見解是正確的現在再申論如下河就是後世的黃河試看下列的證據
 乙亥卜行貞王其舟于河亡前六王其涉河十涉河八六八
 舟字雖不可識但舟乃乘舟渡水之意是可以知道的涉字的本義雖然是徒步渡水涉但泛稱渡水也叫做涉如周易裡常見的利涉大川尚書微子篇的若涉大水詩經匏有苦葉的招舟子人涉卬否等都是渡水之義那麼這河既可以行舟又可以涉渡它是河流應該是毫無疑義的
 其次我們再看它是不是普通的河流甲骨文中王涉滴王涉漑漑微的記載滴和漑都是河流的專名和王其涉河比照來看河也應該是河流的專名這是第一個證據卜辭中常見河東的字樣如赫真即又弱于河東供六未卜四九咎曰馬方曰河東前四卓曰河東七三這

的我們再看後來的文獻晉人將有事於河必先有事於惡池禮記禮記三王之

祭川也皆先河而後海禮記學記楚子勝之後……祀于河作先君宮告成事而還宣十二年

左王子朝用成周之寶珪于河昭二十四年左傳這是祭祀黃河的文獻。孰屯犂牛既料

以修決界而羈生子而攝尸祝齋戒以沉諸河河伯豈羞其所從出辭而不

享哉淮南子說山篇這是祭黃河用牲祭禮用沉的文獻。秦伯伐晉取羈馮晉人

禦之……以從秦師於河曲……秦伯以璧祈戰于河宣十二年左傳這是向河有所

祈求的文獻。初楚昭王有疾卜曰河為祟王弗祭大夫請祭諸郊王曰三代

命祀祭不越望江漢睢章楚之望也禍福之至不是過也不穀雖不德河非

所獲罪也表六年左傳齊大旱逾時景公召羣臣問曰……吾使人卜云祟在高

山廣水……公曰……祠河伯可乎晏子曰不可……晏子春秋內諫篇上這是黃河為祟

和求兩條河的文獻拿這些文獻去證甲骨文的河字定是黃河之河應該
是毫無疑問義了吧那麼我們可以認定甲骨文裡的河字就是黃河之
河見河字意義的演變集刊三十本一四四至一四六葉

按說文「河水出焞煌塞外崑崙山發原注海」以水可聲。某文上出諸形諸
家釋此釋乃釋妣乙釋沃釋沈均誤。于氏說字形演變極是。作「」者當為
初形。以水可聲。与小篆同。「」為柯之初字。象枝柯之形。增「口」作「」乃求字
體。整齊實無意義。及後可假為語辭。始別製柯字。作「」者。以「水」何聲。為繁
體。少。以「人」以可為借。何之初字。今字作荷者。假借字也。何亦以可聲。故河或
作「」耳。作「」者。又「」之繁變。全文同。蓋作「」亦以水何聲。與
「」文一體。同「」辭。河字當以屈氏之說為黃河之專名。其或與殷世先公並

列者蓋河岳五帝時大神在殷人心目中於年穀豐歉雨暘時若河岳並寶
主之故祀典與先公比隆河岳非即先公也諸家以先公說之或據形懸擬或
據音聲傳言見具紛紜自擾耳

