

省高校创新团队支持计划资助  
Supported by Program for Liaoning  
Innovative Research Team in University

# 什么是哲学

王国坛◎著



辽宁大学出版社  
Liaoning University Press

# 目 录

导言 哲学广告.....	1
哲学的起源 .....	12
作为爱智慧的哲学 .....	26
作为形而上学的哲学 .....	39
作为世界观的哲学 .....	56
作为辩证法的哲学 .....	71
作为批判思维的哲学 .....	88
作为科学基础的哲学.....	106
作为人类解放思想武器的哲学.....	119
作为“为天地立心”的哲学.....	137
作为人生修养的哲学.....	164
后记：深入浅出.....	178

## 导言 哲学广告

有机会捧起这本书的是缘分，有兴趣读下去的是同道。

在导言里采用“广告”一词似乎不够严肃。作者的实际想法是希望通过这个大众传媒的词语告诉读者，这是一本为普通大众或非哲学专业的大学生而写的一部哲学著作。

为普通大众写的书一般都称为科普读物，但作者认为这本书不是科普读物，而是一本哲学著作。科普读物的意思是对某一门科学作一些常识性的介绍，主要是结合一些生活事例去介绍说明本学科中的一些核心概念，目的是让普通大众能够初步了解这门科学；而学术著作的意思是在阐述某一专业领域中一些深刻道理时，要严格使用本学科的专业术语或概念体系以保证其学术的严谨性或科学性。其目的不是为大众阅读，而是向学术同行介绍作者自己的学术观点。

本书既为大众阅读，又称哲学著作，似有不伦不类。作者的实际想法是希望能够使用通俗语言来讲述哲学中的一些深刻道理；不是向读者介绍几个哲学中的核心概念，而是就什么是哲学，即如何理解哲学这个问题，从多个角度进行通俗介绍。这种理论尝试不可谓不是一种挑战。这不仅是因为学者们早已习惯于学术话语的表达方式，离开学术概念似乎很难行文说话，而且对于能否使用通俗语言去表达哲学中的深刻道理这个问题，学者们还多有疑虑。如果抛开这两点不说，若想用通俗语言来表达哲学中的道理，这对于作者的要求就是要具有“深入浅出”的功夫。

根据作者的学习体会，哲学的学习是很难的，难就难在哲学对概念所赋予的含义以及用这些概念体系所表达的道理都超出了我们熟知的常识含义。

比如，绝对与相对，同一与差异，有限与无限，自由与必然，等等。这些词汇在我们日常语言中都是经常使用的，其含义都是我们所熟知的。但是如果你用日常语言的含义去阅读哲学家们的著作，就会感到不知其所云。这是因为哲学家们所探索的道理存在于我们熟知但却不真知的地方，要表达这些道理，就需要对日常词汇赋予更深一层含义。这样一来，哲学或哲学家就因为这样一些概念体系把自己和普通大众分割开来了。要想进入哲学，特别是想“深入”理解哲学，除非花上十几年或几十年的工夫，是不可能奏效的。

但是，即使花上几十年的工夫，也不见得就能深入哲学，在这方面，行家们都有自己的评判尺度。但能否真正做到“浅出”仍不失为检验是否“深入”哲学的一个重要尺度。所谓浅出就是能够运用通俗的语言讲述哲学中的深刻道理。一个人能否做到深入浅出，这个评判尺度既在行家手里，也在大众手里。所以本书提出的写作标准是，既让大众能够看懂，又不让行家们耻笑。但目前这个标准还只是个希望，至于是否达到了这个标准，还要看这本书在这两个群体中的反映。

之所以想起为普通大众写一本哲学著作，这首先是因为当代马克思主义中国化、时代化、大众化的大背景。随着中国经济社会的发展，人们物质生活水平的提高，不论从整个社会的实践发展方向，还是从每个人的道德精神修养方面，都有把马克思主义理论中国化、时代化、大众化的必要。这不仅是因为整个社会的发展需要广大人民群众提高理论认识、广泛达成思想共识，以实现团结奋斗之目的，而且还因为在物质生活已有较高满足的条件下，如何去满足人们对精神生活所提出的较高要求的问题。其中，大众化、通俗化尤为重要，因为不经过通俗化，哲学理论就很难成为普通大众的文化消费品。在哲学大众化、通俗化这方面，人们已经做了很多工作。

其实，在马克思主义理论中，真正需要大众化、通俗化的只是马克思主义哲学，因为马克思主义政治经济学和科学社会主义等相关理论在马克思主义经典作家那里都已经尽可能地通俗化了。比如，马克思当年在写《资本论》时就已经有意识地在为工人阶级写作，所以他已经尽可能地通俗化了，

问题在于人们是否有兴趣去学习它，慢慢地阅读它，以提高自己的理论修养。马克思在《资本论》第一卷法文版的序言里，就曾经有过这种担忧和希望。他首先希望出版商能把这本书直接送到法国工人手里（因为在别的序言里，他已经表示这本书就是为工人阶级而作的，所以他尽可能地做到通俗化了），能够让法国工人直接读到这本书。另一方面，他又担心法国工人总是急于追求结论，只想了解一般原则与他们关心的问题之间的联系，而缺乏仔细读下去的耐心，所以就写了一句深刻的隐喻来提醒工人们：“在科学上没有平坦的大道，只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人，才有希望达到光辉的顶点。”如果没有耐心学习，再通俗的理论也不会发挥作用。当然，马克思的《资本论》中也有难懂的地方，那就是其中的方法论。而马克思的政治经济学方法是他直接从黑格尔哲学中吸收来的。所以真正需要大众化的是哲学部分。

其次是因为哲学大众化是当代学者的使命和情怀，是学者为社会服务的一项职责。哲学为社会服务，向普通大众讲述哲学道理，这不能不说是一件新事物、新课题。因为自古以来，人们都认为，哲学只能是少数人的事业。其意思是说，一方面，普通人不需要考虑那么多东西，因为劳心者和劳力者各有禀赋、各有职责，不同的人只要各尽所能，安分守己，就可以了，所以哲学只是少数劳心者需要考虑的问题；另一方面，作为劳力者的大多数普通人，如果没有专门化的艰苦训练，是很难进入哲学堂奥的。笔者以为这条古训之所以在历史上长期束缚人们的观念，主要是生产力比较落后，教育没有得到普及的原因。在大多数人的物质生活条件处于相对匮乏、文化水平还处于目不识丁的状态下，怎么可能考虑到哲学问题呢。而当代就不同了，由于生产力的较大发展，使人们在物质生活上得到了较大程度的满足；同时，现代教育也有了很大普及，不仅是中等教育，而且高等教育也已进入了大众化时代。这意味着当代社会的文化教养程度已经达到了一个新阶段。这样的文化教养程度，如果抛开急功近利和日常琐碎等因素不谈，它自然会隐含一种促使着人们从眼前事实出发而不断走向深奥与遥远的思想动力；特别是当代

互联网文化的快速发展，如果撇开其中的快餐性、娱乐性等因素不谈，那里也包含着青年人生机勃勃的文化创造力，也反映了青年人康德式的仰望星空、反观内心世界时的那种思想灵动。对于哲学，这些现象似乎预示着时代的召唤和大众心灵世界的遥远回响……

哲学能否在大众走向深奥与遥远的沉思中助一臂之力？

哲学能否赢得活泼而灵动的青年思想世界的青睐？

当然，在现实生活中，人们对待哲学的态度还有许多不尽如人意的地方，有很多偏见，大多抱有漠视的态度。这些态度或许是因为对哲学的不了解，或许是因为对哲学有一些误解，或许是人们还未准备好去沉思那些深奥与遥远的哲学理念；特别是在青年人当中，由于人生阅历尚浅，工作和生活的压力很大，这些眼前利益的紧迫性，束缚着他们还不能把自己的思绪伸向远方。然而，在这些不如意的现实底下，或许正在涌动着人们对于哲学的本质渴求。

近些年来，高校鼓励通识教育，哲学也加入其中。选择哲学通识课的学生很多，课堂很大，但从选课的初衷来看，估计其中不少人是受到学分制的驱动。这个估计在课堂上有所体现，有的学生愿意听讲，有的不愿意听讲，在下面埋头看自己的专业书籍。这种现象是可以理解的，在这个专业化的时代里，专业技能的学习对于学生的未来职业生涯来说更具有直接意义。

青年人一般都要面临成家立业的重担，在这个普遍竞争的时代里，在这个习惯于以相互炫耀来求证自身价值的时代里，这副重担显得格外沉重。排除各种社会因素不谈，为了实现自己的愿望，大多数青年人希望在大学里能够博得一技之长。在这种愿望之下，哲学能给予什么？它既不是某种具体的职业技能，也没有直接对应的社会职业。所以哲学课堂上就会出现各种不同态度：有怀疑的眼光，有不屑的眼光，也有一种扑朔迷离的懒惰的眼光，这些眼光都代表着不同的态度。但是，在这些人群中也隐藏着一些渴望的眼光和好奇的眼光，他们能够认真地听着、记着、琢磨着、体会着。——他们使哲学通识课变得有意义了。

从大学生的态度中会使人联想到社会，社会上人们对待哲学是什么态度呢？在普通大众眼中，用一个不十分恰当的比喻，哲学有如“鸡肋”，食之无肉，弃之可惜。

在发展是硬道理的大背景下，人们通常是把物质利益、把有用性和实效性看成是硬道理。相比之下，哲学能带来什么利益，能产生什么实效性？于是人们漠视哲学，不屑于哲学学习。但哲学有时候又是有用的，比如，领导干部在开会讲话时经常要用到世界观、人生观、价值观、辩证法这些哲学上的大字眼，虽然最终仍要着眼于工作的落实、任务的完成等问题上，但他们总感觉离不开这些哲学大字眼，因为在谈工作中总是离不开对时局的理解，总是需要穿插着谈一些工作经验和人生体会。每当涉及到这样一些普遍性和抽象性的问题时，就感觉使用一些哲学字眼来的顺手。还有，当一些朋友聚会时，在闲谈中，在餐桌上，年长的人或有地位的人总是通过一些人生哲理和价值判断来显示自己的权威。这些现象说明什么呢？

其实，我们国家在宏观上非常重视哲学，不仅要求领导干部学哲学，更重要的是哲学在公共教育体系中占有重要位置，几乎从高中开始一直到大学各个层次的学历教育中，都安排了跟哲学有关的课程。应该说，凡是有过高等教育经历的人都学过一些哲学内容。在这种情况下，为什么大家还漠视哲学呢？笔者认为，主要原因可能在于教条式的学习方法上。

哲学是一门最讲道理的学问，而人又是一种有理性的存在者，所以重在“以理服人”。而理论能否说服群众，关键看你讲清道理。马克思说，理论要想说服群众，就需要深刻，理论要想深刻就要抓住事物的根本，而理论只要抓住了根本，就能说服人。这实际上是对理论工作者提出的要求，即理论工作者除非具备深厚的学养，否则不可能形成这种深刻的理论。恩格斯说过，要想提高理论思维，除非像以往的哲学家学习，此外没有别的途径。毋庸讳言，单就理论而言，道理讲的最深刻的是哲学家，只有向哲学家们学习，我们的理论思维才能达到时代所要求的高度。可是，我们实际的哲学学习却很少能够做到这一点，特别是非哲学专业的学习，大多采用了教条化教

学模式这一方便法门。高中生为了高考才学习哲学，大学生也是为了考试才学哲学，老师为了方便学生记忆便把哲学内容归纳成一些教条；党政干部学哲学的时候，也是用一些教条化的教材。这种教条化的学习方法固然有利于记忆，但它的后果却问题很大。一方面，这种方法本身就给人们的学习兴趣带来伤害，本来不是很懂的东西，却偏要死记硬背，结果越背越烦；另一方面，当人们进一步用所学的教条去解决实际问题时，却又什么问题也解决不了，以至于给人的印象是，说一套，做一套。于是人们宁愿抛弃理论教条这一套，而只服从实际利益这一套。

人们常说，摆事实，讲道理，真理越辩越明。这首先是日常生活中普遍遵循的思维规律，意思是说，对于问题的认识不能盲目地参与意见，总得在了解了事实真相、掌握了事情相关道理的基础上，才能发表意见。这一思维规律在哲学上也同样有效。哲学上的事实是指各种理论事实，即指已有各个不同哲学家的理论体系。每个时代的哲学家都根据自己的前提预设，建立自己的理论体系，以讲述自己的哲学道理；而后一代哲学家站在更高的参照系下，以新的理论前提反驳前一代哲学家的前提预设，并在新的理论前提上重新建立理论体系。哲学史就是在这种批判继承中出现了各式各样理论体系，每一种理论体系都是一个独立的理论视野。并且要相信，每个哲学家的理论观点都是他毕生心血的结晶。只有在掌握了各个哲学家的理论观点基础上，通过摆事实，即展示不同理论体系或理论观点，讲述不同理论视野中所蕴含的哲学道理，才能使我们的理论视野越来越开阔，我们理论思维水平越来越高。只有具备了这样的理论素养，则一事当前，我们才可能具有更开阔的理论视野和更多的思考角度，以提出更多的理论见解；或者说，才能站得更高，看得更远。没有充分的哲学理论学习，怎么可能使真理越辩越明？

教条的最大副作用就是束缚人的思想。当人的思想受到束缚了，人们就不愿意进行哲学思考，长此以往，便远离哲学。但人是不可能永远脱离开哲学的，康德认为，哲学思考是人的思维中的固有本性。他的意思是说，哲学思考就像人有食欲一样，是人的先天固有本性，人可能因为某些原因而暂时

没有食欲，不想吃饭，但人是不可能永远没有食欲。同样，人们是不可能永远离开哲学的。随着人生阅历的增加、工作经验的积累和理解能力的提高，随着物质生活压力的减轻，人们会自觉或不自觉地回归到哲学的思考中来。比如，领导干部在讲话中喜欢用哲学上的一些大字眼，人们在茶余饭后喜欢谈论一些人生哲理，其实，这些做法不是出于故意的装点门面，而是因为他们对现实生活和人生经历确实有了自发的独立思考了。如何让这些独立思考更加深入、更加完善，如何通过哲学的学习来使自己的思考更加理论化，这不能不说哲学成了人们的本质渴望。

但哲学原典本身晦涩的概念体系会给大众的学习阅读带来很大障碍，在一定意义上，这也是大众远离哲学的原因之一。所以为普通大众写一本他们能读得懂的且又不失其深刻性的哲学书，或许会有人欢迎的。

本书的特点在于，不是要讲述一个哲学体系，即不是去介绍一个体系中不同层级的哲学概念，而是在“什么是哲学”这个层面上寻找了十个不同角度来分别讲述哲学、理解哲学。这些角度大多是人们在以往哲学学习中经常遇见但却没能给出详细解释的一些提法，通过对这些提法的阐释，希望能给读者展开更为开阔的哲学视野。下面就这十个角度分别做一简要介绍。

第一，哲学的起源。这部分虽然不是直接谈论哲学本身的内容，但它是了解哲学的重要角度。这部分内容会告诉人们，哲学不是偶然的或无缘无故地出现的，它是人们的生产方式或生活方式的理论表现，它的出现是社会生活需要的结果，因而它不是可有可无的东西。从起源这个角度，能够更清楚地看到东西方哲学思维方式的差异与东西方原始生活方式差异之间的密切关系。也许你还会从中得到更多的启发。

第二，作为爱智慧的哲学。之所以提出这个理解角度，是因为几乎在所有的哲学教科书的开篇处都指出，哲学就其词源本意来说就是“爱智慧”。但是说到这里就没有下文了，这不禁会使人疑问，“爱智慧”是什么意思？谁提出来的？在什么样的背景下提出来的？它的原始含义是什么？它对于我们当代人会有什么启发？等等。应该说，人人喜爱智慧，这难道人人都是哲

学家？关键是什么是爱，什么是智慧。这部分结合《柏拉图全集》中的相关内容，尽可能地回答了这些疑问。

第三，作为形而上学的哲学。人们常说哲学就是形而上学。这样一来，只要我们搞清楚什么是形而上学，也就知道了什么是哲学了。所以这部分讲述重点是，什么是形而上学，形而上学是怎样产生的，它主要解决一些什么样的问题，它与具体科学之间有什么区别，它在各个历史阶段上有哪些不同表现，等等。其实，普通人接触形而上学是作为一种方法论出现的，是与辩证法相对立的一种方法论。而这部分内容主要从本体论角度或从研究对象角度去讲述形而上学，从这个角度讲述形而上学本身就是讲述哲学。这或许会对读者产生较大反差。

第四，作为世界观的哲学。这个提法应该是人们最为熟悉的一个角度，几乎所有学过哲学的人都会保留这样一个记忆：哲学就是关于世界观的学问。所谓世界观就是对整个世界提供一种总的看法和根本观点，即寻找整个世界最普遍的规律。而整个世界则是由三个部分构成，即自然界、人类社会和思维领域。但是日常经验告诉我们，人和自然界是有很大区别的，思维又和自然界、人类社会有很大区别，这三个部分怎么会结合成为一个整体？它们之间怎么会有普遍规律或同样的规律呢？这部分重点就是回答这个问题。

第五，作为辩证法的哲学。辩证法也是人们熟知的一个概念，但是由于不解其深意，于是也有人常常戏称之为变戏法。哲学与自然科学一样，都是力图从千变万化的世界中去把握那种“不变的东西”，哲学家称它为本体/实体，自然科学家称之为普遍规律。人们把这种不变的东西看成是世界变化的根据或来源。比如，太阳始终从东边出来，西边落下，这是地球围绕太阳自转造成的，而且认为地球的运动规律会持久不变。但是在人类思想进程中，哲学家比自然科学家更近了一步，他们进一步思考的问题是，那种“不变的东西”会不会也有变化？如果那个不变的东西是静止不动的，那么世界的变化从何谈起呢？所以辩证法就是力图把握“不变之变”。要把握这个内容，只能使用辩证逻辑。对于这一点，大多科学家都给予否认，因为这是自然科

学的思维方式（或把握世界的手段）所不能理解的。

第六，作为批判思维的哲学。这部分对于读者来说比较陌生，因为以前教科书中从未有过这种提法。但是批判思维却是哲学工作的重要方法论原则，它也是一切科学研究都应该使用的方法论原则。概括地说，批判思维就是彻底的分析精神，通过分析活动，揭示出事物中的一切隐蔽的逻辑环节和全部逻辑的可能性，从而为我们的理论思维开拓出全部可能性的逻辑广角。这样一来，批判思维不仅会告诉我们现存的世界是什么，而且还会告诉我们除了现存的世界之外，还会有哪些“可能的世界”存在。有了多种可能世界的参照，我们才能更好地完成现存世界理论思维的前提批判。应强调，理论思维的前提批判或理论思维的创新发展，只能在一切可能的世界中寻找答案，所以批判思维对于推动理论思维的创新发展，将发挥重要作用。

第七，作为科学基础的哲学。这个提法读者应该熟悉，过去曾有人提出哲学能指导一切，特别是对科学研究活动有指导作用。后来人们觉醒了，认为哲学没有那么大的指导作用。但哲学与具体科学之间确实有着密切的关系，这一点没有人反对。从哲学史上看，哲学曾经为具体科学提供了本体论支持、认识论支持、方法论支持，等等。比如，思维何以能认识存在？哲学家会告诉你，是因为思维与存在之间有同一性；再如，哪些对象能认识，哪些不能认识？为什么认识过程会产生逻辑矛盾或悖论？哲学家会出面帮你考察认识能力，告诉你认识的界限是什么，会建议你，没有金刚钻，别揽瓷器活；为了解决逻辑矛盾或悖论，哲学家会帮助你重新更换认识系统。在方法论上，马克思由于吸收了黑格尔的哲学方法，才实现了政治经济学革命。当然，这一部分限于篇幅，只是就哲学如何帮助科学解决逻辑悖论这方面做了较详细阐述。应该能有耳目一新的感觉。

第八，作为人类解放思想武器的哲学。这个提法读者也应该眼熟。实现全人类解放，这既是马克思的最终理想，也是中国共产党人的最高理想。马克思说，在实现人类解放过程中，哲学是头脑，无产阶级是心脏。所以就把马克思哲学理解为人类解放的思想武器。这部分重点介绍了马克思是如何确

定人类解放的理想，其次又分析了人类解放的途径和方法。在确定人类解放理想这个问题上最为复杂，正像人们争论的那样：凭什么说一定存在一个共产主义社会？根据什么说资本主义有缺点？只有从生产力出发，结合人的本质问题，才能找到这些问题的答案；而对人的本质的认识又涉及到一系列方法论问题。所以这些内容占据了大量篇幅。

第九，作为“为天地立心”的哲学。这个角度普通人不是很熟悉，这是专从中国儒学角度来谈哲学。怎样来定义儒学的本质内涵呢？作者认为宋儒张载四句名言可谓指出儒学实质，即“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平。”此四句，首句是关键。所以把儒家哲学确定为“为天地立心”的哲学。首先儒家哲学与西方传统哲学不同，西方传统哲学把纯粹理论思考看成是最高境界，真正的哲学家可以不问世事；而儒家哲学反倒注重世事，即把天地之道应用于人世间。从这个角度看，儒家哲学又与古希腊的柏拉图哲学有类似之处。柏拉图认为社会人群是有分工的，贵族负责管理国家事务，武士负责保卫国家，平民（另外还有奴隶）负责物资管理和物质生产。其中贵族不接触物质方面的东西，他们只负责制定国家的大政方针，他们的生活需要都由国家配给。但贵族之所以能够成为贵族是有严格选拔条件的，即他必须接受严格的哲学训练，具有很高的智慧，才能成为贵族，所以古希腊的贵族主要是指“精神贵族”。中国古代社会也有士、农、工、商等社会分工，儒家的主要任务是培养“士君子”，而“士君子”的主要职责是“谋道不谋食”，他们与后三者不同，后三者的主要职责是“谋食”。而士君子“谋道”的核心就是要“为天地立心”，继而实现“为生民立命”。然后又讨论了如何才能做到“为天地立心”的儒家功夫。

第十，作为人生修养的哲学。这部分主要讲述了哲学教育的主要功能或学习哲学的主要作用。古人讲，“为学与做人，其道一也。”意思是说，做学问和做人在道理上是一致的，一个人怎样学习和学习什么，就能看出他的做人态度。所以这部分主要讲述了两个观点：一是哲学道理深刻，学习难度很大，坚持学习会使人达到很高的理论修养，表现在理论上常有卓然不俗的见

解，在气质上会有深沉儒雅的精神风貌，最终会形成理论自信和人生自信；二是哲学学习要通过生活习惯来保证。习惯成自然，习惯本身就在塑造人，有什么样的习惯就会塑造出什么样的人。这也是传统儒家功夫的体现。问题在于我们如何才能形成良好习惯。

以此导言广告读者本书的写作目的和主要内容。

本书作者

2015年8月

## 哲学的起源

今天的人们一提起哲学，大多数情况下是指西方哲学。因为西方哲学有一种独特的思维方式，它不仅与数、理、化等自然科学的思维方式能够明显地区别开，而且也能够与文、史、法、经、管、艺术、宗教等人文社会科学的思维方式明显区分开。不仅如此，伴随着现代科学的普遍世界化，西方哲学也被世界化了。因为现代科学起源于近代欧洲，它与西方哲学之间有着紧密联系，所以凡是希望学习、接受现代科学的民族，也都一定程度上去学习研究欧洲哲学。西方哲学主要指欧洲哲学。由于西方哲学的独特性和普遍性，便在人们心目中确立起一种独特的地位。当然，西方哲学这种独特地位，并非意味着各个民族的思想观念都被西方化了，而是说，它有一种独特的标志。

无疑，凡是对天地人生及社会生活诸领域的一些大问题、大道理有过独立思考的民族，就必然有着自己的哲学。每个民族自己的哲学都曾经是本民族的思想基础和未来希望，也是一个民族的文化标志、文化归属和未来发展的指引。但是伴随着 19 世纪末 20 世纪初的西方殖民运动和现代化浪潮的冲击，好多东方民族的传统哲学都受到了不同程度的影响，有的受到了抑制、萎缩，有的甚至衰落了，比如，日本哲学就出现了“脱亚入欧”的明显趋势。日本原有的哲学中有着明显的中国哲学的底色，所以不仅在地理位置上，而且在文化上或哲学上，都有着明显的亚洲特色和亚洲标志，但自明治维新以来，他们却开始转向欧洲学习，西方哲学成为现代日本哲学的主流。

中国哲学也是如此。众所周知，中国自己的传统哲学有着源远流长的历史，经过长期的历史积淀，已经融化在人们的日常生活行为中，有着稳固的

生活基础，所谓担水劈柴，无非妙道；天不变，道亦不变，这正说明中国传统哲学的潜移默化、根深蒂固。但自鸦片战争一来，随着洋务运动、五四运动、新文化运动等一次次现代化浪潮的冲击，中国传统哲学出现了日渐萎缩的趋势。人们砸倒了孔家店，举起了科学与民主的旗帜，尽管当时有些学者提出“中体西用”（意思是，中国传统的思想观念不能丢，要在中国传统思想观念框架下去接受、利用西方的科学和民主。）的口号以保护传统哲学，但是现代化的浪潮是不可阻挡的，中国传统哲学不可避免地要受到抑制，以至于今天中国哲学界形成了中、西、马（即中国哲学、西方哲学、马克思主义哲学）三足鼎立的理论格局。

以往各国的现代化进程都走着西方化的道理。从西方哲学的眼光看，中国没有哲学。这种看法显然有些极端，这不能说明中国没有哲学，而只能说明西方哲学的眼光非常特殊。这也就决定了中国现代化道路不能完全西方化，但也不能排斥西方的东西。走中国特色社会主义道路需要有中国自己的哲学理论。

以上说了这么多跟哲学起源没有直接关系的话，主要目的是为了给讨论哲学起源做个铺垫。讨论哲学起源的目的，既是为了让人们了解什么是哲学，也是为了让人们了解东西方哲学的差异。一百多年来，人们一直学习西方哲学，有的人甚至提出完全西化的想法，这是否可行。向西方学习，一方面是谦虚的表现，另一方面，又会隐含着盲从的可能。中国哲学界已经开始自觉地意识到如何通过融会中、西、马三大哲学思想去构建当代中国自己的哲学理论。这不仅意味着在理论形式上，中国当代处于三足鼎立的局面，而且也意味着在当代中国人的思想内容上、在行为方式上，都无不融会着中国传统思想观念、西方思想观念和马克思主义的思想观念。从中国实际出发，需要格外关注中国人思想观念的实际情况，构建中国当代哲学离不开中西马三大思想资源。然而，这并非轻而易举的事，它需要对三大思想资源有了深刻透彻理解的基础上，才可能办到的事。所以，出于理解哲学的目的，了解哲学的起源就显得非常重要。

由于哲学思维方式的复杂性，决定了哲学的起源是一个渐进的过程。一般而言，哲学思考都是出于人们的社会生活需要，由于生活需要的不同，才使得哲学思考表现出逐渐递进的深入过程。从历史上看，人们最初是出于社会伦理生活的需要，然后又逐渐出于对道德生活、人生修养的需要、对获得知识的需要、对人类解放的需要等等，才使得哲学思维方式逐渐深入、完善。就西方哲学而言，最初就是出于对社会伦理生活的需要，才开始了哲学思考，这就是古希腊最早的自然哲学。

古希腊自然哲学大约产生于公元前6世纪，那里曾经有号称希腊“七贤”，由他们开始进入哲学思考。所谓哲学思考的标志就是开始探寻宇宙万物的本原或本体、实体。那么，什么是本原呢？古希腊著名哲学家亚里士多德的解释是：“一样东西，万物都是由它构成的，都是首先从它产生、最后又化为它的（实体始终不变，只是变换它的形态），那就是万物的元素、万物的本原了。”<sup>①</sup>可见，本原是万物的起源和归宿，是万物生灭的基础，也是用于理解、说明万物的“原则”。总之，开始探索宇宙万物的本原、本体、实体的思考就标志着哲学的起点。

根据史料记载，古希腊最早一个哲学家叫泰勒斯，他经过自己的观察，发现水是本原。人们猜测，他之所以把水看成宇宙本原，是因为万物皆因水而生生不已；不仅地上有水，而且天上也有水，通过大气循环，使宇宙和谐统一。也有人猜测，他可能受到古代神话的影响，古希腊、古代埃及和古巴比伦的神话传说中都认为水是原始混沌之物，万物皆由水产生。

还有个哲学家叫阿那克西曼德，据说是泰勒斯的学生，他认为宇宙的本原是“无限者”。这个无限者是那种尚未定型之物，类似于中国古代神话传说中的混沌之物，它不生不灭，是宇宙的本原。这个无限者之所以能够生成宇宙，是因为它受到冷和热、干和湿的对立物的影响，使宇宙产生了涡旋式的运动（我们猜测，他是否从气候的变化中形成了这种思想？因为希腊半岛

---

<sup>①</sup> 《西方哲学史原著选读》上卷，北京大学哲学系外国哲学史研究室编译，商务印书馆1981年版，第15页。

三面环海，气候多变)。由于这种涡旋式的运动，才使得无限者这种混沌之物产生分化，形成了天地、日月星辰等天体。这里最可贵的是他的宇宙和谐思想。他认为宇宙是一个球形体，地是中心；宇宙围绕着地进行旋转，而地就像一根圆柱体（人就住在圆柱的顶上）矗立于宇宙中心，它不会倾斜或倒下，它会保持永久的平衡。之所以会如此，这是由于宇宙的运动及其特殊的结构造成的。这种宇宙观对人类社会的伦理关系建构是一个重要启发。

除此而外，还有其他一些思想家，这里就不一一介绍了，我们这里是想重点介绍为什么在古希腊会形成这样一些哲学思考，这些哲学思考的自然条件和社会基础是什么。在介绍这些问题之前，我们首先介绍这些哲学思考有哪些特点。

关于古希腊自然哲学的特点，当代法国著名哲学家让-皮埃尔·韦尔南曾提出自己的看法。他在思考西方理性思想的起源时，曾一度专门考察这种理性思想在古希腊那里是怎样诞生的。他在《希腊思想的起源》中认为，古希腊自然哲学作为古希腊哲学的开端，至少有三个方面特点。

首先，它形成了一种不同于宗教的、与宗教无关的思想领域。这表现在这些自然哲学家对宇宙的起源和各种自然现象做出了充满实证精神的、世俗的解释。人们以往都是按照神话传说的方式来理解宇宙及各种自然现象，人们相信各种自然神力，相信各种神话传说中的故事。但自然哲学家们却突破了这种传统观念，向人们提供了新的思想理念。

其次，它提出了一种有关宇宙秩序的思想：宇宙秩序不像在传统的神话传说中那样，是建立在一个超自然的主神的威力、他的个人统治或“王权”之上，而是建立在宇宙自身的规律和分配法则之上。尽管宇宙中有某种本原或本体的东西，但自然规律或法则要求大自然中的所有组成部分都要遵循着平等的秩序，任何部分都不能超出自然秩序之外而成为其他部分的主宰。

最后，这种思想具有明显的几何学性质。人们在构思自然秩序时，不是按照神话中的等级秩序去叙述一种宇宙结构，而是按照几何学的方式去描绘宇宙结构，所以自然哲学家对宇宙起源及其结构的描述，相当于他们在思考自然秩序时在天空上画的一张几何学“草图”。在这张草图上，他们认为，