

季佛勒著
王造時譯
謝治徵

社會科學史綱

論著

學冊

商務印書館發行

R. O. Gilman
王造時 謝語

社會
科
學
史

江苏工业学院图书馆
藏書章

綱
倫第
理十
學册

商務印書館發行

中華民國二十九年七月初版

(33826.1J)

社會科學史綱 第十冊

每冊實價國幣伍角

外埠酌加運費匯費

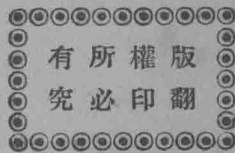
原著者 R. Q. Givier

譯述者 王造時

發行人 王雲五

印刷所 商務印書館

發行所 商務印書館



版權所必翻印必究

G 四二三六上

(本書校對者徐壽齡)

第十冊目錄

一一 倫理學 六四一

(一) 緒論 六四一

(1) 論理學道德與宗教之區別 六四一

(二) 對於現代論理科學各種最重要的貢獻之簡史 六四五

(1) 蘇格拉底 六四五

(2) 柏拉圖 六四七

(3) 亞里斯多德 六四九

(4) 斯多伊克派 六五一

(5) 伊壁鳩魯派 六五三

(6) 施勒尼學派 六五四

(7) 大儒學派 六五五

(8) 耶穌 六五六

(9) 斯賓挪莎 六五九

(10) 霍布斯 六六一

(11) 洛克.....	六六三
(12) 康德.....	六六四
(13) 功利主義派.....	六六六
(14) 斯賓塞.....	六六七
(三) 倫理理論之現狀.....	六七二
(四) 倫理理論之改造.....	六八三

一一 倫理學

Robert Chenuault Givler 作 王造時 謝詒徵 合譯

一 緒論

(1) 倫理學道德與宗教之區別

倫理學既非道德之雅名，亦非宗教之通稱。此三名詞不幸至今猶未區別清楚。

道德與倫理學不同：道德意指大多數人因匆匆企圖社會之組織與管理，不自覺而採取之團體風俗；反之。倫理學則代表各個思想家之努力，旨在對於人類之真實性質與需要，取得一種批評之知識。再者，道德往往以不教而誅之排斥辦法，實行各種舊風俗；至於倫理學則假定人類生活為一種實驗，其各項條件常在變遷之中，是故吾人常須設法為舊問題求得新解決。道德在最不良之意義下，係指要求一種外表之類，使人人相率而為庸言庸行；至於倫理學則往往造成有聲有色之領袖，彼等職在喚醒吾人注意於常被漠視之各種自由之根源。倫理學蓋對於道德之消極性，提出一種猛烈有效之抗議者也。於此尤當重視一種最後之區別。即一團體或一個人之公德與私德時或截然不同而且互不相容，但若已臻於倫理之境界，則決無此種二元性；或混淆模糊之處。

總而言之，道德作爲傾向於剛性，保守，及排斥而言，可謂源出於神經系統較老之各部分，習慣與各種粗暴之感情卽由此發生；至於倫理學則爲人類頭腦最後發達之部分。按後來居上，幾已成爲自然界一定之理，故吾人殊有根據可以期望終有一日能以倫理之卓識，矯正道德所犯之較大錯誤。

宗教與倫理學之異點，祇須吾人了解宗教意指超自然主義，而非社會道德，卽可判然。吾人由此可知倫理學乃所以反抗較舊而且較不開明之宗教形式，此種宗教自稱已由正當累積智識以外之道顯示其真理。超自然主義初因震恐於自然界偉大莫測之謎而起；繼則趨向於欲與自然相溝通，藉此托庇於所畏之對象；迨後則更爲巧妙，相信在生命之盡頭，有仁慈之友人與可樂之場所，可資息影而避免此世之罪惡；及至最後則企圖以儀式的與道德的神話，對於圖謀未遂之行動，取得望梅止渴之滿足——吾人可謂超自然主義係代表一種美麗的非真理，彼雖曾通行於一時，且今日仍有其號召動人心之力量，但在今日已被頭腦清醒者認爲對於人生行爲之重要，已日趨減少矣。

倫理學固亦認自然爲一大謎，但仍奮勇工作，以求儘量發現其祕密。是故倫理學比之傳統宗教，較爲忍耐，較爲明晰。再者，倫理學並不從自然現象之幕後，尋求看不見之友人或仇敵，而係對於人類生活之資源，開列一無所愛憎之清單，認爲善與惡同屬自然之事，同樣值得認識。如是，倫理學並不企圖對於人生有所逃避。彼視此世界爲人類永恆，不斷之工作場所，可以成就相當之善。最後，尙有一點，卽倫理學係教導衆人謂：凡尋求望梅止渴之滿足，終是幼稚性之病象；並以爲世界經最後之分析縱係一半喜劇與一半悲劇，但彼教養有素者於發現其爲如此之

時，既不至於啜泣嗚咽，亦不至於妄作非分之要求。

緣是倫理學一名詞在最嚴格之意義上，乃是一種人生哲學。彼視地球爲人類活動之永久場合，而非爲未來生存計而設立之教養學校。彼認人生爲一種勇往直前之嘗試，而非陳舊風俗之刻板重演。彼旨在擴充人類選擇行爲之能力，而非約束人類於陳言格語之範圍以內。尤須注意者，現代倫理學在陳述何者爲是，或一人應作何事之前，總先求對於人類本性之理解。倫理學固從道德與宗教方面有所獲益，但同時旨在導引道德與宗教二者入於更爲健全之途徑。

因倫理學爲現世人生之一種哲學，故首須對於此世界有廣博之知識，結果於是與道德及宗教皆不相同。道德係以地域鄰里，奇異風俗，與禁例戒律爲限；至於超自然主義則向係神往於吾人所不得而知之虛無飄渺之境。此二種人類制度對於其自身之構成，並無何種應有之知識。倫理學則反之，常爲倫理學以外之種種討論——關於人類行爲以外之各種知識所贊助。爲取得此種贊助起見，倫理學必須仰給於兩種知識源泉中之任何一種，——或爲對於吾人生活其間的世界之知識，或爲對於人類心理之知識。倫理學說如有此二重智識爲基礎，不僅有幸，且應享盛名。倫理學根本需要對於吾人生活其間的世界有所知識，此不特因人類爲自然之一種產物，抑且因人類行爲泰半係屬有機體與環境間之一種交互作用。此種知識吾人將於今後名之爲形而上學。誠以欲求生活順遂，須對於自然之各種方式獲有若干明白之知識——須對於農作與雨量，風暴與潮汐，地震與礦產，四季與日斑，——要而言之，須對日常生活之形而上學有明白之理解。至人類心理之知識之所以重要，其故蓋在於人類行

爲每係秘密思想與感情之表現。吾人心理決定吾人行爲之語，現雖祇在比喻上爲正確，但吾人如欲稍稍明瞭人類之行爲，吾人仍須略知一種願望如何變爲一種意志。倫理學既如此有賴於一種自然主義之形而上學，以及一種經驗之心理學，故實爲一種有所由來之科學。匪然者，倫理學烏能自認爲較優於道德方面命義不定之格言，或超自然主義方面異想天開之神話乎？倫理學之所以較道德與宗教爲優長者，以其依據於源出多種之相關聯的知識，因此雖有謬誤亦獲有多方之糾正。倫理學所以能成爲人類一切探討中最值得不斷探討者，誠以其可取可捨，而非固定不易，或耽溺於一種絕對的真理也。

二 對於現代倫理科學各種最重要的貢獻之簡史

(1) 蘇格拉底

倫理學實發軔於蘇格拉底之口，以彼爲千古第一人，認一種行爲論而無形而上學或心理學爲之奠定基礎者，不能成立。彼於形而上學及心理學二者中，獨取後者，因彼對於宇宙之性質，以及人類在宇宙中之地位，不敢臆斷。蘇格拉底之倫理學實爲對於當時流行甚廣之學說之一種抗議，該學說爲何，卽一切存在係屬相對性是也。此項學說之始創者爲卓越之赫拉頤利圖斯 (Heraclitus)，而由詭辯派鉅子普魯塔哥拉 (Protagoras) 轉變爲一切知識之普遍相對性（亦卽不安定性），再由其他詭辯派轉變爲倫理價值之特殊相對性。普魯塔哥拉嘗謂（註一）「人爲萬物之準繩，是者是之，非者非之，」並且無論何時每人皆爲經驗之測度，標準，及最後裁判者。此蓋有如騰尼孫 (Tennyson) 詩中之懷疑論者所謂：

「各是其所是，

各非其所非。」

於此吾人可以模擬蘇格拉底之答詞曰：「先生且住，君所用「人」之一字，若指一般人類，則君所言方爲正確。」

余深信每人若獲得充分機會，以發揮其對於倫理問題之觀念，則可知人類之中普遍同意之事當較不同意之事爲多。換言之，君若給予倫理學以關於人類本性知識之正當背景——君若能扶助每人，使每人認識「知道你自已」一語之意義，則君將恍然發現各種倫理價值，並非特殊的，而是普遍的，結果人人將同意於善與正之意義。」蘇格拉底假定之結論，無論其是否正確，但彼所用方法，則精明已極，此方法非他，實即倫理學上之統計方法也。

此種堅持以廣知人類心理爲倫理學說之必要序幕一層，又見於另一方式之中。在柏拉圖所作宴集一文內，據稱蘇格拉底爲一宴會上最後之發言人，各人所言皆關於愛之性質。一人崇讚愛神爲諸神中之最好與最美者，又一人暢談自然界之愛表見於各種密切關係，第三人則指出無論在戰時與平時，有愛情者常較無愛情者人有更大之貢獻。凡此所言皆茶餘酒後之膚淺閒談，使人心曠神怡，逍遣時光者也。惟輪至蘇格拉底發言時，彼祇發一簡單之問題，曰：「愛者係有所愛，抑係無所愛乎？」（註二）此問題至爲重大，一經發出，「人類進化爲之一轉」人類於是成爲有意識的，而西方文明亦可謂於此開始。宴集內經不斷之問答，終於發現愛既非神，亦非物，而係人心之一種作用。愛乃由於有所欲而起，而欲求其所無，故實爲一種不完滿之表示。在柏拉圖對話之繼續討論中，知識亦同樣被目爲具有一種工具的作用。人之求知識，蓋以其自知爲無知識之故；真理之追求者，與愛人相同，乃處於無所有與有所得之中間階段。宇宙之中，苟無人類，則知識與愛亦將失其所在。是故蘇格拉底乃消滅「絕對」而予吾人以「普遍」者也。

凡此兩種動機——廣知人類本性之需要，及對於人類關切採取一種功用觀之必要，實造成蘇格拉底爲一

倫理哲學家，而非一道德哲學家。此等動機，此等心理基礎，實加強彼所謂美德卽知識之言爲真理。每做一件正當之事，卽是知道何以獲得良好的結果。反之，據蘇格拉底之意，惡乃被動的，——卽是愚昧之表示，——對於方法與結果兩無所知。據此哲學家之意見，生活欲求順遂，端賴自知識欲求者爲何，並知所以得之道。但一人在能自知其所欲之前，須澈底認其自己之本性，庶幾彼得其所欲之時，可以欲其所得。此種自我知識爲美德所必不可少；美德有知識如此爲之保障，必能給人以太樂幸福。自由之基礎亦完全在於理智；吾人所能自由做到之事，祇是吾人力能做到之事。無論何人不能予吾人以自由；自由乃吾人給予自己之禮品（註三）。

蘇格拉底實一爲其方法而犧牲之烈士。須知芸芸大衆往往急欲得到快樂，認之爲一種自然權利，或爲一種願意生存之獎賞，而甚難認之爲必須勤勞獲得之物，然則蘇格拉底之死固爲無足怪者。

（2）柏拉圖

此名哲學家之倫理學說頗爲膾炙人口，因其不僅有敏銳之心理學觀察，抑且有一種關於人在自然界中之地位之理論爲其後盾也。但此種形而上學的背景並非十分重要，柏拉圖所以運用及之，祇以此爲一種托庇之所，藉得避免實際經驗上各種惱人之事實耳。彼以爲實在係超感覺者，爲純粹觀念之世界，而非此塵俗世界；職是之故，柏拉圖倫理學中淵源於先天世界之部分，可信之程度乃相當爲之減少。

柏拉圖爲一心理學研究者，彼首先暗示吾人以聯想律，及夢之理論，此項理論今日蒙着佛洛特 (Sigmund

(Friend之名) 柏拉圖倫理學之主題爲一種和諧生活，凡人一切生機的心智的，與社會的功能莫不有所貢獻於此種生活。頭、心及腹在人類有機體組織中各有一重要位置。各又有其特殊的美德或力量：頭之德爲知識；心之德爲勇敢；腹之德則爲運用簡單的動物慾，以促進一般之福利。各又有其特殊的缺點或惡德：以同一順序言之，卽爲愚昧、膽怯、與肉慾，凡此皆表示此等身體各部之作用不良也。以上所述，咸根據於以身體爲自然及可解釋現象之理論。因之和諧的生活，端在運用上述三種善之源泉，而不障礙任何一種之發展，且使人類靈魂產生之一切不同性質與關切能收合作之效。

柏拉圖實一澈底之希臘人，故不特主張和諧之生活，抑且提倡豐富之經驗與多樣之材能。國家、學校、劇院、音樂會、圖書館——凡此一切制度皆爲美與善之源泉。柏拉圖勸人熟悉一切有關重要之事，藉此求得智慧之果實，固非爲愛好新奇而然。愚昧的感情主義者意想中之「柏拉圖式的戀愛」並非柏拉圖腦中之產物，柏氏明白聲音愛始於美麗形體之愛；然後進至心心之愛，友誼之情；最後則登峯造極於純粹觀念之愛。柏拉圖蓋不相信性格之造成，乃自上而下也。

雖然，柏拉圖每不免稍稍睽離行爲之範圍。蓋彼以爲若欲最後達到和諧的生活，惟有研討超感覺的觀念世界。此在彼本人或者確實如此，但吾人終不免感覺其爲一種智慧的牢獄。柏拉圖在倫理學上顯然未將蘇格拉底之實驗方案付諸實施；且崇拜純粹抽象觀念之人，常有一種特殊缺點，卽絕鮮將此等純粹者與不純粹者相比較，以證實純粹者之效用也。

柏拉圖將其倫理學說範圍擴大，包含政治在內；而彼所謂政治，無非意指小城市中之生活。彼在共和國一書中鄭重聲言須顧及生人之需要與能力，以決定何者爲是，何者爲正。以個人言，各種慾望之和諧卽是至善，其在國家亦然。此種至善境界名爲正義。柏拉圖爲正義所下之定義，與今人所謂「各盡所能，各取所需」之語極相髣髴。柏拉圖一方面承認人類中有個別之差異，卽是階級之不同，生世門第之不同，而非能力之不同。彼所列舉之典型，祇有勞工、軍士與政治家三種。再者，彼在共和國內雖辯稱勇者應與麗者婚媾，又主張取消私人家庭，此皆涉及優生學範圍，但彼仍未認識人之愛情係奧妙而古怪。共和國一書雖然徵引豐富，而且永遠能激起衆人之議論，但彼之偉大，不在其爲倫理學，而在於其爲文學。蓋柏拉圖雖未嘗忘懷蘇格拉底之言，但彼於蘇氏必須教人之種種，則未嘗有何心得也。

(3) 亞里斯多德

亞里斯多德倫理學之背景，在其心理學，而不在其形而上學。彼與柏拉圖同，對於與生物學相關之心理學部分，尤多所借重。亞里斯多德嘗謂心爲身體之一種作用，又特別聲稱眼睛若爲一種有機體，則視覺卽其靈魂。此項自然主義的心理概念，用之於倫理學方面，其有豐富之成績，自在吾人意料之中也。

據此位哲學家之意，任何動物之善在於其特殊功能之運用。吾人身體之各部分，皆有奇妙之配置，故能以特殊便利與能效，作某種事情；再有吾人之慾望驅使各該部分發生行動，以供給吾人之需要。吾人由是而達到吾人

之所謂善。再則，所謂善者，實決定於所追求者爲何；當吾人有所欲之時，價值卽從而發生，此在全個生物界皆然。但人類與其他動物異，人類不僅有物慾，且對於其所欲者及其已經取得者有所思考。此種被稱爲人類特殊的理性功能者，一經加以運用，可以予人以其所需要之一切運動。此處吾人可以明白看出亞里斯多德與柏拉圖計劃之酷相類似；但亞氏並不規定一種和諧之生活作爲理想的典型，而另行提倡一種中庸之生活。

每種人性常表現爲兩種極端行動之一，或則過當，或則不足，而不能恰好適宜於該有機體。此兩極端之間厥有中庸，是乃理性的行爲之標準。例如勇敢爲怯懦與魯莽間之中庸；寬大爲吝嗇與浪費間之中庸；正直爲說謊與浮誇間之中庸；諸如此類之例，可以任意枚舉。此種中庸之說與希臘較古之箴言所云，「無者太多，」意義並不盡同，蓋此說提出各種確實可以稱道之行爲方式，而非消極也。亞里斯多德之理論，似常有極不自然之處，要知一切行爲問題，並不如數學問題之容易處理。中庸在理論上爲兩個明顯極端之平均比例數，但實際上則感覺到並無其事。亞里斯多德於創訂此學說之際，彼本人頗受其所用名詞之欺。雖然，彼固敏於認識其所遭逢之困難，蓋彼承認吾人惟有依據經驗乃能決定在特殊環境下何者方爲中庸。此與實行之人，所求之物，時間，地點與環境，皆有攸關者也。此種經驗上的觀察極爲重要，蓋此學說究屬健全與否，端賴此種觀察加以實在之測驗也。

雖然，亞里斯多德對於倫理科學最偉大之貢獻，或在彼對於美術及悲劇之功用所發之議論。彼謂悲劇實係廓清吾人心頭種種感情衝突之一種利器，以其使吾人在想像中經歷若干痛苦之經驗，而使吾人不必再在實際生活中經歷之。吾人觀悲劇之後，恍然省悟自己之忿怒，嫉忌與暴躁若竟公然見諸行爲，則將發生何種結果，是故

吾人既可由此而預知經驗與修正經驗，又可發洩有危險性之精力，亞里斯多德比較關心於劇院之倫理功用，而不注意於其感官視聽之娛，誠哉其爲一哲學家也。

爲雅典人行爲特徵之廣大充實的生活，具見於亞里斯多德倫理學 (Nicomachean Ethics) 一書之結論中。亞氏與蘇格拉底意見相同，以爲美德可以教而能，但彼又稱美德須時時習之，成爲慣常。美德如不能予人以快樂，則不成其爲美德。「不能從高尚行爲之中取得快樂者非善人也。」美德爲人類特殊功用之練習而非其苦役。再者，美德之能予人以幸福者，並不在於否定，而在於肯定；若夫制慾主義則與倫理的饑餓無異。「幸福有需於外界之物其理至爲明顯……蓋苟無外界物資之供給，則人難於爲善。吾人欲行一事，往往有待於朋友之扶助，財力之援濟，及政治勢力之保護；又吾人若無清白之身世，俊美之儀態，及賢子女等等，則吾人之幸福必致受其打擊；誠以容貌醜陋，或出身低微，或孑然一身，老年無嗣，甚或有不肖之子女或朋友，或已失其賢子女或朋友，則其人雖欲快樂亦難矣。」(註四)

(4) 斯多伊克派

在一切不同種類的哲學之中，其不斷掛於人類之口頭者厥惟斯多伊克主義 (Stoicism) (譯者按普通譯爲堅忍主義，意猶未盡，故譯音)；蓋常語所謂「彼以哲學態度處之」，意卽以斯多伊克態度對待人生也。斯多伊克倫理學誠有至足稱道者，以其依據於一種自然說與一種心理說也。

斯多伊克形而上學認宇宙爲一有理性，有秩序而且必然完全之存在構造。一切皆爲必然如此者。因與果無時不在進行中，不稍停息。凡探索自然界秘密之任何研究，凡探索宇宙究竟之任何科學，其結果必然發現法則。吾人研究物理，化學，天文學，或任何其他科學，在事實上即是研究邏輯；惟有理性單獨支配世界。

此在自然（即製造者）爲然，其對於人類（即製造品）亦無不然；理性對於二者均係普遍，永久而且使之高尚的因素。人恃理性以理解自然，賴理性之力得以認識自己。斯多伊克哲學之三部分在根本上又係相同者，此三部分非他，即物理，邏輯，與倫理學是也。做合理之事不僅爲德性，抑且爲天然。善良生活之一貫原則無以異於世界之一貫原則。著名之斯多伊克格言「順從自然」意即以英勇之態度，在茫無限制之宇宙中隨遇而安。

由此等前提得到之必然後果，斯多伊克派受之無怨色，自然之道若係正當之道，人何必以天災爲疾苦？奧里略斯（Marcus Aurelius）曰：「人何必畏死，死乃根據自然，凡根據自然者非惡事也。」（註五）反之，順從自然之人知自然永不發笑，或放縱其感情；然則賢者何不常「如自然之鎮靜，如自然之冷淡乎？」愛披克提脫（Epictetus）在其談話集（Discourses）中，常以二種環境爲言，一爲吾人可以爲力之環境，一爲吾人無能爲力之環境，彼之忠告即勸人改正第一種環境，而以鎮靜態度處第二種環境。此君推論至於如此，彼嘗嘆曰：「帝欲得我之首級乎？甚善。彼取之可也；但我願與我首級分離之意思，則彼不能同時取去也。」一輩人民對於斯多伊克哲學所以如此不斷嚮往者，恐亦祇對於該派哲學之中道爲然耳，誠以「無情之聖賢」之理想，如極端奉行之，不免流爲冥頑之怪物也。雖然斯多伊克哲學既確實予人以渡過極大困難之道，殊可謂爲古代對於實踐倫理學最大之貢獻。教