

中国工农红军西路军研究丛书



主 编 董汉河  
朱永光  
副主编 杨惠娟  
郝成铭

# 论文卷

( 中 )

# 中国工农红军西路军

# 中国工农红军西路军

## 论文卷



主 编 董 汉 河  
朱 永 光  
副 主 编 杨 惠 娟  
郝 成 铭



# 目 录

## 第四辑

### 论河西革命根据地建立之不可能

- 兼论西路军失败之重要原因 ..... 董汉河(003)

### 西路军与西安事变

- 兼论西路军失败的原因 ..... 董汉河(013)

### 西路军失败原因综论

- 兼驳“有意让西路军失败”论 ..... 董汉河(022)

### 西路军与“二马”的兵力对比是 1:6

冯亚光(038)

### 西路军失败原因浅析

阎晓荣(043)

### 论西路军失败的根本因素

- 读徐向前《血战河西走廊》 ..... 冯亚光(049)

### 对西路军西征得失问题的一点看法

翟海莉(059)

### 试论西路军失败的主要原因

管廷辉(064)

### 论西路军失败与战略决策失误的关系

赵奇伟 彭洪升 李小标(068)

### “马家军”对西路军失败的影响

郝成铭(073)

### 共产国际与西路军的失败

秦维宪(089)

## 第五辑

- 西路军在当时党的总体战略中的地位和作用 ..... 牟慧芬 麻 琨(107)
- 西路军悲壮的历程 ..... 陈铁健(118)
- 西路军历史功绩初探 ..... 管廷辉(130)
- 论红西路军西征河西的历史地位 ..... 郝成铭(134)
- 论西路军对河东红军战略行动的有力策应 ..... 冯亚光(139)
- 西路军西征和抗日先锋队东征是长征组成部分 ..... 吉彦波(148)
- 论西路军西征是长征的尾声 ..... 孙欲声(152)
- 透视长征路终结点
- 兼析红西路军对长征的贡献 ..... 安永香 麻 琨(158)
- 长征与西路军 ..... 杨惠娟(170)
- 学习继承西路军革命精神自觉践行当代军人核心价值观
- ..... 新疆军区政治部(182)
- 西路军革命精神的丰富内涵 ..... 董汉河(186)
- 试论西路军精神与长征精神的内在联系 ..... 朱永光(199)
- 西路军精神永放光芒 ..... 安永香(208)
- 红军西路军精神初探 ..... 石宝明(216)
- 西路军的历史功绩是不可磨灭的 ..... 梁宁宁(222)

## 第六辑

- 西路军的失败与陈昌浩的检讨 ..... 刘明钢(239)
- 绵绵祁连情
- 怀念李先念主席与西路军 ..... 麻琨 牟慧芬(246)
- 周恩来与西路军 ..... 董汉河(248)
- 张学良将军与西路军西渡 ..... 冯亚光(257)

陈昌浩与西路军 .....	董汉河(264)
陈昌浩与西路军 .....	周忠瑜(273)
陈昌浩的功过是非 .....	郝烈山(284)
由神奇而腐朽再至不朽的陈昌浩 .....	夏明星 吴宏伦(292)
批判张国焘 .....	刘 统(304)
牧师 医生 战士	
——记为营救红军西路军英勇献身的高金城牧师 .....	王劲 杨惠娟(319)
从历史文献看西路军与张国焘路线的关系 .....	郝成铭(325)
彭德怀对“西路军陷于孤立”的清醒认识和建议	
——兼论彭德怀为打通国际路线的努力 .....	董汉河(335)
救助西路军战士的郭元亨道长 .....	朱永光(353)
对西路军三位烈士头颅照片的考证 .....	王国华(357)
《中国工农红军西路军·人物卷》编纂中的几个问题 .....	董汉河 张 曼(361)
马良骏是叛徒吗? .....	冯亚光(368)
周恩来与红西路军 .....	原树勋 王士炜 徐国友(377)
千秋功罪张国焘 .....	张佩荣(382)
张国焘错误问题的情况介绍 .....	田仲群(395)

## 第七辑

关于西路军的几个史实问题的探究 .....	严 实(425)
李先念与邓小平、陈云、胡耀邦关心西路军问题 .....	董汉河(430)
《陈云年谱》披露西路军问题历史真相 .....	林蕴晖(434)
从新本《中国共产党历史》看红军西路军历史真相 .....	陈铁健(441)
陈云肯定西路军的历史原委及史实依据	
——读《陈云年谱》 .....	冯亚光(447)
西路军问题与《中国共产党历史》 .....	马长虹(457)

西路军问题的提出和解决 .....	丛 进(464)
西路军历史问题与李先念的一封信 .....	袁小伦(469)
陈云对西路军和西路军问题的独特贡献 .....	董汉河(483)
关于《中国工农红军西路军七十周年祭》的讨论 .....	石仲泉 郭德宏 董汉河(493)
陈云同志和西路军问题 .....	朱佳木(498)
李先念对正确认识西路军问题的贡献 .....	朱 玉(502)
西路军:那段曾经被遮蔽的历史 .....	李 菁(511)
西路军错案是如何形成的 .....	张佩荣(526)

★ 中国工农红军西路军论文卷(中)

◎ 第四辑



# 论河西革命根据地建立之不可能

## ——兼论西路军失败之重要原因

董汉河

### 一、问题的提出

无论从哪种意义上讲,西路军在河西走廊的失败都是一个悲剧。因为它“将有价值的东西毁灭”<sup>①</sup>了。

西路军所肩负的历史使命:无论是“打通国际路线”,还是“在河西创立根据地”<sup>②</sup>,无疑都是极有价值的。然而,西路军却失败了,几乎全军覆灭!造成这悲剧的原因是什么?换言之,西路军失败的原因究竟在哪里呢?

在西路军失败后长达半个世纪的时间里,各种史料、文章、回忆录等全部沿袭一种说法:西路军的失败是张国焘路线造成的。党的十一届三中全会以来,在实事求是的思想路线指引下,一些党史工作者筚路蓝缕,广泛深入地调查和搜集资料,认真严肃地进行研究,几经反复,终于恢复了历史的本来面目。1991年6月,由中共中央文献研究室修订再版的《毛泽东选集》中,有关西路军的注释是这样改写的:

一九三六年七月,红四方面军和红二方面军会合后,由于中共中央的积极争取,并经过朱德、刘伯承等以及四方面军广大指战员的斗争,张国焘被迫同意与二方面军共同北上,于同年十月到达甘肃会宁。十月下旬,四方面军一部奉中央军委指示西渡黄河,执行宁夏战役计划。十一月上旬根据中共

<sup>①</sup>鲁迅语,见《再论雷锋塔的倒掉》,引自《鲁迅全集》第一卷第178页。

<sup>②</sup>转引自《中共甘肃历史丰碑录》,甘肃人民出版社1991年版,第75页。引文“远方”系指设在苏联的“共产国际”。

中央和中央军委的决定,过河部队称西路军。他们在极端困难的条件下孤军奋战四个月,歼敌二万余人,终因敌众我寡,于一九三七年三月失败<sup>①</sup>。

新版注释中删去了原版注释中“张国焘……坚持反党,坚持他一贯的退却主义和取消主义。……张国焘命令红四方面军前锋部队2万余人,组织西路军”<sup>②</sup>等不实之词。这些重大的原则性修改,当然是有充分根据而且是十分慎重和有分寸的。

然而,对于西路军失败的原因,新版《毛泽东选集》的上述注释中,却只说了一条,即“敌众我寡”。这无疑是西路军失败的一条重要的原因。但是,熟悉历史者不禁会进一步问:我党我军的历史上,以少胜多的战例不胜枚举,何以惟独西路军“终因敌众我寡”而告失败呢?这不是一条只有几百字的《毛泽东选集》新版注释所能概括和回答的问题。恩格斯说,悲剧是“历史的必然要求和这个要求的实际上不可能实现之间悲剧性冲突”<sup>③</sup>造成的。西路军几乎全军覆灭的悲剧,正是它所肩负的重要使命之一——建立河西根据地之不可能实现所致。本文拟就建立河西革命根据地的任务之不可能完成,来阐述西路军失败的重要原因。

## 二、关于“在河西创立根据地”的具体指示

中共中央和中央军委给西路军的任务一直是两个:一是在河西创立根据地,二是直接打通国际路线。在1936年11月8日制定的《新作战计划》,中共中央五位主要领导人说得十分明确:“徐陈所部组成西路军,以在河西创立根据地,直接打通远方为任务,准备以一年完成之。”<sup>④</sup>当时指示西路军创立根据地的具体命令前后有过两次。

第一次,1936年11月19日,中央在发给徐向前、陈昌浩的电报中是这样指示的:“你们任务应在永昌、甘州、凉州、民勤地区创立巩固根据地,以一部向古浪、土门方向活动,在有利条件下消灭古浪来敌,大部向凉州、永昌前进之敌,同时以一部夺取甘州、肃州至安西一带地区,并可以一部在民勤活动,迷惑敌人,使敌疑我西路军主力由民勤经定远营配合陕甘企图。”<sup>⑤</sup>根据这一指示,西路军总指

<sup>①</sup>引自《毛泽东选集》1991年6月由人民出版社出版的第二版第241页注25。

<sup>②</sup>见《毛泽东选集》1951年10月由人民出版社出版的竖排本第240页注19。

<sup>③</sup>见《恩格斯致斐·拉萨尔》(1859年5月8日)一文,引自《马克思恩格斯全集》中文版第29卷第586页。

<sup>④</sup>转引自《中共甘肃历史丰碑录》第75页。

<sup>⑤</sup>引自徐向前《血战河西走廊》,见青海人民出版社1988年7月版《血染河湟》第21页。

挥部 11 月 22 日在永昌发表了告指战员书：“号召全体指战员，克服一切困难建立永、凉根据地，为执行党中央和军委给予的光荣任务而英勇斗争。”<sup>①</sup>

第二次，1937 年 1 月 7 日，军委主席团致电徐向前、陈昌浩，又指示西路军“早下决心”、“集中全力反击追敌，消灭其一部”，“创造肃甘安根据地”，“远方亦自然打通”。同日稍后的一封电报中，军委再次指示西路军，“应集结临高地带……各个击破”敌人，“完成创造根据地的任务”，“现勿分兵去安西”<sup>②</sup>。很明显，这两封电报中只是在是否分兵去安西的问题上有明显改变，但集兵临泽高台地区，建立根据地的思想却是明确的。

### 三、“在永昌、甘州、凉州、民勤地区创立巩固根据地”是不可能的

应该说，中共中央和中央军委“在创立根据地”的战略设想，是非常理想的。因为：第一，河西走廊自古就是丝绸之路的交通要道，在大西北是较为富庶的地区，粮产丰饶，经济比较繁荣，民谚有“金张掖（甘州）银武威（凉州）”之称。第二，在河西建立根据地后，很容易与新疆和外蒙古接通，取得共产国际的物质援助。第三，这个根据地将与黄河以东的红军和根据地相互策应。然而，理想与现实之间，需要与可能之间，总是存在着差距与矛盾。这种差距和矛盾，有些通过主观努力可以解决，有些则根本不可能，于是便有失败和悲剧产生。西路军所肩负的“在河西创立根据地”的任务，即属于后一种情况。也就是说，西路军根本不可能完成创立“河西根据地”的任务。就是只在“永昌、甘州、凉州、民勤地区创立根据地”也是不可能的。

其原因如下：

一是从军事力量看：敌我力量悬殊，西路军不能扼止敌人的进攻。建立根据地首先要有一个大的前提，就是战胜敌人；最低限度也要能够做到扼止敌人的进攻，站稳脚跟。这是西路军难以做到的。从军事态势考察，西路军于 1936 年 11 月下旬到达永昌、山丹地区后，与敌人形成对峙，且基本上是敌攻我守，不但无力去攻占甘州、凉州和民勤，就连扼止敌人的进攻也很困难。非不为也，势不能也。

首先，兵力对比，敌我悬殊很大。西路军在到达永昌、山丹地区之前，由于红九军在古浪战斗的失利，加之西渡黄河以来历经吴家川、尾泉、一条山、大泸塘、五佛寺、大拉排、干柴洼、横梁山、土门等大小十几次战斗，减员近五分之一，且多数为战斗人员。陈昌浩、李卓然在 12 月 2 日给朱德张国焘的电报中报告的精确

<sup>①</sup>引自徐向前《血战河西走廊》，见青海人民出版社 1988 年 7 月版《血染河湟》第 21 页。

<sup>②</sup>见拙作《西路军大事记》，载《社会科学》1985 年第 5 期。

数字是：西路军减员总数为“4303人，内伤亡营级干部129人，伤亡团以上干部15”<sup>①</sup>。换言之，此时西路军总数只剩有约17000人左右，其中包括为数不少的后勤人员、女战士和少年儿童。而此时敌人的总兵力，有马步青之骑五师16012人，内含骑兵旅2个，3200骑；炮兵团1个，1650人，还有祁明山之步兵旅等；马步芳之新二军青海援兵16000余人，内含马元海骑兵旅、马彪骑兵旅、马朴骑兵旅及马忠义团、马元祥团、陈嘉禾团、马步銮团、刘呈德团、马全义团等。另有门源、西宁、鲁沙儿、上午庄、湟源、循化、南川、互助、民和、乐都、贵德、同仁、临夏及河西地区的甘州、凉州等武装民团几十个，和驻守甘州的韩起功之一百师三百旅<sup>②</sup>。单是敌人参战的正规骑兵和步兵，就达35000余人，是西路军的2倍以上。再加上武装民团，马家军总兵力至少在7万以上<sup>③</sup>，约是西路军的5倍。由于马步芳早就提出反共必须实行“军队民众化和民众军队化”<sup>④</sup>的反动口号，马家军之武装民团亦不可小视。虽亦经大小十几次战斗，但马家军之损失与西路军大致相当，或略多些，充其量在永昌之前损失1万人，马家军仍占绝对优势。况且除马家军及其民团之外，还有国民党中央军胡宗南之杨德亮旅，紧随马家军之后。准备随时参战。毛炳文之三十七军也于11月17日西渡黄河“向大靖、古浪进”。所以，从军队数量看，西路军处于绝对劣势。

其次，从弹药、装备和后勤保障看，西路军亦完全处于绝对劣势。马家军多是骑兵，有炮兵和飞机助战，弹药、粮草和被服亦从西宁、凉州、甘州等地得到源源不断的补充。而西路军的情况则完全相反，从南方穿来的单衣单裤都无法更换；本来就很少的弹药（红五军西渡黄河时人均5粒子弹<sup>⑤</sup>）有耗无补。为防止西路军得到弹药补充，马家军在作战时只带少量弹药，西路军即便在战斗中取胜，亦难有弹药缴获。所幸者永昌、山丹一带粮食不甚缺。然而粮食只能喂肚子，不能当子弹。没有子弹的枪支打起仗来还不如大刀、长矛和棍棒，反倒成了拖累。所以，西路军不得不把一些武器埋掉。<sup>⑥</sup>

总之，在军事力量对比上，敌强我弱，悬殊甚大，且马家军是在自己长期盘踞的地盘上作战，各方面补充源源不断，而西路军则是长途征伐，外线作战，有耗无

①据拙作《西路军大事记》，见《社会科学》1985年第5期。

②据《青海文史资料选编》第2辑第2页，及《血染河湟》第216页。

③④据《血染河湟》第34、213页。

⑤据陈昌浩1937年秋天回延安后写的《西路军失败的报告》，见《军事文献》。

⑥1984年8月3日永昌县翻修供销社时曾挖出一批武器，经鉴定：确系当年西路军所埋。笔者曾亲眼见过，《永昌县军事志》亦刊有照片和文字说明。

补,只有暂时招架之力,而不能长久坚持。军事不能首先取胜,建立根据地又很困难。历史事实亦充分证明,当年西路军只能集中全部兵力于永昌、山丹地区对付不断进攻的马家军,虽然他们曾在一些地方建立过少数苏维埃政权,但在红军撤离后很快就自行消亡。

二是地域狭窄,几乎无法回旋,不能有效地保存自己,也不能机动灵活地打击敌人。众所周知,河西是一条东西方向的狭长走廊,南面是祁连雪山,北面是腾格里大沙漠,生存且十分困难,打仗和开辟根据地更无从谈起。如果把兵力有限的西路军分散到东西长达500里的民勤、凉州、永昌、山丹、甘州去打仗和开辟根据地,只能被优势的敌人各个击破。剩下的最好办法,只能是集中兵力,凭借永昌、山丹地区的城池堡垒和较多的粮食,固守一段时间。西路军这么做了,所以能坚守四十余日,而损失不是很大。

三是不能以反击取胜。也许有人会问,西路军为何不创造有利条件反击敌人?这与地理条件和敌人的骑兵有关。永昌、山丹一带,除城池堡垒之外,多是平旷的土地、戈壁和沙漠,而敌多是骑兵,西路军基本是步兵(西路军虽然组建了骑兵师只有几百人,但根本不能打仗)。西路军坚守城池堡垒尚可,而反击敌人往往失利,甚至被马家军骑兵迅速吃掉。反击受挫的战例,在西路军幸存将士的材料中多有所见。驻守山丹的红5军,在反击时“因追击过远,途中遭受敌骑兵逆袭,苦战一场,损失数百人。此后,5军总结教训,固守山丹,终使马敌夺取该城的企图未能得逞”<sup>①</sup>。曾率部进攻过永昌城的马家军团长刘呈德,亦曾记述过西路军的这样一次反击:“永昌城关红军突出反攻……我立即命令机动队投入战斗,以猛烈火力进攻,经过七次冲来打去的争夺,最后终于击退红军的反攻部队。但是又在公路上发现了一支红军,一拥而来,向我主攻的三营展开侧击,我预伏在公路北边的第一营部队立即出动,以猛烈火力截击急进的红军,双方激战两小时左右,红军伤亡甚重,加之马元海以强大的兵力控制了周围,迫使红军撤退据点,放弃东十里铺碉堡。”<sup>②</sup>

由此可见,据守永昌、山丹的西路军将士并非没有反击,亦非不英勇坚决,只因兵力和地理条件所限,而使反击屡屡受挫。

四是西路军不能长期坚守。又有人问,西路军是主动放弃永昌、山丹的,如果长期坚守下去,在此建立根据地又何以不可能呢?

<sup>①</sup>见徐向前《血战河西走廊》,引自《血染河湟》第25页。

<sup>②</sup>引自刘呈德:《我在甘肃河西堵截红军的经历和见闻》,载《青海文史资料选辑》第2辑。

首先是西路军无力长期坚守。的确,永昌和山丹两地都是西路军主动放弃的。然而,这里的“主动放弃”,只是说没有被敌人攻陷,并不意味着能够长期坚守。当年参加过永昌战斗的周纯麟如是说:“在这些连续不断的战斗中,我军虽然取得了不小的胜利,杀伤了大量敌人,但是并没有粉碎敌人的全面进攻。敌人是有后方作战,人员、武器、弹药可以不断得到补充,而我军昼夜作战,疲于奔命,没有补充,实力日渐削弱。永昌城里各个庙宇、空房住满了伤员。弹药越来越少,棉衣没有完全解决,给养更是缺乏。”<sup>①</sup>西安事变后,西路军也曾利用有利的政治形势组织过一次大的反击。“其实说是反击,实际上是把敌人打得远一些,而后我们好突围出城,主动放弃永昌城”<sup>②</sup>。

其次,马家军决不容西路军在永昌、山丹长期坚守。中央军委指示西路军在山丹、永昌、凉州、民勤建立根据地,有一个重要的战略意图,就是“使敌疑我西路军主力由民勤经定远营配合陕甘企图”<sup>③</sup>。马家军果然认为西路军“企图长期盘踞永昌、山丹作为新根据地,然后反攻凉州,掩护朱、毛、彭多股匪渡河,再作扩大之企图”<sup>④</sup>。地盘是地方军阀的生命所系,西路军不但要在马家军地盘上建立根据地,还要接朱、毛、彭部西渡黄河,扩大地盘,这无疑是要挖马步芳、马步青的命根。正因为如此,马步芳、马步青才倾其全力围攻永昌、山丹,不让西路军立足。当时截获的一封马家军往来电报,充分证明了这一点。西路军总部三局局长宋侃夫在其撰写的《祁连山的电波》一文中说:“在永昌收到马步青给马步芳的一个电报,电文大意是:如果红军不停留地走,可以不打,若停下来不走就打”<sup>⑤</sup>。

很显然,主动放弃永昌、山丹是西路军总指挥在不得已的情况下,经中央电允后所采取的明智之举。如果坚守下去,只能被动挨打,坐以待毙。

笔者亦曾主观地认为,永昌、山丹地区的民力不足以支持西路军长期坚守,翻阅和研究了一些资料后,方觉不然。据民国6年《续修永昌县志》记载,永昌县当时有19万人口,47个村庄。1988年6月编印的《永昌县粮食局志》则记载,1926年至1928年,永昌县每年征收田赋粮8317石6斗3升9合5勺<sup>⑥</sup>。按每石160斤折算,合计1330720斤,可供2万人的部队吃70天左右。如再加上山丹的粮食储备,可勉强供西路军维持半年。待夏粮一收,即可继续坚持。由此可见,粮

①②引自周纯麟回忆录《血战河西走廊》第65、72页。

③④据中共永昌县委党史资料征集研究办公室编印:《中华苏维埃永昌(县)及各级政权组建经过材料》。

⑤见《艰苦的历程》下,人民出版社1985年出版。

⑥1988年编印之《永昌粮食志》第16页。

食不是妨碍西路军在永昌、山丹长期坚守，创立根据地的根本原因。

有些文章提到，河西群众基础薄弱，党的影响甚微，是西路军不能建立根据地而遭失败的原因之一，但也不是根本的原因。诚然，群众基础的好坏，也是能否建立根据地的因素，但它决不是首要因素。在当年的河西，群众基础问题不是妨碍西路军建立根据地的因素，起码不是首要和重要因素。虽然在西路军到河西之前，河西群众较之建立过根据地的老区群众革命觉悟相对较低，但是，河西亦是贫苦群众占绝大多数的地方，受压迫剥削极深，只要能战胜敌人或扼止敌人的进攻，群众就能发动起来，苏维埃政权就能普遍建立。大量事实无可辩驳地证明了这一点。

我们不妨以永昌为例加以说明。西路军在永昌县境内虽然只驻守了短短 40 余日，且敌强我弱，战斗激烈频繁，但政工人员仍然建立了十几个地方苏维埃政权，诸如苏维埃永昌县政府、东南隅乡苏维埃政府、西南隅乡苏维埃政府、西北隅乡苏维埃政府、东北隅乡苏维埃政府、赵定庄村苏维埃政府、五坝村苏维埃政府、头坝堡苏维埃政府、水磨关村苏维埃政府、梅家寺区苏维埃政府、郭家南庄村苏维埃政府、西十里铺村政权等，并且在县城和许多村庄建立了青年队、妇女会、儿童团和妇女学校等。这些地方和组织中的群众积极为西路军当向导，征集粮草，调运物资，赶制被服、侦察敌情，惩治地方反动势力，组织担架队到前线抢救伤员，动员师生复课，维持社会治安，动员青年参加红军等<sup>①</sup>。

可以肯定地说，只要西路军在军事上能够战胜或扼止敌人的进攻，在河西建立苏维埃政权和革命根据地是完全可以的。由于弹药缺乏，无重武器及兵员得不到及时补充和训练，西路军既不能战胜敌人，也不能扼止敌人的进攻，所以在甘州、凉州、永昌、山丹、民勤建立根据地也就不可能。

应该指出的是，作为西路军总指挥的徐向前和作为红三十军军政委的李先念，对不能在永凉地区建立根据地，当时就有明确的认识：“我们不知道‘新计划’的内容，所以要西路军蹲在永昌地区，不进不退，很不理解。陈昌浩不顾实际情况，一味强调能在这里建立根据地，使我憋了一肚子气。李先念他们也很有意见。有一天，李先念来总指挥部，对陈昌浩说：‘这里东不东、西不西，等着挨打，怎么行？要东去，我打先锋。要西去，我也打先锋！’陈昌浩说：‘你懂什么？多嘴！’在这种情况下，（十一月）二十四日，我起草了一份电文，向中央反映情况，请求重新

<sup>①</sup>见永昌县委党史办编印之《中华苏维埃永昌区（县）及各级政权组建经过材料》。

考虑西路军行动方针。”<sup>①</sup>

为策应黄河以东红军的行动,中央在11月25日的复电中,指示西路军“靠自己团结奋斗,打开局面”,所以此后就有了西路军在永昌、山丹地区的一系列战斗。西安事变爆发后,为策应西安事变,减轻国民党中的何应钦、胡宗南之流对西安的压力,中央曾一度命令西路军东返。后因西安事变和平解决,中央在一个多月后的12月27日复电西路军“仍执行西进任务,占领甘、肃二州,一部占领安西”<sup>②</sup>。只是在这种情况下,西路军才在1936年12月底主动放弃永昌、山丹西进的。

#### 四、集兵临泽、高台地区建立根据地也不可能

西进是顺利的,因山丹以西堵截的马家军较少,而永昌以东追击的马家军甚众,所以西路军西进时以兵力和装备都比较薄弱的红五军开路,而以装备和战斗力较强、人数较多的红三十军殿后。1936年12月底,红五军顺利占领临泽城后,又于1937年元旦由五军军长董振堂带领3000人一举攻占高台。1月初,红九军一部围攻甘州未下,进驻临泽东南之沙和堡(今临泽县城所在地),总指挥部及红三十军离红九军不远驻防。这一带粮食较多。若西路军稍事休整(最多10天左右,时间过长则被马家军疑为建根据地,而招致疯狂进攻),继续集中西进,当不会有大的损失。但是,1937年1月7日,中央军委接连致西路军主要领导者的两封电报中,十分明确地把“完成创建根据地的任务”放在了首要和中心的位置<sup>③</sup>。从而导致西路军在高台、临泽地区滞留时间过长,且兵力较分散,被马家军先后攻陷了高台和临泽县城(今蓼泉乡)。

中央为什么此时此地又发出让西路军“创建根据地”的指示呢?“因为河东形势又发生了变化。蒋介石出尔反尔,破坏和谈,调集四十个师的兵力,拟攻西安。局势异常紧张,需要西路军待机策应”<sup>④</sup>。

又是形势的要求!然而,“历史的必然要求与这个要求的实际上不可能实现之间”<sup>⑤</sup>依然存在着无法解决的矛盾。换句更明确的话说,无论建立“肃甘安根据地”或者只在临(泽)、高(台)地区建立根据地,都是不可能的。

建立“肃甘安根据地”完全不可能。这一点,甚至用不着更多的军事和民力、

<sup>①②</sup>引自《血染河湟》第23~24、30页。

<sup>③</sup>据拙作《西路军大事记》。

<sup>④</sup>引自《血染河湟》第32页。

<sup>⑤</sup>见《恩格斯致斐·拉萨尔》,见《马克思恩格斯全集》第29卷。

民情方面的分析,单凭地理条件就可以明白。“肃”即肃州,今称酒泉;“甘”即甘州,今称张掖;“安”即安西。东起张掖,西到安西,长达1000余里,村镇稀疏,村镇之间除少量平旷的田地外多是戈壁荒滩,单是从酒泉到安西之间的戈壁就长达500余里。如果把此时只剩15000人左右的西路军分散到间隔1000余里的稀疏村镇中去发动群众,建立根据地,力量显然是不够的;何况还必须时时应付占绝对优势的马家军之频繁进攻,二者同时并举就更不可能。还是毛泽东说得好:“要以创造根据地发动群众为主,就要分散兵力,而不是以集中打仗为主。集中打仗则不能做群众工作,做群众工作则不能集中打仗,二者不能并举。”<sup>①</sup>

中央军委大概意识到了到安西太远,不可能分兵前去,所以在元月7日第二封电报中又改变了说法,让西路军“现勿分兵去安西”。虽然后一电报指示更明智些,但也不可能实现。

只在临泽、高台地区建立根据地也不可能。这主要还是因为有马家军大部队追击,西路军兵力不支。且看兵力:马家军至少有70000余人<sup>②</sup>,而此时西路军只剩15000人左右,单是集兵对付马家军的进攻已十分困难,建立根据地更是不能了。

而此时的马家军,虽然也在以往的战斗中大有损失,但兵源不断,弹药粮秣供给不乏,战斗力不但丝毫未减,反倒随西路军困难的增加而士气大增。

西路军所剩的15000人,分布在高台、临泽、沙河堡地区,因有创建根据地的指示而滞留过久,给敌人以集中兵力各个击破之机,于是有1937年元月20日的高台失利,红五军军长董振堂以下近3000人全部牺牲。

如果说红九军在古浪的失利,是西路军作战史上的第一次大的转折——由进攻转为相持。那么,红五军在高台的失利,则是西路军的第二次大的转折——由相持转为被动防守。此时西路军最多只剩12000左右,而马家军则有7万余人。西路军不但开辟根据地毫无可能,能够尽量减少损失,突出重围就是最理想的结果。

高台失利以后,马家军又集中兵力攻陷了西路军据守的临泽城(今蓼泉乡政府所在地)。西路军不得不收缩兵力,集中剩下的万余人于倪家营子地区,先是根据中央元月16日的电示,准备东进<sup>③</sup>,后又根据中央2月26日电示“固守五十

<sup>①</sup>引自毛泽东《关于坚持华北独立自主山地游击战争的战略方针和部署》(1937年9月11日),见《毛泽东军事文选》第85页。

<sup>②</sup>引自《血染河湟》第34页。

<sup>③</sup>据《血染河湟》第33页。