

安徽省文学艺术研究所 编印
安徽省美学学会

安 徽 美 学 论 文 集

·1·



安徽美学论文集·1·

安徽省美学学会

安徽省文学艺术研究所

合编

一九八一年

· 目 录 ·

- 1、美学应该帮助人民，美化客观
世界和主观世界 郭 因
- 18、试论美学的对象 施建业
- 33、狄德罗美学思想初探 岳介先 钱耕森
- 45、对于美学研究的若干问题 巫 钢
- 60、自然美是人的作品 朱式蓉
- 73、人性、人性美、艺术美 许有为
- 83、人性与审美初探 韩照华
- 95、试论美感的形象思维特质 马钦忠
- 107、表现美，为美而斗争 周兰荃 李先轶
- 122、要历史地具体地理解“美是
生活” 耿一介
- 133、试论美育在教育中的地位 丁梦周
- 144、论语言美 傅腾霄
- 159、梳妆打扮的美 王明居

· 美学论文集 ·

- 173、从美学观点谈戏剧结构的两大基本类型
——“紧缩的结构”和“开放的结构” 戈兆鸿
- 188、黑格尔论莎士比亚 朱立元
-
- 209、年画的艺术美 周昭坎
- 223、毛笔、汉字与书法艺术 秦裕芳
- 235、书法中“点”与“线”的美 闵祥德
-
- 240、碧窗掇英 程新国
- 244、试析陆文婷形象的美学意义 刘传铭
- 252、建筑形式美试论 郭镛渠
-
- 259、音乐形象是独特的具体而确定的存在 张光亚
- 275、最初的足迹 唐庆华

美学应该帮助人民

美化客观世界和主观世界

郭 因

先亮一亮我自己的观点：

哲学家不应该满足于从哲学的角度解释世界，而应该从哲学的角度帮助人民去改造世界，改造客观世界，也改造主观世界。

美学家同样不应该满足于从美学的角度去解释世界，而应该从美学的角度帮助人民去美化世界，美化客观世界，也美化主观世界。

美学应该就是帮助人民美化客观世界与主观世界的一门科学。

再来谈谈别人的观点，同时进一步阐明自己的观点。

我想从高尔太同志与蒋孔阳同志不久前的一次“商榷”谈起。

蒋孔阳同志在《安徽大学学报》1979年第3期上发表了《什么是美学》一文。

高尔太同志则在《哲学研究》1981年第4期上发表了《美学研究的中心是什么》一文。副题就叫“与蒋孔阳同志商榷”。

蒋、孔两人的文章，都是既谈美学对象，又谈美的本质的。我这里则只涉及他们所谈的有关美学对象这一问题的部分。

蒋主张“美学在研究人对现实的审美关系时，主要以艺术为对象，因为艺术的基本特点是美，艺术和人的关系，主要是审美关系，不是其他关系。”

高则认为现实生活中的美必须成为美学研究的对象，美学不能只是研究艺术。

蒋主张通过研究艺术来研究美。

高则主张通过研究人的审美经验来研究美和研究艺术。

关于美学对象问题的争论是很古老的争论了。

问题没解决，争论总得继续。

我不想在这里评论蒋、高谁是谁非。我只想指出，他们的意见都并不新鲜，也都并非无懈可击。对于蒋，我只想说，第一，艺术对人的关系并不只是审美关系。艺术常常是通过它的审美功能实现它的认识功能与德育功能的。第二，黄山的奇松怪石，对人倒的确只有审美关系，但它却不是艺术，或者只能说是上帝的艺术，造化的艺术。对于高，我只想说，通过审美经验来研究美，也就是通过人的审美感受、审美体验来研究美，这至多只能算是研究美的一种途径，一种方法。

我们还是先来回顾一下历史。

大家知道，美学，作为一门独立的科学提出来，开始于十八世纪德国的哲学家鲍谟加通（1714——1762）。他认为人类的心理活动既然分成知、情、意三个方面，那就应该有研究这三个方面的三门科学。研究“知”的已经有逻辑学，研究意志的已经有伦理学，研究情感的却还没有一门独立的科学，因此，他建议设立一门叫作“埃斯特惕卡”（*Aesthetica*）的新科学来研究情感。我们省里有人因此主张把美学改称为“情感学”。我认为，这是不妥的。因为，第一，要是这么

办的话，伦理学就该改称“意志学”，逻辑学就该改称“知学”了。第二，“埃斯特惕卡”，按照希腊字根的原义是“感觉学”，而鲍谟加通是主张以这种科学来研究“感性认识的完善的”。按照伍尔夫的意见，“美在于完善”，因此，可以说，鲍谟加通是想以这门科学来研究美的感性认识。美的感性认识跟情感显然不能划等号。我看，把美学改称情感学不行，把鲍谟加通的美学叫作“美的感性认识学”倒还可以。

但是，事情又不能到此为止，因为他还说过：“美学是以美的方式去思维的艺术，是美的艺术的理论。”这样一来，美学又该叫作“美的思维学”、“美的艺术学”了。

从鲍谟加通这里，倒可得出这样一些结论：

第一、美学离不开美。

第二、美学离不开感性认识，离不开思维。

第三、美学离不开艺术。

再回去看一看蒋孔阳同志和高尔太同志的争论，似乎可以这样说，两个人都考虑了第一，美。高着重考虑了第二，审美经验。蒋着重考虑了第三，艺术。蒋、高二位似乎还不如鲍谟加通这个“美学的父亲”考虑得全面。

鲍谟加通以后，关于美学的对象问题，大体上是两种意见。一种意见认为美学的对象是艺术。有一位法国的拉罗，走了个极端，甚至认为美学只是研究艺术技巧的科学。美国的实验主义者杜威则把美学看作美的形式的构成规律的科学。一个讲技巧，一个讲形式，把美学看作只是研究艺术技巧与艺术形式的一门学问了。另一种意见认为美学的对象是广泛的美的领域。康德主张美学的研究对象是美，但他的《判断力批判》只是研究审美判断，审美理想。1958年出版的

《新美国百科全书》中的“美学”一条目则明确地指出：

“美学是研究自然和艺术中的美的科学”。六十年代，苏联的普齐斯曾提出，这个条目是马克思写的。是不是马克思写的呢？这个问题，还一直在争论，目前很难说死。但好多人认为可靠性不大。

在我看来，历史上有这么两个人的意见很有意思，一个是黑格尔，一个是东尔尼雪夫斯基。黑格尔曾说过，“美学的对象是广大的美的领域”。但他只是虚幌一枪。他的真正主张是，美学的研究对象只是“美的艺术”。他是把自然美彻底排除在美学研究范围之外的，认为“星星不过是一个发亮的疮疤”，认为“这种发亮的斑疹像人身上的斑疹一样，或者像一群苍蝇一样，并不值得惊叹。”他还认为鲍谟加通用“埃斯特惕卡”为这门科学命名是“不完全恰当的”。他认为，美学这门科学的正当名称应该是“艺术哲学”，甚至应该叫作“美的艺术的哲学”。东尔尼雪夫斯基曾提出“美是生活”，“美是人们理想的生活”的著名公式，这该是主张美学的研究对象是生活的各个方面了，但是，他终于只是认为美学是“一般艺术、特别是诗的原则的体系”。洪毅然同志曾经从车尔尼雪夫斯基的《当代美学概念批判》中搬出几句话说明车尔尼雪夫斯基主张美学的研究对象是广泛的美的问题。这句话是：“美学的最简单而且最好的定义是：美学为关于美的科学。”洪毅然同志因此受到下一些人的嘲笑去，因为他把车尔尼雪夫斯基的一句反话，整个用来作为批剿的靶子的观点当作车尔尼雪夫斯基自己的观点了。其实，车尔尼雪夫斯基既然提出“美是生活”的公式，又大谈过农村姑娘的美和贵族妇女的美有什么不同之类的东西，因此，洪毅然同志对车尔尼雪夫斯基的观点的理解也不能说毫无根据。

只不过是引文用错了。

黑格尔和车尔尼雪夫斯基的观点之所以在我看来很有意思，是因为黑格尔毕竟曾考虑到美学与广大的美的领域的关系，而车尔尼雪夫斯基则把美学与整个生活、与人们的理想生活联系了起来。

苏联美学界历来关于美学对象问题的讨论是很值得注意的。1940年以前，苏联美学家大都认为美学是关于美的科学，是研究美感、审美趣味、人的审美能力以及客观事物和艺术作品的审美特性的科学。这也就是说，美学是从主客观两个方面去研究美的问题的科学。1940年，邓尼克提出美学是关于艺术的哲学之说，认为美学就是艺术理论。这种看法被普遍肯定，并写进了百科全书。五十年代中期，分为两派。一派认为美学是研究美和其他审美范畴（悲、喜等）的科学；另一派认为美学是研究艺术的一般规律的科学，美学就是艺术论。1960年，美学界集体编写的《马克思列宁主义美学原理》提出了一个有代表性的、综合上述两派观点的意见，认为美学研究的是：“人对现实的审美关系的一般发展规律，特别是作为特殊的社会意识形态的艺术的一般发展规律。”七十年代开始，愈来愈多的人强调美学必须研究人的生产，生活的一切领域的美的问题，并广泛运用了“审美文化”这个新概念。“审美文化”包括三个基本因素：一是审美意识，指的作为审美主体的人对于作为审美客体的一切领域的各种事物的审美评价；二是审美活动，包括一切劳动生产，也包括人们日常生活中的一切审美处理、审美对待；三是艺术实践，指艺术创作中一系列美学问题。“审美文化”有两大要求：一是要求人的环境更适合人的发展。这是对于客观的要求。也就是一种美化客观世界的要求。一是要求人本身更加

全面、更加和谐、更加美地发展。这是对于主观的要求。也就是美化主观世界的要求。我有时想，美学是否也可叫“审美文化学”。

苏联美学界从六十年代开始，对生产劳动、科学技术中的美学问题特别注意，特别重视。他们愈来愈多地提出了科学技术革命和美学的关系问题。开展过机器是否可以成为艺术品的讨论。1968年9月18日，苏联部长会议发出了《关于改进在国民经济中利用技术美学成就的决议》，要求把艺术设计列入工业品生产的国家标准。随后，又成立了全苏技术美学科学院，创办了《技术美学》杂志和出版了不定期的丛刊：《技术美学问题》。1971年和1975年召开的苏共二十四、二十五大的会上，都提出过要重视美学与科学技术革命的关系问题。有关专著不断出版。1975年出版的乌·伊·里日纳维什利的《美学信息》和1976年出版的恩·伊·克柳科夫斯基的《控制论和美的规律》都专门探讨了如何运用信息学来研究美学的问题。他们认为，现代科技的发展，使愈来愈多的人关心把控制论运用于美学的研究，而大量的科学分析和事实也说明，把美学范畴（美、丑、悲、喜、崇高等）和文艺作品，用某种数据组合的形式表现出来而变为信息，是完全可能的。他们认为，美学和其他科学一样，目前非常需要系统化。美学把最新的研究方法，包括控制论和数学的研究方法都用于自己的研究领域，有助于了解美学概念和范畴相互的联系和关系；有助于使美学系统化，与科技革命相联系，苏联美学研究中还产生了一个新词：“基札因”（КЗН）指的是工业中的艺术设计。有人认为，技术美学就是研究工业中的艺术设计的社会本性和发展规律。一些学者又提出，应该有生产美学或劳动美学的学科，从一定的目

的出发，研究劳动和美的相互关系，促使劳动中的美感获得发展，研究如何创造为生产和生活使用的工业产品的美的形式，使产品成为完美的审美对象。有的学者不同意用技术美学这个术语，也不同意用生产美学这个术语，认为这两个术语都是极不准确的概念。他们认为生活中的美是人在劳动过程中创造的，而不是技术和机器创造的。因此，只有用劳动美学这个概念，才能使之成为马列主义美学中一个特殊的组成部分。他们认为，劳动美学注意的中心应该不是机器而是人，是人的健康和需要，它应该促使劳动中的创造性原则巩固和发展，使人日益健康，精神和感情日益丰富和充实。主张采用生产美学这个概念的学者认为，生产美学包括的具体范围是：厂房的建筑，厂区面积的规划、布局，车间内部的装饰布置，光线色彩的合理运用，具体工作地点的安排，工作服与产品的艺术设计，劳动中人与人之间的关系的审美处理等。

我个人认为，技术美学、劳动美学与生产美学这三个提法，比起来还是生产美学这个提法为最合适。生产是人、人的技术、劳动工具和劳动对象结合在一起的一种活动。生产美学完全既可包括技术美学的内容，又可包括劳动美学的内容的。也是完全可以以作为劳动者的人和作为消费者的人为中心来研究生产中的美学问题的。

七十年代后期，苏联学者又提出，随着世界见解的全球化、宇宙化、生态学化，（这种见解主要认为人们应从全球的角度、宇宙的角度、生态学的角度来考虑与解决人与环境、人与自然的关系问题，使人的生活环境日益适合人类的生存和发展）美学也需要全球化、宇宙化、生态学化。这就是要求人们不仅要美学地理解地球，还要美学地理解宇宙，要把人和自然作为一个整体来对待，使人类和自然一起得到和

谐的发展，从而实现马克思的有生态学涵义的一个公式：人与人之间、人与自然之间对立冲突的真正解决。

与美学对象问题研究工作发展的同时，现代哲学词典上采用了物理学上“反熵”这一概念。熵，表示物质一种趋于整齐、单一和简化的倾向，反熵则是理性技术活动的基本使命。它要做的是：把合理的多样性和复杂性加入自然。美学上还采用了生物学上“遗传储备”这一概念。具体要求是：要求动物画家提供日益减少或已经消失的动物形象；要求风景画家提供日益消失和已经消失的景物形象。

随着人的进入宇宙空间和世界见解的宇宙化，苏联在艺术上还提出了宇宙现实主义和宇宙浪漫主义的概念。

可以看出，苏联美学研究早已不是从概念到概念的纯理论研究，它已日益和生产、生活的各个方面及其未来的发展趋势紧密联系起来，已经不仅把美化客观世界作为美学研究的任务，而且已把美化主观世界作为美学研究的任务。

我国最早介绍西方美学到中国来的学者中，王国维是以艺术作为美学研究的对象的，蔡元培则把人们的生老病死都列入美学研究与美育实践的范围。陈望道不仅主张美学研究的对象应包括自然美和人为美，而且认为丑也应该是美学研究的对象，甚至认为美学即使名为丑学也未尝不可。五十年代，我国美学界，曾经对美学对象问题开展过热烈讨论。有三种不同意见：一种意见以洪毅然同志为代表，认为美学是关于美的科学。应该研究美、美的规律，美的各个方面。第二种意见以马奇、朱光潜同志为代表，认为美学是关于艺术的科学。马奇同志说：“美学就是艺术观，就是关于艺术的一般理论。”朱光潜同志则认为：“艺术既然是美的高度集中的表现，所以从艺术下手研究美，比较容易抓住美的本

质。只有先把艺术认识清楚，然后才能认识一般现实生活中的审美的性质。”但他的所谓艺术，常并非指的纯艺术，而是指的整个人生。认为整个人生就是创造与欣赏的活动，而创造和欣赏的活动都是艺术的活动。第三种意见以李泽厚同志为代表，认为“美学基本上应该研究客观现实中的美，人类的审美感和艺术美的一般规律，其中艺术美更应该是研究的主要对象和目的。”后来美学界一般同志都接受了最先由王子野同志提出的，也就是苏联美学界1960年集体编写的《马克思列宁主义美学原理》中所提出的说法，即把美学看作研究人对现实的审美关系的一般规律的科学，并把艺术的一般发展规律看作研究的重点。

1963年开始，我国美学讨论趋于沉寂。“四人帮”垮台后，美学讨论才又逐渐活跃起来。关于美学对象问题的讨论，实际上在蒋孔阳、高尔太二同志“商榷”之前也就在继续进行了。比如，1980年全国美学学会在北京举办的高校美学教师进修班上，王朝闻、汝信、朱光潜、李泽厚等同志都谈到了什么是美学的问题。汝信同志认为美学必须注重对人的研究。王朝闻同志说，美学在某种意义上是一种关系学、条件学，是研究美和美感等等关系的，是研究美感产生的条件的。李泽厚同志认为，说美学是研究美的规律的学问，是研究审美关系的学问，都是同义反复，没有意思。而说美学是艺术哲学，则既太窄又太宽。因为，美学应该研究的问题，好多并非艺术方面的问题，如弃而不谈，就太窄了；艺术中有许多问题，又并非属于美学问题，如都包括进去，就太宽了。他认为现在给美学下定义的条件还不成熟，因为，作为美学重要基础的心理学就还不够成熟。但是，李泽厚同志还是给美学下了一个所谓描述性的定义。他说：“美学是以

研究美感经验为中心来研究美跟艺术的哲学和科学的学科。”高尔太同志那篇与蒋孔阳同志“商榷”的文章中所持的基本观点，也就是这个观点。这个观点似乎和英国李斯托维尔在1933年提出的一个说法差不多。李斯托维尔是这样说的：美学是“关于人类各个方面，各种程度以及各个领域中的美感经验的科学和哲学。”此外，克罗齐也是主张美学应以研究美感经验为主要内容的。但李泽厚给美学所下的描述性定义还有其具体内容。他同意西方一个美学家的意见，认为从历史上看，美学由三个部分组成：法国的艺术批评，英国的经验派心理学，德国的古典哲学。从现状看，美学包括三个部分：关于美的哲学的探讨，关于审美心理学的探讨，关于艺术和艺术理论的探讨。朱光潜同志则在这个进修班上谈到，人是在改造自然中改造自己的，因此，美学也应研究这个过程中的主客体关系，人和自然的关系。又说，美学研究的对象，分开来说，是自然、艺术，合起来，自然和人结成一体，美家就得研究这个统一体。他还认为，美学虽然是社会科学，但又有些像自然科学，因为和自然科学的关系越来越密切了。1981年，李泽厚同志在为宗白华《美学散步》一书写的序里面提到：“在机器的节奏已愈来愈快速，生活的节奏愈来愈紧张的异化世界，如何保持人间的诗意，生命、憧憬和情丝，不正是今日迈向现代化的社会中所值得注意的世界性问题吗？不正是今天美的哲学所应研究的问题吗？”看来，李泽厚同志又实际上已在主张美学应研究如何在现代化社会中归真返朴、返回自然的问题，人在紧张的生活中如何保持生理与心理的平衡问题，社会人与自然人的如何统一问题。从法国去年的复古热（用古老方式来生产，以及建造古老居室来居住等）来看，西方正在谋求解

决这个问题。从英国一次现代派音乐会，由于强烈的噪音刺激造成数百听众休克的事件来看，这个问题的解决迫在眉睫。苏联，六十年代初，报刊上开展过“物理学家同抒情诗人的争论”，实际上也就是研究在现代化社会中，与保护自然环境同时，如何保护人的内心世界的问题，研究理智与情感，科学与美学的关系怎么摆法才好的问题，研究现代化社会中，社会人与自然人究竟怎样才能平衡和谐的问题，在现代化进程中，人性怎样才能更好地发展的问题。他们得出的结论是，科技革命与艺术活动是现代化的两个翅膀，两个翅膀齐全，人的生活才能丰富充实，才能心情舒畅，才能使人性很好地发展。

我们也在搞现代化，我们当然也得考虑这样的问题。考虑这个问题，不仅要注意到同样都是搞现代化这个共同性，同时也应注意到我们这个民族的特殊性。我们中国与西方，传统的世界观、审美观有一个根本性质的不同：西方认为人是自然的中心，人理应控制与改造自然，使自然为人服务。在艺术创作方面重再现、摹仿、写实，重典型，重美与真的统一。艺术理论重分析性与系统性。而中国则认为人是自然的一部分，人与自然是和谐的一体，人只能了解自然，爱好自然，（如所谓“仁者乐山，智者乐水。”）摸清自然的规律、在顺应自然的前提下，合理地利用自然。讲天人合一，天人感应。这种观点，用在政治上，认为皇帝只不过是天的儿子，宰相的主要任务是燮理阴阳，注意平衡。用在医药上，认为宇宙是一个大的阴阳五行，人体是一个小的阴阳五行，小阴阳五行与大阴阳五行有密切关系，高明的医生在治人体的疾病时，得考虑这种关系，而目的就在于使人体阴阳调和，用药是利用自然界现成的动、植、矿物、通过君臣佐使的

配伍开处方。这种观点用在艺术创作上，重表现，重以诗言志，借景抒情，重主客观统一的意境，重美与善的统一。美学理论更带直观性和经验性。这种观点具体用在音乐上，讲五音，讲中和之美，重天籁，认为丝不如竹，竹不如肉，乐曲也都取材自自然界，搞《雨打芭蕉》、《梅花三弄》、《春江花月夜》、《二泉映月》、《空山鸟语》等等。用在绘画上，是重山水画，讲究情景交融，而且讲究“可游”、“可居”，并喜欢以自然景物来隐喻社会问题，如以荷花喻出污泥而不染有高尚情操的君子，以竹喻有高风亮节的志士仁人，以兰喻不以无人而不芳的隐者，以梅喻“零落成泥碾作尘，只有香如故”的坚贞节义之士。

一般说来，西方的世界观，审美观使人外向、刚强、奋发、进取、务实，就因此，他们能较快地建设好物质文明。我们这种传统，这种民族心理素质，这种“半半歌”的性格（喜欢酒半醉，花半开，月半圆，居住半城半郭等）对我们的建设物质文明不利，但对我们的建设高度精神文明以及解决生态危机，解决人与自然关系的失调，促进人与自然的和谐，却是颇为有利的。

当然，中国与西方的世界观审美观的这种区别也不是绝对的。中国也有“制天命而用之”、“人定胜天”这种始于荀子的法家思想，发展到现代，还是有“人有多大胆，地有多大产”的思想。但是由于我们曾以务虚的办法来求实，缺乏一种务实的科学精神和办法，结果一度亏吃得很大。

而西方，古希腊也就有过“勿过度”的箴言，和具有爱好自然，生活简朴的性格。法国启蒙运动中，卢梭从反对私

有制出发，曾提出过回到自然去的口号。十八世纪空想共产主义者摩莱里和马布利也从反对私有制出发，很欣赏在自然状态中的人类最初的生活，到马克思，更明确地提出了“人本来就是自然界的一个组成部分”，“自然界就是人的无机的肉体”的观点。（《经济学——哲学手稿》）以及认为共产主义就是做到人与人、人与自然高度和谐的这种思想。现在，西方不少学者已一再提出，片面追求高水平物质生活，使生态与环境受到破坏，人与人的关系日益疏远，产生了极其有害的后果，认识到了富裕不就等于幸福。

既要搞现代化，又要实现人与自然的和谐，我们现在所应该做的，我想，就是扬长避短，既学习人家的长处，克服自己的短处，迅速建设起高度的物质文明；又发扬自己的长处，避开人家的短处，迅速建设起自己的精神文明，并使两者协调地发展。

当然，光是由我们从美学这个角度来注意这个问题是远远不够的。更应由政治家、经济学家、社会学家、科学家等等，从各个角度去注意这个问题，解决这个问题。

为使我们的国家迅速实现现代化，既建设起高度的物质文明，又建设起高度的精神文明，而且使人与自然和谐发展，使社会人与自然人平衡协调，美学该做些什么呢？我认为，美学既可以在建设高度物质文明的过程中发挥它的美化客观世界的作用，又可在建设精神文明的过程中，发挥它的美化主观世界的作用，并在客观世界与主观世界的共同发展过程中，发挥它的协调主客观关系的作用。

我认为，美学也只有既能帮助人民美化客观世界，又能帮助人民美化主观世界，并能促使人与人、人与自然更和谐，更美地发展，它才会受到人民的热烈欢迎，才会有异常强大