

第五届
鲁迅文学奖
获奖作品集
文学理论评论卷

NLIC 2970679995

中国作家协会
鲁迅文学奖评奖办公室 选编

作家出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第五届
鲁迅文学奖



宁波大学图书馆
藏书

获奖作品集
文学理论评论卷

NLIC 2970679995

中国作家协会
鲁迅文学奖评奖办公室　选编

作家出版社

图书在版编目（CIP）数据

第五届鲁迅文学奖获奖作品集. 文学理论评论卷/中国作家协会鲁迅文学奖评奖办公室选编. -北京：作家出版社，2010.11 （2010.12 重印）
ISBN 978-7-5063-5619-0

Ⅰ.①第… Ⅱ.②中…Ⅲ.①文学-作品综合集-中国-当代②文学评论-中国-文集 Ⅳ.I217.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2010）第 208755 号

第五届鲁迅文学奖获奖作品集·文学理论评论卷（共 5 卷）

编者：中国作家协会鲁迅文学奖评奖办公室
责任编辑：冯京丽　姚　摩
装帧设计：曹全弘
出版发行：作家出版社
社址：北京农展馆南里 10 号　　**邮码**：100125
电话传真：86-10-65930756（出版发行部）
86-10-65004079（总编室）
86-10-65015116（邮购部）
E-mail：zuojia@zuojia.net.cn
http://www.zuojia.net.cn
印刷：紫恒印装有限公司
成品尺寸：152×230
字数：290 千
印张：19.25
版次：2010 年 11 月第 1 版
印次：2010 年 12 月第 2 次印刷
ISBN 978-7-5063-5619-0
总定价：260.00 元（精）（全五册）

作家版图书，版权所有，侵权必究。
作家版图书，印装错误可随时退换。

做好第五届鲁迅文学奖评奖工作

（代前言）

中国作家协会党组书记、副主席　李　冰

鲁迅文学奖是我国文学界具有最高荣誉的奖项之一。搞好鲁迅文学奖评选工作，是推动我国文学事业发展繁荣的重要举措。作家乃至全社会对鲁迅文学奖历来都非常重视，对今年的评选又特别关注，评奖消息刚发布，便在作家中和在社会上引起反响。

诸位是文学界有影响的作家、理论家、评论家、编辑家，或是文学组织工作者。很多同志曾多次担任中国作协各种文学大奖的评委，有着丰富的经验。鲁迅文学奖评选的过程和结果，系于诸位。在这里，我代表中国作协党组和书记处感谢大家即将付出的艰苦劳动，也拜托诸位以对中国文学负责的精神把评选的各项工作做好，既求一个好的过程，也求一个好的结果。

第一，坚持评奖的正确导向和评选标准

关于指导思想和评选标准，鲁迅文学奖评奖条例都已经明确。那几段文字是原则的，而按照这样的指导思想和评选标准去衡量、评价、遴选作品便是再具体不过的了。诸位是有文学“慧眼”的，有能力在众多的参评作品中把那些思想性、艺术性俱佳的优秀作品评选出来。文学评奖是一种导向，体现着对思想性与艺术性相统一的具体倡导，体现着对那些具有中国风格、中国气派、为人民群众所喜闻乐见的具有艺术感染力的优秀作品的张扬。我们一定要坚持标准，好中选优，

优中选优。如不中意，宁缺毋滥。

第二，秉持公开、公平、公正的原则

公开、公平、公正是我们向社会的承诺，也是社会对我们的期望。为了使评奖公开、公平、公正，我们已经采取了一些措施，比如每届评委更新二分之一以上，评委在同一奖项连任不得超过两届，各项评委不交叉，京外评委应占三分之一以上。这些规定是针对历年来社会及文学界的反映而制定的，至于是否完全合适，还需要继续在实践中摸索、总结。我们应该仔细研究一下国外一些有影响的文化产品评奖的机制，从它们的规则中寻找可以借鉴的东西。希望这届评选结束后，听到各位专家的建言献策。

最近，胡锦涛总书记指出：人民群众是文化产品的创造者和享有者，文化精品来源于人民群众，服务于人民群众，最终应该由人民群众来评判。李长春同志也多次强调，各级各类评奖机制要进一步改革，改变一些地方和部门评奖过多过滥和文化产品只面向评委而不面向群众的弊端，把群众喜欢不喜欢、满意不满意、接受不接受、认可不认可作为评价作品的最终标准。我们要认真学习贯彻胡锦涛总书记和李长春同志的讲话精神。今年的评奖，中国作协党组、书记处决心要扩大社会参与度。我们采取了三项措施。一是参评作品和备选作品两次公示，广泛听取社会意见。接受对其中不符合参评条件、有抄袭剽窃之嫌等作品的举报。二是备选作品确定后，请中国作家协会会员每人一票发表推荐意见，推荐意见供评委参考。三是中国作家网、新浪网、TOM网通过网络和手机举办竞猜活动，了解网民的评价和反映，供评委参考。鲁迅文学奖的评选，要专家意见和群众意见相结合，在广泛收集群众意见的基础上，由专家行使投票权。我们希望茅盾文学奖、鲁迅文学奖、全国优秀儿童文学奖、全国少数民族文学创作“骏马奖”这四大文学奖的评选越来越规范，越来越透明，越来越贴近读者和广大群众。

第三，遵守评奖纪律

大庆的“四严”是宝贵经验，干任何工作都要有“严格的要求、严肃的态度、严密的组织、严明的纪律”，鲁迅文学奖评选也不例外。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

评奖条例中明确规定“确保评奖的严肃性与公正性。杜绝行贿受贿等违法乱纪行为和人情请托等不正之风。评委会及评奖办公室成员，不得有任何可能影响评选结果的不正当行为。一旦发现此种行为，有关评委或工作人员的资格将被取消，有关参评作品的资格也将取消”；还规定“实行回避制度。有作品参评的，或参评作品的责任编辑、参评作者的亲属、参评作品推荐单位的负责人等一切有可能影响评奖公正的人员，均不得担任初评委和终评委，实行回避制度。若发现有隐瞒者，取消评委资格，并不得再参与今后鲁迅文学奖评奖工作”。这些规定表达得很清楚，也很坚决。这不是新要求，过去的评奖条例就是这样规定的。我们要一如既往地遵守这些评奖纪律。

第四，加强纪律监督

过去的几次评奖都有纪律监督人员参与。这次评奖设了纪律监督组，对评奖全过程进行监督。

评奖的纪律监督组由中国作协党组成员、书记处书记杨承志任组长，监督组的成员除了中国作协机关负责纪检的同志，还聘请六个省作协的同志参加。每个评选组有一个监督员全程参与，全程监督。

监督组的职能是：监督评奖是否符合评奖条例的规定，是否有贿选行为，是否有未经允许泄露不该泄露的评奖信息的情况，受理举报、投诉，对违反纪律的人和事提出处理意见。

这次评奖增加了网络文学、旧体诗词、小小说等，这给各位增加了工作量和工作难度。我们相信各位评委有能力、有智慧把第五届鲁迅文学奖评选工作搞好，向社会交出一份令人满意的答卷。

（本文系在第五届鲁迅文学奖评委会上的讲话）

第五届鲁迅文学奖
文学理论评论获奖作品篇目

作品名称	作　者	出版单位	出版日期	责　编
《五种形象》	南　帆	复旦大学出版社	2007 年 12 月	孙　晶
《马克思主义文艺理论及其面临的挑战》	张　炯	《文艺报》	2009 年 5 月 23 日	石一宁 胡　军 明　江
《想象与叙述》	赵　园	人民文学出版社	2009 年 9 月	王培元
《中国文学跨世纪发展研究》	高　楠 王纯菲	人民文学出版社	2008 年 1 月	李建军
《童年再现与儿童文学重构——电子媒介时代的童年与儿童文学》	谭旭东	黑龙江少年儿童出版社	2009 年 8 月	张立新

第五届鲁迅文学奖
文学理论评论终评委员会

主　任：王巨才

副主任：李敬泽　何向阳（女）

委　员：（按姓氏笔画为序）

何开四　陆文虎　汪守德

吴义勤　凌　宇（苗族）

钱念孙　鲁枢元

第五届鲁迅文学奖
文学理论评论初评委员会

主　任：何向阳（女）

副主任：陈晓明

委　员：（按姓氏笔画为序）

王　彬　王光明　冯宪光

李　舫（女）　宋家宏

肖惊鸿（女，蒙古族）

杨光祖　张　柠　张　怙（女）

赵志忠（满族）　高建平

目　录

做好第五届鲁迅文学奖评奖工作（代前言）…… 李　冰 / 1
第五届鲁迅文学奖文学理论评论
　　获奖作品篇目 …… 4
第五届鲁迅文学奖文学理论评论终评委员会 …… 5
第五届鲁迅文学奖文学理论评论初评委员会 …… 6

获奖者南帆 …… 1
南帆小传 …… 1
《五种形象》…… 南　帆 /2
获奖感言 …… 62

获奖者张炯 …… 63
张炯小传 …… 63
《马克思主义文艺理论及其面临的挑战》…… 张　炯 /64
获奖感言 …… 78

获奖者赵园 …… 81

赵园小传 …… 81
《想像与叙述》…… 赵　园 /82
获奖感言 …… 126

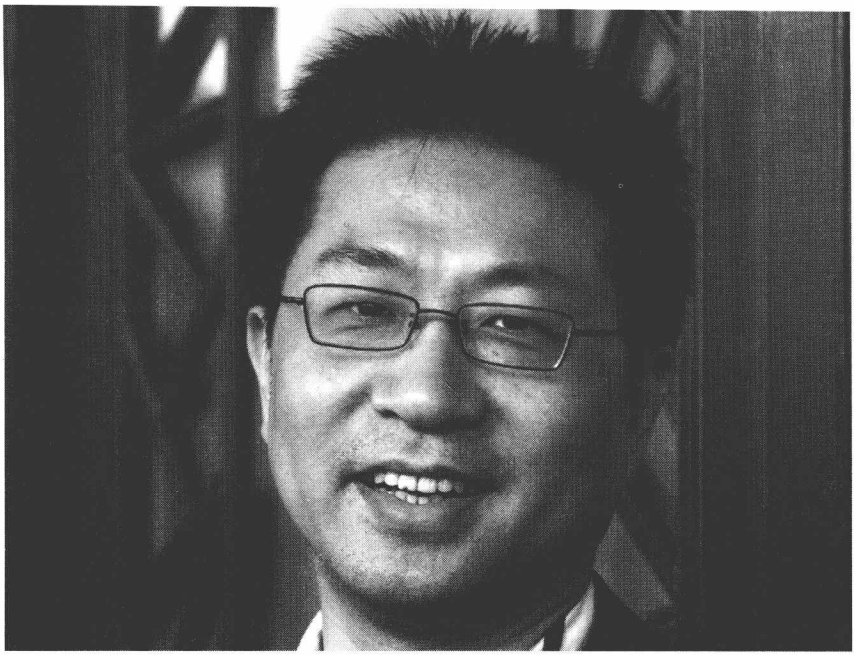
获奖者高楠、王纯菲 …… 127
高楠小传、王纯菲小传 …… 127
《中国文学跨世纪发展研究》…… 高　楠　王纯菲 /128
获奖感言 …… 196

获奖者谭旭东 …… 197
谭旭东小传 …… 197
《童年再现与儿童文学重构
——电子媒介时代的童年与儿童文学》…… 谭旭东 /198
获奖感言 …… 294

附录：

第五届鲁迅文学奖文学理论评论终评备选篇目 …… 296
第五届鲁迅文学奖（2007—2009）获奖作品名单 …… 298

需要全本请访问 www.ertongbook.com



获奖者南帆

南帆小传：

南帆，本名张帆。1957年出生于福州，1975年下乡插队，1978年考入厦门大学中文系，1982年考入华东师范大学中文系研究生。现为福建社会科学院研究员。已经出版学术专著、论文集、散文集二十多种。曾获庄重文文学奖、鲁迅文学奖散文奖、华语传媒文学散文奖等奖项。

五种形象（节选）

★南　帆

底层表述：曲折的突围

一

文学的一个重要传统即是，敞开通往底层的大门。历史著作或者哲学著作之中，人们不可能遇到如此之多的贩夫走卒或者引车卖浆之徒。文学史上，这个传统曾经形成不同的段落：19世纪的批判现实主义是这个传统的一章，20世纪的五四新文学是这个传统的另一章。因此，“底层”的概念再度登陆21世纪中国文学并未引起多少惊讶。一批作家开始重新注视底层的历史命运，刊物设置了底层问题的专栏，这个概念愈来愈频繁地在文学批评之中露面，总之，文学似乎又一次显露出某种激动的迹象。当然，如同文学史显示的那样，这个传统的每一次持续都可以追溯至当时的历史状况。当前，“底层”概念的大范围使用至少涉及两个方面：首先，晚近二十年社会阶层的分化正在成为一个绕不开的问题，经济的高速增长以及现代生活的临近并不能真正遏制这种分化；其次，人们选择了“阶层”作为社会描述的术语——至少在字面上，“底层”是“阶层”的一个次级概念。不少人赞同，依据组织资源、经济资源和文化资源的占有程度划分阶

层。[①] 尽管“阶层”和“阶级”均属社会分层的不同形式，然而，相对地说，“阶层”比“阶级”范畴——以生产资料的占有为主要标准——更有弹性。几套指标体系的相互配合似乎更适合当今经济、文化密切互动的多元社会。另一方面，“阶层”术语背后韦伯的理论渊源不仅表明了某种深刻的转向；“阶级”的回避还隐含了许多人的内心余悸：这个范畴的历史效用曾经制造了巨大的震荡。

这个意义上，文学之中的底层问题既源远流长，又迫在眉睫。这种特殊的双重性广泛地存在于一系列基本问题之中，例如底层经验的表述。底层不仅意味了经济地位的卑下，同时意味了文化资源的匮乏。底层的粗砺言辞无法攀上政坛、学院和大部分意识形态国家机器，进入主流符号场域并且得到及时的解读；多数权威的传媒版面上，底层喑哑无声——这个庞大的群体匍伏在无言的黑暗之中，仿佛根本不存在。拉那吉特·古哈在印度历史的编纂之中发现，底层被压缩为国家主义缝隙的一些“细微的语音”。[②]没有历史，也没有尖锐的、不可忽视的挑战。一个高贵典雅的语言层面如此坚固，以至于底层经验几乎找不到显现的空间。封杀底层的不仅是暴力，同时是文化。因此，斯皮瓦格这篇论文的标题是一个忧愤深广的反问：“属下能说话吗?”

20世纪五四时期，白话文的倡导是一次摧枯拉朽的解放。如同咒语的解除，底层经验开始拥有表述的形式。一大批栩栩如生的劳苦大众形象仿佛表明，文学成功地找到了底层的语言。然而，当时的胡适和陈独秀无法意识到，白话文不可能弥合叙述者与被叙述者之间的身份差距。许多时候，叙述者有意无意地依据自己的信仰、知识背景以及意识形态氛围改造、扭曲被叙述的形象，以至于损害形象的真实性。如果说，20世纪文学开始了正面书写底层的历史，那么，这种叙事误差屡屡发生在知识分子与底层之间。二三十年代此起彼伏的论争已经试图矫正知识分子文学视力。谴责声讨，反复辩难，遗留下众多的理论文献，然而远未达成共识。无论是现代社会还是后现代社会，知识

① 参见陆学艺主编的《当代中国社会阶层研究报告》和《当代中国社会流动》，北京，社会科学文献出版社2002年版和2004年版。

② 参见拉那吉特·古哈：《历史的细语》，郭小兵译，《庶民研究》，北京，中央编译出版社2005年版。

分子与底层生活日益悬殊。这两个群落怎么可能真正默契，以至于前者成为后者的代言人？可以从现今的种种辩论之中发现，许多人仍然对于知识分子的底层叙述深怀戒意。文学史上诸多令人困扰的问题尖锐如故，甚至卷入更为复杂的理论纠葛。

人们首先遇到的是一个悖论式的问题：底层大众听不懂知识分子对于底层经验的表述，即使后者使用的是白话文。正如批评家所指出的那样，张承志可能是20世纪末率先复活“穷人”和“富人”概念并且宣称为穷人写作的作家。[①]从《黑骏马》到《心灵史》，底层人物始终是张承志小说的主人公。然而，张承志在一次访谈中提到，估计他的大多数主人公读不懂这些小说。[②]的确，这些小说的精致结构和繁复的修辞策略与底层的阅读格格不入。更大范围内，相似的悖论始终是横亘在知识分子与底层之间的巨大裂缝。无论是文学还是学术著作，许多涉及底层问题的作品诉诸知识分子话语，它们的深奥程度远远超出了底层的意识。这似乎是一个由来已久的缺陷。当然，如果意识到底层问题的复杂程度，人们或许也可以就地提出一个反问：这真的是缺陷吗？

一种观点认为，破除这个难题的方法是——让底层拥有自我表述的能力。这将从文化、知识、话语与权力关系的意义上考察底层问题。当然，并不是出自底层之口的话语即是合格的“自我表述”：“如果仔细分析这些底层的‘自主性’话语，就会发现其中有太多被多年的压迫统治扭曲的东西”；[③]然而，尽管许多批评家对“统治阶级的思想即是占统治地位的思想”的论断耳熟能详，他们还是认为存在某些可供争取的文化空间。不止一个批评家推荐了保罗·弗莱雷的《被压迫者教育学》。[④]弗莱雷的目的不是通常的扫盲或者帮助文字识读，而是开启

① 参见蔡翔、刘旭：《底层问题与知识分子的使命》，海口，《天涯》2004年3期。

② 参见赵玫、张承志：《荷戟独彷徨——黄泥小屋来客之六》，上海，《上海文学》1987年11期。

③ 参见刘旭：《底层能否摆脱被表述的命运》，海口，《天涯》，2004年2期。

④ 保罗·弗莱雷的《被压迫者教育学》，顾建新等译，华东师范大学出版社2001年版。刘旭和罗岗分别在《底层能否摆脱被表述的命运》《“主奴结构”与“底层发声”》两文中给予高度评价，见《天涯》2004年2期与《当代作家评论》2004年5期。

底层“阅读世界”的视域。摒弃灌输式教育而推崇平等教育的意义在于，铲除受教育者意识之中的“主奴关系”，一开始就竭力摧毁压迫与被压迫结构赖以寄存的心理。弗莱雷的论述之中，“人性”、和衷共济、对话、爱是几个基础性的关键词。总之，用爱代替非人性的压迫关系，用对话达到社会成员和衷共济的前景。然而，这些关键词可以在多大程度上担负起解放的使命？不谈经济、生产资料、社会结构，压迫者教育学会不会仅仅停留在心理学和社会交往的层面上？这个意义上底层的自我表述可否凝聚足够的能量，形成撼动历史结构的尖锐一击？

另一个相对隐蔽的问题是，底层多大程度地渴望从文学之中读到自己的生活？这不仅关系到底层的主体形成，而且关系到文学的功能。侦探、武侠、帝王将相以及豪门恩怨的故事畅销不衰，这相当大地包含了底层的兴趣指向。并不是所有的人时刻都在文学的镜子里搜索自己的形象。许多人的文学阅读包含了相反的意图——借助文学幻想进入另一些不可企及的生活。对于不少苦苦挣扎的底层人物说来，虚拟的浪漫、神奇和豪气成为他们谋生间隙的临时性慰藉。精神分析学的意义上，幻想的快感是文学承担的重要功能。许多时候，将再现底层经验当做底层的迫切期待，会不会是知识分子一厢情愿的想象？

这个意义上，文学对于底层经验的表述暴露出多方面的复杂性。

二

“雅俗共赏”是许多批评家津津乐道的理想，又是另一些批评家不愿意相信的幻想。但是，不管怎么说，他们共同承认存在“雅”与“俗”两个美学体系。前者活跃在职业文人、知识分子、学院、博物馆、画廊和音乐厅之间，后者的领地是街头、广场、乡村戏台和村夫野老的闲聊场所。无论是诗、词、曲还是话本小说，文学史上的许多例子表明：两个美学体系之间时常发生转换。职业文人或者知识分子时常从通俗文化之中吸取活力，提炼新的表意形式，另一方面，某些通俗文化类型在加工和去芜存菁之后纳入“高雅”的美学体系，甚至成为不朽的经典。《诗经》之中的“国风”就是一个众所周知的例子。尽管如此，两个美学体系之间的差异乃至冲突仍然十分明显，以至于

许多批评家常常不得不郑重其事地表明自己的归属。不少人觉得，底层经验的表述肯定诉诸通俗文化，这甚至是他们否弃高雅文化的主要理由。所以，两个美学体系之争不仅涉及文学，而且涉及底层、知识分子的关系以及他们置身的社会性质。在哪一个层面给予理论描述往往意味了在何种历史图景之中构思文学、底层与知识分子的联系。首先必须提到，现今的许多批评家已经习惯地将两个美学体系的对立纳入声势浩大的现代主义与后现代主义之争。

在多数批评家那里，现代主义通常被视为精英主义的美学标志。现代主义作品晦涩，深奥，富于象征意味，热衷于探索内心的无意识颤动，或者隐喻某种形而上学寓意。现代主义认为，生活是荒诞的，无意义的。一方面，作家对于这个物质日益丰盛的社会充满了惊悚和怀疑；另一方面，底层大众也没有赢得他们的信任。现代主义古怪、疏离的艺术风格如同决绝的声明——这往往象征了他们背对社会转身而去。某些现代主义作品包含了强烈的激愤或者夸张的亵渎，这是对于资产阶级文化趣味的放肆挑战；另一些现代主义作品专注地从事激进的语言实验，作家试图越过日常语言的地平线发现一个不同寻常的乌托邦。许多时候，现代主义神情倨傲，落落寡合；这可能令人某种程度地联想到浪漫主义的高傲。不同的是，现代主义不可能具有那种狂飙般的呼啸——现代主义的基调是阴郁、无奈和沮丧。总之，现代主义表明了精英阶层对于这个世界的彻底失望，尽管作品之中的许多主人公可能仅仅是普通人。

后现代主义迄今仍然是一个众说纷纭的术语，一大批超级理论家正在围绕这个术语争执不休。尽管他们对于后现代主义的许多细节人言言殊，但是，这个观点大约不存在异议：后现代主义对于高高在上的精英主义不以为然。伊格尔顿指出："从文化上说，人们可以把后现代主义定义为对现代主义本身的精英文化的一种反应，它远比现代主义更加愿意接受流行的、商业的、民主的和大众消费的市场。……某些该运动的倡导者把它看做是一种受欢迎的艺术的民主化；其他人则把它斥责为艺术向现代资本主义社会的犬儒主义和商品化的全面投降。"[①]后

① 特里·伊格尔顿：《后现代的幻象》，华明译，1页，北京，商务印书馆，2000年版。

需要全本请访问 www.ertongbook.com