

10

陈孔立 主编

---

# 台湾研究十年

---

厦门大学出版社

1990年·厦门



五升台高代覽長試式出至

(082) 基础理论 ..... 卞崇文

# 目 录

新台其文策類商普對台俄土

(083) 基础理论 ..... 卞崇文

“台湾自决”理论基本特征分析 ..... 林 劲 (1)

对近年来台湾政党政治现象的初步考察 ..... 杨锦麟 (16)

国民党“十三大”对权力结构和党内派系的影响 ..... 李 强 (38)

试析1948—1968年美国对台湾的政策 ..... 范希周 (51)

也谈中国经济圈 ..... 朱天顺 (74)

“台湾经验”研究的方法论问题 ..... 韩清海 (83)

论台湾经济发展的原因与条件 ..... 翁成受 (96)

台湾公债政策浅析 ..... 邓利娟 (112)

论战后台湾第三产业的发展 ..... 卢为涵 (134)

论台湾的城市化及其与经济的关系 ..... 李 非 (148)

试析当前台湾的通货膨胀 ..... 何其帼 (164)

台湾农产品外贸对农业生产结构的影响 ..... 赵玉榕 (175)

试论台湾金融自由化 ..... 许心鹏 (186)

试析台湾《奖励投资条例》 ..... 彭 莉 (200)

清代台湾制糖业研究 ..... 周翔鹤 (213)

近代台湾对外贸易对地方社会经济

之影响 ..... 李祖基(229)

清政府禁止沿海人民偷渡台湾和禁止赴台者携眷的政策及其对台湾

人口的影响 ..... 邓孔昭(250)

△ 清代台湾社会发展的模式问题——评“土著化”和“内地化”

的争论 ..... 孔立(269)

△ 台湾建省方案形成过程的考察 ..... 陈在正(299)

杨昌浚与台湾建省 ..... 吴玫(323)

△ 清代汉族与平埔族之间的矛盾和融合 ..... 陈碧莹(338)

1937—1945年台湾皇民化运动述论 ..... 陈小冲(362)

妈祖信仰及其在台湾的传播 ..... 周世跃(380)

✓ 从新生代创作看台湾文学的发展 ..... 黄重添(388)

超现实主义在台湾诗坛的形成与蜕变 ..... 朱二(401)

台湾文坛一场关于批评方法的论争

(——兼谈文学批评的二重性) ..... 徐学(422)

钟理和作品思想内容与艺术风格初探 ..... 韦体文(433)

台湾报导文学析评 ..... 何笑梅(454)

台湾乡土小说与闽南方言 ..... 许建生(468)

论台湾新电影 ..... 陈飞宝(483)

海峡两岸用语差异初探 ..... 郑启五(498)

✓ 台湾教育发展的特点与问题 ..... 何天华(515)

✓ 台湾高中后教育探析 ..... 承上(534)

(EIS) 转译 ..... 余振业 潘耀台 力雷

## “台湾自决”理论基本特征分析

林 劲

70年代末期以来，海外台独运动把“台湾自决论”作为理论主导，80年代初，台湾党外运动把“台湾自决论”作为竞选的“共同政纲”，以至民进党成立之后，即将“自决”主张写进其纲领之中，因此“台湾自决”理论在海内外颇为引人注目。随着台湾政局和海峡两岸关系的演变，1986年以来，海外台独运动理论由以“台湾自决论”为主导转变分化为“台湾独立——民主”和“台湾民主——独立”两大理论体系；民进党激进派提出“台湾人民有主张台湾独立的自由”的政治诉求，逐步将台独主张和活动公开化，且有日益加剧的趋势。当前海内外台独理论与“台湾自决”理论有着深刻的渊源关系，并且把“台湾自决”理论提高到一个新的层次。随着形势的发展，台湾前途问题日愈尖锐而突出地摆在海峡两岸及国际有关政治势力面前，今后相当一个时期，“台湾自决”理论极有可能以新的层次和形式，再次成为海内外台独势力理论的主调。可见“台湾自决”已不仅仅是一个思想观念问题，而且成为事关台湾政局和前途的敏感问题。多年来，海内外关于“台湾自决”涵义诠释、主张宣示以及抨击批判的文字，可谓目不暇接，对于“台湾自决”理论采取的态度集中地反映了台湾各种政治派别在台湾前途问题的立场。本文试图从“台湾自决”理论本身所体现的若干基本特征的初步分析，清除其中所含的政治误解，由此获至关于“台湾自决”理论的基本认识，以

利于进一步的研究。

## 一、含混、模糊、“自相矛盾”

自决具有多种涵义，而“台湾自决论”到底属于何种涵义，或者兼容并蓄，或者各派解释不同，或者人异言殊，因时因地而不同？作为关于解决台湾问题的一项政治主张，“台湾自决”与统一、独立、维持现状是并列的，或是超越其上，不偏不倚，或是有所偏向，或是以某一主张实现为前提的？——这一系列问题确使许多台湾民众感到困惑，无所适从，某些政治势力感到尴尬，左右为难；台湾当局或将之等同于台独，或由于政治民主化的舆论压力，谨慎从事、无以应对，以至无所作为，这同样亦使台湾社会各界捉摸不定。

1. “自决”涵义有多种——民族自决、国民自决、主权自决、地方自治。台湾的历史和现实与以上四种涵义似乎都有关系。

①民族自决：1895年“台湾民主国”运动的“自主”主张，日据时期台湾抗日自救运动的“自决”纲领，针对的是异民族的日本殖民统治。海外台独运动关于“台湾民族论”及此一系列的各种论调，诸如所谓“台湾意识”、“台湾文化”、建立“主体性”，把台湾意识与中华意识、台湾文化与中华文化人为地加以划分界限，将台湾人界定为不同于属于“大陆民族”中国人的“海洋民族”，以及视国民党为“外来殖民统治”的观点等，都属于这种涵义。

②国民自决：这是孙中山先生所提出的，意即人民有权选择自己的政府。台湾当局所挂的“国号”仍是孙中山创立的“中华民国”，并自我标榜实行“民主宪政”，贯彻孙中山的“三民主义”，实际上背负着沉重的“法统”包袱，而这个“法统”却严

重阻碍台湾政治民主化进程，剥夺了民众的民主政治权利。在海内外政治反对势力看来，台湾四十年的状况是少数外省人统治绝大多数台湾本省人，违反多数人政治的民主原则，而“全面改选国会”、“总统直接选举”、“废除临时条款，取消动员戡乱体制”则是政治改革的急切课题，而这又意味着国民党在台统治的“合法性”、“代表性”遭到严重的威胁和挑战。

③主权自决：由于台湾历史上遭受帝国主义的多次侵略，以其特殊的地理位置、即政治、经济战略上的重要地位，反对国际列强的侵犯和控制，反对外来干涉的主权要求确实是长期以来的重要且敏感的问题。而且四十年来由于中国内部政治斗争的结果，造成台湾与大陆的分离对峙，海峡两岸关系的现状致使台湾前途问题复杂化。国际帝国主义的阴谋和战略需要，国际力量的插手和制衡，企图使台湾问题超出中国内政范围，而走向“国际化”。再从近年来台湾当局政治革新的发展、台湾社会民主政治的要求考察，对外没有独立的主权，对内没有“主权在民”，都不可能建立民主政治，即使社会上存在着反对党及多党并立的形式，但却无实行“政党政治”的可能性和现实性。然而台湾的对外主权针对的是什么？台湾有独立的主权又意味着什么？而主权在民无疑要以对外主权为先决条件。

④地方自治：这是国民党所谓“民主宪政”的重要内容之一，但在长久“戒严体制”下无法实施，近年来亦列为台湾政治革新的六大议题之一。在“二二八事件”中台湾民众就提出了“民主自治”的要求，但当时针对的是国民党接收台湾后的独裁专制统治和对台湾人民的歧视政策。

海外台独运动和台湾岛内党外运动关于“台湾自决”主张的涵义，也随着各自运动发展形势的需要而不断变化，作出新的解释，有着各自不同的宣传背景。

2. “台湾自决”属性模糊——程序、原则、过程、目标，而都具有相对性，因应形势变化。

①程序，即手段，以此作为目标，表明民主的诉求，然而如果是作为过渡性手段、达到阶段性目标，那显然是一种策略、形势所迫的权宜之计，性质则完全不同。

②原则，即人权、价值观念，以此作为出发点，合乎情理和民主思想以及国际法原则，表明追求的目标和理想，但是这一原则如果是建立于错误的立场和被歪曲的前提下，显然将导致错误的政治主张和目标。

③过程，即达到某种目标的必经阶段，以自决作为过程，同样表现民主权利的要求，过程本身既是手段，又是目的，既是追求的民主目的，又是实现理想目标的一种以主体意志为转移的手段，显然其目的是围绕国家政权，离开了目的，空洞的、孤立地谈论作为过程的“自决”，无非或者没有实质性意义，或者别有用心。

以上三种，其实现的前提不外取决于当今的统治阶级采取开明政策，并以放弃统治或失去统治“合法性”为可能的结果作出抉择，更主要取决于国际势力的干涉（当然这与“自决”本来的基本原则是相悖）或国际舆论的支持，其实现必然经由国际监督和保证。早在1945年，帝国主义分子柯乔治即提出台湾光复后面临着三种前途的选择：统一、独立、自决，自决的前提即由国际干涉、联合国托管、美国出兵占领并代管等。

④目标，即取代当今统治势力、夺取政权，这也就是以“自决”作为“独立”的代名词，自决等于独立。海外台独运动在70年代末至80年代前期以自决作为主导理论，其基础建立于“台湾民族论”、“台湾国民主义”，“台湾政治实体论”等之上，而从台独理论的三大序列（即民族文化、领土主权归属、住民自

决)来看,以“住民自决”序列为主,并包括“民族文化”序列,并可超越“领土主权归属”序列。海外台独运动根据形势变化的需要,以此表明台独运动等同于民主运动,寻求岛内外各种势力的支持。他们确信,即使“自决”作为程序、原则、过程,其结果必然导致台湾独立,其依据是台湾的政局、海峡两岸关系及国际形势,并且认为只有台湾独立符合于台湾人民的意愿和世界发展的历史潮流。以“自决”为理论主导有利于摆脱“领土主权归属”这个历史纠结,将台独运动理论建立于“国家论”基础之上。台独温和派甚至在现阶段以“民主”取代“自决”,把“自决”等同于民主运动,去除其敏感性,以获更多的国际及海内外的支持。

上述各种属性在无相互交错的状态下,诚然有其合理的基础,包含着合乎逻辑的因素,但这种状态只能存在于理论探讨上的分割和单独分析,实际上,各种政治势力都在“自决”属性上发生混淆、自相矛盾,如果仅仅是不同派别之间发生矛盾、争论和冲突,这尚且情有可原,问题的关键在于,这种自相矛盾却是发生在一个组织不同时期的宣传上、甚至某一代表人物不同场合的演讲里。

## 二、温和、依附、多样、统合

“自决”理论体现了其途径、手段的温和、合法、公开的特点,排除了任何形式的暴力、非法、地下的手段,但其实现必然依靠外来的力量的支持和所针对目标的感化惠赐机会,其结果具有多样可能性,同时亦可以超然的姿态统合各种派别及其理论。

1. 途径、手段的温和性:通过公民投票选择台湾的主权归属及台湾前途;通过选举和议会斗争等手段,逐渐达到取得政

权而实现“自决”。为此，各个主张“自决”的政治力量必须采取与之相适应的和平、合法、公开的运动路线。台独激进派也逐步放弃暴力、非法、地下的运动路线，对于台湾当局来说，这种温和的运动路线在相当一个时期内并不可能对其统治产生威胁。海外台独运动的所在国家政府也容许其进行非暴力的活动，以避免采取恐怖行动，危及所在国的社会治安和引起国际纠纷。更重要的是它可以改变海外台独运动的形象，消除大多数台湾人对暴力行动的不安和不满，消除对参与、支持台独运动的恐惧感。这种温和的斗争路线迎合了中小资产阶级和许多台湾民众既要求政治民主化，又希望社会安定，维持既得利益，在体制内进行革新的心态。

2. 运动过程的依附性：为了实现“自决”，除了采取温和运动路线以外，无疑还必须依赖国际势力的支持，依赖台湾当局的政治民主化、本土化的推进和政治革新政策的落实。这样就只有通过游说活动，影响具有施加压力的能力和作用的有关国家的政府、国会以及国际力量，联合各种国际组织和某些国家的反对势力，诉诸国际上道义和舆论的压力。另一方面，从“台湾自决”理论的阶级基础考察，海外台独运动和台湾党外运动有着共同的阶段基础——新兴的资产阶级（即通常所称的中产阶级）和台湾地方势力，在依赖性经济发展中成长起来的中产阶级带有依赖、软弱、妥协的品格，尽管他们自身力图摆脱，但基于阶级本质特性，并未能自拔。

3. 结果、目标的多样性：以往一般认为，“自决”有三个选项，即统一、独立、维持现状。近年来，代表各种政治力量的学者和政论家提出了许许多多的模式，并将之与统一和独立并列，某些政治派别有意识称之为，诸如光谱序列的统独之间的无限序列，甚至换个角度称之为海峡两岸关系松紧程度各不相同的多种多样

方式，有意地削弱“独立”主张的敏感性。然而，不管提出模式有多少，但终究以前述三大可能结果即可加以分类。自决理论在此表现为貌似公正，不偏不倚，似乎各种政治力量在“自决”实行面前是一视同仁，只能取决于民意的选择，台“自决”似乎超然于一切模式和主张之上，而实质上“自决”是建立在极端错误的基本前提上，即把台湾主权问题推出中国内政问题的范围，而以“台湾法律地位未定”，“台湾主权独立”为基础，并且必须在台湾与大陆分离对峙的现实政治环境下，以国际监督和保证作为公正可靠的标志，那就必然要引进国际力量，干涉中国内政和主权，这显然就是将“台湾问题”推向“国际化”。另一方面，民意选择决定于参与投票公民的物质生活、社会政治地位以及价值观念等等，可是，由于海峡两岸分离隔绝长达40年，两岸的经济、政治、社会、意识形态乃至生活习惯都有很大差异，这一系列因素制约着“自决”的结果，在现有条件下实行“自决”，只能是以形式上的公正，掩盖实质上的不公正，从而体现其激烈的倾向性，即以独立或者维持现状（客观上亦是独立、分离）的前提下实行所谓“不偏不倚”的主张。

#### 二、4. 派系、理论的统合性：

海外台独运动为了摆脱困境，总结了以往的历史教训，采取降低70年代“黄金时期”的调门的办法，以争取更多的人力、财力资源，争取美日有关势力和国际舆论的支持，避免予中共以强烈的刺激，以利于向台湾岛内的渗透，将运动重心转移岛内，而提出“台湾自决”作为八十年代前期的主导理论。这个论调获得了各个派别的认可，尽管各个派别对其涵义的诠释和属性的确定各不相同，但毕竟在一定程度上缓和了各个派别、组织之间的理论之争、意识形态之争。起初，台独激进派认为，提出“自决”主张是一种妥协的表示，是从“独立”主张的一种倒退，但终因

形势所迫，大势所趋，且又可作出自己激烈的解释而承认“自决”主张的主导地位。于是“台湾自决”理论的宣扬达到走火入魔的地步，成为80年代前期海外台独运动的主调。自。类台以可下  
“自决”理论的统合性，表现在理论上兼容并蓄地将“台湾法律地位未定”、“台湾民族论”、“台湾国民主义”、“台湾政治实体论”等一系列论调统统纳入其基础和论据，各派从不同的角度加以认可，并由此引伸出“台湾问题国际化”、“联合国干涉”、“依靠美国阻止中共侵台”、“依靠美国促使台湾独立”、“国台合作、革新保台”、“台湾主权独立”等诸多论调。非“国台合作”非县县然显效，对主麻如内国中起干，量代洞

台湾党外运动由于当局的压力、时空条件的限制，为了发展的需要，在80年代初即以“自决”主张作为竞选的政纲，但却以民主诉求的形式表现出来，争取一定的政治资源。民进党成立后即将“自决”主张写入党纲，这在当时遭到了当局的谴责和相当部分社会力量的非议，党内也有不同的意见。它之所以列入党纲，是党内激进派、温和派、统一派在一定程度上妥协的产物，得到绝大多数人的认可，从而统合了党内各派。实际上当时党内就有更为激烈的倾向，他们不以提出“自决”为满足，因此在二次党代会上产生了“台湾人民有主张台湾独立的自由”决议文，继之“4.17”决议文更提出“四个如果”，从反面阐明了台独的主张，1988年“新国家和平改造运动”，在岛内公开讨论“台湾共和国宪法”，1989年台湾大选前夕成立了“新国家连线”等组织，新潮流系的候选人更是大唱“台独”高调，以把诉求从“自决”提升到“独立”的层次。这一切事件的出现是民进党发展到一定阶段的必然结果，当然与整个台湾政局的演变和国民党宽容、怂恿也有密切的关系。台。时通。半之志以用意，半之非  
台湾党外运动“自决”主张充分利用了台湾当局“反共”基

本国策，偏安自保、维持现状的心态，以及在海峡两岸关系上采取的“三不政策”，又以此与国民党争夺政治资源。“台湾自决”理论涉及了在现行统治体制内不容讨论的国家认同问题，涉及了国民党统治的生命线——法统，现行法律、代表性、合法性问题——即承认宪法与现行体制与否的问题。“台湾自决”理论实际否定了台湾当局的法统，在某种程度上加深了法统危机。“台湾自决”理论否定了国民党“反共复国”的基本国策，否定了蒋经国宣示的“遵宪、反共、反台独”三原则，可是台湾当局却加以容忍，其原因就在于“台湾自决”理论的前述特征，它的影响的广泛性，以及与中共“和平统一”的对抗性。

不可否认，民进党的“自决”主张具有相当的号召力和鼓动性，为了争取民心、争夺基本上为国民党所垄断的政治资源，“台湾自决”理论成为民进党魂之所系的政治主张。

“台湾自决”理论对于海外台独运动和台湾党外运动都是政治纲领性的主张，作为政党其目标势必染指国家政权，就台湾而言，便是指向国民党的统治体制。因此，“自决”理论的前提无疑将台湾视为一个独立的国家，一个独立的政治实体，而纲领的制订亦是以此为前提的。

### 三、影响的广泛、深刻

“自决”理论从本世纪初（1918年）由美国总统威尔逊提出后，即受到世界的广泛响应。由此兴起了一股国际性的民族自决的潮流。“自决”各种的涵义形成了本世纪人类社会发展的主流、即民族解放、国家独立、人民自主，至今仍激荡着整个世界。

可见，离开具体地区的客观实际，即离开某一地区的历史和

现实的时空条件，抽象地、一般地宣扬“自决”理论，对于普通不明事实真相、历史渊源的人们，都是可以接受，但这只具有普遍的理论性意义，而缺乏具体的实质性意义。

关于“台湾自决”影响的广泛和深刻有其历史、现实及国际的原因。

### 1. 国际原因：

①自决是国际法上的基本原则，联合国若干法案予以规定之，倘若纯粹从国际公法的原理和现代西方政治理论加以考察，自决的若干涵义都是合理的，有着坚实的国际法依据，完全符合当今世界发展的主流。

②由于台湾特殊的地理位置和在政治、经济战略上的重要地位，国际帝国主义历来对台湾有着各自的图谋，分裂中国、控制台湾的阴谋使帝国主义从二次大战后就不断在各个时期都有其代言人提出“台湾自决”的主张，企图以此制造“两个中国”、“一中一台”，服务于其亚洲战略和全球战略，以至1989年7月，美国参议院通过的《台湾前途修正案》，其核心就是“台湾住民自决”。

2. 历史原因：台湾的独特的历史发展，台湾人民特殊的历史遭遇，致使台湾同胞长期以来有着摆脱外来统治奴役，“二等公民”的屈辱，和当家作主，掌握自己命运和台湾前途的强烈要求，共同的命运和遭遇使之形成了一种牢固的地域认同感、抽象的、以民主诉求形式出现的“台湾自决”理论极易为之所接受。历史上台湾的几次以“自决”为斗争纲领的运动具有更大的凝聚力，原因就在于此。但是，这些运动斗争目标都是针对外来殖民统治的，与战后至今海外台独运动所提出的“自决”理论有着截然不同的本质。

### 3. 社会现实原因：

①社会意识是社会存在的反映，由于独特的历史遭遇和地理环境而逐步形成的台湾意识，有其不同于中国一般地方意识的诸多特殊性质，经过长期的发展，其消极因素所衍生的排外情绪、地域观念和省籍歧见以及对政治现实的逆反心理，加之世界民族解放、国家独立、人民自主潮流的冲击和西方资产阶级民主思想和价值观念的影响，构成了“台湾自决”理论影响的深刻而广泛的思想基础。现阶段在台湾前途问题上突出地表现为要求自主决定台湾主权和前途，反对外来干涉、反对国共“私相授受”，和谈统一。历经国民党在台四十年的独裁统治、国共两党政治斗争形成海峡两岸分离对峙局面，为“自决”理论影响的深刻而广泛提供了条件。基于上述，有人更是别有用心地提出“台湾命运共同体”的所谓“新台湾意识”，以作为“自决”理论的基础。

②海峡两岸的长期分离隔绝，经济、社会、政治、意识形态的不同发展而积累下来的严重差距，以及由此所造成的强烈反差，使广大台湾民众产生了不可避免的思想矛盾，价值观念的取向不容人们不正视现实具体的利益，这显然高于历史、文化的价值观念取向，在现阶段海峡两岸各类接触日益频繁，尤其是开放大陆探亲之后这种矛盾更为突出。这种现实的差异冲淡了两岸历史、文化的“连带感”。李登辉更是宣称，现阶段提出“和平统一”要求是“浪漫的憧憬”。这就是“自决”理论得以产生影响的社会基础。

③台湾新生产资产阶级的发展壮大，在经济地位的提高以后，要求政治参与和社会政治资源重新分配的愿望日愈强烈，新兴资产阶级和地方势力在台湾前途问题上的权力要求迅速膨胀，“台湾自决”理论的特点，适合于新兴资产阶级所具有的依附、妥协，改良的性格。这就是“台湾自决”理论的阶级基础。

总之，“台湾自决”理论是与国民党极权统治长期斗争的合

湾党外民主运动发展到一定阶段的畸形产物，是分离主义倾向在当今台湾政治和海峡两岸关系现实中的必然反映；是特殊的历史发展与40年的政治现实结合而被扭曲的台湾意识在关于台湾前途问题上一种要求、希望和主张的表达。同时，“台湾自决”理论也是帝国主义在二次世界大战后的国际秩序和形势下对台利益要求的政策体现。由此可见，“台湾自决”理论有其一定的基础，而海外台独运动对于“台湾自决”理论的鼓吹既是鉴于适应形势和发展运动的需要对上述诸方面的利用，又是其内部派别意识形态和运动路线斗争及妥协的产物。

#### 四、对抗“和平统一”

不论是从对台湾前途的权力要求的角度，还是从温和的路线和明显地依附外部力量的层次加以考察，海外台独运动与台湾党外运动的“台湾自决”理论都具有对抗中共“和平统一”的基本特征，而且二者都不加以掩饰和隐瞒。应当严正指出，正是这一特征，使“自决”理论得到国民党当局在一定限度内的宽容和默许，也为各种政治势力和政治投机分子所利用。当然这并非指“自决”理论是针对中共的“和平统一”方针而提出的，而是说自从中共提出“和平统一”呼吁以后，海外台独运动的“自决”理论和其后为党外运动所宣扬的“自决”主张，明显地具有对抗中共“和平统一”的特征。

1. 70年代末以来，在海外台独运动中，不论是将自决理论建立于“民族论”之上的激进派，还是将自决理论建立于“国家论”之上的温和派，锋芒都直指中共“和平统一”方针。激进派认为台湾住民已成为一个不同于中华民族的独立的“台湾民族”，他们反对国民党的“外来殖民统治”，也反对中共关于台湾问题的

立场和方针，而把它称为“大中华沙文主义”、“中国帝国主义”。他们主张“民族自决”，要以“台湾民族主义”来反对“中国封建主义。”温和派以“台湾国民主义”为基础，主张台湾住民的共同命运和利益已构成建立一个独立于中国之外的国家的基础和条件，以“住民自决”反对中共关于台湾问题的立场和方针。他们主张与国民党合作，促进台湾政治民主化，本土化，革新保台，逐步建立名实相符的独立的国家。在国际上以美国国会和政府为主要目标，以阻止所谓“中共武力侵台”为中心内容，进行游说活动，并广泛开展国际活动，以形成有利于“台湾自决”的国际环境。

2. 1977年台湾基督长老教会发表公开宣言，提出“台湾的将来应由台湾一千七百万住民决定”，“鼓吹“使台湾成为一个新而独立的国家”。以至1979年中美建交之际，台湾某报刊发起一人一信致美国总统卡特，要求“台湾住民自决”。后来，在“高雄事件”被告供词中，几乎一致反对国民党“出卖”台湾，反对中共“并吞”台湾。80年代以来，台湾党外运动利用国民党的反共基本政策，肆无忌惮地提出反对国共和谈解决台湾问题，要求在体制内进行政治改革，以新的政治实体重新走向国际社会。台湾党外运动以及后来成立的民进党都鼓吹“缓和海峡两岸关系”、“实现台海和平”，其实是主张在维持现状基础上的地区性缓和，所谓赞成“三通”，无非是在维持海峡两岸现状的基础上的民间交往，甚至在某种程度上将海峡两岸作为两个国家或两个政治实体而实现关系正常化。民进党党纲将与大陆的关系列入“外交部分”，在1989年世台会讨论“台湾新宪法”中，要求制订确立与中国大陆关系的政策。因而，在某种意义上说，台湾党外运动“自决”主张是在中共“和平统一”强大攻势下，台湾一部分政治势力在台湾前途问题上权力诉求的心态与分离主义倾