三联文博论丛

王宇著

性别表述与现代认同

索解20世纪后半叶中国的叙事文本



上海三联书店

需要全本请访问 www.ertongbook.com

性别表述与现代认同

——索解20世纪后半叶中国的叙事文本

王　宇　著

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据
性别表述与现代认同:索解20世纪后半叶中国的叙事文本/王宇著.—上海:上海三联书店,2006.3
(三联文博论丛)
ISBN 7—5426—2287—0
Ⅰ.性… Ⅱ.王… Ⅲ.女性文学—文学研究—中国—当代 Ⅳ.I206.7
中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第026779号

性别表述与现代认同—索解20世纪后半叶中国的叙事文本

著　者/王　宇

责任编辑/陈宁宁
装帧设计/范峤青
监　制/林信忠
责任校对/徐曙蕾

出版发行/上海三联书店
(200031)上海市乌鲁木齐南路396弄10号
http://www.sanlianc.com
E—mail:shsanlian@yahoo.com
印　刷/上海惠顿实业公司印刷

版　次/2006年3月第1版
印　次/2006年3月第1次印刷
开　本/890×1240　1/32
字　数/250千字
印　张/8.375
印　数/1—4000

ISBN 7—5426—2287—0
I·277　定价:21.00元

L951812

总　序

钱谷融

上海三联书店的陈宁宁编辑要我为他策划、即将出版的《三联文博论丛》写序，作者大都是学术新人，我当然是义不容辞的。但是说实话，我是很有些惶恐的。记得很多年前，当教育部决定要在大学文科招收博士研究生的时候，有一次碰到北大的王瑶先生，他对我说："要我指导博士生，但我连博士生究竟是圆的还是方的都不知道，叫我怎么指导呢？"现在上海三联的这套丛书内容丰富，涉及的方面极广，有许多是我从来没有接触过的，哪有我置喙的余地呢？继而一想，人家不过是找你写篇序，又不是要你写评论，何必这样惶惶然呢？那么，就随便谈点个人的希望和想法吧！

近年来，国内学术界涌现了不少新人，他们大都是从大学刚毕业的研究生，有博士，也有硕士。他们年轻，充满了朝气，常能作出一些想前人所不敢想、发前人所未曾发的建树，学术的前进和发展，主要就寄托在他们身上。但是学术研究，毕竟不同于堆柴垛，后来者不一定就能居上，一切有赖于自己的孜孜不倦、锲而不舍的努力。只有钻研得深了，才能

把握对象的本真，才能有新的创获。想来年轻的朋友们，总该不会因自恃来日方长而因循怠惰下去吧！

其次，学术上的某种创见，在它初出现的时候，不一定就很完善，它往往只是露了一点苗头，还有待于大家的扶植与灌溉。学术是天下的公器，爱护它、帮助它顺利地成长是每一个学术工作者的义不容辞的责任，倡议者尤其不应就此撒手不管。

再有就是前些年也不断见有博士论文和硕士论文被出版，但都是零星的、个别的，这套《三联文博论丛》却较为集中地展示了最近一段时间的文学博士们的新成果。他们的成就和水平，他们的优点以及他们的欠缺，一一都展露在人们的眼前，可供今后改进研究生教育工作的参考。当然，这是有赖于各方面读者的不吝赐教的；我们热切地期待着。

二〇〇六年二月改定

需要全本请访问 www.ertongbook.com

序:对旧文本独具慧眼的新索解

这部书稿是在博士论文的基础上扩写成的,它虽然在林林总总的博士论文评选中没有获得全国优秀博士论文,但是,我一直认为它并不比那些已经获得此殊荣的博士论文差,在我心目中,它始终是很优秀的!

这是一部与一般女性主义研究不尽相同的学术著作,因为作者不是在生吞活剥西方理论或拾人牙慧的基础上来建立自己的理论体系的,而是从具体的文本分析出发,借鉴和比照已有的中西方理论,根据自己的生存经验、社会体验和阅读经验,来建构一个新的经验世界。

这部书稿前后经历了一个漫长的过程,几经修改,可谓披阅六载,终成大器。

想当年,王宇在和我讨论这个论题的时候,其规模没有如此宏大而系统,所开掘的理论范畴也没有如此精深而有创造性,但是,她的毕业论文仍然受到了专家学者们的一致好评,连一贯十分挑剔的王彬彬老师也对她独辟蹊径的"十七年文学"文本的分析夸赞不已,将其中一部分收入了《中国当代文学史新稿》。今天,摆在我们面前的这本沉甸甸的学术著作,能够在浩如烟海的学术著述中经得起历史的考验吗?我以为这是毫无疑问的。最起码,这部著作的两大特点和优势是空前的:它的研究方法是具有原创意义的;它的文本分析刷新了旧有思想套路。

所谓研究方法的创新,就在于作者在对20世纪后半叶中国大陆这一时空中具有典型意义的文本进行重新清理的时候,并没有被西方变幻不定的新方法所困,尤其是自上一世纪90年代以来红极一时的女性主义研究方法风行大陆,许许多多的女性研究者趋之若鹜,就着那半生不熟的西方女性主义理论方法的佐料,对中国现当代文学文本进行回锅炒作,难免生出一些风马牛的事件来。针对这一女性

主义文学研究的弊端，王宇试图站在一个超越狭隘的女性主义研究方法的格局中，对20世纪后半叶的大陆文学文本进行超越性别的研究，这一点她在“前言”中就开宗明义地指出了：“本书所进行的并非女性文学研究，而是以性别为中心分析范畴（但不是唯一范畴）的女性主义的文化研究。本书的研究对象是20世纪后半叶具有相当代表性的、产生较大社会反响的叙事文本——既指涉女性文本也指涉男性文本。”本着这样的研究理路，作者的切入点是女性主义视角，最终却是落脚在宏观的文化研究上。这样的研究方显示出一个研究者超越性别的宽阔胸怀。其实，任何方法只不过是“器”，它最终还是为思想的阐释而服务的，因此，作者的终极指涉是十分明晰的：“‘现代认同’即现代主体（包括民族国家主体与个人主体）身份的建构，这无疑是20世纪中国文学最重要的文化诉求。而‘性别表述’指文化本文对男性、女性的性别象征意义（性别符码）的编述和解读。那也就是说，本书关注的是关于性别的话语而不是性别本身。本书的目的在于通过讨论20世纪后半叶的中国大陆叙事文本（主要是小说，同时也指涉少数戏剧影视文本以及流行文化、生活方式等非文字性文本）对性别的表述，来探究性别的文化意义是如何被纳入现代认同的框架中？换言之，男性、女性的性别符码是如何进入不同时期现代主体意义生产的场域，抑或前者是怎样成为后者的符号资源？”

无疑，一个真正的学者的学术姿态是超越性别的。作者“关注的是关于性别的话语而不是性别本身”，这就与一般的女性主义研究者有了本质性的区别。其区别就在于这样的学术研究的出发点并非建立在一己的经验之中，以研究文本为壳，来浇胸中之块垒；而是从大的历史背景中高屋建瓴地俯视性别文本，从中找出“民族国家的现代认同”的文化意义来。因而，她所得出的结论也是与一般的女性主义研究者不相同的——“前者（女性）是怎样成为后者（男性）的符号资源的”，“探究‘女性’这一性别符码是怎样被纳入现代性民族国家的主体认同的”。从技术层面和工具层面的分析切入，从而进入思想领域和学理领域的阐释，不局限在那个狭小的研究格局与偏枯的思想暗隅之中，也许是王宇孜孜以求的学术目标吧。

所谓文本分析突破了旧有的套路，就是说在所有的关于20世纪

后半叶的文本分析中，王宇另辟蹊径，从一个被人们忽略了的叙述角度——“民族国家主体的认同”——对女性“他性”的发生与发展过程作出了精辟的论述。同时，对现代性认同的另一个层面个人主体的“男性”性别的剖析同样是令人折服的。于是，在文本的归纳和凝练的概括中，便有了许许多多精彩纷呈的新观点凸显出来：“他者的女性化和女性的‘他者’化”——辨证地阐释了强国之梦中不可达到的文化语境；“镜像错置”——论证了“娜拉”式的女性解放在中国民族国家认同中的破灭；“历史与现实交叉中的‘差异与平等’”——揭示出了在特定的历史背景下女性在民族国家认同下表象与实质的悖离现象；“‘厌女情结’与现代性焦虑”——发现了追求女性的“雄强美”是与现代性的民族国家诉求相一致的真谛；“‘知识分子改造’叙事将女性的‘他性’与知识分子的异质性的重叠编码”——在两者的比照中寻觅到了一种价值确定的新路径；“性别政治与公共政治之间的复杂的权力纠葛”，尤其是“权力的‘毛状形态’——从大量的文本概括和分析中论证了那个时代背景下简单文本背后极其复杂的民族国家意识形态对作品的控制；“新时期文学的个人主体话语与性别政治”——从背景描述中来印证“‘寻找男子汉’与寻找女人”的本质主义性别话语的虚妄；“性资源的重新配置及意义”——洞穿了新时期文本对女性描写的致命伤痕！“从‘地母’到‘象征之父’”——击中了张贤亮们女性价值观中本质性的弊端！“‘外来者’叙述结构”中“性别政治与现代性叙事”的关系——可谓高屋建瓴地将20世纪后半叶，尤其是新时期的典型文本进行了总结，“文明与愚昧的冲突实际上是一个世纪性的命题，而这个命题一开始就被置于一个有关空间的寓言……在新时期文学‘外来者’的故事框架中，文明与愚昧的冲突被叙述成了男人与女人之间的启蒙与被启蒙、施救与被救的故事，甚至是一次代表着文明与愚昧两种力量的两类男人间对女人的争夺。女人被先在派定在被动的、客体的位置，她们无从成为历史进程中或新或旧的主体，只能是标示着男人在新与旧、文明与愚昧、现代与传统、进步与落后、人与自然等等二元对立秩序中位价的标签。”此外，“寻根文学的“父子场景”、“男性躯体的修辞与对女性躯体的修辞形成深刻的互动”、“日常生活叙事中的性别政治已然严重侵蚀

了叙事主体经由对日常生活的正视和体验、批判和重建来抵达文学现代性的基本命题和精神实质。”等等论述都不乏精辟的论断。凡此种种，可以看出王宇建立在学术和学理层面上的深刻思考和不流俗的“异端”理论，她那内里的一种脱俗和桀骜不驯气质和素养就渗透在字里行间了。用作者自己的话来说，她“更愿意追求一种深刻的片面。”虽然，“一次深刻的‘洞见’同时也是一次深刻的‘不见’。”但是，我以为学术的发展只有通过一次次“洞见”的积累，才能抵达真理的彼岸。

王宇在此书的副标题中用了一个“索解”作动词，其中的含义自然是不言而喻的：其一，是因为她对自己的研究工作还没有十分的把握，深知学海无涯的历程艰险，所以，此一谦词乃包含着她对学术的严谨态度；其二，是标示出她对自己所做的这种具有空前意义的探索性研究充满了自信，名曰“索解”，实乃对自我研究的一种激赏，这一点我能体会出来，因为没有这个自信，王宇就不是那个充满着强大内驱力的王宇了。

王宇是一个聪慧的女子，这一点我在她进南大攻博的第一学年中并没有发觉，只知道她是一个非常刻苦勤勉的人，及至后来她和我讨论许多选题，拿出她新写的文章时，我才看出了她的睿智和才华，看出了她不同反响的思考力。世纪交替的年代，我给博士生开了一门“20世纪后半叶中国大陆文学选题"的新课程，这门课旨在开阔博士生们的学术视野，从大的文化背景下来重新审视这一时空中的文学文本。作为一种讨论课，在那热火朝天的辩论中，王宇的发言并不多，但是，我注意到她每次发言都有文字准备，且次次语出惊人。我和她交往并不是很多，然而，我发现她柔弱的外表中潜藏着的是一种坚韧的性格，柔中有刚、绵里藏针，但凡做每一件事情都希望追求完美。正是这样的执着，才可能造就一个不平凡的学者。

王宇今后的学术之路还很长，有这样好的基础，我以为她是能够成为一个有独立思想和自由意志的学者的。

是为序。

丁　帆

2006年2月1日于月牙湖畔

前 言

本书所进行的并非女性文学研究，而是以性别为中心分析范畴（但不是唯一范畴）的女性主义的文化研究。本书的研究对象是20世纪后半叶具有相当代表性的、产生较大社会反响的叙事文本——既指涉女性文本也指涉男性文本。

“现代认同”即现代主体（包括民族国家主体与个人主体）身份的建构。这无疑是20世纪中国文学最重要的文化诉求。而“性别表述”指文化本文对男性、女性的性别象征意义（性别符码）的编述和解读。那也就是说，本书关注的是关于性别的话语而不是性别本身。本书的目的在于通过讨论20世纪后半叶中国大陆叙事文本（主要是小说，同时也指涉少数戏剧影视文本以及流行文化、生活方式等非文字性文本）对性别的表述，来探究性别的文化象征意义是如何被纳入现代认同的框架中？换言之，“男性”、“女性”的性别符码是如何进入不同时期现代主体意义生产的场域，抑或前者是怎样成为后者的符号资源？

本书由导论、上编、下编、结语四个部分构成。导论部分阐述了论题的意义、研究对象、研究路径和方法，界定一些重要的概念、范畴，点明本书对现有相关研究成果的超越之处。

上编由第一章、第二章、第三章组成。第一章主要追溯在晚清和五四中国现代性起源语境中占主流地位的性别表述。晚清，中国现代性话语在其起源之初就断然设定“女性”这一性别之于未来的现代民族国家主体的“他性”、负面性。这样的指认宿命般成为日后文化象征系统表述女性这一性别的巨大潜本文。五四妇女解放更多的是通过强调女性的社会责任来摆脱对女性的“他性”化指认，实现与男性的平等，并没有为女性这一独特性别的存在提供合法性依据。这

一切无疑为20世纪后半叶的性别象征表述提供了基本的知识背景。

第二章、第三章主要讨论20世纪50－70年代中国大陆叙事文本是怎样将性别象征意义的生产纳入民族国家主体认同的建构中。20世纪中叶以后，随着现代性民族国家理念的主导与支配作用的加剧，对女性的“他性”指认也变得愈发严重。因为具有高度同质性的族群群体是现代民族国家得以建立并存在的基础，因此，只有在省略女性这一性别所具有的局限性、异质性的情况下，才能完成民族的现代化转型。这样的一种“厌女情结”作为现代性焦虑的典型表征，必然衍化为文化潜本文。无论是广泛出没于社会传闻、小说、电影中的企图颠覆现存秩序的女特务形象，表征落后、无序状态的妇女形象，还是“知识分子改造”叙事将女性的“他性”与知识分子的异质性的重叠编码；也无论是毛泽东“中华儿女多奇志，不爱红装爱武装”的诗句还是《创业史》、《艳阳天》、《金光大道》等最具乌托邦品格的经典文本中的“新时代的女性”形象，抑或《青春之歌》中女性成为历史主体的脱胎换骨的成长历程，凡此种种，对女性这一性别的文化象征类型的编述尽管各有不同，但却具有相同的功能性，那就是作为表征客体性、“他性”的能指，在二元对立权力结构中成就现代性民族国家历史主体的神性空间。当然，男性、女性二元对立的性别特征更多地与自然的男人、女人分离开来，成为一种文化隐喻、象征，用来说明进步/落后、公有制/私有制、集体/个人、新/旧、统治/服从之间的等级关系。性别政治与公共政治之间的复杂的权力纠葛是这两章讨论的中心。

下编从第四章到第九章，共六章。主要讨论从新时期[①]伊始到90年代中期叙事文本中的性别表述与个人主体认同之间的关联。这六章的论述并不按照时间顺序演进，而是从最具普泛性的文本事件中提取分析框架，来索解文本的意义指向。

第四章、第五章主要讨论对象是新时期叙事中的个人主体话语。新时期文学以“个人”、“自我”的回归来与50－70年代文学深刻地区别开来。但这个“个人”、“自我”实际上有着明确的性别、社会身

① 本书中“新时期文学”指20世纪70末到80年代前期的文学。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

份，它在很大程度上被表述为知识男性的主体身份建构。这样的表述是各种话语力量之间错综复杂的关联、抑制的结果，前现代父权传统话语、五四启蒙话语、1949年以后的妇女解放话语以及新时期人道主义话语、知识分子话语、本质主义的女性话语，各种话语力量实际上都在不同层面、不同方向上为这样的表述提供了资源。

第六章主要讨论对象是新时期文学“文明与愚昧的冲突”主题的一种呈现模式——“外来者”叙事结构。这其实是一个跨越百年的叙事原型，一个关于时间、空间与性别的世纪寓言，其中包含的丰富的文化隐喻再一次昭示了性别政治对现代认同的参与。

第七章主要讨论新时期以来的叙事文本中存在的一个强大而潜在的表意倾向，那就是对“父子场景”的执迷。这既是男性主体成长的一种前提，又是特定历史时期主体的意识形态处境的隐喻。对父子场景的诉求实际上也是寻根文学的一个非常隐蔽的叙事动机。寻根即重续菲勒斯传统，是对男性主体的一次深度建构。然而，寻根的结果却使男性主体陷入更深的危机。理想父子秩序不可避免地走向颓圮，而废墟上重建的努力又生成了90年代叙事的新动力。

第八章主要从身体这一个人认同最为本己的场域切入，来讨论新时期以来尤其是80年代后期以来的叙事文本是如何通过对男性躯体的修辞来模塑男性的主体形象。这样的模塑在很大程度上被诉诸一整套男性身体修辞代码的编撰与接受，而这样的编撰与接受又与对女性身体的修辞形成深刻的互动。

第九章从日常生活角度来讨论新时期以来尤其是80年代后期以来叙事文本中的日常生活叙写与个人主体表述之间的关联性。日常性显然是90年代文学叙事的重要特征，但日常生活叙事中的性别政治已然严重侵蚀了叙事主体经由对日常生活的正视和体验、批判和重建来抵达文学现代性的基本命题和精神实质。

结语部分总结性勾勒整个研究的路径、点明结论，并阐述各个部分之间的逻辑关联。

概而言之，本书上篇主要从性别政治与公共政治多元性的复杂勾连中，探究“女性”这一性别符码是怎样被纳入现代性民族国家的主体认同中。下篇着力阐明构成现代认同另一层面的个人主体，实

际上是一个男性主体，这一现代主体身份的建构在很大程度上被诉诸于性别政治，而这样的建构策略终于导致现代认同的危机。

这里需要特别说明的是，本书名为20世纪后半叶叙事文本研究，但却没有把研究的范围延展到20世纪90年代中叶以后。这是因为在笔者看来，从20世纪70、80年代之交到90年代中期，这是文革后中国大陆文学最重要的转折时期。当代文学的过去、现在、未来千头万绪都纠集在这个时段。在这个时段，“伸向未来的地平线和描述过去的曲线彼此交错”（安东尼·吉登斯语）。因此，本书对新时期以来的叙事文本的讨论主要集中于这个时段。对于20世纪后半叶的叙事文本而言，任何一部皇皇巨著都无法做到总览全局包罗万象，更何况这部浅陋之作。因而选择一些具有代表性的历史时段和文本作为个案进行讨论、研究，实在也是一种讨巧的捷径。同时，由于预设的论域所限，一些很重要的作家作品尚没能进入本书的视阈，这也是笔者深觉遗憾的。但是，比起总览式的完整，本书更愿意追求一种深刻的片面性。

当然，任何一种知识的产生都必须突出一些范畴，抑制另外一些范畴。把任何一种特定的事物放在焦点上，必然会使其它事物退出焦点。突出某一方面的内容就会使其它潜在的亮点退居背景。一次深刻的“洞见”同时也是一次深刻的“不见”。当本书将性别作为中心分析范畴来“洞见”20世纪后半叶中国叙事文本的现代认同诉求时，尽管非常注意性别范畴与其他范畴之间的关联，但在具体的研究中仍然无法避免对其它一些因素的“不见”。就在这“洞见”与“不见”之间，本书完成了对20世纪后半叶中国叙事文本意义场域的一次并不成功的抵达。

目 录

总 序…… 钱谷融(1)
序:对旧文本独具慧眼的新索解 …… 丁 帆(1)
前 言…… (1)

导论:从性别视域介入现代认同的可能性及研究路径 …… (1)

上 编

第一章 原初的宿命:中国现代性起源语境中被叙述的性别 … (16)
第一节 晚清现代性话语中的性别表述 …… (16)
第二节 镜像错置:"娜拉"在五四语境中的接受 … (25)

第二章 民族国家想象与性别的文化象征(上) …… (37)
第一节 新的性别象征生成的知识背景 …… (37)
第二节 现代性焦虑与"厌女情结" …… (46)
第三节 "改造+恋爱"叙事模式的文化权力意函 ……
…… (54)
第四节 "改造+恋爱"叙事模式的多元权力纠葛 ……
…… (64)

第三章 民族国家想象与性别的文化象征(下) …… (72)
第一节 "新时代的女性"的象征意函 …… (72)
第二节 《青春之歌》:询唤与匿名 …… (88)

下　编

第四章　新时期文学的个人主体话语与性别政治……（102）
第一节　现代中国的个人认同机制……（103）
第二节　“大写的人”的性别……（112）
第三节　寻找女人……（120）

第五章　知识男性的主体身份……（131）
第一节　知识男性的“身位伦理”……（132）
第二节　张贤亮的意义……（141）

第六章　“外来者”故事：时间、空间与性别……（151）
第一节　关于空间与性别的世纪寓言……（152）
第二节　《爬满青藤的木屋》的深层文化指涉……（162）

第七章　“父子场景”：主体成长与意识形态隐喻……（172）
第一节　“父子场景”与现代认同……（172）
第二节　寻根：男性主体的深度建构……（179）
第三节　父子秩序的颓圮与重建……（190）

第八章　自我的边界：被叙述的男性身体……（202）
第一节　身体的意识形态……（203）
第二节　身体的焦虑及其超越……（213）

第九章　日常生活叙事中的性别政治……（223）
第一节　日常生活：超越与滞守……（223）
第二节　现代性叙事的性别歧途……（233）

结语：现代认同的建构与性别政治……（241）
参考文献……（251）
后　记……（253）

导论:从性别视域介入现代认同的可能性及研究路径

一 论题的总体框架

文化在本质上是一种符号,或者说是一个由符号组成的象征系统,其意义就包含在一系列的符号结构及其互相关联中。性别[①]就是其中一个非常重要的象征符号,它实际上内在地、本源性地决定了社会文化系统的运作与意义。因为"性别构成了社会组织基本成分之间的关系,更多于其他因素诸如阶级、人种或宗教身份等所产生的简单的衍生物。"[②]因此,性别无疑是我们切入社会文化系统的有效视域。本书要关注的不是性别本身而是对性别的表述,以及这种表述所赖以产生的背景,即关于性别的话语机制。本书的中心概念"性别

① 这里的"性别"一词作为本书的中心分析域,其对应的英文单词应该是gender而不是sex。20世纪七八十年代以来gender一词不仅成为西方妇女理论的中心范畴、女性主义学术研究的核心概念,而且也开始成为西方学术界重要的普适性的分析范畴,一个考察社会文化的重要变量。与sex相比,gender意味着更多地将性别看成一种建构性社会文化身份、一种社会关系。90年代中期(世妇会前后),gender这个概念被引入中国的女性主义学界,为了突出gender与sex在含义上的区别,gender被译为"社会性别",并被广泛地接受。同时,也还有一些学者,考虑到汉语构词的特点,虽然没有采用"社会性别"这个词,但也是在gender意义上使用"性别"这个概念,其所指与"社会性别"相同。本书正是采用这种用法。有关gender这个概念的释义参见王政:《"女性意识"、"社会性别意识"辨异》,《妇女研究论丛》1997年第1期。

② 诺曼·J.威尔逊:《历史角色:理性、性别、阶级和话语结构》,红苇译,载李宏图选编《表象的叙述》,上海三联书店2003年版,第63页。

表述”就是指社会文化本文[①]对男性、女性性别符号结构的编述和解读、性别象征意义的设定与接受。而另一中心概念“现代认同”则指涉一个重要的现代事件。“认同”在心理学上又称“同一性”、“身份”(identity)。对某一身份的确认同时也是对这一身份的建构,所谓的“现代认同”即现代主体身份的建构。现代主体无疑是现代性核心概念。20 世纪是中国步入现代社会的过程,现代主体身份的认同实际上是20 世纪中国文学最重要的关切。那么,现代主体到底包含有怎样的内涵?

无论韦伯还是哈贝马斯都视之为现代性核心的“主体”概念,首先是指个人主体。“现代化导致了个人主义之兴,其意味不但个人是惟一重要的社会单位,也是仅有的法理单位。随之而来的主意是:只有个人本身才是国家的真的单元……”[②]与此同时,现代性方案中的“主体自由”显然还涉及国际关系的领域。尽管哈贝马斯等人的论述中常常忽略这一方面内容,但对于那些非西方、后发展的现代性国家而言,这一领域却特别的重要。因为这些国家的现代性起源本身就是国际性的。其现代性动力就来自现代国际政治格局中民族共同体的生存诉求。“民族比较是现代中国思想的基本处境,亦是中国现代性思想的基本问题所在。”[③]正是列强的炮火迫使中国进入基本上是由民族国家组成的充满竞争的国际社会,因此在中国现代性语境中,民族国家是现代主体不可忽视的内容。“国家而非种族成为真正的主体和现代认同的根源,并重构了中国人关于世界秩序的想象结构。”[④]在这里,“世界秩序”不仅仅是对其他国家而言,也是对国家内部的个人、家族、宗族和种族等社会群体身份而言。在中国近代以来的现代性语境中,民族、国家不仅是现代主体不可忽视的内容,甚至

① 在本书中“文本”与“本文”是两个既互相联系又有区别的概念,“文本”泛指作品,而“本文”则侧重于指由符号能指所构成的象征系统。

② 艾恺:《世界范围内的反现代化思潮》,贵州人民出版社 1991 年版,第41 页。

③ 刘小枫:《现代性社会理论绪论》,上海三联书店 1998 版,第 194 页。

④ 汪晖:《汪晖自选集》,广西师范大学出版社 1997 年版,第 72 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com