

# 形式逻辑

XINGSHI LUOJI

中国人民大学

# 形 式 逻 辑

哲学系逻辑教研室编

中 国 人 民 大 学

1961年·北京

---

# 目 录

第一章 緒 言	1—20
第一节 形式邏輯的对象	1
第二节 形式邏輯的性質	11
第三节 学习形式邏輯的意義	14
第二章 概 念	21—50
第一节 概念及其作用	21
第二节 概念的內涵和外延	23
第三节 概念的种类	26
第四节 概念間的关系	29
第五节 概念的概括和制限	37
第六节 定 义	40
第七节 划 分	45
第三章 判 断	51—73
第一节 判断的特征	51
第二节 判断的种类	53
第三节 直言判断中名詞的周延性	66
第四节 判断的对当关系	69
附录：概念、判断在汉语中的表现形式	74—99
第一节 概念和汉语的詞	74
第二节 判断和汉语的句	86
第四章 邏輯形式的規律	100—117
第一节 什么是邏輯形式的規律	100
第二节 同一律	103
第三节 矛盾律	107
第四节 排中律	111
第五节 充足理由律	114

第五章 推理, 直接推理	118—134
第一节 推理的一般特征和种类	118
第二节 直接推理	121
第六章 直言三段論	135—159
第一节 直言三段論及其結構	135
第二节 直言三段論的公理	136
第三节 直言三段論的規則	137
第四节 直言三段論的格	144
第五节 直言三段論的式	147
第六节 直言三段論的省略式	149
第七节 直言三段論的复杂式	151
第七章 假言三段論和选言三段論	160—176
第一节 假言三段論	160
第二节 选言三段論	166
第三节 假言选言推理	170
第八章 归納推理	177—206
第一节 归納推理的特征	177
第二节 完全归納法	179
第三节 簡單枚举归納法	181
第四节 科学归納法	184
第五节 观察和实验	186
第六节 确定現象間因果联系的方法	190
第七节 認識现实的最簡單的邏輯方法	197
第九章 类比推理和假設	207—219
第一节 类比推理	207
第二节 假設	211
第十章 証明	220—240
第一节 証明的定义和結構	220
第二节 証明的种类	226
第三节 証明的規則	230
第四节 反駁及其方法	235

# 第一章 緒言

## 第一节 形式邏輯的对象

這門課程的名称叫做“邏輯”，但我們学习的主要內容是形式邏輯。毛泽东同志号召广大干部都学点語法和邏輯，那“邏輯”也包括形式邏輯。

形式邏輯是一門什么科学呢？

人类世界形形色色的万事万物大約可分为三种主要現象：自然現象，社会現象，認識和思維現象。人类关于这三种現象的研究有：关于自然界的科学，关于社会的科学，关于認識和思維的科学。粗略地說，邏輯是关于思維的科学，形式邏輯自然也是关于思維的科学。

要理解思維就必須談到認識的問題。关于認識和思維的詳細闡述，應該屬於辯證唯物主义認識論的內容。这儿我們依据毛泽东同志的“實踐論”对認識和思維的問題作一个簡單解釋。毛泽东同志深入浅出地闡明了認識依賴于实践和認識发展的兩個阶段的原理。毛泽东同志說：

“原来人在实践过程中，开始只是看到过程中各个事物的現象方面，看到各个事物的片面，看到各个事物之間的外部联系。

例如有些外面的人們到延安来考察，头一两天，他們看到了延安的地形、街道、屋宇，接触了許多的人，参加了宴会、晚会和群众大会，听到了各种說話，看到了各种文件，这些就是事物的現象，事物的各个片面以及这些事物的外部联系。这叫做認識的感性阶段，就是感觉和印象的阶段。”<sup>①</sup>

毛泽东同志对認識的第一个阶段作了生动叙述以后，接着又叙述了認識的第二阶段。

<sup>①</sup> “毛泽东选集”，第1卷，第2版，第273—274頁。

“外来的考察团先生們在他們集合了各种材料，加上他們‘想了一想’之后，他們就能够作出‘共产党的抗日民族統一战綫的政策是彻底的、誠懇的和真实的’这样一个判断了。在他們作出这个判断之后，如果他們对于团结救国也是真实的的話，那末他們就能够进一步作出这样的結論：‘抗日民族統一战綫是能够成功的。’这个概念、判断和推理的阶段，在人們对于一个事物的整个認識过程中是更重要的阶段，也就是理性認識的阶段。”①

毛泽东同志所說的理性認識阶段就是說的思維，所以毛泽东同志紧接着指出：“認識的真正任务在于經過感觉而到达于思維……”②

人的認識运动到此並沒有完結。毛泽东同志指出：“辯証唯物論的認識运动，如果只到理性認識为止，那末还只說到問題的一半。而且对于馬克思主义的哲学說来，还只說到非十分重要的那一半。”他接着指明：“認識的能动作用，不但表现于从感性的認識到理性的認識之能动的飞跃，更重要的还須表现于从理性的認識到革命的实践这一个飞跃。”③这是因为認識、理論本身并不是目的，而只是改造客观世界的手段。

毛泽东同志在这儿用了生动的实例說明了人們如何由实践产生認識，又如何由感性的生动的直观的認識发展到理性的概括的思維。实践是認識的基础。实践在認識过程中作用于認識，实践是檢驗認識的真理性的标准。就認識本身而言，对于一定客观对象的認識，又总是由現象到本质，因而認識的发展又总是由生动的直观的感性阶段发展到概念的思維理性阶段，再由理性認識发展到指导人們的革命实践。

以上說明，人类認識是由感性認識过渡到理性認識，由感觉、知觉、表象过渡到概念、判断、推理，由对客观事物的生动直观的反映过

① “毛泽东选集”，第1卷，第2版，第274—275頁。

② 同上，第275頁。

③ 同上，第280—281頁。

渡到概括、間接的反映。因此，通常就說，思維是對現實的概括的間接的反映。

具體來說，思維有如下三個特點：

首先，思維是對客觀現實的概括的反映過程；思維是對客觀事物的本質的反映，是它的內在聯繫、它的全體的反映，從而形成概念；思維對事物本質的認識是一個不斷深化的過程；不僅認識事物的一個本質方面，而且要認識事物的各個本質方面的聯繫的規律性，即對客觀事物作全體上的了解，形成邏輯的概念。思維對客觀事物的全面的反映過程，形成邏輯的概念的過程，就是思維概括反映現實的過程。毛澤東同志在“論持久戰”一書中研究中日戰爭的內在規律時，既深刻地分析了日本一方和中國一方的本質，又深刻地分析了中日雙方相互鬥爭的規律性，那就是“……戰爭的持久性和最後勝利屬於中國而不屬於日本”的總結論。

其次，思維是對客觀事物的間接的反映過程。這表現在：認識要達到思維必須通過認識的感性階段，借助於認識的感覺和印象的材料，而不是一下子便取得本質的認識，認識不能一下子達到於思維。此外，在實踐過程中，人們可以借助於已有的知識推斷出新的知識，當我們看到美帝國主義和日本反動派相互勾結進行反蘇反華反共的活動時，我們便可以得出結論說，美日反動派的反蘇反華反共的活動最終一定要失敗，我們所以能作出這樣的結論，就是根據一條已被實踐証實了的馬克思列寧主義的真理：“任何反蘇反華反共的活動都必定要失敗”，我們所以能夠根據這條原理作出“美日反動派的反蘇反華反共的活動一定要失敗”的結論，這是由於這兩個論斷有內在的聯繫，所以我們雖然還未能看到事態發展的結局，但是通過思維進行推斷，可以得出一個合乎規律的結論。

最後，思維和語言不可分地聯繫在一起。語言巩固着人類認識的成果，並且是表達思想的手段。

馬克思說：“語言是思想的直接現實。”①

① “馬克思恩格斯全集”，第3卷，人民出版社1960年版，第525頁。

語言不仅是巩固人类認識的成果和表达思想的手段，而且还是形成思想的必要条件。

恩格斯曾經指出語言在产生思維和形成人脑过程中的巨大作用。恩格斯說：“首先是劳动，而后是語言和它一起成了最主要的推动力，在它們的影响下，猿的腦髓就逐漸地变成人的腦髓；后者和前者虽然十分相类似，但是就大小和完善的程度來說，远远超过前者。”<sup>①</sup>

思維和語言是密切不可分的，沒有无思維的語言，也沒有无語言的思維，不論人們在什么时候和在什么情况下产生什么样的思想总是离不开語言的。

斯大林指出：“不論人底头脑中会产生什么样的思想，以及这些思想在什么时候产生，它們只有在語言的材料底基础上、在語言的術語和語句底基础上才能产生和存在。完全沒有語言的材料和完全沒有語言的‘自然物质’的赤裸裸的思想，是不存在的。”<sup>②</sup>

虽然思維和語言有密切联系，但不能把思維和語言等同起来。思維是被語言表现的，語言是表现思維的，被表现者和表现者有着明确的区别。語言是在劳动实践和社会交往中长期形成的一种物质符号体系，而思維是人們头脑产生的反映现实的精神屬性，这二者显然是不同的。

在思維得以实现的过程中，思想一定要表现成思維形式。思維形式是思想借以实现的思想工具。思維形式同相当的語言形式有对应关系。概念这种思維形式总是同詞或相当于詞的語言形式相对应的。如“自然”、“社会”、“生物”、“非生物”等等，从語言形式看，是詞；从思維形式看，是概念。判断这种思維形式总是同句的語言形式相对应的。如“自然界是发展的”、“生物不是非生物”等等，从語言形式看，是句；从思維形式看，是判断。

思維的基本过程就是运用概念，运用判断，进行推理。关于概念、判断和推理，象上面所引“实践論”中的話，分別地看，“共产党”、“抗

① 恩格斯：“自然辯証法”，人民出版社1959年版，第140頁。

② 斯大林：“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社1953年版，第38—39頁。

日”、“民族”、“統一戰綫”、“政策”等都是概念。但“共产党的抗日民族統一戰綫的政策”十五个字也是一个概念。“共产党的抗日民族統一戰綫的政策是彻底的、誠懇的和真实的”是一个判断，“抗日民族統一戰綫是能够成功的”也是一个判断，而且是一个結論。为什么把后面这一判断叫做結論呢？那是說考察团先生們如果忠誠于团结救国，就能够作出这样的推理：“因为一切彻底的、誠懇的和真实的政策是能够成功的，共产党的抗日民族統一戰綫的政策是彻底的、誠懇的和真实的，所以共产党的抗日民族統一戰綫是能够成功的。”在这个推理中，前面两个判断，叫做前提，最后这一个判断，就叫做結論。这种概念、判断和推理是思維进行推理论証的工具。

研究思維的科学，除了形式邏輯以外，象心理学、哲学和其他邏輯科学等都从不同角度研究了思維。而形式邏輯是从思維的組織結構这一角度来研究运用概念、运用判断、进行推理、进行論証的。所以我們这样来給形式邏輯下个定义：

形式邏輯是研究思維形式的結構及其規律和規則的科学，同时也研究認識现实时所使用的一般的邏輯方法①。

所謂研究思維形式的結構，是指由概念組成的判断的判断結構，由判断組成的推理的推理結構，以及由推理組成的証明的証明結構等。研究这些思維形式的結構（包括組成結構的要素和結構本身），主要是为了在推理论証过程中如何更好地运用概念，运用判断，进行推

① 苏联康斯坦丁諾夫主編的“馬克思主义哲学原理”（人民出版社版）第332—333頁中給予形式邏輯以如下界說：“形式邏輯是关于思維形式的科学，是关于从一些判断中推出某一个判断的規則和形式的科学。它从思維形式的結構方面来研究思維形式，它闡述在認識现实时所使用的最簡單的思想方法，表述从一些判断中推出某一个判断的規則。形式邏輯特別要解决这样一些問題：推理是由那些部分組成的，推理中的各个思想是怎样联系起来的，在怎样的情况下能夠从这些思想中得出可靠的結論，以及在怎样的情况下不能得出可靠的結論，等等。形式邏輯的最重要的部分是关于証明，关于証明的結構、种类和可能发生的錯誤的學說。”（着重点是引者加的）可供參考。

理，也就是在推理論證过程中如何更好地組織思想。所以我們把这种研究思維形式的結構及其規律的形式邏輯理解為主要是研究推理論證的思維結構的科學。

關於形式邏輯是研究思維形式的結構問題，我們認為重要之點在於“研究……結構”，而不是一般地研究思維形式。這就是說：

(一)形式邏輯並不是一般地研究概念、判斷推理本身，概念、判斷等作為思維形式在形式邏輯中是无法更好地加以研究的，這只有在辯證唯物主義認識論和辯證邏輯中才能做到。形式邏輯主要研究由概念組成的判斷的判斷結構，由判斷組成的推理的推理結構，由推理組成的證明的證明結構等。形式邏輯中的概念只是作為判斷的要素的概念，形式邏輯中的判斷只是作為推理的要素的判斷。

(二)形式邏輯研究思維形式的結構是形式邏輯的獨具特征，沒有任何別的科学是着重研究思維形式的結構的。

这种思維形式的結構就是指某一思想的具体內容的各部分間联系的方式；思維形式的結構也叫“思想的結構”，一般地都把它簡稱為“邏輯形式”。

因此，簡單說：

形式邏輯是研究思想的邏輯形式的科學。

現在具体說明思維形式的結構。

什么是思維形式的結構呢？判斷、推理等叫做思維形式，判斷、推理等的結構叫做思維形式的結構。例如：

所有的人都是動物。

修正主義是当前國際共產主義運動的主要危險。

巴黎公社的原則是永存的……。

這是三個判斷，它們的內容是各不相同的，但它們有着一個共同的結構。這些判斷都是直言判斷。直言判斷的結構可以寫成公式為：

所有 S 是 P。

同樣的，各種內容的推理也有着共同的結構。例如：

凡正義的事業一定要勝利；

我們的事業是正義的；  
所以，我們的事業一定要勝利。

剝削階級都不會自動退出歷史舞臺；  
資產階級是剝削階級；

所以，資產階級不會自動退出歷史舞臺。

正確的東西總是在同錯誤的東西作鬥爭的  
過程中發展起來的；

馬克思主義是正確的東西；

所以，馬克思主義是在同錯誤的東西作鬥爭的  
過程中發展起來的。

這是三個推理，它們的內容是不相同的，但它們有着一個共同的結構。這三個推理都是直言三段論的推理。直言三段論的結構可以寫成公式為：

所有M是P；

所有S是M；

所以，所有S是P

關於形式邏輯所研究的思維形式的結構的科學知識，在以後將有詳細說明。這兒只是舉例說明內容各不相同的判斷可以有共同的判斷的結構，內容各不相同的推理可以有共同的推理的結構。

現在再簡略地說明一下邏輯規律。

邏輯規律有四個，就是：同一律、矛盾律、排中律和充足理由律。這四條規律是思維的邏輯形式的規律，它貫穿於各個邏輯形式之中，它規定思維的確定性、首尾一貫性、不矛盾性和論證性，凡運用邏輯形式的時候都要遵守並運用邏輯規律，所以它具有非常廣泛的運用範圍。邏輯規律雖然是邏輯形式的規律，但它有客觀性，它對人的思維具有強制性的作用，要正確的進行思維，人們一定要遵守它，決不能違反它，否則思維便會陷於混亂。

邏輯規律和邏輯形式是人類在長期實踐過程中積累起來的思維

經驗的結晶的一个方面，是思維長期抽象化的結果。列寧說得好：“人的實踐經過千百萬次的重復，它在人的意識中以邏輯的格固定下來。這些格正是（而且只是）由於千百萬次的重復才有着先入之見的鞏固性和合理的性質。”<sup>①</sup>

邏輯規律和邏輯形式是有其客觀根據的。

列寧說：“最普通的邏輯的‘格’……是事物的被描繪得很幼稚的、最普通的關係。”<sup>②</sup>

同一律、矛盾律、排中律和充足理由律是邏輯形式的根本規律，除了這四條根本規律之外，各種邏輯形式又有其具體的規則，如三段論式的規則，證明的規則等，以後各章都將詳述，此處不多敘。

最後，形式邏輯還研究認識客觀現實的某些簡單的邏輯方法，如比較、分析與綜合、抽象與概括等等。

以上主要說明什麼是形式邏輯及其基本內容。下面簡單說明邏輯科學的發生和發展。

“邏輯”一詞的原來含義很多，其中主要的是指“思想”、“概念”、“言詞”、“理性”。邏輯學的理論是與哲學緊密地聯繫着的，所以，在邏輯學的全部歷史中充滿着唯物主義和唯心主義的激烈鬥爭。邏輯學的產生意味着人類把自己的思維作為科學的研究對象。

中國在春秋戰國時代就產生了邏輯學，當時被稱之為“名學”、“辯學”。中國古代各大學派都有自己的邏輯思想，例如，孔子（約公元前551—479年）有“正名”之說，尤其以墨子（約公元前490—403年）的邏輯思想最精密和有體系，墨家在“經上”、“經下”、“經說上”、“經說下”、“大取”、“小取”等六篇著作中，對於邏輯科學的許多問題，有着十分扼要的論述，特別是“小取”一篇對“名學”的主要方面有較詳細的論述，可以說是墨家邏輯思想的精華。其次，荀子（約公元前298—238年）站在儒家的立場，吸收了墨家的邏輯成果，通過對於儒家、墨家和詭辯學派的批判而完成了儒家的邏輯體系。

① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社1960年版，第233頁。

② 同上，第189頁。

印度在公元前6世紀以后，也产生了一种邏輯，譯称“因明”。早期“因明”特別着重于研究有关辯論的許多具体問題，如辯論地点、辯論态度等等。后来逐漸发展到对于論証的思維結構的詳細探討。以陈那(公元450—520年)的“因明正理門論”，商羯罗主(陈那弟子，年代不詳)的“因明入正理論”，法称(7世紀)的“因明点滴”为有代表性的著作。

在古希腊，研究邏輯問題的有赫拉克里特(約公元前540—480年)，德謨克里特(約公元前460—370年)，苏格拉底(約公元前469—399年)，柏拉图(約公元前427—347年)，亞里士多德(公元前384—322年)等人。对邏輯科学研究的最有成就的是亞里士多德，他第一次最充分和最全面地研究了邏輯学的各种問題。亞里士多德以当时的科学为依据，重新审查了并且概括了在他以前所积累的关于思維形式的知識，并在其著作中深刻而且全面地研究了邏輯学的一切重要問題，为形式邏輯这門科学奠定了巩固的基础。亞里士多德的邏輯著作有“形而上学”和“工具論”，在“工具論”这部书中，有“范畴篇”、“解釋篇”、“前分析篇”、“后分析篇”、“辯論常識篇”和“斥詭辯篇”。

稍后于亞里士多德的斯多葛派，对于假言判断、选言判断、假言推理和选言推理都作过很好的研究，并把对邏輯学的研究同修辞学和語法学的研究結合起来。

在中世紀，邏輯問題中唯物主义与唯心主义的斗爭主要圍繞着对于一般概念的本性問題的爭論。唯实論者认为一般概念是不依赖于个别事物而独立存在着的；唯名論者则认为，个别事物才是现实存在的，而一般概念只是名称、名字。虽然唯名論者对一般概念的觀點是不正确的，但比唯实論的神秘主义观点比較接近真理。

17世紀，英国唯物主义和經驗科学的奠基人弗兰西斯·培根(1561—1626年)，批判了被中世紀經院哲学歪曲了的亞里士多德的邏輯，概括了文艺复兴以来自然科学搜集整理材料的經驗，奠定了归纳邏輯的基础。他的代表著作是“新工具”。

德国思想家莱布尼茲(1646—1716年)，提出了数理邏輯的思想，

并且明确地提出了充足理由律，他还研究了关系判断的可分析的特性。

18世紀末19世紀初，德国唯心主义哲学家康德(1724—1804年)把邏輯学导向形式主义。康德认为人的思維形式和思維規律是先天的，是不依赖于人的經驗的，并且是固定不变的；康德割裂了邏輯規律同邏輯形式和內容的联系；康德也否认邏輯作为認識现实的方法的意义。

19世紀，数理邏輯的各种問題为布尔·施累德，弗雷格，波列茨基等成功地加以发展了，20世紀以来，数理邏輯得到了迅速的发展，現在已經成为最新的科学之一了。

19世紀，德国唯心主义哲学家黑格尔(1770—1831年)批判了康德的形式主义邏輯思想，并探討了辯証思維的問題，在黑格尔所創造的唯心主义的辯証邏輯体系中，是有合理內核的。

在馬克思列宁主义經典作家的著作中有着极为丰富和宝贵的邏輯思想，馬克思列宁主义經典作家在总結了整个人类的認識和实践的基础上，第一次創立了科学的辯証邏輯，列宁在給辯証邏輯下定义时写道：“邏輯不是关于思維的外在形式的学說，而是关于‘一切物质的、自然的和精神的事物’的发展規律的学說，即关于世界的全部具体内容及对它的認識的发展規律的学說。換句話說，邏輯是对世界的認識的历史的总計、总和、結論。”<sup>①</sup>此外，列宁还指出了辯証邏輯的主要內容，研究辯証邏輯的途徑，建立辯証邏輯的科学体系的原則等等，对于形式邏輯也留下了一系列极其宝贵的指示，一方面肯定了形式邏輯的必要性，另一方面也指出了形式邏輯的局限性，同时也指出了形式邏輯与辯証邏輯的关系等原理問題。

毛泽东同志在新的历史条件下，創造性地发展了馬克思主义哲学。在毛泽东同志的著作中有着更为丰富的邏輯思想，为研究邏輯問題(特别是辯証邏輯問題)开辟了更宽广的前景，例如，邏輯認識的过

<sup>①</sup> 列宁：“哲学笔记”，人民出版社1960年版，第89—90頁。

程是調查研究的过程，是从群众中来又回到群众中去的过程，指出了邏輯研究的任务和方向，即概念明确、判断恰当、推理合邏輯性；創立了許多重要的邏輯范疇，如“兩点論”、“主流与支流”、“九个指头和一个指头”、“大局和小局”等等。

## 第二节 形式邏輯的性質

形式邏輯這門科学，基本上是一門工具性质的科学。在学校教学計劃中，它大致上是摆在同語法、修辭和数学差不多的地位。作为工具性质的科学，大致上具有以下两个显著的特点：

(一)工具性质的科学是学习其他專門科学知識的工具，例如，語文知識是学习其他各門科学的工具，数学知識对于其他各門自然科学也是这样。形式邏輯的知識和一切科学知識中推理論證的思維形式有密切联系。因而它在認識客觀现实寻求推論知識方面是一个不可缺少的工具。工具性质的科学的特点还在于它仅仅是学习專門科学知識的工具，而不能代替任何專門科学。形式邏輯只是解决关于思維形式方面的問題，关于形式邏輯的思維規律方面的問題，和一些簡單的邏輯方法問題。如果没有專門科学的知識而仅仅依靠形式邏輯是不能解决具体科学的問題的。

(二)工具性质的科学一般具有技能、技巧訓練的性质。学习這門科学只是懂得了、理解了是不够的，还必须經過反复練習，养成熟練的技能和技巧，能运用這門科学知識于实践，才能談到真正掌握了它。形式邏輯這門科学的学习，也要經過一定的練習，养成运用邏輯知識的熟練技巧，并能把它运用于生产斗争实践、阶级斗争实践和科学实践中去，这才能談到真正掌握了這門科学。

形式邏輯基本是一門工具性质的科学，它的基本内容是沒有阶级性的。不同的阶级都运用着同样的思維形式，而且也运用着形式邏輯的知識来表达思想、交流思想。例如无论什么阶级都要运用判断这种形式，而且也都运用关于判断这种形式的知識来表达思想、交流思

想，如果每个阶级每个人都有自己一套和其他阶级其他人都不相同的思维形式和关于形式逻辑的知识，并且以这套独特的思维形式和知识来思考问题、表达思想，那末社会就不能进行思想交流，而社会没有交流思想，社会生产就会停止，社会也就无法继续存在了。

形式逻辑这门科学的基本内容是没有阶级性的，对社会各阶级是一视同仁的。但是，这并不等于说这门科学就是和阶级、阶级斗争丝毫没有关系。毛泽东同志在“实践论”中曾指出：“在阶级社会中，每一个人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。”①因而绝不能因为形式逻辑这门科学的基本内容没有阶级性，就认为形式逻辑这门科学完全超乎阶级之上，站在阶级斗争之外。

在任何一门科学中都有以什么阶级的世界观为指导来研究这门科学，来说明这门科学的问题，形式逻辑这门科学同样也是如此。从形式逻辑这门科学的发展的历史来看，可以看到在这门科学的范围内，一直存在着唯物主义和唯心主义的斗争，也就是进步阶级的世界观和落后、反动阶级的世界观的斗争。恩格斯指出：“形式逻辑本身从亚里士多德直到今天依然是一个激烈论争的场所”②。当前，在这门科学的范围内一直存在着辩证唯物主义和唯心主义、形而上学的斗争。这就是说，对于形式逻辑这门科学以及对这门科学的一些问题的解释，有辩证唯物主义的和唯心主义、形而上学的根本区别。例如，在关于思维形式及思维规律问题上，辩证唯物主义认为，思维形式和思维规律虽然和物质世界不同，它们只存在于人们的思维过程中，但是，思维形式归根到底是客观事物的反映，思维规律也有自己的客观根据。而唯心主义、形而上学则认为思维形式及思维规律是人们臆造出来的，和客观世界完全无关的东西。

由此可见，我们不能因为形式逻辑这门科学的基本内容没有阶级性，就认为它和阶级斗争没有丝毫关系；但是也不能因为在这门科学的范围内存在着不同阶级的世界观的斗争，就认为这门科学的基

① “毛泽东选集”，第1卷，第2版，第272页。

② 恩格斯：“自然辩证法”，人民出版社1959年版，第23页。

本內容有階級性。

下面我們簡單地談談形式邏輯與辯證邏輯的關係。

形式邏輯和辯證邏輯都是關於思維及其規律的科學。

恩格斯說：“……從全部以前的哲學中，還保存獨立意義的只有關於思維及其規律的科學——形式邏輯和辯證法。其他一切都歸屬於自然的和歷史的實證科學之中了。”<sup>①</sup>

但是，形式邏輯與辯證邏輯並非同一門科學，而是兩種不同的科學，其區別可以指出兩點。

首先，形式邏輯與辯證邏輯的科學對象不同，如前所述；形式邏輯是從思維形式的邏輯結構方面來研究思維的，是對思維的邏輯形式作了自然的歷史的描述；而辯證邏輯則研究客觀世界及其規律性在人的頭腦中的反映形態，列寧在“哲學筆記”一書中曾給辯證邏輯下了一個科學的定義。

列寧說：“邏輯不是關於思維的外在形式的學說，而是關於‘一切物質的、自然的和精神的東西’的發展規律的學說，即關於世界的全部具體內容及對它的認識的發展規律的學說。換句話說，邏輯是對世界的認識的歷史的總計、總和、結論。”<sup>②</sup>

列寧這兒指的邏輯正是辯證邏輯。列寧指出辯證邏輯是“對世界的認識的歷史的總計、總和、結論”，這兒包含了認識的邏輯和歷史發展相統一的思想。因此，這種邏輯是極為全面、極為深刻、極為豐富的邏輯學說，這種邏輯當然只能是辯證邏輯而不能是形式邏輯。這是二者研究的科學對象的區別。

其次，由於形式邏輯和辯證邏輯的科學對象不同，因而科學的性質亦有區別，形式邏輯和語法相似，它可以比擬為一種“思維的語法”，它不包括在馬克思主義認識論之中。而辯證邏輯和辯證法、認識論三者是統一的，是辯證唯物主義的一個組成部分，是認識論，是研究客觀現實在人腦中反映的形態。

① 恩格斯：“反杜林論”，人民出版社1959年版，第24頁。

② 列寧：“哲學筆記”，人民出版社1960年版，第89—90頁。