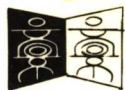


# 教育與現代化

黃炳煌  
著

文景出版



H 756  
黃炳煌 著

教育與現代化

文景出版社印行

中華民國七十四年三月初版  
中華民國七十五年六月再版

## 教育與現代化

版權所有  
翻印必究

特價：新臺幣壹佰捌拾伍元整

著者：黃炳煌

出版者：文景出版社

發行者：文景書局

地址：臺北市和平東路一段一〇五號

電話：三九四一一四二八四〇六

郵撥：〇〇一五七九一一一

登記證：局版臺字第一〇一五號

# 自序

本書係將作者出版第一本教育文集「教育與訓練」之後，一連串所發表之學術論文、刊登在各報章期刊上之專論、演講稿、座談會記錄、以及訪問錄等加以整理、匯集而成。各文之發表固然有其不同之时空背景與內容，然其中心目標則一——即在透過教育概念與問題之闡釋與分析，以謀協助教育問題之解答或解決。全書之所以特重教育概念之分析，乃因作者堅信：欲圖一國教育之現代化，必先從教育觀念之現代化着手。教育觀念若始終囿於傳統，偏執一方，則教育措施斷無突破創新之可能。本書之所以取名「教育與現代化」，其主要用意即在於此。

本文集之得以順利出版，首應感激各有關教育學術團體、報社、出版社之爲我提供發表拙見之園地。其次應感謝幾位採訪者以及就讀政大教育研究所博士班之簡楚瑛小姐之費神代爲整理文稿。此外，對於程婷、葉靖雲和王瑞琳等三位政大教育系同學之詳爲校對文稿，亦一併在此致謝。

黃炳煌

民國七十三年十二月  
序於木柵指南山麓

# 教育與現代化 目次

## 自序

第壹篇 通論..... 一

一、讓我們解開教育上的一大死結..... 一

二、對升學主義豈真束手無策？..... 六

三、教育是無限責任的事業——朱滙森、黃炳焯對談記實..... 一九

四、教育專業權威與尊嚴之重建..... 二四

五、論「教育機會均等」..... 二九

六、談教育與人權..... 三四

七、當前學校訓導問題之檢討..... 三九

八、教育發展與地方自治..... 四九

第貳篇 國民教育..... 五七

一、我國國民教育特質析論..... 五七

二、國中實施留級制度之我見..... 七〇

第叁篇

課程與教學

- 三、錯把管理當教育……………七六
- 四、亟應提供創意的作業……………七九
- 一、影響美國現代中學課程發展的幾個主要動因……………八七
- 二、科技發展與課程發展……………一〇二
- 三、由統一麵和拼盤到可口的什錦——談我國國小課程中所存在的幾個問題……………一二二
- 四、誰來評鑑老師——從教育評鑑的觀點談如何促進師生關係……………一二八

第肆篇

師範教育

- 一、看對了症，下錯了藥——我看師範教育法第十七條……………一三三
- 二、師範教育制度改革與社會需要……………一三九
- 三、聯招果真有利於師大、師院的發展嗎？……………一四五
- 四、師範院校教育實習之探討……………一四九
- 五、我們應該而且能夠變得更好——談教育專業新形象的塑造……………一五三
- 六、師資培育與專業道德……………一六二
- 七、教師節談師道……………一七一

第伍篇

大學教育

- 一、談「大學法修正草案」中幾個爭議的問題……………一八三

二、「增加一級」不就等於「提昇一層」——我對大學增設「助理教授」一級的一些獨見……………一八八

三、談當前大學教育上的幾個問題……………一九三

第陸篇 社會教育……………二〇一

一、文化建設與現代化……………二〇一

二、有理性的選舉，才有理性的政治——從社會教育的觀點看選舉……………二一四

附 錄 MODERNIZATION OF EDUCATION IN THE REPUBLIC OF CHINA

SINCE 1949 \*

# 第一篇 通論

## 一、讓我們解開教育上的一大死結

中國國民黨第十二次全國代表大會將於今天隆重舉行。據報載出席人數將多達一千六百餘人，而接獲的國是建言竟多達四千七百廿件，其中有關文教宣傳者亦達七百九十九件之多。從此一數目即可窺知，我國當前的教育問題真是千頭萬緒，問題重重。教育問題之所以發生，固然各有其歷史背景和客觀因素，然而依我個人對於教育現象的統合觀察以及不斷反覆深思的結果，我發覺「觀念上的偏差」乃是造成衆多教育問題的根本原因，以下我就國人所持的偏差觀念及其牽連的許多教育問題加以分析，希望藉此為我們錯綜複雜的教育問題解開一個死結。

今日國內所存在的一些大小教育問題，諸如大學聯招之存廢，大專教師之資格審查與升等問題，「四員一工」之編制，課程標準和標準教科書問題，思想教育問題，以及訓導方面的某些問題等等，從表面上看來，似乎性質各異，甚至互不相干，但在實際上，這些問題之所以成爲問題，之所以常爲人所詬病或反對，之所以教育成效不彰，依我看來，大半是由於我們的教育和學校行政人員之特別偏好教育事務的「一致性」、「齊一性」和「單一性」所使然。

就高等教育方面的問題而言，大學聯招爲什麼常受批評？理由就在它不顧及學生的志趣、過去的在學成績，以及所入院系的性質和需要，而純粹以「一次」聯考分數的高低爲取捨的依據；大專師資的任用與升等辦法爲何屢遭詬病？主要原因乃在教育部在作業過程中只重學位（博士「一律」從副教授級起聘，碩士一律自講師級敘等），而不管其是否確具眞才實學；教師之升等「一律」以「一篇」論文之審查爲依據，而不管「研究」工作與其所任科系之相關程度如何，更不計及申請人在「教學」或社會服務方面的種種表現；研究所的師資陣容爲何很難加以強化？因爲教育部不管你是文、法、理、工，「一律」把它的編制員額規定爲「四員一工」；發給各校的教育評鑑結果爲何很難令對方信服和接納？其中的一個主要原因就在教育評鑑係採取「單一標準」，而殊少顧及受評學校的歷史背景和客觀條件。

就中等和國民教育而言，爲什麼國中學生的學業成績普遍低落，訓育問題日趨嚴重？一個主要原因可能就在於國中的課程係採用「統一」的課程標準，因而各地、各校很難因時、因地而加以彈性應用；教學時，在形式上雖有各種能力分班之設計，但在實際上，却採用的是「標準」教科書，「統一」進度、「統一」命題，甚至「標準」答案，學生個別的能力、興趣和需要既被忽視，學習效果自然大打折扣，而頗生失敗感和挫折感。中學生越區就讀是長期以來令地方教育當局頭痛的問題，爲什麼會有這種現象？因爲多數家長望子成龍、望女成鳳，都想讓自己的子女進入「明星學校」，而明星學校之所以形成，主要是由於社會大眾，甚至於某些教育官員常以學校的升學率爲評判學校辦學優劣的「唯一」標準；中學生的頭髮和服裝本是一件小事，只因教育行政和學校當局太偏好或執着於形式上的「劃一」和「齊一」，遂引起正處於「特重自我表現」時期的青少年之反感，甚至反抗。

再就青年學生的思想教育問題而言，我們也不得不承認其成效並不如我們所強調的、所預期的那麼高。個中原因，我認爲係出在某些人對「思想教育」，在觀念上與執行上發生了偏差。這些人認爲所謂「思想教育」乃在向青年學生灌輸固定的思想內容，而其最終目的則在使他們的思想與看法趨於「一致」。

由以上的分析，可知國內許多教育問題之所以成爲問題，之所以叢生、甚或惡化，多半是由於我們在觀念上和實際措施上，過份強調或要求一致性、齊一性、劃一性和單一性。即以前述的「統一教材」、「統一進度」和「統一命題」而言，我們所謂的「統一」，實際上指的却是「同一教材」、「同一進度」和「同一命題」！

若再進一步加以分析，國人之所以如此偏好一致性或單一性，可能有三個原因：一是數千年封建思想的餘緒仍然深植於民心；二是採取齊一的作法和單一標準，對教育行政或學校當局而言，的確是行事簡便，可免除許多麻煩；三是甚至誤認唯有「同一的」東西方能「統一」。關於第一和第二點，我們在此似無必要多加說明，倒是對於第三點，我却認爲有進一步加以辨明之必要。

首先，我們必須承認「人類個別差異」之存在乃是一個不爭之事實。因此，教育首要之務即在瞭解學生之個別差異、尊重個別差異，進而充分發展個人的特殊稟賦（當然，個人之發展應以不妨礙群體之利益爲界）。今則不此之圖，反而在教育措施上處處求同，事事講求劃一與單一，硬是要把原本不同的個人塑成同一模型的人物，其不招致怨懟，甚或反抗者幾希！

抑有進者，過份強調一致性的結果，常會扼殺教師的創新與主動的精神，並且窒息了學生獨立發展

的生機，這豈是我們所願見的教育現象和成果？至於所謂統一，如果把它解釋成統整、統合或和諧地結成一體，那當然是教育上的一大好事，但在教育術語上，我們却偏偏把它拿來當做一致或同一的代名詞，在思想教育上，我們所犯的最大錯誤即在誤認欲求統一和團結，則必須先求一致。

實則，與「團結」或「統一」對立的概念並不是「相異」(difference)或「異議」(dissent)本身，而是「分裂」(division)「分離」(separation)和「分化」(disintegration)。職是之故，在思想教育或思想戰上我們所應防戩和清除的乃是一切鼓吹「分裂」、「分離」、和「分化」的邪惡思想，至於善意的、積極性的「逆耳忠言」，則不但要加以容忍，甚至還應該加以尊重與接納。

如果再進一步詳加分析，我們甚且更會發現「『相異』但却『相容』」常常要比「『相同』」來得更容易達成團結的目標」。試以一圓形木板為例，如果我們把它鋸成完全相同的兩個半圓，則除非我們使用外力（如強力膠、釘字或用手壓），否則一放它便分開了。反之，我們若用軟鋸把圓形木板從中間鋸成帶有不規則齒形的兩個大小不同的半圓形，則在拼成一圓形時，起先難免會產生彼此摩擦的現象，但是經過一番彼此調整之後，兩個半圓便會緊緊扣住，即使把兩手放開，甚至讓它在地上任意滾動，兩個半圓還是會牢牢扣在一起。明乎此，則今後我們的思想教育應何去何從，該何取何捨，也就不言而喻了。

最後必須一提的是，筆者並沒認為所有的教育問題都起自觀念上的偏差。相反的，我倒始終認為任何一種社會問題的產生都是由多重因素所造成的。因此，我並不認為只要我們的偏差觀念修正了，我們的一切教育問題便可迎刃而解。實則，本文之重點僅在指出，許多教育上的問題確與某些根深蒂固的偏差觀念有所關連，因而在處理或解決這些問題時，若沒找到或抓到問題的「死結」，則必「治絲益棼」

，難竟其功。若因本文之刊出而有助於與會諸公之思考或討論複雜的教育問題，那更是衷心之所寄。（刊於70.3.29聯合報第十四版）

## 二、對升學主義豈真束手無策？

一個月前因教育部朱部長在一項會議中「含淚話惡補」，曾掀起了社會輿論的一陣驚濤駭浪。眼見風浪剛平靜下來，日前又因監察院在其國教調查報告中痛陳國中的三癌——惡補、惡少與近視——而使「升學主義」這一隻海魔再度成了大眾注意的焦點。在這一段期間，筆者曾細讀報章、雜誌上有關「升學主義」或「教學正常化」的各種評論和讀者投書，發現在這些不同的反應中，有的雖能詳陳升學主義所造成的禍害，但却僅止於大喊：「請救救我們的下一代！」；另有一些則進一步去探討國中教育中種種不正常現象——如惡補、體罰、惡少、越區就讀，明星學校——之間的因果關係，但却常常誤把「現象」當成「原因」（如日前某教育主管曾云：「目前教學不正常的原因在於考試過多——。其實，考試過多只是教學不正常的現象之一，而非其原因。」）由於現象與原因混淆不清，他們便從而得出：「升學主義乃是導致今日國中種種教育病症的根本原因」的結論來；更有一些人則除了為國中教育的種種症候群找出其癥結之外，還進一步提出消弭升學主義的種種建議。遺憾的是，大部分的建議都屬於一般性或原則性的泛泛之詞，如：學校「應」重視五育之均衡發展，教育當局「應」力求各地高中教育水準之齊一，家長「應」改變「望子成龍」的觀念——至於究竟應「如何」去促使學校重視五育之均衡發展？「怎樣」去齊一各地高中的水準？「如何」去改變學生家長的不正確觀念？……，却未見其進一步提出比

較切實可行的具體建議；或所提之建議雖很具體（如建議多設高中或大學），但因未能把握到根源所在，恐難有效遏止升學主義火焰之蔓延。有感於此，筆者乃不揣簡陋，試圖爲國中教育症候群做一病理分析，並爲它開一處方，期能藉此引起更多的人士，對「升學主義」作一更深入、更有系統的探討，俾使我國的國民教育不但能早日恢復「正常化」，還能更進一步「健全化」。

先讓我們來清點一下，當前我國國民教育中，最讓人詬病或最令教育行政當局頭痛的一些現象。這些現象包括：惡補、惡少橫行、固定式能力分班、考試過多、不按課表上課、使用坊間不良的參考書及測驗卷、體罰、近視、越區就讀、教育風氣不良……。而所謂「國中三癌」、「國民教育的四大問題」等等，皆指這些現象的某些組合而言。由於這些不良現象的名目繁多，此起彼落，很容易使人產生「它們係屬於孤立而不同的症狀」的誤解，因此乃有「三癌」、「四大問題」之說。其實，依筆者看來，這些現象都只是同一病源顯現在外的不同症候而已，且其彼此之間，還有諸多重疊和縱橫的連帶關係。茲分析如下：

（一）所謂「惡補」實爲一概括性的名詞，其實質內涵至少包括：(1) 不按課表上課；(2) 使用坊間出版，專供升學用的不良參考書及測驗卷，甚或以此代替正課之教學；(3) 填鴨式教學；(4) 過長的學習時間；(5) 過多的考試。惡補的結果自然就會產生下面的幾種不良後遺症：(1) 過高的學生近視率；(2) 體罰的盛行——考試未達規定標準者，即施以夏楚之苦（優秀學生如未能維持高分，照打不誤）；(3) 敗壞教育風氣——有了惡補，自會產生部分教師向學生推銷參考書、測驗卷，或代替補習班拉攏學生，以賺取回扣的劣行（師生間純潔的情誼從此告絕）；而有機會和無機會施行惡補的教師之間，從此也劃了一道鴻溝；至於

從惡補得到好處的那些教師和部分學校主管之間，究竟進行了什麼樣的暗盤交易，那就不言可喻了。

(二)「因材施教」原是教育上的一個重要原則，但目前被教育當局所明令禁止的「固定式能力分班」却演變成特權化——如好班享有一切優良的師資和設備；而所謂「人情班」亦是特權的產物——和「有類無教」（如放牛班）的怪現象。由於學校過分注重「智育」（更精確的說，應該說是重視「知識」甚或「死知識」）的結果，那些智力在中等以下，但在其他能力方面却尚有可取或潛能的學生，便在其學習歷程中倍嚐挫敗的滋味。但是青少年都是充滿著生命活力的一群，而且每個人都有「被肯定」和「受重視」的心理需要。在「靜的」、「文的」這一條路行不通的情形下，也就難免會往「動的」、「武的」那一條路去另求發展，自求多「樂」了。許多「惡少」便是如此形成的。

(三)至於「越區就讀」所造成的困擾和不良後果，更是顯而易見。第一它增加了家長的經濟負擔；第二它使得家長和學生身心俱疲；第三它使我們的交通和戶政更加紊亂；第四也是最糟糕的，它教導了我們的孩子如何投機取巧，如何做假。以上所分析的(1)惡補、(2)體罰、(3)固定式能力分班和(4)越區就讀（可能還有其他），即構成了今日教育當局所大力提倡的所謂「教學正常化」所要糾正的不良現象。

現在我們就要問：「國中教育階段為什麼會產生這麼多諸如：惡補、固定式能力分班、越區就讀等，禁不勝禁的不正常現象呢？」原因無他，為的是要能順利進入所謂的「明星學校」。換言之，惡補、能力分班、越區就讀都只是一種「手段」，其「目的」即在進入「明星學校」。我們也可以繼續問下去：「為什麼有那麼多人想進入明星學校？」答案自然是：「爲了日後能升入更高一級的好學校。」事實也是如此，學生一旦進入了明星國中，則來日進入建中、北一女將是十拿九穩；而一旦擠入這些名校，

則來日進入一流大學更是勝券在握。因此，我們可以說，「擠入明星學校」也只是一種手段，而「便於來日之升學」才是目的。本來「升學本身並不是一件什麼壞事。學生如果純爲自我實現（如滿足求知慾、發展潛能），以及將來能爲社會做出更大的貢獻而繼續升學，那毋寧是一件值得鼓勵的好事；但是當它一旦變了質，而成爲「升學主義」的話，那就會貽害無窮了。何謂「升學主義」？升學主義實際上可說是上述那些手段和目的之間的交互作用所產生的一切不正常現象。概括說來，升學主義有三個特徵：一是考生（或家長）不管自己（或其子女）有無能力進一步深造，硬是要往升學之窄門擠（或送）；二是升學本來也只是一種手段，其目的乃在自我實現和服務社會，但是在升學主義下，升學本身却變成了「目的」，只要有校可升，即於心已甘，於願已足。至於所唸學校科系是否真正合乎己趣，畢業後是否真能學以致用，那就全不在顧慮之列了；三是在升學主義之下，學生爲達到升學目的，學校則爲了提高升學率，可能會不擇手段——如惡補、體罰、固定式能力分班、不按課表上課、別校好的我「挖角」、本校差的我「死當」（如某些明星學校所要的花招）、作弊等等——甚至犧牲一切的「德」（如造成惡少橫行）、「體」（如近視、發育不良和體能衰退之普遍）、「群」（如自私、自利、嫉妬心重、斤斤計較）、「美」（根本上不上美育課程，自然不知其爲何物），亦在所不惜。升學主義作祟到這種程度，不僅是離譜太遠，根本就與國民教育的總目標背道而馳！

面對著國中教育的種種不正常現象和嚴重問題，有些人便輕易得出：「一切都是升學主義在作祟」，或「升學主義乃是國中教育所有病症的根源」之結論來。然而升學主義果真是導致國中教育一切癌症的病源嗎？筆者實不作如是觀。蓋升學主義本身也只是一種「現象」，它也是由其他因素所引起的一種

「結果」，升學主義絕非根本的原因。現在就要問：「那麼究竟什麼才是引起升學主義的背後原因？」筆者認為原因有二：一為社會上現行偏差的人員甄選、錄用陞遷和獎懲制度，二為文憑主義，而這二者彼此之間又有密切的因果關係。現在讓我們來看一看，偏差的評價或考核制度如何助長了升學主義的火焰。稍具教育評價（或評鑑）觀念的人都知道，欲正確評價一個人或事，至少要把握兩大原則——繼續性和整體性。換句話說，良好的評價不應該是單次的，而應該是多次和繼續性的；不應該是片面和局部性的，而應該是全面性和整體性的。非常遺憾的是，我們在評價和考核一個學校、一位教師的好壞，以及決定某位考生錄取與否時，我們全然漠視或違反了上述兩大原則。一般的家長和社會人士，在評價一個學校的辦學績效時，常以其升學率之高低為判斷的唯一標準。至於這些明星學校究竟為我們的社會製造了多少「四眼田雞」，多少「只知有我，不知有他」的學生，或引起了多嚴重的「國中症候群」，則全不在顧慮之列；而教育當局在考核或遷調國中校長時，也多半以其升學率之高低，或學科競試成績之優劣為主要根據。至於這些校長是否平日專搞外交，不務內政，其私生活是否檢點，則對之視若無睹，充耳不聞（我們很高興聽到教育廳日前宣佈：愛打麻將的校長可以休矣——陞遷無望！）一般的學校主管在考核一位教師的表現時，也多半只看他所教的班級或學生是否升學率高，各學科競試的成績是否優異，至於這些高升學率是否依靠惡補、體罰、甚至洩題等方式所達成的，那就不去計較他了。又在我們的現行聯考制度之下，考生只要在一次的、片面的（即少數幾個主要科目的）考試上得到高分，那怕你在學三年期間的德、體、群、美各方面的表現如何殘缺不全，甚或在升上三年級時，乾脆不來學校受正式教育，而到補習班接受「惡補」，照樣可以（甚至更能）名登金榜。試想，我們社會上、教育上所盛