

哲學研究丛刊

中國哲學史論文集

第一輯

哲学研究 丛刊

中国哲学史论文集

第一辑

《哲学研究》编辑部编

哲学研究丛刊

中国哲学史论文集

第一辑

《哲学研究》编辑部编

山东人民出版社

济南经二路

山东人民出版社

山东人民出版社

地址：济南经二路

电话：二一七九

001-1

1979年1月

葛荣晋

研 丛 论 考 论

中国哲学史论文集

第一辑

《哲学研究》编辑部编

哲学研究丛刊

中国哲学史论文集

第一辑

《哲学研究》编辑部编

山东人民出版社出版
山东省新华书店发行
山东人民印刷厂印刷

山东人民出版社

787×1092毫米 32开本 13.75印张 271千字
1979年11月第1版 1979年11月第1次印刷
印数：1—3,900

书号 2099·50 定价 1.10元

(90S) 早 孟 《梁賦》麻《賦梁》派王菊——
 燁三並釋備升和德南——嚴又奇

(81S) 文五卷 蕭合麻牟半陌
 颯回凶真南氣榮真《于丑》派再

目 录

(10S) 器译王 《辨商》主夫渠遵余容兼——

老子哲学辨微.....张岱年(1)

《左传》《国语》无神论思想初探
张 瑗、黎德阳、黄邵邦(20)

论老子哲学思想.....张吉良(46)

《黄老帛书》哲学思想初探.....葛荣晋(57)

墨翟的“天志”和“三表”
 ——论墨翟哲学的唯心主义性质.....李明佳(73)

论墨翟.....王德裕(79)

论管仲.....冯友兰(95)

《管子》四篇考.....朱伯昆(107)

公孙龙考(一)
 ——先秦是否有两个有名的公孙龙,
 还是只有一个?.....沈有鼎(128)

关于《公孙龙》的校订和评价问题.....杨柳桥(137)

试论孟轲的“民贵”思想.....金学智(148)

略论孟轲的道德学说.....沈善洪(160)

论荀韩异同.....余敦康(176)

论《淮南子》的素朴辩证法.....于首奎(197)

知物由学 思之辄决

- 读王充《实知》和《知实》…………… 立 早 (209)
- 论汉魏——隋唐时代儒释道三教
的斗争和合流…………… 张立文 (218)
- 再论《庄子》郭象序的真伪问题
——兼答余敦康先生《商榷》…………… 王利器 (261)
- 慧能与禅宗
——禅宗思想研究之一…………… 郭 朋 (271)
- 折衷儒释
——论王安石哲学思想的一个特点…………… 田光烈 (301)
- 略论王良的哲学思想…………… 许抗生 (314)
- 论农民领袖张献忠的“天命”思想…………… 沈定平 (324)
- 孙中山哲学思想研究…………… 杨凤麟 (339)
- 论孙中山的自然观…………… 韦杰廷 (365)
- 我对中医阴阳五行说的认识…………… 王大鹏 (407)
- 封建专制主义批判…………… 乐寿明 (417)

(一) 卷九

孔子公……

- (158) 鼎……
- (181) 补……
- (181) 管……
- (190) 知……
- (191) 泉……
- (191) 奎……

音滑函其《于漆》言溯志同前音。前以于丑，司之墨，其
同前于丑矣，丑于司《漆》决为人嫌也音出(8)。前史太皇
。末之

《宝期一前升平》老子哲学辨微(平十三五非)
四章《雅史古》入簿司，《折闻学文辨公式》于漆史取)
太皇宝一不而，前之丑张公年，其于漆决为，《册
漆，其音炎，愿回个空出音出一非非，来以升平十五。前史
之自汉魏至明清，对于《老子》一书的注解不下数百种；同
近代以来，关于老子哲学的论著也以数十百计。然而，《关于
《老子》一书的年代，关于老子哲学的实质，到现在还是众
说纷纭，没有一致的结论。有许多问题，还需要进行深入细
致的考察。8章《升和国音》)“前同天皇县出音学非一

非)这里不拟对老子的哲学体系作全面的阐述，仅谈四个问
题：(一)老子年代问题；(二)老子思想的阶级性；(三)老
子哲学是唯物论还是唯心论？(四)老子辩证法思想的特点。

前林村文《于漆》已《于漆》。前音前平末将春县篇三十一
一《于漆》前，前音前平末将春氏宝音以面律一《于漆》然
将》前《于漆》(一)《老子》年代新考未将春于前出律
文前益前入司些音，前前前其时以空，国前前将春从，《于

关于老子其人和《老子》其书的年代，自清代汪中写
《老子考异》以来，辩论甚多；直到现在，学术界仍有不同的
看法。大体有三说：(1)肯定孔、老同时的传说。有的同
志认为老聃其人在春秋之末而《老子》其书则编定于战国中
期。(2)认为老子其人和《老子》其书都属于战国中期，在

孔、墨之后，庄子以前。有的同志断言《老子》其书的作者是太史儋。（3）也有少数人认为《老》后于庄，成书于战国之末。

我在三十年代之初写过一篇《关于老子年代的一假定》（原发表于《大公报文学副刊》，后载入《古史辨》第四册），认为老子在孔、墨之后，孟、庄之前，而不一定是太史儋。五十年代以来，我进一步考虑这个问题，觉得孔、老同时的传说仍有不易否定之处。郭沫若同志《先秦天道观之进展》曾说：“老子就是老聃，本是秦以前人的定论，《庄子》、《吕氏春秋》、《韩非子》，都是绝好的证明。”又说：“老子与孔子同时，且为孔子的先生，在吕氏门下的那一批学者也是毫无疑问的。”（《青铜时代》第32、33页）我认为这些论断确有比较充足的理由，值得重视。近年《孙臆兵法》出土，关于《孙子》一书的争论大致可以得到一个结论，即《史记》关于孙武的记载是基本可信的，《孙子》十三篇是春秋末年的著作。《老子》与《孙子》文体相近，既然《孙子》一书可以肯定为春秋末年的著作，则《老子》一书出现于春秋末年，也不是不可理解的了。《老子》和《孙子》，从春秋到战国，经过抄写和流传，有些后人附益的文句，也是在情理之中的。不过过去怀疑孔、老同时的传说，一个重要理由是，在《论语》中没有关于老聃或《老子》思想的评论，没有称道老子的话。我过去也是这样看的。现在仔细考察，发现这种说法并不准确，而《论语》中确有老子学说的反映。（1）《论

语·宪问》：“或曰‘以德报怨何如？’子曰：‘何以报德？以直报怨，以德报德。’”“报怨以德”一语见《老子》六十三章，《论语》此条正是孔子曾评论老子思想的最明确的证据。（2）《论语·卫灵公》：“子曰：无为而治者，其舜也与！夫何为哉？恭己正南面而已矣。”孔子的政治理想并非无为，何以忽然提出“无为而治”来？如果认为这是对老子学说的反响，不是容易理解吗？（3）《论语·阳货》：“子曰：饱食终日，无所用心，难矣哉！不有博奕者乎？为之犹贤乎已！”这正是对于老子无为学说的批评。在孔子看来，无为也可以作为政治的一个原则，但个人都不宜无所作为而应有所作为。应该说：《论语》中包括了对于老子思想的批评。《中庸》说：“子路问强，子曰：南方之强与？北方之强与，抑而强与？宽柔以教，不报无道，南方之强也，君子居之。……”（十章）这所谓“宽柔以教”，不正是老子的学说吗？《中庸》又说：“子曰：素隐行怪，后世有述焉，吾弗为之矣。”（十一章）素同索。“索隐行怪”不正是老子的特点吗？司马迁说：“子思作中庸。”（《史记·孔子世家》）近人多不信《史记》此说，事实上司马迁之说必有依据，至少《中庸》的前半部的年代是比较早的，应肯定为早期儒家的著作。所以，过去以为《论语》和早期儒家著作中没有关于老子学说的反映，是不正确的。孔子曾经评论过老子的学说。

《吕氏春秋·当染》说：“孔子学于老聃。”《礼记·

《曾子问》叙述孔子 and 老聃的对话。这些材料今人多不肯信。《吕氏春秋》是战国末的著作，其中记载虽有不实之处，如说子产杀邓析，但大部分的史料还是可信的。《曾子问》所述不象是实录，因为和《论语》比较相差太远了。但是，如果孔、老本不同时，何以编写《曾子问》的儒家者流也信取这个传说呢？如果孔、老本不同时，庄周固然可以编造一些孔、老对话的寓言，但儒家学者是不可能接受的。《曾子问》所述，必然反映一些历史事实。

如上述，孔、老同时的传说应当不是虚构。可能有人要问：何以《墨子》、《孟子》书中，没有关于老子的评论呢？其实这也不难理解。《墨子》书中提到的人物不多，它没有提到邓析、子思。我们不因《墨子》未提邓析、子思而怀疑邓析、子思的存在，何以要因没提老聃而怀疑老聃的存在呢？至于孟子，他曾经猛烈攻击杨朱，他是以杨朱为道家者流的代表，也就不必更谈论老子了。

但是，《老子》书中，确有一些战国时代的言语，例如“不尚贤，使民不争”。（三章）虽然春秋时代已有举贤之风，但“尚贤”却是墨子的口号。《老子》此文可能出于后人附益。

《老子》说：“大道废，有仁义。”（十八章）又说：“绝仁弃义，民复孝慈。”（十九章）以仁义并举。在《论语》中，虽然仁字义字屡见，而没有仁义并举的例证。从前曾有人认为仁义并举始于孟子。其实，仁义并举并不始于孟子，较孟子年长的告子有“仁内义外”之说，已经仁义并举

了。《国语·周语》：“史兴曰：且礼所以观忠信仁义也。”《孙子·用间》：“非圣智不能用间，非仁义不能使间，非微妙不能得间之实。”春秋时代，仁义并举的例证还是有的。《老子》中仁义并举的文句，不一定是晚出。

我现在认为，老聃其人生存于春秋末期，应是可信的。《老子》书中保存了老聃的遗说，但也有一些文句是战国时人附益的，不过《老子》书的编定当在惠施、庄周之前，这也是确定无疑的。

前几年出土的马王堆汉墓《帛书老子》，可谓今存最早的《老子》写本，其中许多字句足以校正通行本传写之误。但《帛书老子》本是为了墓葬之用，所以抄写草率，并未精校，故也不尽可据。《帛书老子》与傅奕的《古本老子》颇为相近，足证傅本近古。本文引证以傅本为主，参照帛书本和别本。

（二）老子思想的阶级性

三十年代，关于老子学说的阶级性曾经有过争论。有人认为老子思想是代表小农的，有人认为是代表没落贵族的。六十年代之初，也还有人主张老子哲学反映了农民小私有者的要求和愿望。近几年来，似乎多数的研究者都认为《老子》是代表没落奴隶主贵族的，有人则认为它代表下层奴隶主贵族。老子学说是否代表没落奴隶主贵族的的要求呢？我认为这个结论还不能轻下。

如果断定老子是没落奴隶主贵族的思想代表，那么，《老子》书中有一些情况是难以理解的。

(1)《老子》书中猛烈攻击当时统治阶级的道德，反对仁义，特别反对礼。《老子》说：“大道废，有仁义。”（十八章）又说：“绝仁弃义，民复孝慈。”（十九章）更说：“夫礼者忠信之薄而乱之首。”（三十八章）如果老子代表奴隶主贵族，为什么他反对为奴隶主贵族服务的仁，义，礼呢？

(2)老子有一些批评剥削、压迫的言论，如说：“民常不畏死，如之何其以死惧之？若使民常畏死，而为奇者，吾得执而杀之，孰敢也？常有司杀者杀。而代司杀者杀，是代大匠斲。夫代大匠斲者，希有不自伤其手矣！”（七十四章）又说：“民之饥者，以其上食税之多也，是以饥。民之难治者，以其上之有为也，是以难治。民之轻死者，以其上求生之厚也，是以轻死。”（七十五章）又说：“天之道其犹张弓者与！高者抑之，下者举之；有余者损之，不足者补之。天之道，损有余而补不足；人之道则不然，损不足以奉有余。”（七十七章）这些话，反对以暴力镇压人民，反对重税，主张损有余以补不足，这些都是对奴隶主贵族提出的抗议。有的同志仅仅把这些看作老子对于新兴地主阶级的抨击和诅咒，那就未免过于牵强了。

(3)老子描述他的理想社会道：“小国寡民，使民有什伯之器而不用也。使民重死而不远徙；虽有舟舆，无所乘之；虽有甲兵，无所陈之；使民复结绳而用之。至治之极，民各

甘其食，美其服，安其俗，乐其业。邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来。”（八十章）非常显然，这是主张回到原始社会。有人认为这是要求回到周初，那是不易讲通的。周公制礼作乐，“周监于二代，郁郁乎文哉！”（《论语·八佾》）那里会是“复结绳而用之”的情况呢？“上古结绳而治，后世圣人易之以书契。”（《周易·系辞》）到西周时代，书契已经大大发展，距离“结绳而治”已经很远很远了。西周百里五十里的小国固然很多，但绝不是“邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来”的情况。老子“小国寡民”的理想是反动的，倒退的，然而不是倒退到周初。

老子反对仁义礼，要求恢复原始社会的淳朴道德“慈孝”、“忠信”等；老子反对暴力镇压和重税，主张“无为”之治。所谓无为，即统治者不干涉或尽量少干涉人民的生活。老子说：“太上下知有之，其次亲之誉之，其次畏之侮之。故信不足，焉有不信。犹兮其贵言哉！功成事遂，百姓皆曰我自然。”（十七章）这“太上下知有之”的统治者就是无为而治的统治者了，人民不感受他的干扰。老子的这些观点可以说反映了春秋时代平民阶级的要求和愿望。平民阶级是从原始社会延续下来的最古老的阶级，他们缅怀原始社会没有阶级压迫的情况。平民的这种回到原始时代的愿望是违背历史发展趋势的。列宁评论托尔斯泰说：“托尔斯泰学说无疑是空想的，就其内容来说是反动的（这里反动的一词是就这个词的最正确最深刻的含义用的）。但是决不该因此得

出结论说，这个学说不是社会主义的，这个学说里没有可以为启发先进阶级提供宝贵材料的批判成分。”^①老子的社会政治学说是反动的，然而其中也包含了一些对于剥削和压迫的批评，包含了一些批判的成分。

马克思论述一个阶级的理论代表与他所代表的阶级的关系说：“……不应该认为，所有的民主派代表人物都是小店主或小店主的崇拜人。按照他们所受的教育和个人的地位来说，他们可能和小店主相隔天壤。使他们成为小资产阶级代表人物的是下面这样一种情况：他们的思想不能超出小资产者的生活所越不出的界限，因此他们在理论上得出的任务和作出的决定，也就是他们的物质利益和社会地位在实际生活上引导他们得出的任务和作出的决定。一般说来，一个阶级的政治代表和著作方面的代表人物同他们所代表的阶级的关系，都是这样。”^②老子所不能超越的局限正是春秋时代平民阶级所不能超越的局限，老子在理论上所提出的要求正是当时平民阶级实际生活上所有的要求。所以，我认为，老子哲学正是春秋时期平民阶级的要求和愿望的反映。

司马迁说：“老子，隐君子也。”（《史记·老子韩非列传》）春秋末期，有一些隐者。《论语》曾经记载了荷蓑、接舆、荷蓑丈人、长沮、桀溺等。这些隐者自称为“辟世之士”。他们可能是由没落贵族下降而为平民的。这些隐

^① 《列·尼·托尔斯泰和他的时代》，《列宁全集》第17卷，第35页。

^② 《路易·波拿巴的雾月十八日》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第632页。

者大都过着自食其力的生活，对于当时社会有强烈的不满情绪。这些隐者与原来世代自食其力的平民，具有一些共同的感情。老聃本人可能出身于没落贵族，可能晚年过隐居的生活，接近于一般平民，因而他的思想在一定程度上反映了当时平民阶级的要求和愿望。

《老子》五十七章：“夫天下多忌讳，而民弥贫；民多利器，国家滋昏；民多智慧，而邪事滋起；法令滋章，盗贼多有。故圣人云（《帛书》本作是以圣人之言曰）：我无为而民自化，我好静而民自正，我无事而民自富，我无欲而民自朴。”有人认为，这里四个我字都是统治者的口气，足以表明老子是站在奴隶主贵族的立场上说话的。这是没有注意上文还有“故圣人云”一句，四个我字是老子心目中的圣人自称，并非老子本人自称。这里无为无事的圣人就是“太上下知有之”的太上之君，是老子的理想的君主。

老子菲薄知识，鄙视文化，反对技术的进步，这些思想观点都是极其反动的，在中国文化史上曾起过消极有害的作用，然而这些思想观点并非当时反动没落的奴隶主贵族的要求之反映，而只是当时处于闭塞状态的自食其力的平民的要求之反映。没落的贵族还重视文采借以点缀自己，还爱好新奇技巧借以满足自己的奢侈；当时自食其力的平民则不要这些东西。平民有反剥削反压迫的进步要求，但平民缅怀原始社会的生活，幻想回到原始社会，所以也有不少反动落后的意识。老子的社会政治思想正是反映了这种情况。

共患一（三）老子哲学是唯物论还是唯心论？

如《老子》书中哪些是老聃的遗说，哪些是后人增加的文句，现在已难完全分别清楚。根据《论语》、《中庸》的有关资料，可证“贵柔”、“无为”等都是老聃学说。《庄子·天下篇》述关尹、老聃的学说云：“建之以常、无、有；主之以太、一。以濡弱谦下为表，以空虚不毁万物为实。”常、无、有三字当分读，太、一两字也应分读。《老子》二十五章：“吾不知其名，故强字之曰道，强为之名曰大。”大读为太。又四十二章：“道生一，一生二，二生三，三生万物。”《天下篇》所谓太、一指道与一。以《庄子·天下篇》所述为据，可以说《老子》书中关于道，关于一，以及关于常，关于无、有的学说也都是老聃的学说。这也就是说，《老子》书中的主要思想都是老聃的遗说。

老子哲学是唯物论还是唯心论？五十年代以来学术界争论不休。争论的关键是对于道的理解。老子哲学的最高范畴是道，道是天地万物的总根源。道的意义，决定老子哲学的性质。如果道是物质性的实体，则老子哲学就是唯物论；如果道不是物质性的实体，则老子哲学就是唯心论。

我个人对于老子所谓道的理解，五十年来，也有一个变化的过程。三十年代写成的拙著《中国哲学大纲》（1936年写成，1942年在中国大学曾印为讲义，1958年商务印书馆出版）中，解释老子的道为最高的理即“究竟所以”，到五十

年代，我又认为老子的道是“原始的混然不分的物质存在的总体即混然一气”。近年我又重新考察这个问题，觉得把老子的道解释为原始的物质存在的总体，证据是不充足的。老子所谓道还是指最高原理而言。

(1) 道不是物质性的实体

老子所谓道是由天道观念转化而来的。在春秋时代，天道指天象变化的规律。最初，天道含有天象变化与人事吉凶的关系的意义，后来天道观念逐渐净化，专指天象变化的规律。老子的创造性的见解即把天与道的关系倒转过来，认为不是道从属于天，而是天从属于道。老子提出“自然”观点，宣称一切都是自然的，于是推倒上帝的创世主的地位，这是老子的划时代的理论贡献。老子发现，天是不能违背普遍规律的，于是把普遍规律抬高起来，抬高到天地之先。老子认为，这道才是最根本的，这道超然存在于天地万物之上，这道可以脱离天地万物而独立，于是这道也就不仅是天地万物的普遍规律，而成为一个超越物质世界的绝对。这道的观念是从天道观念转化而来的，只能是最高原理，而不可能指混然不分的原始物质。韩非《解老篇》说：“道者万物之所然也，万理之所稽也。理者成物之文也；道者万物之所以成也。”韩非把道解释为万理的总合，这是正确的，我们没有证据把老子的道解释为原始物质。

《老子》二十五章：“有物混成，先天地生，寂兮冥兮，独立而不改，周行而不殆，可以为天下母，吾不知其名，故强字之曰道，强为之名曰大（太）。”所谓“混成”，是无

分别之貌，并非指原始的浑沌。所谓“周行”是无所不在之义，不是指运动。老子此章肯定是先于天地的。

《老子》四十二章：“道生一，一生二，二生三，三生万物。万物负阴而抱阳，冲气以为和。”所谓一指天地未分的统一体即原始的物质存在总体，二指天地，三指阴，阳，冲气。这样，道不仅先于天地，而且先于天地未分的统一体。既然说“道生一”，则道与一不是一回事。“道生一”一句，充分证明老子的道不是原始的混然一气。

《老子》十四章：“视之不见名曰几，听之不闻名曰希，搏之不得名曰微，此三者不可致诘，故混而为一者。其上之不皦，其下之不昧，绳绳不可名，复归于无物。是谓无状之状，无物之象，是谓芴芒。迎之不见其首，随之不见其后，执古之道可以御今之有、能知古始，是谓道纪。”这章表明，老子所谓道完全是超越感觉的，完全不是感性认识的对象。所以不能把老子的道理解为物质性的实体。

有的同志认为，老子的道有物质实体和普遍规律两方面的意义，既是物质，又是物质运动的规律。事实上，这是不可能的。物质实体和物质运动的规律是两个概念，这两个概念是不可能结合为一个概念的。如果老子的道既是物质运动的规律又是物质实体，那么老子思想就陷于逻辑混乱了。如云“具有一定规律的物质实体”，那又是另一个概念。“具有一定规律的物质实体”与“属于物质实体的客观规律”仍然是两个概念。

(2) 道也不是超时空的绝对精神