

SHAMELESS!

道德 沦丧

禁忌消失时

我们将失去什么

[德] 沃尔夫冈·汉克尔·克维特曼 著

周雨霏 译

SHAMELESS!

道德 沦丧



禁忌消失时
我们将失去什么

[德] 沃尔夫冈



图书在版编目 (CIP) 数据

道德沦丧 : 禁忌消失时我们将失去什么 / (德) 克维特曼著 ; 周雨霏译.
—北京 : 中国画报出版社, 2011.11

ISBN 978-7-5146-0277-7

I. ①道… II. ①克… ②周… III. ①道德修养—通俗读物 IV.
①B825-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第213602号

Published in its Original Edition with the title
Schamlos!: Was wir verlieren, wenn alles erlaubt ist
by Verlag Herder GmbH

Copyright © Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau
This edition arranged by Himmer Winco

© for the Chinese edition: Beijing Qian shan xue Culture & Media
CO., Ltd.

本书中文简体字版由北京  文化传媒有限公司独家授权, 全书文、图局部或全部, 未经该公司同意不得转载或翻印。

图字: 01-2011-5861号

道德沦丧 : 禁忌消失时我们将失去什么

出版人: 田辉

选题策划: 张雪 孙潭玲

作者: (德) 沃尔夫冈·汉克尔·克维特曼

译者: 周雨霏

责任编辑: 齐丽华

出版发行: 中国画报出版社

(中国北京市海淀区车公庄西路33号 邮编: 100048)

电话: 010-88417359 (总编室兼传真) 010-68469781 (发行部)

010-88417417 (发行部传真)

网址: <http://www.zghbcbs.com>

电子邮箱: cpph1985@126.com

印刷: 三河腾飞印务有限公司

监印: 敖晔

经销: 新华书店

海外总代理: 中国国际图书贸易集团有限公司

开本: 889mm × 1194mm 1/32

印张: 5.5

版次: 2012年1月第1版 第1次印刷

书号: ISBN 978-7-5146-0277-7

定价: 22.80元

版权所有 翻印必究

此为试读, 需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

引子 /7

贪婪? /9

道德沦丧! /12

1. 用他人视角看问题 /19

羞耻感文化 /19

对象决定羞耻感 /22

亲密关系打破羞耻感 /25

一个无耻的男人 /26

不堪承受的羞耻感 /33

对社会失格的恐惧 /36

盘旋加剧的无耻 /38

2. 无耻的人活得更轻松 /43

从羞耻中被救赎 /45

你真自恋 /48

神圣的戒律 /51

对受害者只字不提 /53

停留在嘴上的招供 /56

3. 羞耻感以及对爱的渴求 /60

限时限量的幸福 /62

自负与自轻 /65

隐藏与遮掩 /69

期望与现实 /71

4. 关于羞耻感的教育 /73

我希望他知道! /75

噢,我真蠢! /78

他露出了真面目! /85

欲望穿帮的羞耻 /89

对孤立的恐惧 /93

我的生命是一个耻辱 /96

对袒露的恐惧 /102

为无耻之徒感到的羞耻 /105

5. 无耻的时代 /107

道德上的成熟 /110

普通的不端行为 /115

一个人的性 /120

进攻是最糟的防御 /129

无耻联盟 /135

匿名的责任人 /141

有系统地去除人性 /150

6. 禁忌消失时，我们将失去什么 /155

羞耻是一种能力 /159

尊重、尊敬和认可 /162

同情 /165

为他人担忧 /169

感情教育作为走出无耻的救赎 /171

你认为什么样的人坏的？

——那些羞辱别人的人。

你认为什么才是最人道的？

——免去别人的耻辱。

佛里德里希·尼采《快乐的科学》

引子

最近，恐怖的故事不再仅是出现在我们的想象中，也开始在现实里冒头——当然是在可以称为“幻想式的”维度里。譬如说这样一个故事：某企业集团由于相关的负责经理人的金融投机而陷入萎缩。此后，国家投入数十亿税金将该企业集团拯救于破产的边缘。紧接着这些经理们想要用自己的方式庆祝公司被挽救，于是就花费救济基金，犒劳了自己一次奢华旅行。《明镜周刊》在2008年10月8日版，刊登了一篇题为《AIG经理们在国家注资救市后赏赐了自己一次奢华旅行》，文中写道：“在国家注资接管美国保险业巨头AIG之后不久，AIG经理们犒赏了自己一次加利福尼亚奢华之旅……此次行程包括养生治疗、高尔夫远足和豪餐盛宴：在国家救市之后不到一个星期，AIG的几名高管为了慰劳自己，去加利福尼亚某高端度假村来了次疗养之旅。这次旅程的账单可是令人咋舌的：合44万美元。（见2008年10月8日wallstreet-online.de以及spiegel.de）如此一来，普通市民不仅仅是实实在在地给AIG的高管们“买了酒菜单”，同时为金融海啸负上了惨痛的个人代价。

“普通的美国民众都在为此受折磨”，美国民主党参议员Henry Wanman声称，“他们失去了工作、住房以及健康保险。而在这些纳税人救了AIG之后的短短一周之内，公司高管们竟然潇洒地去往

这个国家的高级疗养中心之一。”

美国国际集团（简称 AIG）在 2008 年没有获得最终救赎，它不断地出现在世界各大媒体的头条上。为了实现 AIG 的完全国有化，还需数百亿美元。2008 年，AIG 的亏损超过一千亿美元。至 2009 年 3 月，AIG 以季度亏损 620 亿美元创下企业季度亏损新高。此外，由于公司之前接受了 300 亿美元的金融救助，这样一来，国家注资总额共达 1600 亿美元。与此同时，公司股票市值从 52 美元狂跌至 42 美分。对于美国新一届政府而言，除了注入数以十亿计美元的投资，继续对 AIG 救助之外别无选择。因为一旦停止救市，整个西方银行系统将全面崩盘，这其中也包括德意志银行。

导致这场危机的罪魁祸首是保险业的游戏规则：AIG 的业务不仅是汽车、财产和生命保险，而是运作“最大金融机构的日渐疯狂的投机”。美国金融专家如此评价：“没有比他们更糟的了”、“腐烂的金融机构”、“贪婪驱使下的极端自我膨胀”。

贪婪？

在 AIG 高管的行为中，究竟哪些是属于“贪婪”的呢？

难道是他们永远试图获取更大利益，追求更多的个人报酬和奖金吗？不，这只是他们的工作而已。

难道是他们一味渴求成功，而忽略了自己用投资人的钱在玩着一项危险的投资游戏这一事实吗？赌金仅仅是赌金，只要实现获利，没有人会为此抱怨。

难道是他们只垂涎于眼下的短期利益，而没有着眼于长期受益吗？按照奖金制度设置的规则，短期受益远比长期受益更受青睐。长期持续收益在奖金给予中只占 20% 的考量比率。

难道是他们在头一次失算中没有学乖，一再地将这个危险的游戏进行下去吗？这只是投资市场的游戏规则，类似于赌博。

难道是他们经历第一次巨额亏损后没有改变行事方式吗？希望当然应该直到最后才破灭。

难道是他们在接受国家注资后，立即踏上奢华之旅吗？这是他们应得的，尤其在承受了各方压力之后。

难道是他们在公司破产之后，为了犒劳自己上一年的杰出工作，慷慨地给自己划出一笔不薄的奖金，而丝毫不顾及股东们由于公司破产而成为穷光蛋吗？奖金本来就是收入的一部分，这一切都是已

经计划好的。

抑或是所有这些因素的和构成了贪婪？

在眼下围绕这类现象所展开的讨论中，贪婪通常作为一种解释出现。到目前为止，所有的人对“贪婪”所产生的第一联想，就是一个家伙肆无忌惮地把食物塞进嘴里，这种贪婪几乎引起了我们的反胃感。但是，这个吃货的形象逐渐被一个衣着光鲜、年轻气盛，手持笔记本电脑并经常享受飞机里程积分返点的金融业经理人的形象所取代。我们需要换一种思维方式看问题。当人们将某人的行为定义为“贪婪”的时候，显然认为他自私、粗鲁，并且肆无忌惮。同时，人们通过这样一种评价，消解自己在跟“贪婪的人”打交道时产生的进攻心理。因为“贪婪的人”在肆无忌惮地行事的同时，会招来他人的嫉恨。

贪婪，除了表现为对食物毫无节制的渴求之外，也表现为对金钱、名声、地位、关注和权力的饥渴。贪婪所形容的是一种无法填满的匮乏，一种无止境、无节制、永不满足的状态。但是在贪婪的概念中，我们没有看到对于贪婪的任何解释和阐述，概念中仅提出了贪婪产生的原因和动机。此外，贪婪还经常从道德层面上被考量，因为贪婪是一种自私、无节制和不守规矩的表现。心理学方面的研究重点集中在“贪婪”这类人格特征的精神背景上。在心理学中，贪婪的定义无关紧要，至多是在关于嗜好的理论中起到了些许作用（例

如，在饮食障碍例如神经性厌食症或者暴食症的研究中)。为了能够从心理学的角度理解和解释贪婪产生的背景原因，我们首先应该分析“羞耻感”这个概念。因为羞耻感通常给贪婪画下了一道底线。这样一来，难道可以说人们陷入贪婪时，羞耻感就消失了吗？人们是怎样落到道德沦丧这一田地的呢？

道德沦丧！

2009年1月13日的《Financial Times》杂志刊登了一篇题为《底特律的道德沦丧》的文章，题目与著名的《西雅图未眠之夜》¹有异曲同工之妙。文中写道：“试想：有一个人在薄冰上行走，掉进了冰窟。正当消防队员试图将他从冰窟窿中拉出来的时候，这家伙还责骂消防队员说，这池塘怎么没有设置更全面的安保措施！这就是通用汽车的生产经理在指责美国政府由于错误的工业政策使汽车生产商陷入绝境时，所扮演的角色。根据鲍勃·卢兹²的解读，美国的汽车生产商除了制造大型油老虎之外别无出路——由于汽油价格低廉，同时政府也没有对其他车型的政策倾斜。如果现在政府希望他们生产电力汽车的话，政府必须为此买单。理想的状况是每辆补贴5000~6000美元。还有，对了，至于电池生产商，当然必须在电池的效率上下功夫”（《Financial Times》德国版，2009年1月13日头版）。所谓道德沦丧，就是否认自己的错误行径，反而将导致灾难的原因推诿为其他人的责任和失误。在心理学中，这种带有推诿性质的辩驳是一种自我防御，被称为“投影”，它是人类在处理纷争时，一种早期和很不成熟的方式。比如，一个小男孩把球踢到窗户玻璃上，然后指着他的朋友说：“是他干的！”

¹ 在德文中，*Scharlos in Detroit* 与 *Schlaflos in Seattle* 谐音。

² Bob Lutz，生于苏黎世，美国通用汽车前副总裁，美国汽车界知名实业家。

道德沦丧有很多不同的表象和表现形式。当某位前商业经理¹将
领失业救济金的人称为“富裕社会的垃圾”时，他所表现出来的是
对这一群体的鄙视。

当一名节目主持人在一档直播节目中命令一位竞技者在自己面
前下跪，随后又拒绝了她时，这就是公开的侮辱。

德国住房抵押贷款银行 Hypo Real Estate 的前董事被解雇后将
他的老东家告上法庭，要求支付每年超过 50 万欧元的赔偿工资，直
到终老。而实际上他本身对银行的破产负有重大责任。慕尼黑地方
检察院已经调查出他的不正当行为，包括操纵市场、放假消息等。
这也属于道德沦丧。

在一档电视节目中，一些婴幼儿被交付到陌生的少年手中长达
数个日夜。一方面，婴幼儿们遭受了心理虐待；另一方面，这种将
婴幼儿的死活作为商业卖点的行为，是道德沦丧的。

由于地球的气候变化，孟加拉国等遭受了洪水灾难并且造成国
土流失。在当地的居民不知所措、无处可逃时，我们还在为了有时
出现的好天气感到心旷神怡；政客们相互推诿“别的国家也应该为
此作出相应贡献”，于是限制二氧化碳排放量的决议被否决。这就
是道德沦丧，因为这是一种纯粹以自我利益为出发点的思维方式。

当男人和女人完成了同样的工作，却获得了不同的报酬——目
前德国的男女收入差距平均高达 23%——这种针对女性的不公现象

¹ 此处指涉雀巢前管理经理 Helmut Maucher。

就是道德沦丧。

所有的电视脱口秀节目和杂志都致力于将一切个人的、隐秘的、私密的一面毫无保留地曝光给公众，因为他们假设公众对此抱有兴趣——同时曝光后的结果在很大程度上证实了该假设。这也是一种道德沦丧。个人的私密空间为了娱乐甚至是取乐而被完全暴露，并且有人正是通过这种无耻行径来赚钱。

在某新闻发布会上，某公司带着极大的快乐和显著的自豪感，宣布了本年度的资产结算——从中显而易见，该公司的盈利不菲——与此同时，该公司却强调裁员和增加短期工作的必要性。这是一种需要解释的道德沦丧。

有时候某人所遭受的痛苦被实况转播、被放大，而当事人往往对此毫不知情。这种行径操纵了公众的好奇心，同时对当事人来说是一种侮辱。

如果单是为了拯救德国住房抵押贷款银行 Hypo Real Estate 所提供的资金，超过所有官方和私人对教育领域的一年投资总和，对于青年人来说，这就是道德沦丧。

当所有的广告都根据“性销售”原则来做创意，甚至连一只厕所毛刷都不得不用裸体女郎做广告的时候，这些广告画面——至少对于那些还没有适应这一切的人来说——是道德沦丧。

在电影《辛德勒的名单》中，出现了很多关于纳粹集中营的震

撼画面。如果一个私人电视台播放这样一部电影时，在广告时段播放巧克力棒儿的广告，说得好听点，这也是一种，道德沦丧。

当局投入数千亿欧元为了资助某公司，可是在同一周举行的联邦政府记者会上，相关部门如实反映了该国面临日益严峻的儿童贫困问题。那么，这样的政府不仅是道德沦丧，甚至可以说是伪善的。

单是列出这一系列无耻行径的清单，就足够写满这本书了。可惜这些无耻行径并不是整体尚属健康的文化当中偶然出现一些恶癖，也不是人们为了所谓的“文明进步”所必须付出的代价。这是一种文化面临人性沦丧时，所表现出的一些征状。因为正是民众中的大部分人，他们在不合适的节点鼓掌起哄，玩味着微不足道的小丑闻，同时对那些重要的不端行为不闻不问才导致。我们的文化已经失去了它对善与恶、正确与错误、公道与不公的评价准则。这种伦理准则的缺失特别威胁着人类的同情心以及社会责任感，同时也包括人性中的尊敬、尊重、怜悯、顾虑以及集体团结感。

Anything goes! (一切终将过去)如果做事儿的人对了，什么都能行! 如果小孩在乘火车时忘带月票了，他们必须在下一站下车，然后被遣送回家。正是同一家公司¹，无数次地对其员工实行监视，并称之为“正常的数据调整”。在这个案子里，德国铁路公司确实确实违反了现行的个人信息保护条例，但它的董事声称，对其同事以及下属员工在长达数年的时间里被调查这件事毫不知情。当然我

¹ 此处指德国铁道公司 DB。

们可以理解，他为了保住自己的面子而圆滑地与事实真相保持着距离。然而整个监视事件对他来说显得轻描淡写，这就引起了一种怀疑，事件背后大约隐藏着相互守秘原则：如果你纵容了我的恶行，那么我同样也会宽待你。

在德国，让个人承担应有的责任，从来都不是件简单的事儿。那些有钱有权的人，他们事先就跟检察机关取得一致，对所作所为供认不讳，使自己显得善解人意，并乐于合作。最终的结果，只是交点被他们戏称为“小花生豆儿”的罚金而已。这种诉讼通常个把小时就完事儿，有时候连开庭都免了。所以，评判的规矩与准则变得越来越“因人而异”和“权利导向”。关键点不再是“做了什么”，而成了“是谁做了这件事”。如此的现实使人们总是想起乔治·奥威尔的《动物庄园》中的一句话：“所有的动物生来平等，但是有些动物比其他动物更平等。”看上去这个说法并不惊人，不过至少我们期待当事人哪怕是萌发出那么一点羞愧之心——这是希望出现的一个信号。因为当一个人感到羞耻时，我们可以得到以下几种结论：一是他认识到自己的行为不那么端正；二是他本身明白群体之间的一般游戏规则，并有可能下次按照游戏规则行事；三是他至少认识到了自己的自私与无耻。乔纳森·斯威夫特在《格列佛游记》中这样写道：“见到恶人，这从来不是一件让我惊讶的事儿。但令我惊讶的是，我从来没见过恶人为自己感到羞耻。”道德准则和我们这