論美蘇關係



世界知識社刊行

需要全本请访问 www.ertongbook.com

論美蘇關係

梅碧華等著

上海世界知識社出版

中華民國三十七年七月

論美蘇關係

民國三十七年七月初版

著作者　梅碧華等

出版者　世界知識社
上海(0)河南中路八十二號
電話一八四八九

經銷者　全國各大書局

基本定價每冊國幣四元三角

版權所有★不准翻印

目錄

論美蘇關係……梅碧華（一）

一　人民和平運動的新階段……（一）

二　反蘇政策的結局……（四）

三　拋棄了羅斯福政策……（六）

四　兩個制度並存的可能……（一〇）

五　蘇聯與外國的經濟關係……（一四）

六　邁向和平的廣闊大路……（一七）

蘇聯經濟戰時的損失與戰後的復興……吳清友（一九）

一　蘇聯經濟戰時的損失……（一九）

二　戰後蘇聯經濟復興的基本任務……（二四）

三　新五年計劃已達到的成就……（二九）

四　社會主義經濟制度的活力……（三五）

論西歐軍事聯盟……范承祥（三六）
一　西歐軍事聯盟的組成經過……（三六）
二　美國與西歐軍事聯盟……（四〇）
三　它們之間的矛盾……（四五）
四　歐洲人民的願望……（四七）
論「馬歇爾國家」的社會黨……孫思定（四九）
一　從最近活動說起……（四九）
二　主義決定了道路……（五三）
三　必然沒落的命運……（五九）
論英國經濟危機……慕　松（六六）
一　悲憤沉痛的控訴……（六六）
二　特殊性質的危機……（六七）
三　倒行逆施的措置……（七一）

需要全本请访问 www.ertongbook.com

四　獲得美元的迷夢……（八七）
五　挽救危機的大道……（八〇）
六　獨立投降的抉擇……（八四）
希臘的政治鬥爭……石嘯冲（八八）
一　英國最初的干涉……（八八）
二　英國導演下的選舉……（九一）
三　杜魯門宣佈「援助」希臘……（九四）
四　希臘人民壯闊的戰鬥……（九六）
五　美國「改組」下的雅典政府……（九九）
六　美國軍事干涉的階段……（一〇一）
評「豪門美國」……蘇・N. Sergeyeva著　楊重光譯（一〇五）
一　華爾街的鉄幕……（一〇五）
二　他們的姓名……（一〇九）
三　他們曾武裝希特勒德國……（一一三）

四　美國反動派的參謀本部……（二六）
五　法西斯主義在美國……（二八）
六　假使美國人民知道……（二四）
七　賽爾提斯和他的結論……（二九）

論美蘇關係

梅碧華

一 人民和平運動的新階段

世界人民爭取和平的運動已經到達了一個新的階段。

這個階段是怎樣達成的呢？美蘇兩國在五月間公佈了一連串的聲明、節略和公開信之後，形勢已經非常分明，一方面是令人胆顫心驚的戰爭叫囂，一方面是渴望和平的普遍要求。今天世界的緊張局勢，主要的是來自美國的戰爭叫囂。現在已經證明戰爭叫囂完全不能爲人民所喜，要求和平的信心，結成了廣大的力量，展開了深厚的基礎；新的階段、新的形勢保證了和平力量的必然勝利。這是絲毫不用懷疑了。

我們相信爭取和平的主流是在人民這方面。人民所要反對的是擴張計劃、獨霸世界的政策、戰爭的準備和叫囂。特別是在去年年底四國外長會議無結果而散以來，爭取和平的主導力量是更要放在人民這方面了。在二次世界大戰期間，世界人民爲了反對德義日法西斯侵略，支付了一切的代價，忍受了一切的犧牲；臨到戰後，他們自然會有同樣的決心保衛這一世代的和平。因此，伴隨侵略的戰爭叫囂，成爲世界人民所要反對的主要對象。

然而，主要强國之間的團結與合作是不是就沒有可能了呢？政府與政府之間的協調是不是就沒有希望了呢？

不是的。主要强國的團結與合作，以及根據這種精神所達成的協調，完全是有可能而且是有希望的。

前面已經說過，爭取和平的主流是在人民這方面。這是第一意義的。這是不錯的。同時，主要强國的團結合作與協調，正是由於人民爭取而得來的結果。假如把這結果看作是懸空的，是與人民和平運動隔絕的，那便毫無意義了。假如把爭取强國的團結、合作與協調，看作是唯一的形式，那便不是現實的，最後還不免把人民和平運動導入歧途，從而延阻了人民努力的方向。

主要强國之間的團結，合作與協調，也能够便利人民和平運動向更有利的方向開展。這是第二意義的。但，我們不能認爲這是第二意義的便貶低了它的作用。

在某些國家，人民爭取民主的鬥爭，已經從議會走向街頭，走向工廠，走向農村；但，議會的本身依然還是一種鬥爭的形式。

在國際局勢上，世界人民爭取民主、爭取和平的鬥爭，主要的是要依靠人民自己的力量；但，强國之間的雙邊談判、外長會議、盟管會、聯合國機構等等，也依然是一種促進和平的形式。强國之間每一次外交上的成就，在戰時，在戰後（波茨坦協定、歐洲五國和約），都會鞏固了和平，高揚了人民的民主力量，在將來，這可能也依然是存在的。

這些必要的說明，幫助我們認識了今天的美蘇關係。

國際的緊張局勢，不是單純的美蘇矛盾。因此，我們不能把一切希望寄託在美蘇關係的好轉上。這不是問題的全部，而是問題的一部份。從全局看去，祇有人民的力量才能爭取世界的普遍和平；從局部看去，美蘇關係的好轉並不是沒有意義的。這樣便打擊了戰爭叫囂，孤立了戰爭販子，消滅戰爭，使和平運動更有可靠的保證。

蘇聯始終相信美蘇的合作是可能的。它不祇願意和美國談判一次，而且願意談判幾次。它不祇願意美蘇舉行雙邊談判，也願意在現成的各種國際機構中談判合作。

蘇聯的和平政策是符合世界人民要求和平的願望的。蘇聯也願意和美國以及其它强國共同維持世界和平。

問題是在於美國不願如此。美國取消了羅斯福的政策，越益孤立地走進了與世界人民爲敵的牛角尖。五月初，美國駐蘇大使史密斯，把和平談判之門虛開一隙，杜魯門和馬歇爾又急急趕來堵上了幾塊笨重的巨石。

莫洛托夫致史密斯的覆文，史大林對華萊士的公開信，以及塔斯社對美國國務部節略的聲明，强烈地照耀着世界人民。因此，世界人民爭取和平的運動向前邁了一個巨步，到達了一個新的階段。

二　反蘇政策的結局

美國統治階級是資本主義國家集團所進行的反蘇運動的領袖。這一點，美國絕不諱言，而且加百倍地散播着這種歇斯底里亞的宣傳。

美國的反蘇，並不是因爲害怕蘇聯會來攻擊美國，如反蘇宣傳家所說的「布爾塞維克的威脅」，「蘇聯的擴張」，「蘇聯的侵略」等等。美國的反蘇其實是害怕蘇聯社會主義經濟制度在基本上勝過美國目前的資本主義經濟制度。世界資本主義制度的破產，使人民傾向着社會主義。在衰落的資本主義汪洋中，沒有人相信美國會在一個繁榮的孤島上長久地活下去。美國獨佔資本集團看見了這種趨勢，他們才向社會主義國家進行瘋狂的攻擊。他們也看見了蘇聯是世界人民民主運動的燈塔，這是擴張政策道路上的主要障礙。因此，他們聯合全世界的反蘇勢力，夢想組織一支十字軍，來粉碎社會主義、新民主主義和世界人民民主運動，來維持他們自己的古舊制度的統治。

祇說明這一點，還是不够的。我們還要進一步地說明美國的反蘇反共，還不是美國戰後外交政策的全部內容。恰恰相反，美國的反蘇反共是一種託詞，是放出了一個煙幕彈，用以掩護美國獨霸世界的政策。事實是最好的證據，我們不必再一一列舉了。

蘇聯是世界上第一個社會主義國家，也是到現在唯一的社會主義國家。這個國家已經有了三

需要全本请访问 www.ertongbook.com

十年的歷史。資本主義國家的反蘇運動也有了三十年的歷史。以下讓我們敍述幾件大事，觀察一下資本主義國家反對社會主義國家的眞相及其結局。

蘇維埃政府成立以後，第一道命令就是把礦山、工廠、鐵路、油井和所有大規模的工商企業宣佈爲人民的國有財產，蘇維埃政府並且否認了沙皇政府所借的外債。革命以前，俄國是英法德等國資本集團的殖民地，法國在俄國的財政利益總額達一百七十五萬九千一百萬法郎，英法公司控制了百分之七十二的俄國煤、鐵和鋼，百分之五十的俄國石油。英法兩國在俄國的投資約爲十六億英鎊或近八十億美元。在社會主義統治之下，他們什麼也得不到了。他們共同的目標，在英國是企圖獨佔中東的全部油田，日本是計劃征服西伯利亞，法國計劃獲得頓內茨和黑海區的控制，德國的野心是佔領波羅的海諸省和烏克蘭……。這便是「反布爾塞維克」十四國干涉戰爭的眞實背景。

一九三六年德國與日本簽訂了防共協定。正如羅斯福在後來所說：

「一九三六年日本加入防共協定已公然與德國勾結。如所週知，這協定名義上是反對蘇聯，但它眞正的用意是建立一個反對自由世界——特別是英法美的法西斯聯盟。」（一九四一年十二月十五日致國會咨文。）

到了一九三八年九月，德義法英四國簽訂了慕尼黑協定。這是反蘇同盟的又一形式。但，慕尼黑協定的第一個犧牲者並不是蘇聯人民，而是歐洲的民主人民。反蘇的煙幕彈再度掩護了出賣

民主的罪行。

一九三九年，英法在本國輿論的壓迫之下，在與蘇聯的談判中作了若干口頭的讓步。但，它們堅持拒絕給予蘇聯任何援助，祇是拚命希望蘇聯担負片面的義務。形勢十分明顯，

「它們在邀請德國進攻蘇聯，並且使它理解：如果德國經由波羅的海各國進攻的話，英國與法國將保持中立。」（蘇聯情報局：「歷史的僞造者」）

在二次世界大戰期間，美英法對於反德戰爭是抱着不同的目標的。最明顯的例子就是關於開闢第二戰場的拖延。它們所關心並不是德國法西斯主義的徹底失敗，它們所關心的祇是破壞德國的力量，目標是在於消滅一個作爲世界市場上危險競爭者的德國。它們一心一意地希望蘇聯在戰爭中消耗殆盡，而在兩敗俱傷之後，蘇聯成爲英美的附庸。這在戰後已經十分明瞭，它們不願意把德國以及歐洲各國從法西斯勢力中解放出來，它們也不願意實施根本的民主改革。

但是，事與願違。反蘇政策是一個沒有前途的結局。世界人民與華爾街的利益是永遠不一致的。世界人民普通地要求和平。美國的反蘇政策無論採取什麼新手法，都不會絕處逢生，歷史就是最好的證明。

三　拋棄了羅斯福政策

羅斯福的對蘇合作政策，自美蘇復交開始，在戰爭期間有了更光輝的成績。羅斯福與史大林

的合作，在德黑蘭、雅爾達會議中是存有文獻性的紀錄的。我們並不是說，美蘇或英美蘇之間，就毫無爭議。由於合作的信心，使共同領導戰爭成爲可能。在雅爾達會議之前，羅斯福在就任第四屆總統的典禮上發表演說：

「我們並且知道一項簡單的眞理，就是交友之道，是本身以友道待人，如果我們用懷疑、不信任和恐懼的態度來處理，就無法獲得持久和平。我們惟有用諒解、信任、並靠信心而來的勇氣，才能獲得持久和平」。（一九四五年一月廿日）

他就是帶來了這樣的信心，到黑海之濱去和英蘇領袖舉行會議的。雅爾達會議以後，羅斯福又向國會提出報告：

「我以爲克里米亞會議（按卽雅爾達會議——引用者），是三個領袖國家很成功的努力。他們發見了和平的共同基礎。而表示出近數世紀以來所通常使用而結果皆歸失敗的所謂單獨行動、排他聯盟、勢力範圍、及其它種種同類的策略皆在終結。實在也應該終結。」（一九四五年三月一日）

事隔三年有半，我們重讀這兩段標幟羅斯福政策的名言，眞是不盡要感慨萬端了。

羅斯福辭世，二次世界大戰終結了。盟國還能在波茨坦會議中，在莫斯科會議（一九四五年）中取得協議。前者是由杜魯門簽字的，後者是由當時的國務卿貝爾納斯簽字的。在莫斯科三國外長會議之後，英美蘇法又舉行過四次外長會議，在巴黎舉行過兩個月的和平會議，對義羅匈保芬的和約最後是完成了。這些都足以證明主要强國的團結、合作與協調是依然可能的。

拋棄了羅斯福政策，一切便另當別論。莫斯科會議以後，美國獨佔資本集團代言人都開始攻

擊美蘇合作的政策，他們認爲在任何問題與蘇聯取得協議，便是「綏靖」蘇聯。他們不耐煩了。他們在對德戰爭中所懷抱的不同目標，至此開始暴露。

E．羅斯福在「羅斯福見聞祕錄」一書中，記載着在德國崩潰之前，盟國已經就德國投降的條件取得了協議。蘇聯朱可夫元帥是遵照協議辦理的，而美國的艾森豪威爾元帥却不知道有這麼一個協議，他是按照自己的辦法執行的。E．羅斯福提供了這個寶貴的證據，然後結論道：

「是美國與英國先揮起裝甲的拳頭的，是美英第一個破壞了三强集體諸決議的。」（李嘉中譯本二三四頁）

我們不必再引述邱吉爾的富爾頓演說了。那位退職了的國務卿貝爾納也感到了「綏靖」蘇聯必須終結，他寫了一本「說老實話」，這不啻是給馬歇爾的一個指示，指示他採取這樣的態度去出席倫敦四國外長會議：一、廢除四强外長會議，認爲圓桌會議已經不可能取得蘇聯對國際合作的信託了；二、從速召開會議起草對德和約；三、如果蘇聯拒絕參加，那麼就丟開它，只要和中英、法、三國取得協議就成；四、中、美、英、法等國起草對德和約，不必顧及波茨坦和雅爾達等協定；五、如果蘇聯不同意這些國家根據自己意見起草對德和約，那麼就永遠不管它；六、這樣對德正式簽訂沒有蘇聯參加的對德和約；七、進一步就警告蘇聯新的條約將不能使蘇聯得到任何利益，這就是說停止德國對蘇的一切賠償；八、要求蘇聯自德國東部撤退；九、如果蘇聯拒絕了，那麼就通過聯合國命令它出境；十、如果蘇聯再拒絕，那麼就不惜以原子彈相敬。事實上，

在倫敦外長會議裏，馬歇爾的確是按着這個「錦囊妙計」行事的。

另一個「錦囊妙計」是國務部外交政策設計處處長凱南訂定的。凱南用Mr. X的化名，在去年十月出版的「外交季刊」上發表了一篇「論蘇聯行爲的泉源」。凱南認爲：一，蘇聯內部包藏着腐朽的種子，共產黨的統一和效率一旦受到了阻撓，蘇聯很容易變成最軟弱和最可憐的政權；二，蘇聯根本敵視西方國家，在本質上是要向外擴張的，不遭遇阻礙，不會自動停止；三，蘇聯對共產主義自信極深，但現在還不急於發動世界革命，在蘇聯的擴張中，遇到了阻礙，便會停止，而不致引起戰爭；四，假如美國能在一個長時期內不使蘇聯的力量得勝，則蘇聯政權最後必將因「受阻」而消滅或「軟化」。馬歇爾的外交路線的確如此，爲了阻止蘇聯「擴張」，自己就先下手爲強，推行無邊無沿的擴張政策。

「紐約先鋒論壇報」的政論家李普曼並不同意這種說法。他在「論冷戰」一書中，說是各式各樣的政體，不同思想的國家，不同宗教的國家是可以長期並存的。他說：

「處理一個由敵對強國所組成的世界，外交上的方法是組成這樣的一種均勢，使敵對強國之間，不論怎樣缺少親密，不論怎樣缺乏共同目標，但雙方都沒有侵略成功的希望。那便是一位外交家解決敵對強國間衝突的方法。他並不要阻止它們的敵對。他並不要改變它們的想法，使它們需要同樣的東西。他的目的是：不論它們想什麼，不論它們要什麼，不論它們的思想目標是什麼，但均勢狀態擺在眼前，使誰都無力發動侵略。」（黑點是引用者加的）

李普曼認爲重訂美蘇勢力均衡，就可以解決兩國衝突，這個政策，應該以達到歐洲撤軍爲最高目標。

這是美國輿論中的一個典型的代表。李普曼是主張一個「大西洋集團」的。遠在一九四三年李普曼就在「美國外交政策」一書中作此主張；在「論冷戰」中，他慨歎「大西洋集團」的聯繫衰弱了，美國不去注意它的舊盟國，却在蘇聯的週圍支持一批衛星國、受保護國、依賴性國家和傀儡國家，干涉它們的內政，使它們成爲一羣無組織的、不統一的、軟弱的、混亂的聯合體，用以對抗蘇聯。

應該承認，李普曼以及其他主張以勢力均衡達成美蘇諒解的政論家，是懂得了美國人民厭惡戰爭、渴望和平的一種表示。但，他們所規劃出來的解決之道，根本還沒有觸及問題的核心。五月間，美蘇一連串的文件發表之後，華盛頓官方人士仍然認爲美國是要推行一種以美國佔優勢的勢力均衡；另外一些人士認爲蘇聯主張和平，是滿足了它的勢力範圍，現在不打算再向外擴張了。其實，美蘇之間絕不是勢力均衡或勢力範圍的問題。硬要以這樣的觀念爲出發點，不祇沒有懂得蘇聯和平外交的眞諦，甚至在美國這方面也不是符合人民意志的。羅斯福早就說過，勢力範圍及其類似的策略，實在應該終結了。

四　兩個制度並存的可能

需要全本请访问 www.ertongbook.com