



云南省社会科学院研究文库

中华统一国民 共同体论

ZHONGHUA TONGYI GUOMIN
GONGTONGTILUN

中国社会科学出版社



云南省社会科学院研究文库

中华统一国民 共同体论

ZHONGHUA TONGYI GUOMIN
GONGTONGTILUN

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中华统一国民共同体论 / 王亚南等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2010. 3

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9133 - 0

I. ①中… II. ①王… III. ①中华民族 - 研究 IV. ①K28

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 185794 号

出版策划 任 明
特邀编辑 乔继堂
责任校对 林福国
封面设计 弓禾碧
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 3 月第 1 版

印 次 2010 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 15.75

插 页 2

字 数 281 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《云南省社会科学院研究文库》
编纂委员会

主任：纳 麒

副主任：杨福泉 任 佳 边明社 王文成

委员：纳 麒 杨福泉 任 佳 边明社

王文成 郑晓云

编辑：郑晓云 李向春 李立纲 常 飞

总 序

纳 麒

云南省社会科学院是云南省哲学社会科学的“省队”，云南省省级综合性哲学社会科学研究机构，在推动云南哲学社会科学的发展中发挥着重要的作用，担负着义不容辞的责任。2001年，在认真分析形势和找准问题的基础上，院党和院行政班子确立了把社科院建设成为云南省马列主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想以及党的路线、方针、政策研究和宣传的重要基地；建设成为云南省级党委、政府以及社会各界决策咨询的重要基地；建设成为云南省哲学社会科学理论创新、知识创新的重要基地；建设成为云南省人文社会科学加强国际合作与交流的重要基地奋斗目标。

云南省社会科学院历来重视基础研究和学科建设，逐步形成了社科院的特色学科、重点学科及学术优势，民族和宗教问题研究、东南亚南亚研究、云南历史文化研究、社会发展研究、区域经济和农村发展研究，以及邓小平理论、“三个代表”重要思想等学科和学科方向的研究在全省、全国都有重大的影响和较高的学术水平，某些方面（东南亚、民族文化、农村发展等）在世界上也占有一席之地。

在邓小平理论、“三个代表”重要思想研究和宣传方面，云南省社会科学院取得了一系列重大成果，出版了《江泽民“三个代表”重要思想概念》、《邓小平理论与云南发展》、《邓小平理论与云南21世纪发展》、《马克思主义人权观与中国少数民族》、《邓小平经济思想研究》、《当代中国的马克思主义——邓小平理论研究》、《邓小平社会主义论》、《邓小平社会发展论》、《邓小平改革开放论》、《邓小平经济发展论》、《邓小平统一战线论》等著作，系统研究、阐述邓小平理论和“三个代表”重要思想的科学体系和时代特征，受到省委省政府的肯定和学术界、理论界的广泛好评，这些理论成果标志着云南研究邓小平理论和“三个代表”重要思想学科体系的形成和完善。民族研究方面，参与完成了国家民族问题五种丛书的编写工作，集中就云南各民族的基本情况进行了全面系统的总结，使自古以来无人说得

清的云南基本省情——云南民族情况清晰地展示在人们面前；先后完成了基诺族的识别研究和崩龙族名称更改问题的研究，为解决民族识别遗留问题作出了重大贡献；完成的云南省16个少数民族16部民族文学史，填补了国内学术研究空白；国家基金重点项目成果《论当代中国民族问题》，系统全面地论述了现阶段的民族问题，总结了我们党解决民族问题的成功经验，对促进国家统一和民族团结具有重要意义。在东南亚、南亚研究方面，取得了“开拓东南亚市场研究”、“澜沧江湄公河次区域经济技术合作研究”、“印度独立后农业发展道路研究”、“东盟的发展与我国我省的对外开放”、“走向二十一世纪的东南亚与中国”、“东方多瑙河—澜沧江—湄公河流域开发探究”、“当代印度”等一批重要成果。《忽必烈平大理是否引起泰族大量南迁》、《南诏王室泰族说的由来与破产》、《泰族起源与南诏王室族属问题》等成果中关于泰族起源问题的研究，纠正了国际上流行的错误观点，受到了国际学术界的广泛关注，泰国正式接受了“南诏不是泰族建立的政权”的结论，并改写了中小学教材中的有关内容。在历史、文化和人类思维研究方面，《云南近代史》首次全面记述了1840—1949年云南各族人民爱国主义斗争的历史，系统反映了云南近代历史上的社会变迁和发展情况，填补了云南地方史研究的空白；《法言注》被著名思想史专家任继愈认为“这是部值得向出版界推荐的好书”；民族学界专家认为《中国神话的思维结构》在神话学研究中具有开创性意义，在学术观点和研究方法上有新的探索和突破；《哲理逻辑探要》、《东西方矛盾观的形式演算》、《辩证思维方式论》、《原始思维》、《思维活动论》等系列著作，使云南省思维科学、逻辑学的研究达到了国内先进水平，在学术界产生了良好影响。

为了认真总结云南省社会科学院几十年来基础研究方面取得的重大成绩，进一步整合基础研究力量，营造良好的学术氛围，提高学术品位，提升基础研究学术水平，打造学术品牌，培养名家，发挥哲学社会科学认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的作用，同时，让社会各界特别是学术界比较全面系统地了解云南省社会科学院，从2003年开始，我们特别推出《云南省社会科学院文库》，希望社会科学界关注、支持、指导和交流，共同繁荣和发展云南哲学社会科学。

目 录

引言	(1)
一 本项研究的缘起	(2)
二 研究目的和意义	(3)
三 研究的基本思路	(5)
四 所用若干概念界说	(7)

上篇 本论

第一章 社会观念视角：“大一统”文明共识传统	13
一 “黄帝子孙”认同的久远传统	13
二 “天赋亲权”与天命正朔追求	21
三 “天下国家”宗法礼制的形成	27
四 “大一统”天下观的发展演进	32
五 中土“文治教化”的扩散传扬	39
六 中华文明历史的“五方”共识	45
第二章 历史实践视角：“华夏”共同体整合沿革	55
一 胙土命氏的宗亲“国民”化	55
二 郡县制度的属民“国家化”	61
三 “朝民”整合与属民一体治理	67
四 “华夏一统”国家的历史承续	74
五 中华“民族国家”的自觉自为	83
六 国内多民族的“国民共同体”	90
第三章 法理和逻辑视角：国民共同体的建设	97
一 发掘中华共同体的珍贵历史资源	97

二	突出中华国民共同体的法理属性·····	103
三	定位国民共同体与国内民族关系·····	110
四	校准中文“民族话语”规范表达·····	117
五	清理“家国子民”陈旧社会遗产·····	125
六	消除“国野之分”城乡国民鸿沟·····	131

下篇 专论

第四章	现代化视角：“一体”如何包容“多元” ·····	141
一	标准的现代化理论有可能遗忘民族问题·····	141
二	社会阶层变动作为民族问题的同构证据·····	146
三	国内民族学界涉及的现代化问题·····	150
四	社会整合的含义及长时段“想象力”·····	154
五	现代化意识形态中潜藏的思想方法·····	158
六	现代化概念构成当前意识形态重要内容·····	161
七	意识形态与社会政治协商需要相互补充·····	166
八	若干简要的概括·····	169
第五章	全球化视角：现代化问题的延续及对策 ·····	172
一	全球化与民族问题及现代化的联系·····	173
二	全球化空间所特有的国家民族认同·····	175
三	对民族国家的挑战和促进国际秩序的契机·····	179
四	维护民族国家利益要超越二元逻辑陷阱·····	183
五	两种“民族”概念所包含的对内对外事务·····	185
六	透视种族、民族问题牵涉一定的研究方法·····	189
七	本土化趋势与民族意识的持续存在·····	194
八	民族存在的当下性与国家公民的多重角色·····	197
九	借“民族文化”问题引申几点结论·····	200
第六章	国家凝聚力视角：民族认同与国家认同 ·····	206
一	民族族体及其认同的历史发展·····	206
二	中华民族的历史主体和主导文化·····	210
三	当代中国的民族认同·····	214

四 当前中国民族认同的多维关系·····	217
五 通过发展民族文化权巩固中华民族认同·····	221
六 中华民族认同与全球“炎黄子孙”·····	223
七 全球化时代的中华民族文化认同·····	228
结语 ·····	233
一 本书基本内容综合辑要·····	234
二 本项研究重要观点及价值·····	237
三 相关对策思路和修正建议·····	239
后记 ·····	243
附：全书图表目录	
图 1-1 五帝世系·····	(16)
图 1-2 五帝至夏、商、周三代世系·····	(18)
图 1-3 中国夏时期全图·····	(19)
图 1-4 中国商时期全图·····	(21)
图 1-5 中国西周时期全图·····	(28)
图 1-6 中国春秋时期全图·····	(33)
图 1-7 中国战国时期全图·····	(42)
图 1-8 中国东晋十六国时期(382年)全图·····	(46)
图 1-9 中国齐魏时期(497年)全图·····	(48)
图 1-10 中国陈齐周时期(572年)全图·····	(49)
图 1-11 中国辽北宋时期(1111年)全图·····	(51)
图 1-12 中国金南宋时期(1142年)全图·····	(53)
图 2-1 中国秦王朝时期全图·····	(62)
图 2-2 中国西汉王朝时期全图·····	(66)
图 2-3 中国唐王朝时期(669年)全图·····	(72)
图 2-4 中国元王朝时期(1330年)全图·····	(78)
图 2-5 中国清王朝时期(1820年)全图·····	(80)
图 2-6 中华民国时期(1946年)全图·····	(88)
图 4-1 中国社会的阶层状况·····	(149)
表 4-1 近几次党代会报告核心词语变化(一)·····	(163)

表 4-2	近几次党代会报告核心词语变化 (二)	·····	(164)
表 4-3	近几次党代会报告核心词语变化 (三)	·····	(164)
表 4-4	近几次党代会报告核心词语变化 (四)	·····	(166)
表 5-1	近几次党代会报告“民族”主要提法及其频数	·····	(185)
图 5-1	近几次党代会报告“民族”概念的分布及趋势	·····	(187)

引 言

首先需要解题。本书名为“中华统一国民共同体论”，旨在论证中国是一个拥有统一国民共同体（nation）的国家。国民共同体是现代“民族国家”（nation state，实为“国民共同体国家”）合法性的基础，体现国家主权意义，具备国际法理属性。习惯所说的“中华民族”是统一为一个整体的国民共同体，由现有的56个国内民族（ethnic groups）平等组成。

囿于既有的“民族国家”经典理论及其概念体系，本项研究将中国这样一个极其特殊的“民族国家”界定为“统一民族国家”，将“中华民族”这样一个极其特殊的“民族”界定为“统一国家民族”（国民共同体）。当然，本项研究主张，对于近代欧洲才形成的“民族国家”理论及其概念体系，有必要认真加以审视，甚至有可能需要进行中文的重译和再造，既保持对话又适度超越，以此再来研究古已有之的中华各王朝国家属民共同体，以及延续至今的中华国民共同体的发展历程。但是，在“民族国家”理论及其概念体系尚无法得到重新理解和解释之前，本书还不得不继续使用这样一个充满歧义、引发争论的“民族”概念。

显然，这里探讨的是一个极为复杂的课题，非个人独处沉思就能够自如应付。好在近些年来，在国内民族学界、社会学界、历史学界乃至政治学界，皆出现了诸多很有价值的相关研究意见，为本书的课题研究撰稿奠定了可以借以省步助力的起点。尤其是费孝通先生提出“中华民族多元一体格局”的经典论述，^① 建立了一个极具厚度、极富张力的思考平台。因此，本书写作实际上是参与国内学术界的相应讨论，以期在思绪撞击中推进研究的深入。

书稿分为上篇“本论”和下篇“专论”两个部分。上篇侧重于分析中

^① 参看费孝通《中华民族的多元一体格局》，费孝通等《中华民族多元一体格局》，中央民族学院出版社1989年版。

华民族“一体”前提下的“多元”怎样在历史与现实中逐步实现整合，下篇侧重于探讨国内各民族“多元”基础上的“一体”现在和未来如何继续得到巩固。面对这样一个极为复杂、充满争论的论题，合作撰稿人思考角度、着力侧重各有不同，或许正好可以形成一种不无益处的互补。

一 本项研究的缘起

本书是2000年度国家社会科学基金课题（批准号为“00BMZ001”）的最终研究成果，该课题原名全称为：《世纪之交世界民族问题背景下中国民族问题研究——中华统一民族国家论》。现对副题略加修改为“中华统一国民共同体论”，以更进一步彰显本项研究的核心主旨。

此项课题缘起于1999年6月“教育部第四届社会—文化人类学高级研讨班（暨国际会议）”与会的一篇论文《中国是多民族国家还是统一民族国家？——兼看云南少数民族族群的整合》^①，以及2000年1月《中国社会科学院要报》之《信息专报》上的一份简报^②。上述论文和简报针对法定的和惯用的公文文本通行表述，提出了两点修订建议：

（1）“中国是统一的多民族国家”的法定提法与中华人民共和国的“单一制”国情不符，建议修改为“中国是国内多民族的统一国家”；

（2）“中华民族以汉族为主体”的习惯提法与“民族不分大小一律平等”的国策不符，建议修改为“现代中华民族是由56个国内民族（ethnic groups）平等组成的统一国家民族（nation）”。

2001年5月，本课题的阶段性研究报告《中国共产党与现代中华民族国家》一文，在上报全国哲学社会科学规划办公室的同时，作为“纪念中国共产党建党80周年论文”，由云南省选送中宣部。^③光明日报社对本课题的阶段

^① 见王亚南《概论中国是多民族国家还是统一民族国家——兼看云南少数民族族群的整合》（收入文集时被改为此标题），“教育部第四届社会—文化人类学高级研讨班”论文集《民族发展与社会变迁》，《社会学人类学论丛》第28卷，民族出版社2001年版。

^② 见王亚南《建议将“统一的多民族国家”提法改为“多民族的统一国家”》，《中国社会科学院要报·信息专报》第16期，2000年1月26日。

^③ 见王亚南《中国共产党与现代中华民族国家》，中共云南省委宣传部理论处编《以“三个代表”重要思想为指导，坚持和发展马克思主义——纪念中国共产党成立80周年理论讨论会论文集》，云南大学出版社2001年版。

性研究报告做了一个摘要，于2004年9月13日发出一期《情况反映》。^①

在此期间，因受到多个研讨会与会邀请，在征求会议组织方的意见后，以上思考又形成了两个不同的修改稿：一为《中华：民族国家的一个特例》，提交给2001年9月在呼和浩特召开的“中国世界民族学会第七次代表大会暨全国学术讨论会”；一为《中华：统一国家民族和民族国家》，提交给2001年10月在武汉召开的“族群理论与族际交流国际学术研讨会”。这两篇与会论文明显带有课题研究报告的修改痕迹，都近乎原封不动地保留了上述修改建议。^②

需要提到，2002年，云南省组织编撰“三大建设目标”理论丛书之一《锻铸发展的魂魄——云南“民族文化大省”建设理论探索》一书，已经把这一课题的阶段性研究成果悉数吸纳，编为其中第7章“和谐统一：民族文化建设与政治建设”。对此，有论者作序评价：“特别是第7章的有关论述具有重要实践意义和理论价值，是个值得高度重视的理论贡献。”^③

从这项研究的基本论点出发，云南“民族文化大省”建设理论与实践的三个基本点之一——“民族文化多样性共存的和谐统一”，概括了云南有史以来民族团结、文化交融、宗教和睦对于当今世界多民族地区稳定和发展的积极启示作用，这是云南“民族文化大省”建设最重要的政治基础和最显著的政治优势。这些都有可能体现为实际工作中的意义。

二 研究目的和意义

毛泽东同志于1939年在其经典著作《中国革命和中国共产党》的第一章《中国社会》里，早已十分明确地强调：中国“是一个伟大的民族国家”，“共有数十种少数民族，虽然文化发展的程度不同，但是都已有长久的历史”。“中华民族的各族人民都反对外来民族的压迫，都要用反抗的手

① 见《云南省社科院有关专家建议将“统一的多民族国家”提法改为“多民族的统一国家”》，光明日报社《情况反映》第298期，2004年9月13日。

② 见王亚南《中华：统一国家民族和民族国家》，中南民族学院编《“族群理论与族际交流”国际学术研讨会论文汇编》，2001年版，第1—8页；另参看王实《“族群理论与族际交流”国际学术研讨会综述》，《中南民族学院学报》2001年第6期。

③ 见熊清华、王亚南主编，郑凡等参著《锻铸发展的魂魄——云南“民族文化大省”建设理论探索》，《经济全球化与云南发展论丛》第2卷，云南人民出版社2002年10月版，2007年8月重印，贾春峰序，第1页。

段解除这种压迫。他们赞成平等的联合，而不赞成互相压迫。在中华民族几千年的历史中，产生了很多的民族英雄和革命领袖。所以，中华民族又是一个有光荣的革命传统和优秀的历史遗产的民族。”^①

根据中华民族的长久历史和中国社会的发展历程，中国共产党和中华人民共和国的缔造者精辟概括出三点具有逻辑联系的基本判断：（1）中国是一个具有悠久历史的“民族国家”；（2）中华民族是已经在全国范围统一为一个整体的“国家民族”；（3）中华民族内部拥有众多平等的国内民族，长期指导着中国共产党的民族工作政策和中华人民共和国的政治建设实践。

1999年9月29日，江泽民同志在中共中央民族工作会议暨国务院第三次全国民族团结进步表彰大会的讲话中总结道：“我们党处理民族问题的政策和制度，既全面考虑了我们这个多民族的统一国家走上社会主义道路的基本事实，又全面考虑了我国56个民族在发展水平和文化风俗上存在多样性和差异性的基本事实，既深刻总结了我国历史上处理民族问题的经验教训，也积极借鉴了世界上一些国家处理民族问题的经验教训，因而具有历史和现实的科学依据。”^②

2001年7月19日，中共中央、全国人大、国务院、全国政协、中央军委《关于庆祝西藏和平解放50周年的贺信》中指出：“西藏是伟大祖国不可分割的一部分。勤劳、智慧、勇敢的藏族同胞与我国其他民族紧密团结，在缔造我们多民族统一国家的历史进程中作出了不可磨灭的贡献。”^③

在世纪之交世界民族问题凸显的国际政治背景下，继承并发展毛泽东同志的思想遗产，无疑有着不容忽视的理论价值和实践意义：（1）中国是一个统一民族国家；（2）中华民族是一个统一的国民共同体；（3）当代中国的56个国内民族是中华国民共同体的平等组成部分。费孝通先生在《简述我的民族研究经历与思考》一文里，已经对“中华民族多元一体格局”做出重要补充，清晰阐释了中华民族在国家层面上“一体”与56个民族在国内层面上“多元”关系的层次结构：“中华民族是包括中国境内56个民族

^① 《中国革命和中国共产党》，《毛泽东选集》（合订一卷本），人民出版社1967年版，第585—586页。

^② 《人民日报》1999年9月30日第1版。

^③ 《云南日报》2001年7月20日第1版。

的民族实体，并不是把 56 个民族加在一起的总称，……多元一体格局中，56 个民族是基层，中华民族是高层。”^①

世界进入“现代化”历程以来，特别是第二次世界大战以后，所形成的国际法体系和国际政治关系现状，以联合国（The United Nations）组织及其宪章、公约等为标志，皆以“nation state”（民族国家）和“state nation”（国家民族）为基准。这是一个全球性的历史过程，即如国外有的政治社会学家所言：“民族国家的创立如果不是必然的，也是经常地作为一个社会的其他发展的结果而出现的。这些变化在学术上有时简称为‘现代化’。”^②在此世界背景下解读“nation”概念，其意只能是基于国家主权并得到国际关系法承认的“国民共同体”，具有确定无疑的政治法理属性。

然而，中国在近代最初翻译英语“nation”一词时，却使用了文化意味十足的“民族”概念；在当代进行“民族识别”时，仍然使用“民族”概念。这样一来，“中华民族”这一中国国民共同体是“民族”，而组成中华国民共同体的 56 个“国内民族”也是“民族”，不可避免地打乱了“一体”与“多元”的语义逻辑关系和法理逻辑关系。单一制国家内部不应该出现众多的“nations”，即单一制国家只能有一个统一的“国民共同体”。

当今中国正大力改革开放，迅速走向国际社会。有关中华民族（中华国民共同体）与国内民族的中文表达及其解释，必须与之相适应。无视其中矛盾而自行其是，已经致使国内相关研讨概念含混，层次不清，事理不明，实际工作也有可能受此影响，绝不是一种明智的选择。

三 研究的基本思路

中华统一民族国家是世界历史上唯一持续了 5000 年从未中断的文明体系和社会共同体。在中国漫长历史上，从先秦松散的“华夏文明共同体”渊源，到汉唐元明清宽泛的“中国属民共同体”发展，再到近现代严格意义的“中华国民共同体”定型，中华社会共同体事实上早已经形成并长期

^① 费孝通：《简述我的民族研究经历与思考》，费孝通主编《中华民族多元一体格局》修订本代序，中央民族大学出版社 1999 年版，第 13 页。

^② [美] 安东尼·奥罗姆（Anthony M. Orum）：《政治社会学——主体政治的社会剖析》，张华青、孙嘉明等译，上海人民出版社 1989 年版，第 341 页。

沿袭，为现代中华统一民族国家建设留下了极其深厚的社会资源。中国国内的古今各个民族在认同自身民族及其文化的同时，又一致认同中华民族及中华文明，这一点在世界众多民族国家中是一个特例。

纵观历史，中华民族从来都不是一个所谓的“单一民族”（unitary nation），中国当然不可能是一个“单一民族国家”（unitary-nation state）；考察现今，中华民族也不应该视为一群所谓的“复合民族”（complex nations，多个民族的复合体）^①，中国当然不可能是一个“多民族国家”（multi-nation states，即多个民族国家的联邦）。试图使用近代以来的欧洲“民族主义”话语及其“民族国家”模式，来认识和分析古今中华“人们共同体”共同缔造的这一统一国家，是非常不适用的。欲深刻认识和切实分析中华民族及其统一国家，必须有自身的一套理念逻辑及话语系统，而不能（或不能完全）套用近现代“民族国家”的“经典”理论及其概念体系。

当然，为了保证国际对话的需要，中英（外）文概念之间应有的协调互通也是必需的。倘若参照所谓“经典民族主义”的“民族国家”话语逻辑，可以将中华民族界定为一种特定意义上的“统一民族”（unified nation），而中国自古以来就是一个特定意义上的“统一民族国家”（unified-nation state）。具体说来，中国古今国内民族共同整合为一个“华夷一体”的统一民族，同时由这个统一民族共同缔造一个“共为中华”的统一国家。中国的所谓“多民族”实质上是国内多民族，而非“多国民共同体”之间结盟，更非“多民族国家”联邦体制。从国家层面上看，中国是一个统一民族、一个统一民族国家。中国国内的56个民族只是中华统一国民共同体的组成部分。这的确与欧洲（单一）民族国家有着很大的不同。

古往今来，中华统一民族国家一直保持着自成一体的社会共同体认同传统，而全然有别于种族主义意义上的“种属族类认同”，不如说是一种基于亲缘或泛亲缘的“我群主义认同”；^②也在很大程度上有异于所谓“文化民族主义”意义上的“族体文化认同”，毋宁说是一种具有中国传统色彩的

^① 诸如“中华各民族”之称，至今仍有不少人持这一“中华联邦制”设想下的旧说。古今中国国内各民族与譬如“斯拉夫各民族”不可同日而语。

^② 诸如“炎黄子孙”之称，这切不可作为国家策略中应有的现代国民共同体认同。

“文治教化认同”。^①孔子早有名言“有教无类”，那不是言一般意义的教育，而是在言更为广泛的“教化”，此即基于“华夷之辨”的“华夏化”社会整合。“有教无类”正是“华夷之辨”的最好注释。在中国历史上的“华夷”观念和“朝贡”体制中，“教化”一词带有自视“中土”而对“四方”固有的明显歧视性，而后世多用的“汉化”概念更是以汉族为中心的视角，其实应当理解为“文治教化”一体整合的“中国化”或“国家化”。因此，以古今国内各民族互动，缔造共同的文明历史，故而达成同一种“中华文明共识”，来表达中国社会认同传统，更加符合当今话语传播的“政治上正确”趋向。

然而，必须承认，在中国悠久历史遗留的社会文化资源中，也存在着一一些不适应现代国家建设的古旧成分，对于建设现代国民共同体亦有不利，对此应有必要的理性批判和实践改造。以“nation”之“国民共同体”的本义，来考察中国古今社会共同体，无论是在国家建设上，还是在国民建设上，中华统一民族国家的“民族建设”（nation-building）即国民共同体建设，都还有一些未竟的任务，这也是当今中国政治文明建设的基础性工作。

四 所用若干概念界说

在此，对于本书尤其是上篇“本论”中所使用的若干“术语”概念，有必要先做出简要界说，以便于阅读，并供同行研讨。

“民族”（nation）或“国家民族”（state nation）——在现代“民族（nation，国民）国家”的“国民共同体”意义上使用，必要时加注英文“nation”字样予以说明，或加注为“国民共同体”。

“民族”（ethnos 或 ethnicity 及其复数形式 ethnic groups）——在现代“民族（nation，国民）国家”的“国民共同体”组成部分“国内民族”意义上使用，为尊重国内使用习惯起见，本项研究主张仍表达为“民族”，必要时加注英文“ethnic”、“ethnicity”或“ethnic groups”字样予以说明，或加注为“国内民族”。出于修辞的需要，有时也表达为“文化民族”或“文

^① 参看马戎《中国传统“族群观念”与先秦文献“族”字使用浅析》，《北京大学学报》2004年第6期；郝时远《先秦文献中的“族”与“族类”观》，《民族研究》2004年第2期。本项研究对于中国传统的社会共同体认同，在非“种属族类认同”上与他们一致，而在非“族体文化认同”上试图做进一步探讨。