

高句麗史研究

盧泰敦 著 張成哲 譯



臺灣學生書局印行

高句麗史研究

盧泰敦 著

張成哲 譯

臺灣 學生書局 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

高句麗史研究

盧泰敦著；張成哲中譯。－初版。－臺北市：臺灣學生，
2007[民 96]

面：公分

ISBN 978-957-15-1368-3(精裝)

1. 韓國史
2. 中古史
3. 文集

732.233

96017243

高句麗史研究 (全一冊)

著者：盧泰敦
譯者：張成哲
出版者：臺灣學生書局有限公司
發行人：盧保宏
發行所：臺灣學生書局有限公司
臺北市和平東路一段一九八號
郵政劃撥帳號：00024668
電話：(02)23634156
傳真：(02)23636334
E-mail：student.book@msa.hinet.net
http：//www.studentbooks.com.tw

本書局登記證字號：行政院新聞局局版北市業字第玖捌壹號

印刷所：長欣印刷企業社
中和市永和路三六三巷四二號
電話：(02)22268853

定價：精裝新臺幣六〇〇元

西元二〇〇七年十月初版

73201

有著作權・侵害必究

ISBN 978-957-15-1368-3(精裝)

Study on the History of Goguryeo by Roh, Tae-don

Copyright © 1999 Roh, Tae-don All rights reserved.

Original Korean edition published by Sakyajul Publishing Ltd. in 1999

No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or any means,
electronic or mechanical, including photocopying, recording or by any information
storage and retrieval system, without permission in writing form the Publisher.



고구려사 연구

노태돈 지음

《高句麗史研究》中文版序文

本書是把筆者曾經發表過的有關高句麗史的論文彙集而成的。儘管是論文集的形式，但其內容涵蓋著高句麗史的整個時期，可以說它具有通史的性質。

在著述過程中筆者把著重點放在把握史料的時間性上。古往今來，人間萬象總是隨著時間的流逝而變化，所以在歷史研究中，無論怎樣去強調這一時間性，也不為過。然而，某一事實被首次記錄下來之後，經過若干次承接過程中的潤色，僅僅存留在自該事情發生後，歷經千百年之後所編撰的史書中並流傳下來，那麼可就另當別論了。作為高句麗史研究的基本史料《三國史記》便屬這種情形。這時，若想根據這一史料，去再現歷史之原貌，那麼在現有的記錄中，對那些重疊地凝聚於記錄上的時間性，如何闡釋並適當加以重構，成為研究的首要課題。所以在進行這一工作時，自然會對《三國史記》高句麗本紀的內容，尤其是對初期記事的真實性與否的問題產生爭議。實際研究過程中確實也出現了很多爭議。本書主要陳述了筆者對高句麗史認識的基本立場。

高句麗作為小規模城邑國家在西元前後建立，之後歷經四至五世紀，逐漸發展成為兼併韓半島中部和南部地區以及中國滿洲地區的強大的領域國家，至六世紀後半葉以後，又發生了重大的政治變化。本書把七百餘年的高句麗史的展開過程劃分成若干時期，並力主把握各個時期政治體制的結構特徵。同時也力求弄清促成這一政治體制的社會基礎。

在高句麗蓬勃發展的四至五世紀，整個東亞地區正處於動蕩的戰亂時期，同時也是東亞各國之間積極進行交涉的時期。這一時期高句麗的對外關係和其國內情勢的發展，以及金石文中所呈現的高句麗人的天下觀等，均與當時國際形勢緊密相聯的情形下而形成的。本書中將把這一面貌與當時東亞史的展開有機地聯繫起來加以把握，並考察了當時東亞國際關係的性質問題。

在補論部分記述了與高句麗史緊密相關的扶餘史以及高句麗、渤海國與中亞地區居民之間的交流關係，作為對高句麗史理解的有益補充。

最近一段時期，就高句麗史的性質及其歸屬，即高句麗史究竟屬於哪一國家的這一問題，韓中兩國的學者之間展開了激烈的爭論。令人擔憂的是，這一歷史紛爭差點引發兩國間的對立。於這一問題，有必要把學術和政治問題加以分離，並通過冷靜客觀的研究和自由氛圍下的學術討論來做最終解決。希望中文版《高句麗史研究》有助於增進中國人對高句麗史的理解，以及在韓國所進行的高句麗史研究狀況的理解。

本書被評選為「2005 年度韓國最佳圖書」之後，得到韓國文學翻譯院的資助，最終翻成中文。另外，作為譯者的張成哲先生付出了辛勤的勞動，在出版過程中又得到臺灣學生書局的大力支持。在此一併表示最衷心的謝忱。

盧泰敦

2007 年 8 月 10 日識於冠嶽山腳下

高句麗史研究

目 次

《高句麗史研究》中文版序文	I
緒 論	1
第一章 朱蒙傳說與高句麗初期的王系——對《三國史記· 高句麗本紀》前半部分記事真偽性問題的探討	11
一、朱蒙傳說與桂婁部的起源	11
(一)有關朱蒙傳說的闡述	12
(二)桂婁部的起源	29
二、初期高句麗王系的構成	37
(一)廣開土王陵碑文的王系	37
(二)關於故國川王是否實際存在的問題	42
(三)有關三位大王的王系	46
(四)初期王系的成立時期	53
第二章 高句麗初期的政治體制及其社會	61
一、部體制的成立及其結構	61

(一)「部」的成立.....	61
(二)部體制的結構.....	79
(三)部體制下的政治制度.....	99
(四)從固有名部到方位名部.....	110
二、娶嫂婚及親族集團.....	113
(一)娶嫂婚的存在.....	115
(二)娶嫂婚的性質.....	128
(三)娶嫂婚的消亡.....	141
(四)娶嫂婚的分佈.....	147
第三章 領域國家體制的形成與對外關係.....	153
一、地方制度的形成及其變遷.....	153
(一)對《三國史記·地理志(四)》「目錄」的探討.....	154
(二)六至七世紀地方制度的構成.....	169
(三)地方制度的形成過程.....	188
二、五至六世紀東亞國際情勢與高句麗的對外關係.....	210
(一)高句麗的對外關係.....	212
(二)五至六世紀國際關係的性質.....	225
(三)六世紀中半以後國際形勢的變動.....	247
三、從金石文中看到的高句麗人的天下觀.....	255
(一)天孫之國的意識.....	256
(二)對周邊國家關係的認識：朝貢、守天、華夷.....	263
(三)東亞和高句麗人的天下：皇帝、可汗、大王.....	268
(四)天下觀和同類意識.....	277
第四章 貴族聯合政權的成立.....	281
一、六世紀中葉的政局變動	
——以分析高句麗喪失漢江流域的原因為中心.....	281

(一)王位繼承紛爭和貴族之間的內紛	282
(二)北齊的軍事威脅	285
(三)與突厥相爭	291
(四)高句麗與新羅的密約	306
二、貴族聯合政權和淵蓋蘇文的政變	311
(一)貴族聯合政權時期的實際存在與否問題	312
(二)王的地位	320
(三)淵蓋蘇文的政變	326
結論：高句麗史的時代劃分	347
補 論	353
一、扶餘國的疆域及其變遷	353
(一)三世紀前半葉扶餘國的疆域	354
(二)三世紀中葉以後的變遷	365
二、有關高句麗、渤海人與中亞居民的交涉	376
(一)敦煌文書 P.1283 的 Mug-lig (貊句麗)	378
(二)古突厥碑文中的 Bökli	382
(三)阿弗拉希亞布 (Afrasiab) 宮殿壁畫裏的高句麗人	386
附 記	391

緒 論

在韓國古代史的諸多領域中，有關高句麗史方面的研究，可以說是最為薄弱的環節。這與過去對高句麗人的主要活動過的歷史舞臺，難以進行查訪等諸多因素不無關係。值得慶幸的是，自八十年代以來，購買北韓和中方的相關資料變得相對容易些了，還實現了對滿洲（東北）地區的實地考查，種種制約因素逐漸得到改善。近年來，隨著人們對高句麗史的關心度逐漸升高，相關研究也異常活躍起來。將來，如果對北韓地區的實地考查以及南北韓學術界之間的直接交流得以實現的話，相信高句麗史的研究必將更加蓬勃地發展。然而，期待著研究條件早日得到改善的同時，為促進高句麗史的研究進程，眾多學術問題還有待我們去解決。

縱觀過去有關高句麗史的國內外研究成果，便可知，在對其主要問題的理解上，研究者之間有著很大的意見分歧。諸如《三國史記·高句麗本紀》的前半部分記事是否具有真實性、高句麗的國家機構及其政治體制、高句麗對外關係的性質、六世紀中葉以後的政局變化等。可以說，這些主題是架構高句麗史理解體系時，必須要面對的核心問題。所以，對這些問題的具體議論尚無任何進展的前提下，根本就無法期待對高句麗史有多麼深的研究。筆者擬就此問題進行考察，並提示一下自己對高句麗史的理解體系。首先，在緒論中談一下，問題的所在以及筆者對其進行考察的方向。

《三國史記》本紀內容，尤其是初期記事是否具有真實性的問題，直接影響著對三國初期記事的重組工作。所以，自很久以前，學者們就開始積極進行文獻考辨。尤其像〈高句麗本紀〉，它在中國的史籍中，從很早以前開始就有片斷性的提及。所以，相對於〈百濟本紀〉和〈新羅本紀〉來說，對它的史料考辨工作顯得更具有針對性。

縱觀其間研究，主要呈現如下三種傾向：第一、不信論。這種論調基於近代初期的疑古主義立場，主張將不合理或稍有疑惑的記事一律排除，之後立足於絕對準確的記錄來重構歷史。這種論調曾在本世紀前半葉十分盛行，至今在國內外學術界仍有步其後塵者。具體的文獻考辨方法是，將本國的史料與鄰國的史料進行對比並檢討。主要是以中方史籍記載為判斷基準，與其相符與否作為判斷尺度。之所以這樣，主要是下列因素發揮作用，即《三國史記》的編撰時期相對較晚，而中方史籍則大部分是其當代編撰的。本國的史書往往是出於政治等目的，在敘述歷史的過程中，難免存在誇張或捏造的可能性。與此相比，第三國人的記述則往往具有相對地客觀性。在這種考辦法和視角的驅使下，得出的結論是：〈高句麗本紀〉的初期部分記事是後世之人編造出來的，它不具有合理性，所以是不可信的。而且〈高句麗本紀〉裏諸王系譜中，第十代山上王，就是依據高句麗自身的傳說而虛設的、並非實際存在過的王。如按此主張，則自然就得出，高句麗史只有到了三世紀以後才可信的結論。

就是說，在此之前的高句麗歷史，除了在中方史籍中所提及的一部分內容，均為傳說中的東西，是不可知的領域。^①

構成近代史學的基本要素是對合理性的追求。就這一點上講，立足於徹底文獻考辨的疑古主義進行探討，對其結論的好與惡，暫且不說，它卻是史學研究必須要經歷的一個過程。然而，既然文獻考辨的最終目的在於歷史的復原與重構，那麼這種完全不可信論，可謂是只求手段卻喪失目的的行為。再加上，由於相對地低估韓國史發展進程的成見作祟，從而導致抹煞歷史的結果，這也不能視若無睹。在其文獻考辨方法上，也存在根本問題。中方史籍中的記錄往往是較為接近當時的記錄，所以，它的確具有史料價值上的優越性。然而，它自身也有不少問題。尤其像外交方面的史籍，是斷斷續續地與外界接觸的產物。對其史料未經徹底考辨的情況下，則更為如此。

① 持有這種視角的具有代表性的論著有如下。

津田左右吉，〈三國史記高句麗本紀的批判〉，《滿鮮地理歷史報告》9，1922。

池內宏，〈關於高句麗王家的上古世系〉，《滿鮮史研究》（上世篇）所收，1940。

武田幸南，〈高句麗史與東亞〉，1988。

第二、全面的肯定論。認為《三國史記·高句麗本紀》的初期部分記事，確實反映了歷史的事實，是完全可以信任的。即只要拋棄成見而立足於記事本身去認識高句麗史，則沒有理由不去相信它。〈高句麗本紀〉の記事也是立足於高句麗時期的記錄敘述而成的，所以在尚無發現不可信的確鑿證據之前，應予以肯定。這是以積極評價高句麗的發展進程作為前提的。因此主張，在承認〈高句麗本紀〉中敘述的，即高句麗在很早以前，就已經具備了中央集權制國家體制的觀點。並在此基礎上，重新勾勒出高句麗史的全貌。在如何對待《三國志·東夷傳》和《三國史記·高句麗本紀》的內容發生衝突的問題上，則主張要麼取後者，要麼依據後者去解釋前者。這種視角是對現存的全面不信論所導致的問題，進行反撥以及為克服它而表現出的一種積極意識。然而，它也存在不少問題。

不妨設想一下，《三國史記》本紀是根據三國鼎立時期編寫的史書內容作為框架編寫的。然而，三國時期的史書在編寫當時，就已經是根據自身的目的和需要，將口碑形式在內的傳承史料，加以整理了。而且，隨後經多次的承接過程，最終，經過《三國史記》編撰者的認識之後，便成為現傳的形態。如果考慮這樣的傳承過程，則就難以認同全面的肯定論。在諸多層面上，全面的肯定論與《三國志·東夷傳》中的歷史之貌，發生衝突。試舉一下具體例子。近年來，在原新羅國的領域內所發現的「鳳坪碑」與「冷水里碑」就屬此種情況。把新羅金石文和〈新羅本紀〉の記事作以對比，則可確認到兩者之間存在著明顯的差異。並非只是〈新羅本紀〉如此，想必〈高句麗本紀〉和〈百濟本紀〉也不例外。全面的不信論引發了諸多問題，也導致各種弊端，然而，這並不能成為全面的肯定論合理化的依據。面對全面不信論的弊病，只有透過更加深入地追求合理性來加以克服。

第三、認識到全面不信論和全面肯定論的弊端之後，便提出來修正論。大體上修正論是以如下認識作為基礎的，即《三國史記·高句麗本紀》的初期部分記事，分明是立足於某種傳承的，所以不可輕易否定。然而，現傳形態の記事也不可全信。對於這種認識的方向性，大多數研究者還是認同的。筆者也持修正論的觀點。問題是，具體來講是本紀的哪一部分、哪一時期開始、何種程度上、何以認為它具有真實性等，諸多疑問將作何解釋。所以，迄今為止，研究者們習慣採

取的方法是：對本紀記事的整體理解上，堅持上述修正論的視角，而在具體研究上，則採取透過對記事個案的考辨來明確其真實性。

然而，肯定論也並非對所有記事持信任的態度，這樣修正論與肯定論之間的立論差異，實際上也並不十分明顯。而且，在可供與本紀記事相對比的其他資料相對不足的情況下，論證記事個案的可信度則顯然是帶有局限性的。無論是何種情形，它們都具有對史料片面的認識和理解的可能性。更為重要的是，面對不信論者立足於具體論據提出的見解，採取回避與其進行直接具體的論述，其結果等於是放任其爭論。不信論不僅對本紀記事的可信度持懷疑態度，而且對構成本紀基本框架的王系以及對重要記事群，也進行考辨，並認定它不可信，進而全盤否定《三國史記》本紀初期部分記事。所以，如果對此不進行具體的反證，那麼不論是肯定論還是修正論都很難具有說服力的。而且，試圖利用本紀內容，來復原高句麗初期歷史的想法，也難以得到客觀認同。所以，對高句麗本紀初期部分記事進行考辨時，不得不從不信論者所提出的論據進行實證性地再考辨，沒有這一反證過程就很難克服不信論。

第一章「朱蒙傳說與高句麗初期的王系」裏，透過對不信論的核心論據進行考辨，進而弄清〈高句麗本紀〉記事的真偽性問題。在此，筆者首先要把握〈高句麗本紀〉中的朱蒙傳說及其初期王系究竟成立於何時，又透過何種傳承過程、最終形成等問題。有關朱蒙的記錄和初期王系，即便是設想它們並不是把〈高句麗本紀〉中所傳的那個紀年裏實際存在的事實給如實地記錄下來的，而是在後來被整理成現存形態的。但這並不意味著那些記錄全部是虛構的。之所以要把握有關朱蒙傳說的記錄和初期高句麗王系的成立時期，是因為透過弄清構成這些記錄的諸多要素是以何種途徑流傳到現有傳承確立當時的問題，就有可能逆溯其蹤跡，勾勒出這些要素的原貌，並據此復原出高句麗初期史。

具體在第一節「朱蒙傳說與桂婁部的起源」裏，首先在探討朱蒙傳說的諸類型之後，再考察它是透過何種過程、在何時變成為現傳形式的問題。同時探討一下，其間一度呈現出否定傾向的朱蒙傳说的核心內容：高句麗桂婁部王室是由扶餘方面遷移過來的集團建立的，這一傳承究竟具有多少真實性。

第二節「初期高句麗王系的構成」裏，主要探討現傳王系成立於何時的問

題，還有初期王系果真如不信論者所說，是虛構的、是借用中方史書內容而炮製成的？還是根據高句麗自己的傳承而製成的？並是否具有真實性等問題。初期王系和朱蒙傳說形成了〈高句麗本紀〉初期記事的大宗。因此，透過對它的考辨而得出的結論，在〈高句麗本紀〉初期記事的其他記事中也可適用。這無疑是根據〈高句麗本紀〉記事來重構高句麗史的前提性工作。

第二章「高句麗初期的政治體制及其社會」裏，力求探究高句麗初期的政治體制與社會形態。有關高句麗初期的國家構造及其政治體制的研究，過去已有不少這方面的研究論文。大致可分為兩類：第一類是考察高句麗國家形成過程的，即致力於探究從原始社會到國家形成為止的政治體成長過程。他們首先設定政治體的發展階段之後，把研究重點放在作為政治體最終階段的國家究竟成立於何時問題上。第二類是把著重點放在把握高句麗國成立之後，其國家結構及其政治體制的面貌上。不能把兩者完全分開來考慮，只有有機地結合起來才能準確把握高句麗國的輪廓。只是根據議論的側重點可分為兩類，本書是把側重點放在後者進行考察的。

首先，查看以往的研究成果就可以發現，有一種見解是把高句麗的政治體制理解為自初期便是中央集權體制。又可細分為兩種：一、中世國家的主張^②，二、雖為古代國家，卻從很早開始就已進入中央集權化階段。^③然而，高句麗自西元前後時期，以小國形態出現在鴨綠江中游地區之後，先後存續了七百餘年，並發展成為統一韓半島中北部和滿洲地區中南部的強大國家。在此過程中，經歷了諸如像王權的強化、官等制的整備、地方統治制度的實施、中央官署組織的擴充等變化。當然，在國家組織的運作上，初期與後期有著顯著差異，這是不言而喻的。上層構造的變化與下層構造的變化不可能沒有關係。實際上，就搜刮制度

② 《朝鮮通史》、《朝鮮全史》、《高句麗史》（孫永鍾著）等 1960 年代以後，北韓發行的史書中所取的主張。有關北韓學界之所以從三國時代起規定為中世社會的論據及其議論過程的內容，請參看盧泰敦的〈北韓學界的三國史代史研究動向〉，《北韓的古代史研究》，1991；重收錄於《通過韓國史來看到的我們以及我們對世界的認識》，1998。

③ 李種旭，〈高句麗初期的中央政府組織〉，《東方學志》33，1982。
金光洙，〈有關高句麗古代集權國家成立的研究〉，延世大學博士學位論文，1983。

而言，在高句麗後期是按照貧富差距以戶別進行榨取，從而可以確認出與初期不盡相同的變化。總之，視高句麗政治體制的性質自初期開始直至末期基本相同的主張，是立足於對《三國史記》初期記事全面肯定的基礎上，平面地理解高句麗史展開過程的結果。在研究高句麗政體的時候，能夠說明出介在於前、後期的變化的動態性是很有必要的。

一方面，也曾有人主張，高句麗的國家性質在其整個存續期間基本相同。古代國家，往往是土著勢力作為根基的族長勢力，不斷進行統合而成的，它帶有一種聯盟體的性質。古代國家的官等制，是諸多族長在按其勢力進行改編的過程中產生並確立的。儘管隨著古代國家的成長王權和集權得到了加強，然而由族長勢力轉化的中央貴族們所持有的族的基礎終究未能解體。所以，在國政的運行過程中，繼承聯盟體階段部族長會議的貴族會議便發揮了主要作用。^④

應該說，這一主張刻畫出了古代國家構造所具有的部分特徵，從這一點上講，它具有學術史的意義。然而，它是把重點放在呈現於前期的特徵面貌一直往後延續下去的連續性上，而非放在三國的前期與後期時代狀況的變化之上，所以未能對變化引以足夠的重視。同時，在三國初期的理解問題上，也沒有注意到對三國的建國主導集團與透過各種途徑形態而附屬於三國的集團之間存在的差異，因而在理解三國初期國家構造上具有局限性。三國的建國主導集團與被服屬集團在國家結構中所處的位置是不同的，這又影響了兩個集團成員在現實中的生活。這一層面又隨著三國的發展也發生著變化，而它恰恰就反映了韓國古代社會發展的一面。

其後，還出現了把高句麗包括在內的古代國家的特徵，按國家發展的進程劃分為若干階段，並加以把握的見解，即理解為城邑國家——領域國家^⑤，或者城

④ 金哲垞，〈高句麗、新羅的官階組織的成立過程〉，《李丙燾博士華甲紀念論叢》，1956；重收錄於《韓國古代社會研究》，1975。

金哲垞，《韓國古代國家發達史》（《韓國文化史大系》1，高麗大學民族文化研究所），1964。

⑤ 千寬宇，〈三韓國家的形成〉，《韓國學報》2、3：1976；重收錄於《古朝鮮史·三韓史》，1989。

邑國家——聯盟王國——中央集權性貴族國家。^⑥在此，所謂各個階段是相對應以往學說，即「部族國家——〔部族聯盟體國家〕——古代國家或貴族國家」階段而言的。^⑦自原始社會到國家形成的階段上，作為過渡期而設定「部族國家論」本身就帶有諸多問題。而這些問題被一一指出的同時，提出來的「城邑國家論」，至少在用詞方面較諸前者大為明瞭。^⑧然而，它也存在著一個「聯盟王國」與「城邑國家」之間關係不甚明確的問題，即城邑國家採取聯盟形式是不得已而為之的。那麼兩者將如何能夠進行階段性的區分呢？事實上，無論用何種辭彙規定古代國家的發展階段，重要的是那個概念所包含的內容。問題是，如何來把握「城邑國家」和「聯盟王國」的政治結構以及當時的社會性質，好像至今尚未提及有關這方面的具體內容。

儘管過去對三國的國家結構與政治體制已進行了諸多研究，但仍未能正確地把握它的實際形態。相關史料的缺乏是其主要原因，在今後的研究中這一點也無法徹底得到解決。儘管如此，為了促使韓國古代國家發展史研究的進步，則有必要不斷提出富有建設性的理解體系。

筆者曾經提出了把三國初期的政治構造設定為「部體制」^⑨，而這種部體制到了三國中後期以後，就發展成中央集權制領域國家體制的主張。^⑩有關部體制

⑥ 李基白，《韓國史新論》修訂版，1976，頁25—26。

李基白，〈高句麗的國家形成〉，《韓國古代的國家與社會》，1985。

李基白、李基東，《韓國史講座》（古代篇），1982。

⑦ 白南雲，《朝鮮社會經濟史》，1933。

孫晉泰，《朝鮮民族史概說》，1948。

金哲堉，〈韓國古代國家發達史〉。

⑧ 有關古代國家的形成過程的論議，請參看如下文章。

盧泰敦，〈國家的成立及其發展〉，《韓國史研究入門》，知識產業社，1981。

朱甫晷，〈有關韓國古代國家形成的研究史的探討〉，《韓國古代國家的形成》，民音社，1990。

余昊奎，〈韓國古代國家的形成〉，《歷史與現實》19，1996。

⑨ 盧泰敦，〈有關三國時期「部」的研究——成立及其結構為中心——〉，《韓國史論》2，1975。

盧泰敦，〈三國的政治結構與社會·經濟〉，《韓國史》2，國史編撰委員會，1978。

⑩ 盧泰敦，〈三國的成立及其發展〉，《韓國史特講》，1990。

論，1988 年和 1989 年先後發現蔚珍鳳坪碑和永日冷水里碑以後，曾引起不少爭論，時至今日仍在進行中。筆者以往的論稿中，部體制適用於整個三國，而此次把焦點聚集到高句麗進行了整理，並留意於部體制之所以長期持續下去的社會基礎以及部體制下官等制所具有的意義，從而進行修正及彌補。有關部體制的基本論旨並沒有改變。這是第二章第一節「部體制的成立及其結構」的內容。

第二節「娶嫂婚及親族集團」裏，為了把握部體制下的社會面貌，而對當時的婚俗——娶嫂婚進行了考察。所謂娶嫂婚是指兄長死去之後，由其弟繼娶兄嫂為妻，如無弟弟可由其侄子來娶其伯母或孀子的婚姻形態。從很久以前開始，地球上不少地區和種族間都曾流行過娶嫂婚。有關韓國古代社會娶嫂婚的記載則寥寥無幾，僅剩下的也被理解為是在當時社會裏極其例外的殘影，然而事實上並非如此。在此首先探討娶嫂婚事例，從而理清它在當時社會作為選好婚（*preferred marriage mode*）而廣為流行的事實。繼而透過把握娶嫂婚廣為流行的其他諸社會的特徵性面貌，反過來理解當時的高句麗社會，為此大力援用和調查了娶嫂婚流行過的其他社會和諸種族的事例，還有相關的人類學研究成果。只是，這樣有可能會出現諸如偏離歷史背景和脈絡、隨意引用事例、傾向於某一特定理論等問題。所以，也將要提出如何才能克服這些問題的有關方法論上的摸索。娶嫂婚在具有一定社會特徵的集團中發展成為選好婚。當然，這種社會特徵，在隨著歷史的發展而逐漸弱化、消亡時，娶嫂婚也會發生變化，這一點高句麗也不例外。透過對高句麗娶嫂婚的衰退、消亡過程的考察，來把握高句麗社會發展的一面。

第三章「領域國家體制的形成與對外關係」的第一節裏，首先要考察隨著部體制的解體，取而代之的中央集權制領域國家體制的面貌。如果說部體制下的高句麗國是，在一定程度上受到王權的統制，但在其集團內部事務上則具有相當自治力的各級單位政治體，對其層層團結而成的。那麼領域國家性質的中央集權體制是，對其領域內諸地區和居民集團的支配力，由朝廷直接控制的形態。中央集權體制的形成是，透過固有名五部的消亡和一元化官等制的成立以及地方統治組織的形成等得到具體確認。這一點主要透過第一節「地方制度形成」加以考察。有關高句麗的地方制度，其間也不乏相關論文的發表，卻依舊是眾說紛紜。究其原因，史籍中所記述的制度與行政單位的名稱有可能是把後代的內容給追溯上