

盛唐詩人劉慎虛

沈氏著 楊君君君校
沈氏著 楊君君校

一九八一年一月

盛唐詩人劉慎虛

江西省靖安縣檔案局 編
江西省靖安詩社

一九八九年六月

目 录

刘慎虚传略……………卢位楸 (1)

盛唐诗人刘慎虚评考……………徐声杨 (4)

刘慎虚……………傅璇琮 (41)

杰立江表 辄惊众听

——纪念刘慎虚诞生1270年……………裘真 (47)

从发现《阙题》诗的原题谈起

——简介盛唐诗人刘慎虚……………严霞峰 (65)

刘慎虚籍贯考……………廖延平 (76)

桃源高卧 千载芳垂

——纪念盛唐诗人、迁靖始祖刘慎虚诞

生1274年……………刘祥云 (81)

刘慎虚的《阙题》诗有题……………廖延平 (91)

《唐才子传·刘慎虚》…	元	辛文房	(94)
执中公传(节录)……	明	张显梓	(94)
刘全乙先生考……	明	舒孟华	(96)
《渔洋诗话》谈刘慎虚…	清	王士禛	(99)
刘全乙世家纪……	清	程昌基	(101)
全乙公传……	清	刘先焕	(104)
《中国人名大辞典·刘慎虚》……			(106)
《江西通志·刘慎虚》…	民国		(106)
刘全乙先生墓记……	民国	余煦	(108)
《长冈刘氏宗谱》记肇迁祖慎虚……			(111)
合修宗谱序……	明	张显梓	(111)
合修宗谱序……	清雍正	漆其芬	(111)
合修宗谱序……	清乾隆	刘孟祖等	(112)
长冈初修宗谱序…	清嘉庆	刘德鉴	(112)
长冈二修宗谱序…	清道光	刘日炳等	(113)
刘氏统宗世系总论	清咸丰	刘日桂等	(114)
簪缨序……	清咸丰	刘晰昭	(115)
迁徙序……	清咸丰	刘用光	(115)
五修宗谱序……	民国	刘梦朝	(116)

评刘慎虚诗·····	唐	殷璠	(117)
刘慎虚诗十三首·····		编者辑	(118)
《九日龙沙作寄刘大慎虚》·····	唐	孟浩然	(125)
《宿京口期慎虚不至》·····	唐	王昌龄	(125)
《桃源歌》·····	宋	漆高泰	(126)
《读刘慎虚诗》二首·····	明	徐世溥	(127)
《怀慎虚绝句》·····	清	舒庚	(128)
《祖居徽郡民风》·····	清	向荣	(128)
《访刘校书郎遗址》·····	清	舒采棣	(129)
《桃源春眺》·····	清	项显略	(130)
《桃源赋》·····	清	项方鸣	(131)
《访刘慎虚墓》四首·····		刘绪焱	(132)

编 后 (133)

刘慎虚墓照·····黄人仁摄(封三)

刘慎虚传略

卢位桀

刘春(古“慎”字,下同)虚,字全乙,号易轩,盛唐著名诗人。据《长冈刘氏宗谱》记载:刘氏生于唐开元二年(公元714年),卒年不详。祖籍一说是安徽休宁人,一说是嵩山人,均无充分史料为凭。有些古籍上则泛指为江东人。

刘氏在开元中举宏词科,累官崇文馆校书郎。清同治年间编修的《靖安县志》在按语中称:刘慎虚在开元十一年(公元723年)调洛阳尉,迁夏县令。现代出版的一些唐诗注解也沿用此说,但尚有争论。《唐才子传》说他“八岁属文,上书召见,拜童子郎”。但多数学者指出,这是错将刘四(刘晏)的事迹附会在刘大(刘慎虚)的身上,连《长冈刘氏宗

谱》对其鼻祖这一光荣事迹亦无记载，可见纯属子虚。刘氏的官职虽然不高，而为人孝顺清高，洪州刺史吴竞为了表彰其美德，遂将他所隐居的桃源里改为孝悌乡。

刘慎虚进入中年后，他超脱势利，啸傲风尘，结识僧侣，常涉足山水，浪迹于长江下游一带，曾拟卜居庐山，未果。当时其父刘镐任洪州刺史，他来洪省亲，游历桃源，爱此间山水清幽，乃在此筑室卜居，写诗自娱，并终老于斯，死后葬于桃源的云山坞，至今墓塚犹存。据《卢府志》记载：刘为新吴人，后地分隶靖安。清人陈以珥在《靖安形胜说》一文中亦称：桃源古属新吴棠棣都，后划入靖安。按照目前编写方志处理历史人物“据地记人”的原则，传列今县，县从旧称，故刘慎虚应为古新吴今靖安人。

刘氏生前与孟浩然、王昌龄等著名诗人互相唱和，交情甚笃。他有《鹤鹄集》五卷，已失传，《全唐诗》仅存其诗15首，《河岳英灵集》选刊11首，《靖安县志》录12首，《长冈刘氏宗谱》录13首，他遗存的作品虽然不

多，而在文学史上却有较高地位。清朱琬在《友貽草题辞》中说：“诵刘慎虚诗，弗患其少”。据唐代殷璠所编的《河岳英灵集》，精选了盛唐时期24位杰出诗人的诗，刘在卷上名列第四，排在常建、李白、王维之后。殷璠并给刘诗以崇高评价：“情幽兴远，思苦语奇，忽有所得，便惊众听。顷东南高唱者数人，然声律宛态无出其右，唯气骨不逮诸公。自永明以还，真可杰立江表。”肯定他是当时江南的杰出诗人，足见其在诗坛上是屈指可数的大家。晚唐礼部侍郎刘允章曾在为刘慎虚所撰的题赞中称道：“盛唐乐府，先生倡之。杰立江表，谪仙并驰。时有长卿，共祖相知；后有梦得，奉以为师。”不仅将刘慎虚与史称“诗仙”的李白、“五言长城”的刘长卿并列，而且说“诗豪”刘禹锡奉之为师。这一评价是极高的。刘慎虚的诗是中华民族文化的宝贵遗产，光彩夺目，芳垂千古。

作者介绍：卢位棣，现任靖安县政协副主席、中华诗词学会会员、江西诗词学会理事、靖安诗社社长。

盛唐诗人刘慎虚评考

徐声杨

一、评刘诗的特色和在盛唐时的地位。

自唐开元、天宝间诗人刘慎虚，是一位“自永明以还，可杰立江表”的诗人。流传下来的诗篇虽然不多，但历代的诗评者对他的评价是相当高的。清宋琬在《友貽堂题辞》中就说过“诵刘慎虚诗，勿患其少”的话。现存刘慎虚绝大多数诗，出现于唐人选唐诗十种中的《河岳英灵集》。其他选集，皆未著录，故探讨刘慎虚在诗歌艺术方面的造诣，不能不从殷璠的《河岳英灵集》寻找究竟。

《河岳英灵集》书前一序，诸本颇多异同，如《全唐文》四三六所载，所举作者是“王维、王昌龄、储光羲等三十五人”，明刊本减至二十四人。《全唐文》举作品时，说

“诗一百七十首，分成上下卷”，而明刊本则又将诗加至二百三十四首。起讫时间，《全唐文》是“起甲寅，终乙酉”，明刊本则是“起甲寅，终癸巳”，时间推后了八年。世传各本序曰下，俱是“夫文有神来气来情来”开始，而《文苑英华》前此又有一段：“梁昭明太子撰《文选》后，相效著述者十余家，咸自称尽善，高明之士，或未全许。且大同至于天宝，把笔者近千人，除势要及贿赂者，中间灼然可尚者五分无二，岂得逢诗辄赞，往往盈帙，身后立节，当无谗随。其应诠释不精，玉石相混，致令众口销铄，为知音所痛”。上面所述，足见编选严格。至于减了哪些诗人，增了哪些诗人的诗，现在无法作出说明，但刘慎虚能名次列第四，所选诗数列第九，可见殷璠对他的评价是相当高的。

《河岳英灵集》专选盛唐诗歌，是编选者以选诗结合评论的方法来表达自己的对于诗歌见解的一部选集。卷首有《序言》和《集论》各一篇，介绍了编选此书的宗旨，简括地说：一是表明“如名不符实，才不合道，纵权压梁

寥，终无取焉”的选诗态度；一是明确“潘今所集，颇异诸家，既闲新声，复晓古体，文质半取，风骚两挟，言气骨则建安为传，论宫商则太康不逮”的选诗标准。我们知道，初唐陈子昂以复古为号召，在诗国首先竖起革命的大旗。他在《与东方左史虬修竹篇叙》中云：“文章道弊五百年矣，汉魏风骨，晋宋莫传，然而文献有可征者，仆尝暇时观齐梁间诗，采丽竞繁，而兴寄都绝，每以永叹，窃思古人，常恐逶迤颓废，风雅不作，以耿耿也”，明确提出“风骨”和“兴寄”两大论诗原则。殷璠在《序言》中说的“贞观末，标格渐高，景云中，颇通远调”者当指此而言。继起者李白，自谓“将复古道，非我而谁”？（《孟浩然事诗》引）所以他认为“自从建安来，绮靡不足珍”；“一曲斐然子，雕虫丧天真”（均见《古风》），觉得作为一个诗人，应该是“不摹拟古人，不斤斤拘束于声律，更不要只讲藻饰事类，甚至气不能举其辞”，因此，他注重气质，崇尚自然。殷璠继承并强调了上述观点的某些方面。在声律方面，他认为“曹刘诗虽多

直语，少切对，或五字并侧，或十字俱平，而逸驾终存”。（《序言》）并主张“夫能文者，匪谓四声尽要流美，八病咸须避之。纵不拈掇，未为深缺”（《集论》）。本来陈子昂提出的“兴寄”，即相当于《文心雕龙·比兴》篇说的“比则畜愤以斥言，兴则环譬以托讽”，可以说，“兴寄”是要暴露现实的。而殷璠却把“兴寄”换成“兴象”，重视意境的追求，并批评以前和当时某些诗人“理则不足，言常有余，都无兴象”的缺点。殷璠所谓的“兴”，虽接近于比兴的兴，但多数是指对自然景物的感受，即诗人由外界事物的触发而产生的一种感受，也包括一种所谓的创作冲动。所谓“象”，即作品中所描绘的具体形象而形成的一种意境。殷璠提倡“兴象”，就是要求诗人能做到情景交融，能在描绘自然景物时真实地表现出自己的感受，而不强调暴露现实。这种论诗观点，对后来皎然、司空图、严羽、王士禛等人的诗论，都发生过一定的影响。尽管如此，它还是同“兴寄”有内在的联系，如评贺兰进明云：“又《行路难》五首，并多新

兴”。窃此五首诗是以岩下井，陌上花，云中月，东流水等等起兴，抒写对于人生不平等等感慨；虽然用以起兴的是自然景物，但并非写景的作品。关于这一点，我们应该有所注意，俾能更全面深入地认识殷璠所谓“兴象”的真正内涵。

殷璠在《序言》中说：“开元十五年后，声律风骨始备矣”。又在《集论》中说：“言气骨则建安为传，论宫商则太康不逮”。“气骨”即“风骨”，是选诗的重要标准。《文心雕龙·风骨》篇说：“结言端直，则文骨成焉；意气骏爽，则文风清焉”。又说：“练于骨者，析辞必精；深乎风者，述情必显”。是知风骨，是指作品的思想感情表现得鲜明爽朗，语言质朴而劲健有力，也即“气来情来”之意。《诗品》称曹植诗“骨气奇高”，称刘桢诗“真骨凌霜，高风跨俗”。殷璠称曹刘诗多直语，少切对，而逸驾终存”，说的也是这个意思。从其对诗人的具体评论中，知道他很重视这种选诗标准。

我们再从另一方面看殷璠的选诗态度。他

未提及杜甫，连一首杜诗也未选。有的认杜为诗作于天宝中期以前的数量不多，或许当时其作品尚未十分流传，此说只是于无法作出说明时强作解人耳！盖杜甫弱冠时便南游吴越数年，后又放荡山东、河北一带，同李白、高适一流的大诗人往还唱和，后来又在长安住了十年。在天宝十二年以前，即是他四十二岁以前，曾写下了许多著名诗篇，同时诗名也是卓著的，岂能出现上述情况？殷璠之所以扬李抑杜者，在论诗观点有异耳！杜甫是“熟精文选理”（《宗武生日》）的。他说：“谢眺每篇堪讽诵”（《寄岑嘉州》）；他说：“颇学阴、何苦用心”（《解闷》）；他说：“清新庾开府，俊逸鲍参军”（《春日忆李白》）；即是对承袭齐梁余风的初唐四杰，也相当推崇，并有“不废江河万古流”的评语（《戏为六绝句》），这与殷璠说的“齐梁陈隋，下品实繁，专事拘忌，弥损厥道”（《集论》）和“自肖氏以还，尤增矫饰，武德初，微波尚在”（《序言》）的看法是互为枘凿的，所以他作出“愿删落群才”，“如名不符实，才不合

道，终无取焉”的决定，这便是不选杜诗的基本原因。虽然他对杜甫的“转益多师”，“后贤兼旧制”和“历代各清规”的诗论的理解不透，但其评诗是坚持自定的标准的。杜甫说的“文章千古事，得失寸心知”，也可移来此处。

总的来说，殷璠的《河岳英灵集》强调风骨，重视兴象，是一部较能反映开元天宝时代诗歌创作风貌的选集，尽管他所强调的风骨兴象都是关于作品风格，艺术表现方面的概念，并不着眼于作品的内容，但就所选诗来看，入选的诗歌题材比较广泛，颇有一些能够反映现实，具有较高认识意义的篇章；尤其对那些柔靡轻艳的作品一首也未选，这又是非常难能可贵的，我们不能苛求古人，殷璠所定的选诗准则是可取的，直至现在，我们仍可以它来作为量诗的尺度。明乎此，我们再来论刘慎虚的诗。

殷璠对入选的诗人都作了诗评。有的谈得简括些，有的却谈得比较具体；刘慎虚的诗评便突出地表现了这种具体的特色。他明确提出

刘慎虚诗的优点是“情幽兴远，思苦语奇，忽有所得，便惊众听。顷东南高唱者数（一作十数）人，然声律宛态，无出其右”。缺点是“唯气骨不逮诸公”。最后仍然肯定他是“自永明以还，可杰立江表”的一位诗人。同时还以沉痛的心情惋惜地说：“惜其不永，天碎国宝”。这样的评语在全部诗评中没有几个。于此，可见殷璠对刘慎虚的器重程度。现在对评语分别作些诠释。

殷璠在评语中提到“兴象”或“兴”的诗人共有五位，即常建、刘慎虚、陶翰、孟浩然和贺兰进明。对刘诗提出的是“情幽兴远”，即肯定刘在对景物的客观描绘时，蕴含着作者在对自然景物的感受中所产生的一种幽远的情致。如《海上诗送薛文学归海东》《暮秋扬子江寄孟浩然》，则以阔大或清旷的背景衬托对友人的深长思念。这种创作冲动，正达到了《文心雕龙·物色》篇说的“四序纷回，而入兴贵闲”的境界。诗人能做到写作时情景交融，能在描绘自然景物时真实地表现出自己的感受，在当时和后来的诗人群中都佩服他有其特

殊的造诣。

“思苦语奇，又是对刘诗另一个侧面的评价。对其他诗人作“思苦”的评价的，有常建的“属思既苦”和祖咏的“用思尤苦”。常建的属思既苦诗指《吊王将军墓》诗。这首诗充分利用自然景色抒发了作者对牺牲将士的怀念之情。祖咏的“用思尤苦”诗，是指《清明宴司勋刘郎中别业》诗。此诗写得“剪刻省静”，“调颇凌俗”，现出了园林的幽雅景色。对常、祖的“思苦”，都提出了相应的范例，刘诗的“思苦”，当有其相似之处。再释“语奇”一词。评岑参是“语奇体峻，意亦造奇”；评李白是“至如《蜀道难》等篇，可谓奇之又奇”；评高适是“至如《燕歌行》等篇，甚有奇句”。我们可以看出：李白的《蜀道难》，在那些长短参差的字句里，显得自然；在那些变换的音韵里，显得调和；在绝无规律中，又现出完整的规律美，这应是“语奇”的所在。再说高适的《燕歌行》。全诗四句一转，虽语多对偶而能避免整齐呆板的缺点，现出跳跃奔放的气势。由于征戍者在不同情况下