21世纪初

大国军事理论

DAGUO JUNSHI LILUN FAZHAN XINDONGXIANG

发展新动向

主编　肖裕声



军事科学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

21世纪初大国军事理论发展新动向

主编　肖裕声

军事科学出版社

21世纪初大国军事理论发展新动向

主　编：肖裕声

撰　稿：（按章节顺序排名）

赵小卓　柯春桥　樊高月

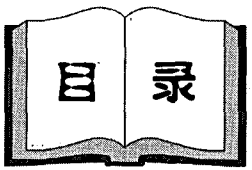
周小宁　陈建民　吴学永

江新凤　万　伟　聂送来

董鸿宾　易本胜　李效东

原　颖　周　晞　陈　幸

付晓斌　李戈瑞　赵　伟



绪　论　大国军事理论发展的动向和趋势 …… (1)
第一章　美国的军事理论创新 …… (15)
一、美国的军事理论创新 …… (15)
二、美国的天权论 …… (40)
三、美国的战略威慑 …… (49)
四、美国的决策周期论 …… (54)
五、美军网络中心战理论 …… (78)
六、美国军事转型理论 …… (91)
第二章　俄罗斯“非对称”战略理论 …… (148)
一、俄罗斯“非对称”战略理论的形成与发展 …… (149)
二、“非对称”战略理论的基本内容 …… (155)
三、“非对称”战略理论对俄军建设和战争准备的影响 …… (160)
第三章　面向 21 世纪的法国军事理论 …… (169)
一、法国的军事战略理论 …… (169)
二、法国的军队建设理论 …… (175)
三、法国的军队作战理论 …… (182)
第四章　德国战略思想与军事新发展 …… (185)
一、德国安全战略的发展 …… (185)
二、统一后德国安全战略的调整 …… (211)
三、20 世纪德国战略的演变 …… (222)
四、统一后德国军事战略的发展 …… (233)
五、德国军事发展动态 …… (237)
第五章　日本军事理论的演变及发展新动向 …… (247)
一、军事战略：从“专守防卫”到“积极防御” …… (247)

二、建军理论：从“基础防卫力量”构想到
“多能、灵活、有效”新构想 …… (261)
三、作战理论：更加注重联合、联军和信息作战 …… (264)
四、联盟战略：继续强化日美同盟，试图建立
海洋国家联盟 …… (281)
第六章 印度的军事理论 …… (285)
一、有限战争理论 …… (285)
二、“冷启动”作战理论 …… (292)
三、海军新作战理论 …… (308)
四、空军新作战理论 …… (315)
结束语 21世纪初大国军事理论创新的主要特点 …… (318)
一、既注意创新，又注意在自我否定中再创新 …… (318)
二、注意对各种理论进行综合集成 …… (319)
三、注意在“集弱”研究中进行理论创新 …… (319)
四、军事理论创新既有成功的经验也有失败的教训 …… (320)
附件 美国新军事概念和理论集释 …… (322)
后记 …… (348)

需要全本请访问 www.ertongbook.com

绪　论　大国军事理论发展的动向和趋势

在信息技术引发和推动的新军事变革大潮中，世界主要国家都十分重视先进军事理论对军事实践的引领作用，不断加大军事理论创新力度，形成了许多具有代表性的理论成果。研究和借鉴世界军事变革中大国军事理论创新的成果与经验，有利于深化中国军事理论研究，推进中国特色军事变革。

一、关于信息时代的战争理论

自20世纪90年代起，一些国家就开始研究探讨信息时代的战争理论，提出了“文明冲突论”、“多元威胁论”、“失败国家论”、“反恐战争论”等理论。这些理论在一定程度上改变了人们对战争动因、战争性质、战争形态等的认识。

进入21世纪，最引人关注、影响最大的是美国的“网络中心战”和俄罗斯的“网络破袭战”理论。同时，美国的“第四代战争”理论和俄罗斯的“第六代战争”理论也引起了人们的关注。

（一）“网络中心战”理论

美军认为，“网络中心战”是信息时代的基本战争形态，是未来战争的全新构想。这个理论由美国海军于1997年提出，2001年得到美国国防部和三军的认同，目前已上升为指导美军转型、作战的重要理论。该理论主张利用计算机网络，将侦察探测系统、指挥控制系统和精确火力打击系统，集合为一个统一高效的作战体系，使所有作战单元共享战场信息，从而把战场信息优势转化为作战行动优势。

与工业时代的“平台中心战”相比较，“网络中心战”有四个优势。一是在战争理念上，以信息网络为中心组织实施战争，强调体系对抗，共享态势感知，谋求以信息优势促成决策优势和行动优势，极大地提高作战效能。二是在体系建设上，以全球信息栅格为依托，建设战场感知、火力打击、指挥控制三大作战网络；部队规模更小、装备更轻、速度更快、一

体化程度更高；战场感知能力更强、控制范围更广、系统优势更明显。三是在决策指挥上，采用“即插即用”方式，构建从“传感器”到“指挥控制中心”，再到“射手”的无缝链接，缩短决策与行动周期，侦打一体，快速作战，最终实现“发现即摧毁”。四是在作战行动上，强调相互感应、相互支援，实施自同步、自适应作战。网络化的部（分）队，能够相互知晓彼此的位置，能够更好地理解和自觉贯彻上级意图，自主采取行动。

伊拉克战争期间，美军对“网络中心战”理论进行了实战检验。在战场态势感知和指挥控制方面，美军利用立体化侦察传感系统，进行战场态势全程跟踪监视，使战场态势显示的刷新周期，由海湾战争时的2小时，缩短为2.5分钟，处理速度提高了48倍，确保了多国部队充分共享战场态势信息及各级作战指挥的高效协调。在打击能力方面，海湾战争中，美军从发现到打击目标有时需要长达10多个小时，阿富汗战争中需要至少19分钟，而伊拉克战争中则缩短为几分钟，可以说实现了“发现即摧毁”。

基于上述认识和实践，美军正在构建一个包括战场感知系统、数据链系统、信息传输系统、敌我识别系统、导航定位系统、电视会议系统、数字地理系统、模拟仿真系统和数据库系统9大核心系统的规模庞大的作战体系。计划到2015年建成全球信息栅格，2020年实施比较成熟的“网络中心战”。

不过，美军“网络中心战”的发展，也面临着不少困难和问题。主要包括：经费缺口较大，每年5000亿美元的军费，落实到网络建设上的不足300亿；“烟囱”太多，各军种和部门支撑全球指挥与控制系统的数据库多达16个，互联互通问题尚未完全解决。另外，“网络中心战”在应对恐怖活动、跨国犯罪等非常规作战行动方面，还没有体现出明显的优势，有待进一步发展完善。

（二）“网络破袭战”理论

俄罗斯认为，信息战将成为未来战争的主要样式，信息时代的军队建设是国家综合实力的竞争。俄罗斯鉴于目前无论在经济上还是技术上都难以与美国抗衡，为了在新军事变革中迎头赶上，防范力量失衡所带来的巨大威胁，就必须找到它的“软肋”和“死穴”，并且要有“制敌”的进攻手段。

俄罗斯专家还有一种观点认为，破坏性进攻的耗费，一般不到建设性

投入的5%。也就是说，通过研发破坏性手段和装备，则有可能以较小的代价破坏掉对手耗资巨大所取得的领先优势。

基于上述认识，俄罗斯集中研究美军的弱点，发现美军的“网络中心战”在作战运用与技术防护上都存在着难以克服的“漏洞”，而这正是美军的“软肋”。只要能够以“精确干扰＋物理摧毁”点到美国天网的“死穴”，就会使其整个系统顷刻间效能降低甚至瘫痪。而这个投入可能只是美国建设“网络中心战”的零头。比如，向全球卫星导航系统输入一个“误差式”干扰，GPS制导武器就会在不知不觉中偏离目标。伊拉克战争中，伊军使用俄罗斯研制的第二代GPS干扰机实施干扰，导致美军数枚战斧巡航导弹落入了土耳其和沙特境内。目前，俄罗斯的GPS干扰设备已发展到第五代。据说，最近又推出一款小型廉价的GPS干扰机，其干扰距离更远，而且体积更小、重量更轻、价格更便宜。

现在，俄罗斯正在按照“网络破袭战”理论，重点发展节点破坏、电磁压制、导航干扰、网络攻防等手段和技术。俄军认为，有了这些信息化战争的“撒手锏”，即使俄军在整体上仍然落后于美军，也能达到遏制战争的目的，就像当年苏联拥有了原子弹能够顶住美国的核讹诈一样。

（三）“第四代战争”理论和“第六代战争”理论

1989年美国人林德提出“第四代战争”理论。他按作战样式把近、现代战争分成四代。第一代是线式与纵队作战，以拿破仑战争为代表；第二代是火力消耗战和阵地战，以第一次世界大战为代表；第三代是闪击战或机动战，以第二次世界大战为代表；第四代是非常规战，强调当代战争主体不仅有国家，而且有非政府组织甚至个人，作战样式主要是恐怖与反恐怖、破坏与反破坏、颠覆与反颠覆、游击战等非常规作战，在这种战争中，主权国家可能没有优势，有时甚至处于劣势。“9·11”事件后，这一理论受到美军的高度重视，认为美军在阿富汗、伊拉克经历的就是“第四代战争”。

“第六代战争”理论是俄罗斯军事科学院原副院长斯里普琴科少将于2002年提出的。他按军事技术把战争分为六代：冷兵器是第一代；滑膛枪炮是第二代；线膛武器是第三代；自动武器是第四代；核武器是第五代；以信息技术为支撑的战争是第六代。“第六代战争”理论，对于未来战争，特别是以信息技术为支撑的战争的研究，有其积极的意义，也有一些独创性的见解，在当时比较沉闷的俄罗斯军事学术界产生了一定影响。但是，他把美军在海湾战争、科索沃战争和阿富汗战争中的一些经验绝对

化，提出“海空军决胜论”、“陆军无用论”、“核力量过时论”，从根本上否定了俄罗斯引以为自豪的陆军和战略核力量的支柱作用。斯里普琴科的理论，在俄罗斯遭到强烈反对，被认为是长别人威风、灭自己锐气。

总之，以美、俄为代表的世界主要国家，围绕信息时代战争理论的博弈，就像计算机病毒与杀毒软件一样，都在升级，不断重复着“道高一尺、魔高一丈”的循环。这种理论上的较量，还会长期进行下去，并将继续对军事实践产生重要影响。

二、关于军事战略理论

随着形势的发展，特别是反恐战争的深入，大国的军事战略出现了许多变化。这方面主要有美国的新三位一体威慑、反恐怖、反扩散和保卫本土战略，俄罗斯的核遏制条件下的机动战略、反恐怖战略，日本的集体自卫战略，印度的“惩戒威慑”战略，德国的“实战＋威慑＋危机管理”战略。

（一）各国新军事战略理论的共同点

一是强调安全威胁的多元化。美国认为，除了面临传统挑战外，还面临着非常规挑战、灾难性挑战和未来破坏性挑战，特别是大规模毁伤性武器扩散，以及生物、放射性等效应性武器的威胁。这些威胁，不仅来自传统意义上的国家，还包括非国家行为体，甚至个人。俄罗斯认为，面临的威胁包括：内部威胁、外部威胁和跨境威胁，内部威胁往往来自外部影响，外部威胁直接影响和制约内部的安全局势。日本、印度等国家，也都强调面临多元化的威胁。

二是强调“先发制人”。在传统的军事理论中，“先发制人”多是一种战役战术手段，但近年来，许多国家都把“先发制人”提升到国家安全战略和军事战略的高度，这是一个非常显著的变化。2002年小布什政府的第一份《国家安全战略报告》，明确提出了“先发制人”战略。俄罗斯、日本、印度、澳大利亚、欧盟等，也随之提出或主张“先发制人”战略。需要注意的是，不同国家主张的“先发制人”也有区别，比如多数国家主张针对恐怖主义可实施“先发制人”的打击，而美国则认为“无赖国家”也应作为“先发制人”的打击对象；多数国家主张运用常规手段进行“先发制人”打击，但美、俄、英、法等国认为不排除使用核力量。不过，由于美国在伊拉克的“先发制人”行动遭到了重大挫折，一些国家在这方面趋向相对谨慎。

三是强调军事力量的全过程和全方位使用。许多国家都提出，军事力

量要从过去单纯在战争条件下使用，转变为和平时期威慑、危机时快速反应、战时决战决胜，特别重视在和平时期赋予军事力量更多的任务。美军平时的任务就包括边境管控、反恐、维和、反扩散、应付突发事件和抢险救灾。2004 年印尼海啸、2005 年巴基斯坦大地震发生后，美国等一些国家的军队，都迅速采取了救援或救助行动。

四是强调把合作共赢作为实现安全的重要手段。各国为共同应对单独难以化解的威胁，在摩擦和竞争的同时，加强军事合作。美国除了与传统的盟友合作，还加强与俄、中、印等所谓“战略十字路口国家”的军事合作。俄罗斯不仅主导独联体集体安全条约组织，而且与传统对手美国及其主导的北约，每年都进行双边或多边联合军事演习，演习的规模越来越大，内容从反恐扩展到反导、防扩散、应对生态危机和救援等诸多领域。其他一些国家在反毒品、反走私和反海盗等领域，也开展了越来越多的军事合作。这种合作，既能实现共赢，又能促进相互了解，增加透明度，特别是参加维和，还能在和平时期增加部队的实践经验，走开一条练兵养兵的路子。

（二）威慑战略的特点

在许多新的军事战略理论中，威慑战略日益受到推崇，威慑的实践也不断丰富，威慑不仅被大国所重视，也被许多弱小国家甚至非国家行为体所重视，形成了以下几个特点。

一是威慑主体和对象多元化。冷战时期，核威慑主要是核大国之间的事情，多数情况下是强国对弱国实施威慑。近年来，由于信息技术的发展、大规模毁伤性武器的扩散、恐怖主义蔓延等原因，不仅强国、有核国家搞威慑，一些弱国也想方设法搞威慑，甚至一些恐怖组织等非国家行为体也在搞威慑，反过来又都成为被威慑的对象。美国拥有绝对优势，但仍然大力发展新一代核武器，试图在太空部署武器，全面推进导弹防御系统建设，把计算机网络攻防战作为信息威慑的主要手段，同时采取“颜色革命”方式，把政治、外交资源用于威慑。俄罗斯极力谋求相对优势，突出战略核遏制能力、常规战略打击能力建设，续建“北风”级战略核潜艇，研发新型拦截导弹，建设多层次的反导、反卫星体系，恢复战略轰炸机巡逻，借这些措施增强自身的威慑实力。法国重点发展海基核打击能力，试射新型多弹头潜射战略导弹。印度加紧发展“三位一体”战略核打击能力，研制核潜艇。巴基斯坦成功试射可携带核弹头的巡航导弹和多弹头中远程弹道导弹。日本谋求引进短程弹道导弹，并进行拥核的法理试

探等等。

二是威慑形式与手段多样化。在传统的核威慑、常规威慑基础上，太空威慑和信息威慑地位凸显。以往单一的军事威慑，已扩展为政治、外交、经济、能源、文化全方位的威慑。传递信息是威慑，公开信息是威慑，刻意模糊信息也是威慑。2005年冬，针对乌克兰“颜色革命”后倒向西方，俄罗斯以提高天然气价格进行威慑，在谈判破裂后，立即切断对乌克兰的天然气供应。这个动作，实际上是切断经乌克兰输往西欧的天然气来源，给西方国家以强烈震慑，迫使西方在民主和人权问题上让步。

三是威慑与实战一体化。综合实力是实施威慑的基础，威慑必须以实战能力为支撑。信息化战争“首战即决战”、“先机即先胜”，要求一旦威慑不成，立即转入实战。信息化条件下的透明度越来越高，如果没有真正的实力和准备，威慑很容易失去效果。这就是说，只有注重整体联动，军事、政治、经济、外交多条战线配合，慑战并举、以慑助战、综合施慑，才能达到威慑效果。伊拉克战争前，美军一边对萨达姆进行威慑，一边进行实战准备，向海湾地区增兵，由开始的2万人增至近30万人。正是由于有了实战准备的基础，美军才能够在威慑未达成效果时，立即转入实战。战中，美军慑打并举，在实施硬摧毁的同时，开展了广泛的心理攻势，涣散了伊军士气，以慑促战取得了明显效果。

军事战略理论是一个国家安全战略理论不可或缺的组成部分。以美国为代表的大国的军事战略理论研究还十分注意争取“智库”的支持。美军的各种国家安全智囊机构多达2000多家，兰德公司的战略研究报告对五角大楼的影响力不同凡响。这种“智力支撑”和“智库支援”不失为一条成功的经验。

三、关于联合作战理论

为了实现各军种力量的优化组合，形成对敌作战的综合优势，提高整体作战效能，各国都非常重视联合作战。尽管目前对联合作战的界定不尽相同，但普遍认为联合作战是信息时代的基本作战样式。

（一）美、俄的联合作战理论

美军认为，联合作战是指联合部队，或者两个以上军种部队实施的作战行动，包括战略、战役、战术三个级别，区分为专业式、协作式、内聚式三个阶段。专业式联合作战是初级阶段的联合作战，有统一的作战计划，有联合的指挥机构，基本的作战单位是军种战役军团，作战任务和行动相对独立；其主要问题是各军种自成体系，互通性较差。海湾战争中美

需要全本请访问 www.ertongbook.com

军的联合作战就处于这个阶段。协作式联合作战是较高级的联合作战，各军种开始打破建制，按战场维度或任务，重新编组作战集团或战术兵团，以实现作战能力互补，减少相互间的摩擦，从作战指挥到作战行动都实现联合；其主要问题是受限于互通水平，只能实现部分的混合编组。科索沃战争、阿富汗战争中美军的联合作战基本上达到了这种程度。内聚式联合作战是联合作战的更高阶段，其特点是所有作战单元实现全面互联互通，完全按照任务需要进行作战编组，从而极大地提高作战效能。伊拉克战争中美军的联合作战，就处在协作式向内聚式转变的阶段。

俄军的联合作战主要在战役层次。虽然理论表述上繁琐一点，但是操作起来比较方便。大致分为四类：一是由一个军种指挥的、以本军种军团为主，其他军种协助的军种战役；二是由两个或两个以上军种的军团平等参加，由联合指挥机构指挥或授权某一军种指挥的联合战役；三是由所有军种和独立兵种的军团参加，由联合指挥机构指挥的诸军种联合战役；四是由军队和各强力部门参加，由跨部门指挥机构指挥的跨部门联合战役。

（二）各国联合作战理论的两个关键性问题

虽然各国的联合作战理论有所不同，但都认为要实施联合作战，必须解决两个关键问题。

第一个关键，是科学地处理指挥与建设的关系，明确指挥权责。

指挥问题是联合作战的首要问题。美军的做法是，不断缩小军种的权力，扩大联合部门的权力。为此，美军经历了较长过程的调整和变化。从1947年到1986年，通过《国家安全法》、《国防部改组法》、《戈德华特—尼科尔斯国防部改组法》等法案，撤销了各军种部的作战指挥权，建立了作战指挥和行政管理两大系统，较好地处理了指挥与建设的关系，确立了战区联合司令部司令在作战指挥上的核心权力。美军的战区司令权力很大。除了下达指挥命令，规定指挥系统，编配、调整、管理、使用部队和各种资源，选拔、任免部属职务，召集军事法庭等外，还可以依据法律授权，撤换战区内任何一个军种军官的职务，尽管他不能直接行使任免权，只能向军种部提出建议，但军种部必须受理。

俄军于1994年开始进行战区联合作战指挥的试验，1998年撤销陆军部、赋予军区联合指挥职能。但由于各军兵种拥有不同程度的指挥权，许多问题需要通过总参谋部与各军兵种进行协调，军区难以发挥联合指挥的作用，所以改革没有成功。2004年底，普京总统痛下决心，将原国防部长与总参谋长并立的“两长制”，改为国防部长统一领导指挥整个武装力

量的“一长制”，将总参谋部作为国防部的下属机构，并按建设与指挥分开的原则，收回了总参谋部的大部分军事行政职能，暂时保留了其部分作战指挥职能。俄计划下一步取消总参谋部的作战指挥职能，将其变成国防部长顾问机构。同时，取消军兵种司令部的作战指挥权，将其集中到战区和新组建的各职能司令部（如战略核力量司令部、空天防御司令部、机动力量司令部和战略投送司令部），为建立联合作战指挥体制奠定基础。2005年7月，俄罗斯总结第二次车臣战争中联合作战的成功经验，决定推广依托军区的、跨军兵种、跨强力部门的联合作战指挥体制，区分国防部、各军兵种司令部和军区司令部的行政领导与作战指挥职能，进一步深化领导指挥体制改革。2006年5月，俄国防部正式决定，到2010年前组建“东方”、“南方”和“西方”3个地区司令部，统一指挥各军兵种集团和其他强力部门的军事力量。

2006年，日本将原参联会改组为联合参谋部，统一指挥陆、海、空自卫队，形成了防务大臣—联合参谋长—军种参谋长三级指挥链，改变了过去陆海空分散指挥的情况，为遂行联合作战与联军行动打下了坚实基础。

印军认为，一体化指挥、一体化训练和一体化后勤保障是联合作战的关键。为此，印军开始改革原来“三军分立”的体制，成立了联合国防参谋部。2001年，印军以南部海军司令部为基础，成立了第一个三军联合地区司令部。但总的来看，由于印军一直存在着严重的军种分歧，各军种在战略、战术上的本位思想极其严重，因而联合作战理论也十分滞后。

第二个关键，是实施标准化战略，实现互联互通互操作。

在标准化方面，装备互联互通互操作问题是制约许多国家军队提升联合作战能力的瓶颈。为了解决这个问题，美、俄等国采取了一些特别措施。海湾战争后，美军为解决系统过多、标准不一的问题，成立了国防部标准化办公室和国防部互操作性局，建立了首席信息官制度，负责制定统一的标准化战略，开发三军通用的零部件、分系统和通用接口，使用统一的数据链和软件等。伊拉克战争时，美、英、澳等多国部队所以能在很短的时间内聚集，统一指挥，协调作战，很重要的就是通过标准化实现了武器装备的互联、互通、互操作。英、澳等美国的盟国均为“国防军事标准化合作协议”签字国，它们的国防军事标准有90%以上采用美国国防军事标准。这样能够共享资源，提高技术含量，减少许多不必要的研究投入。

俄军从2001年起推行标准化战略，打造统一的“信息与远程通信系统”。这个系统是即插即用式的信息化平台，采用统一的芯片、协议、语言和操作系统。俄计划到2012年建成战区级指挥自动化系统，为实施战区联合作战与训练提供技术支撑。

四、关于军队建设转型理论

军队转型概念由美国国防研究小组于1997年提出，经过这些年的发展，目前基本的含义是指，适应新军事变革趋势，把工业时代以机械化为特征的军种部队，转变为信息时代以网络化为核心的联合部队。这一理论已受到各国的高度重视，推动军队转型已成为各国军队现代化建设的普遍趋势。

（一）美军的转型理论

美军转型主要有以下几个特征。一是在总体目标上，由机械化模式向信息化模式转变，建立网络化的联合部队。陆军将建成以模块化旅为基础的远征陆军，重点突出旅级模块化部队建设，对兵力组织和使用方式进行根本改革，逐步取消集团军、军和师，成立独立的指挥与控制司令部、常备合成兵种机动旅，以及多功能支援旅。目前的“斯特赖克旅”就是一种过渡型的模块化旅战斗队，较之非数字化轻型步兵旅，其部署能力和灵敏性要高得多，作战能力要大得多，其单兵共享信息从10%提高到80%。美海军以“由海向陆”为指导，重点发展对陆地的快速直接打击能力，对各种作战力量进行重组，组建12个航母打击群、12个远征打击群、9个水面舰艇打击群和4个潜艇巡航导弹打击群，共37个打击群。美空军以“全球警戒、全球到达、全球力量”为指导，发展新型陆基远程打击突破能力，在已组建的航空航天远征部队基础上，重组空天远征、航天与C^4ISR、全球打击、全球反应、本土安全、全球机动、核反应等7支特遣部队。二是在转型方式上，强调军队要依托社会力量。美国国会、政府和社会从法律到经费和技术保障，都为美军转型提供了大力支持。布什政府第一任期内投入转型经费达5200多亿美元，平均每年1300多亿美元。转型中美军使用的信息技术，有70%～80%来自民间。在伊拉克战争中，美军84%的卫星通信就是由民用卫星提供，几百家公司派遣了大约2万名“企业战士”前往海湾地区，负责各种装备技术保障与服务。三是在转型目的上，美国利用其超强的经济实力和技术优势，追求军事能力的超常发展和大幅提升，力争率先建成信息化军队，拉开与发达国家军队的“技术差”、与潜在对手的“时代差”。四是在转型进程上，分阶段实施。

比如陆军和海军到2015年的转型目标是：陆军可从目前的12天内将1个师、30天内将2个师部署到任何作战地区，提高到4天内部署1个旅、30天内部署15个旅；海军可从目前的30天内向作战地区部署4支航母打击大队，提高到30天内部署6支航母打击群。

（二）俄军的转型理论

俄军强调以信息攻防和空天防御为支撑，在保持可靠核威慑的同时，分阶段推进军队转型，最终建成能够有效应对各种威胁的新型军事体制，重点是建设一支规模小、要素全、一旦需要可以快速扩充的“种子军队”。第一次世界大战后，德国受“凡尔赛和约”的限制，只能保留10万人的军队。于是，德国在这个限额内，尽量挑选优秀的指挥军官和招募一定数量的优秀士兵，使之形成合理的梯次配备，同时采取有效措施，一方面加紧对年轻的军官和士兵进行越级培训，使他们不仅能履行本级职责，而且具备超过自己两级以上的指挥能力；另一方面加紧现代化武器装备研发和技术储备，并以其为核心组建新的架子部队和架子兵种——坦克部队、装甲部队和航空兵。一旦条件成熟，经过动员，这支“种子军队”便可迅速扩充为百万和几百万规模的军队。目前，俄军已经由原来的280万人压缩到110万人，今后5至10年还将压缩到100万至80万人。

（三）其他国家军队的转型理论

印度军队到2015年的转型目标，是建设一支具有信息化作战能力的技术密集型军队，重点突出海空作战能力，海军要向“三维”型“蓝水海军”转型，空军要建设航空航天部队，陆军则要向一体化作战部队转型。

英、法、德等国同样十分重视军队转型，力图通过转型缩小与美军的差距，保持和提高与美国的联军作战能力。由于本土面临的威胁不突出，它们特别重视加强远程投送能力建设，以满足在海外遂行军事任务的需要。

五、关于太空战理论

太空战理论又称“天战”理论，主要指运用或针对太空军事力量，实施攻防作战的理论。

（一）各国高度关注太空战理论和实践

随着航空航天技术的发展，为了抢占太空制高点，20世纪80年代初，美国提出“高边疆”理论和“星球大战”计划，太空开始成为美苏两国军事争夺的焦点。2006年，美国发表了《国家太空政策》，俄罗斯发

表了《2006～2015年俄航天发展纲要》。这两个文件的发表，标志着太空战理论研究进入一个新阶段。目前，美国、俄罗斯等国家提出的太空战理论有制天权理论、空天一体理论、空间威慑理论和太空武器系统理论等，正在研究中的太空作战样式，有导弹拦截战、卫星攻击战、天对地或地对天作战、太空作战平台攻防战等。

事实上，早在20世纪六七十年代就已经开始了太空战的最初实践。苏联在这方面曾经比较领先，最突出的成果有两种：一种是反卫星卫星，俗称“太空雷”，是一种能在地球轨道上飞行、可根据地面指令自动接近与识别敌方卫星，并通过自爆产生的碎片摧毁敌方卫星的攻击性卫星；另一种是定向能反卫星武器，包括高能激光、粒子束、微波武器，主要用于打击近地轨道的敌方军用卫星。陆基定向能武器主要依靠自己的高能射束对敌军用卫星实施照射，以破坏目标航天器。苏联解体后，俄罗斯继承了15个轨道拦截武器系统和2个陆基激光反卫星武器系统。尽管由于经济滑坡、军费削减，许多计划被迫停止，但相关研究却一直没有中断。近几年，俄罗斯提出了抗击空天袭击的战略性空中太空战役概念，认为现代对空防御，同时包括反导和反卫星，并且划分了太空战区。俄罗斯计划到2010年，建成拥有24颗导航卫星的全球导航定位系统，建立“集防空、反导和太空防御为一体”的“国家空天防御系统”。

美国国防大学项目组率先提出了“天权论”。其目的主要有三个：一是为美国的太空开发和利用提供统一的指导理论；二是制定新的太空游戏规则；三是以马汉式的方法制定一套有关太空力量的战略理论。马汉提出“海权论”，其核心是强调通过发展海权（海上力量）来增进国家经济实力。从这个意义上看，马汉式的“天权论”不是一般的军事理论，而是基于人类太空活动的战略理论。“天权论”的主要内容包括：一是明确界定了“太空”的概念。规定“太空”是指距地球表面93英里（约150千米）以外的宇宙空间，也就是说，将“太空”的起点定位在物体能够围绕地球稳定运行的近地轨道上。二是阐述了开发太空的意义。认为太空就像海洋、南极、信息网络一样是“全球公共领域”，在太空创造财富意味着人类发展继农业、工业和信息三次浪潮之后的“第四次浪潮”。三是主张制定新的太空规则。美国清醒认识到，自己不可能永久保持其唯一太空超级大国地位，太空行为体多元化不可逆转，因此需要确立一套对美国有利的太空游戏规则，以保障其长期霸权。这个规则，主要是要求太空行为体加强合作，防止破坏者的所谓“侵略或反复无常的行动”，以确保太空

的“永久性稳定”；开发或建立太空交通线。美国提出的太空交通线实际上就是准备控制太空中的“要地”（如平衡点、特定的地球或月球轨道等）。一旦美军控制了这些太空“要地”，就等于牢牢地掌握了制天权。

围绕太空战理论和实践，美国和俄罗斯行动迅速，航天部队的种类不断增多，功能日趋齐全，组建有战略导弹、航天发射、航天测控、航天保障、导弹预警、空间监视、导弹防御、太空防御、空间信息利用等各类部队，以及太空作战学院、太空作战实验室等教育科研机构。另外，英国、法国、日本、印度等国也在不断加速发展太空战理论和太空力量。截至目前，世界上已有30多个国家（地区）具备不同程度的太空军事能力。

（二）太空战理论和实践面临的主要问题

当然，在各国太空战理论研究和实战准备如火如荼之时，也面临一些具体问题。主要包括：一是法律限制。国际条约明确约定要“和平利用太空”、“太空非军事化”。尽管美俄等国从自身利益出发，置国际条约禁条于不顾，在太空进行了拦截、激光、动能武器等很多试验，但相关国际法终归会起到一定的制约作用。二是领导指挥体制仍需优化。主要是统一领导、集中指挥问题没有得到很好解决，一直处在不断调整变更之中。美国航天力量刚成立时比较分散，在陆、海、空三大军种都有，几经调整，目前航天力量的指挥权集中在战略司令部，而建设和管理权则相对集中在空军航天司令部。俄罗斯也有类似情况。三是太空安全防护方面有致命弱点。航天力量的地位作用越来越重要，但航天系统的脆弱性也越来越明显。美、俄非常重视在防护领域的较量，采取了地面设施防护、保安、隐蔽，节点替换、链路加密、卫星备份、小型卫星组网、卫星防辐射加固、增加信号强度（防干扰）、太空碎片防护等一系列措施，来保护航天系统免遭攻击。四是经费投入上缺乏支撑。为了保持军事航天力量持续发展，美国平均每年投入大约500亿美元用于军事航天力量建设，俄罗斯计划在2006～2015年10年内投资5600亿卢布用于发展军事航天系统。尽管如此，经费缺口仍然较大。

太空战理论是信息化战争理论的重要组成部分，它的产生和发展，促进了战争形态、作战样式以及军事理论的巨大变革。虽然目前世界上还没有出现真正意义的太空战，但深入研究太空战理论、加速发展太空作战系统和平台，已经成为世界军事强国的一个重要战略关注点。

六、关于决策周期论

决策周期论是一种专门论述决策过程的带有军事哲学性质的理论，对

需要全本请访问 www.ertongbook.com