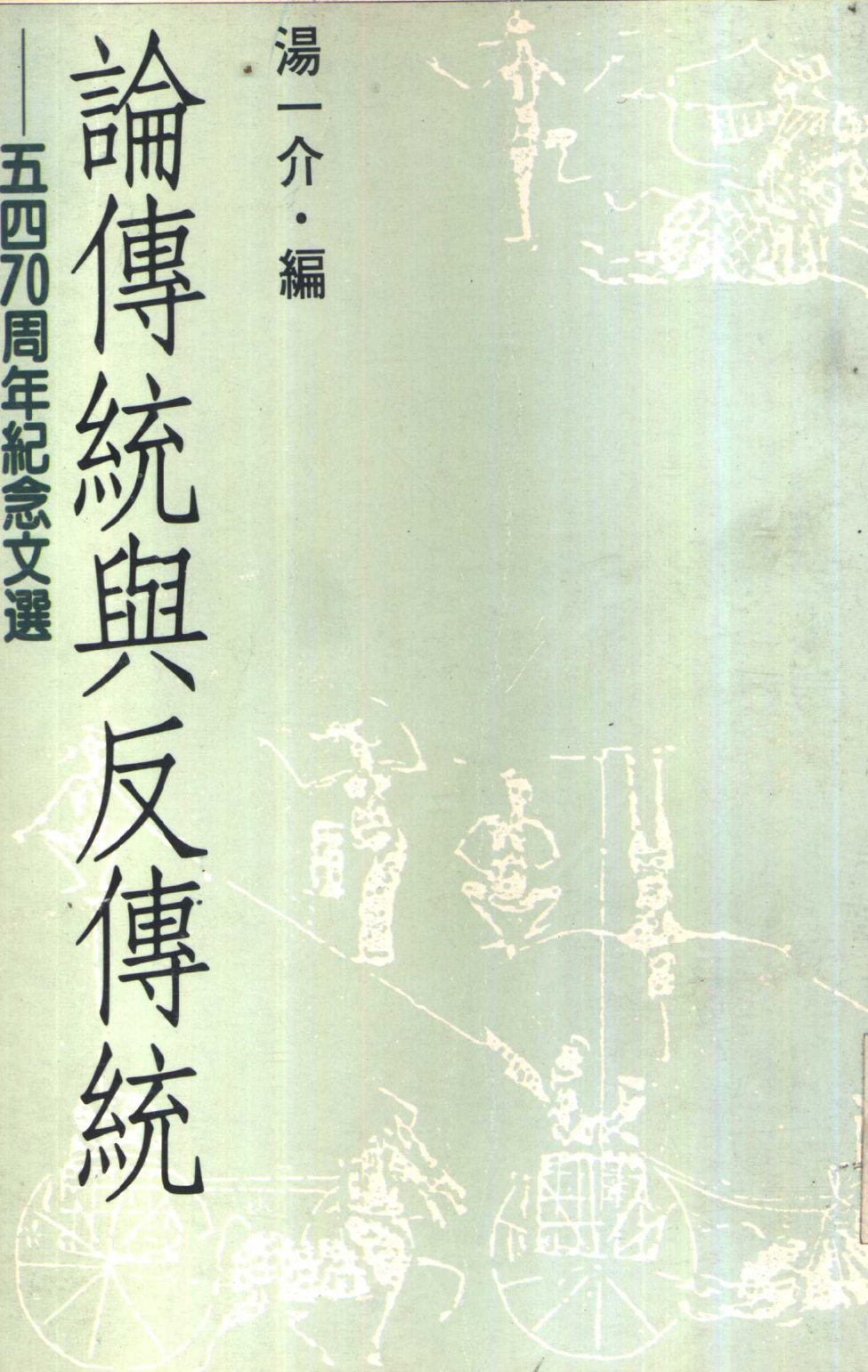


湯一介・編

論傳統與反傳統

——五四70周年紀念文選



論傳統與反傳統

——五四70周年紀念文選

湯一介 編

78·5·0976

·12026·

論傳統與反傳統

——五四70周年紀念文選

編者 湯 一 介

發行人 王 必 成

出版者 聯經出版事業公司

臺北市忠孝東路四段五六一號

電話：七 六 八 三 七 〇 八

郵撥：〇一〇〇五五九一三號

行政院新聞局登記證局版臺業字〇一三〇號

保有版權·翻印必究

中華民國七十八年五月初版

定價：新臺幣二五〇元

序

一九八九年是五四運動七十周年，為了紀念這一偉大的新文化運動，中國文化書院編輯了這本論文集。

中國知識分子為創建中國的新文化，從五四運動到現在已經是好幾代了，但是他們的努力究竟取得了多大成果，這將是人們應該思考的一個重要問題。照一般說法，五四運動以後中國工人階級作為一獨立的社會力量登上了歷史舞台，那麼中國知識分子是否也作為一獨立的社會力量發揮了他們應有的作用？很可能大成問題。看來到目前為止，中國知識分子仍然沒有成為一自覺的獨立的社會力量起他們應起的作用。從本世紀二十年代到現在，中國知識分子一代又一代為著國家的富強、民族的復興而努

1989/5/1

力奮鬥。中國知識分子這種強烈的社會責任心，無疑是難能可貴的。我們相信，中國知識分子仍然會保持和發揚這種關懷國家命運和前途的優良傳統。但是他們把自己的社會責任往往歸結為一定的政治權力服務，很可能是一大問題。由於中國知識分子容易受政治權力所左右，而不能實現其為社會的一獨立的力量起作用，不知是「幸」還是「不幸」。因此，我們希望明年五月的會議能深入地討論中國知識分子應該如何實現其社會責任和歷史使命。

學術討論會最重要的精神應是「自由的討論」，而學術自由正是五四運動的重要精神之一。五四運動前後，中國知識界呈現出非常活躍和繁榮的局面，當時西方的各種思潮都被引進到中國來，有無政府主義、實用主義、新實在論、尼采哲學、叔本華哲學、生命哲學、新康德主義、白璧德新人文主義等等，還有馬克思主義，這些思潮都有學者傳播和提倡，同時還有希望調和中西文化的學者以及強烈要求發揚我國固有思想文化的國粹派。所有這些學術派別是在學術自由和平等的基礎上來探討中國文化的發展問題，進而也是討論中華民族的前途和命運問題。中國文化書院作為一民間學術團體，我們是提倡學術自由的，這也是符合「百家爭鳴」的方針的。就中國文化書院本身說，它也是一主張文化多元化發展的學術機構，而這正是為當前世界文化發展

的總趨勢所要求的。中國文化書院的導師除了包括四十幾位中國大陸學者外，還包括美國、加拿大、日本、法國、澳大利亞等國和香港、台灣的學者，他們的學術觀點自然是很不相同的，在學術觀點上我們從來不要求統一，它本身就表現為一多元開放的學術團體的風格，這也許正是它作為一學術團體的特色之一。因此，我們就是本著「百家爭鳴」和多元開放的精神來編輯這本論文集，而貢獻給讀者。

湯一介

一九八八年十二月

目次

序

五四綜論

評五四時期對於傳統文化的評論.....	張岱年	三
論傳統與反傳統.....	王元化	一三
五四運動的反傳統與學術自由.....	湯一介	三九
新文化運動與非理性主義思潮.....	李林	五
五四夢幻與文化選擇.....		
——評五四以來的幾個文化口號.....	李中華	七二

目次

(五)

繼承五四，超越五四……………龐 樸 九七

五四新文化運動對儒家人本主義的批判……………李明友 二五

五四與中國知識分子

五四的是是非非……………李澤厚 二九

——李澤厚先生答問錄……………丁守和 一五

五四運動七十年斷想……………袁偉時 一八

五四怨曲試析……………彭 明 二〇

五四時期知識分子的文化觀……………程巍譯 二七

五四的老調子：知識分子自己的看法……………薇娜·舒衡哲著 二七

毛將焉附？

——論中國知識分子的出路……………冀建中 二四

試論中國近代知識分子群體的形成和特性……………王曉秋 二六

五四人物評論

新文化運動的創始人、教育家、哲學家蔡元培	馮友蘭	二六三
從意識形態的鼓吹者到社會的批判者		
——試析作爲一名知識分子的陳獨秀在中國現代化進程中所扮演的角色	顧昕	三〇三
胡適的文化觀及其現代意義	耿雲志	三三三
梁漱溟論	包遵信	三七七
評梁漱溟對科學與形而上學的態度	王宗昱	三七七
近代中國知識分子的一面鏡子		
——論丁文江的科學文化觀和社會政治觀及對五四的一點反思	王駿	三九五
重估《學衡》		
——兼論現代保守主義	樂黛雲	四一五

五四綜論

評五四時期對於傳統文化的評論

張岱年

「五四」新文化運動，倡導思想革命，在當時起了震聾啓聵的巨大作用，並且一直影響到現在。「五四」新文化運動，反對舊道德提倡新道德、反對舊文學提倡新文學，是徹底地反對封建文化的運動，在中國近代史上確實具有非常重要的進步意義。對於五四新文化運動的進步作用，必須予以充分的肯定。

「五四」運動之後，中國人民進一步展開了對外反對帝國主義侵略、對內反對封建勢力的激烈鬥爭。經過了三十年，到一九四九年，中國成為一個社會主義大國。然而，直至今日，中國在經濟上、文化上依然落後於先進國家。我們現在正在努力進行「現代化」建設，對於「五四」以來關於文化問題的討論，應該進行一些清醒的反思。

五四新文化運動是以運動的形式出現的，發起了對於中國傳統文化的總批判，這無疑是必要的。但在當時對於傳統文化的實質還沒有來得及進行全面的深入的考察。關於中西文化之異同的問題，是當時熱烈討論的一個中心問題，議論紛紜，各抒己見。我認為，關於中西文化之異同的問題，當時一些流行的觀點值得進一步的思考。

「五四」時期，有很多論者認為中西文化的不同在於中國文化是主靜的，西方文化是主動的；又有人認為中國文化是精神文明，西方文化是物質文明；還有人認為中國文化是內向的，西方文化是外向的。例如陳獨秀所寫〈東西民族根本思想之差異〉云：「西洋民族以戰爭為本位，東洋民族以安息為本位。」（《青年雜誌》第一卷第四號，一九一五年十二月）杜亞泉在所寫〈靜的文明與動的文明〉云：「西洋社會為動的社會，我國社會為靜的社會。由動的社會，發生動的文明；由靜的社會，發生靜的文明。」又說：「西洋人之生活為向外的，……我國人之生活為向內的。」（〈靜的文明與動的文明〉，《東方雜誌》第十三卷第十號，一九一六年十月）李大釗〈東西文明根本之異點〉：「東西文明有根本不同之點，即東洋文明主靜，西洋文明主動是也。……東西文明之分派……一為安息的，一為戰爭的；……一為保守的，一為進步的；……一為精神的，一為物質的；……一為自然支配人間的，一為人間征服自然的。……東人之日常生活以靜為本位，以動為例外；西人之日常生活以動為本位，以靜為例外。」（《言治》季刊第三冊，一九一八年七月）

這些論文都是「五四」運動以前有重大影響的著名論文。

這些觀點是否正確呢？我認為，這些觀點都把問題過於簡單化了，都不符合歷史的實際。

試先就所謂「主靜」、「主動」之說加以分析。中國古代確有「主靜」的哲學家，如老子、莊子、魏時的王弼、北宋的周敦頤。但是也有主動的哲學家，如墨子、清初的王夫之、顏元。而大多數哲學家是主張「動靜合一」的。《周易大傳》云：「動靜不失其時，其道光明。」（《艮卦·彖傳》）又云：「動靜有常，剛柔斷矣。」（《繫辭上傳》）這兼重動靜，是中國古代人生哲學的主導思想。王弼解釋《周易·復卦》「復其見天地之心」云：「復者反本之謂也，天地以本為心者也。凡動息則靜，靜非對動者也；語息則默，默非對語者也。然則天地雖大，富有萬物，雷動風行，運化萬變，寂然至無，是其本矣。」這是典型的主靜學說。後來程頤加以糾正說：「一陽復於下，乃天地生物之心也。先儒皆以靜為見天地之心，蓋不知動之端乃天地之心也。非知道者，孰能識之？」（《周易程氏傳》卷二）能說「主靜」是中國文化中的主導思想嗎？

這是就傳統文化中的哲學思想來講的。如就一般人的日常生活來說，更不能說中國人的日常生活是「以靜為本位」的。《老子》云：「眾人熙熙，如享太牢，如春登台，我獨泊兮其未兆。」（二十章）王弼注云：「眾人欲進心競，故熙熙。」老子自己是主靜的，眾人那裡主靜呢？孟子說：「雞鳴而起，孳孳為善者，舜之徒也。雞鳴而起，孳孳為利者，

蹠之徒也。」（《孟子·盡心上》）不論為善或為利，都是努力為之，那裡是「以安息為本位」呢？活動是生命的本質，中國人的生活豈能屬於例外呢？道家提倡「虛靜」，宋儒常習「靜坐」，現在看來，那是古代的「氣功」，意圖藉以調劑生活，不能歸結為「以安息為本位」。（王船山、顏習齋論動的言論很多，茲不具引。）

至於認為東西文明「一為精神的，一為物質的」，尤為不切實際。還有人認為中國文明是精神文明，西洋文明是物質文明，精神文明高於物質文明，更是違實之談。按中國古代哲學、史學、文學都有較高的成就，中國古代思想家更強調精神生活的價值，應該承認中國確實有自己的精神文明；但是中國在科學技術方面也有很多發明創造，人所共知的四大發明即屬於物質文明，那能說中國缺乏物質文明呢？西方自然科學比較發達，但哲學、史學、文學方面的精神生產亦甚豐富，古希臘的哲學著作之多至少不亞於先秦諸子。近代以來，西方哲學的鴻篇鉅製尤為繁夥，能說西方缺乏精神文明嗎？應該承認，中國文化和西方文化都具有「精神的」和「物質的」兩個方面。

關於所謂內向與外向的區別，尤為許多論者所樂道，很多人認為中國文化是內向的，西方文化是外向的。吾則以為不然。所謂外向指面對自然，所謂內向指不務改造環境、專重自我調節、只改變自己的態度。中國傳統文化是否專門內向的呢？儒家固然強調「反躬」、「修己」，那是就道德修養說的，並不排斥對於外在世界的觀察。《易傳》論八卦的原始

說：「古者包犧氏之王天下也，仰則觀象於天，俯則觀法於地，觀鳥獸之文與地之宜，近取諸身，遠取諸物，於是始作八卦。」這是《易傳》作者的文明起源論，卻是以仰觀俯察為八卦的由來。《中庸》論人生的理想說：「唯天下至誠為能盡其性，能盡其性則能盡人之性，能盡人之性則能盡物之性，能盡物之性則可以贊天地之化育，可以贊天地之化育則可以與天地參矣。」這雖然是一種不切實際的空想，但也表示了對於天地萬物的關注。宋明理學以「道德性命」為中心議題，但邵雍倡言「觀物」（以《觀物》名篇），張載暢論「神化」（自然變化的根源），朱熹注意對於天地起源的探索，亦即在研求自然的奧秘。中國沒有創造出自己的近代實證科學，這是一項重大缺欠，但也並非完全不重視對於自然界的探索。

我不同意有的學者認為東西文化代表了「不同的路向」的觀點。我認為世界各地的文化的方向是基本一致的，不過各有所偏重而已。不能說中國文化是向內型的，西方文化是向外型的。每一文化都具有向內的方面，也有向外的方面。

在「五四」前後，關於文化，還有一種觀點，即認為中西文化只是時代的不同，即發展階段的不同。例如常乃德在所寫《東方文明與西方文明》中說：「一般所謂東洋文明和西洋文明之異點，實在就是古代文明和現代文明的特點。」（《國民》第二卷第三號，一九二〇年十月一日）又說：「現在一般所謂東洋文明，實在就是第二期的文明。而西洋文

明卻是第三期的文明。」(同上)這種觀點亦可稱為「有古今無中外」觀點。這有一定的道理，因為否認東西文明的不同是方向的不同。但是這種觀點也是不全面的，僅承認文化的時代性，而沒有見到文化還有民族性。例如，西方中世紀的文化與中國中古時代的文化都處於同一發展階段，而各自顯示了不同的內容，這就表現了民族性的差異。應該承認，文化既具有時代性，又具有民族性。中西文化之間，既有古今之異，又有中外之殊。東西文化雖非「不同的路向」，但各有不同的特點，這就是民族性的差異。

在五四時期，還興起了關於國民性的討論，也是針對傳統文化而發的。討論國民性，意在探討改造國民、提高人民素質的進路。當時所揭示的中國人的國民性，主要是愚昧、懦弱、懶惰、奴性以及虛偽愛面子等等。這對於國民性的揭示，卻忽略了兩個問題：(一)這些所謂國民性是否生而具有的遺傳性呢？還是一些後得性？(二)中國人除了具有這些卑鄙的劣根性之外，是否還有另一些優良的本性呢？

我認為，那些被稱為國民性的劣根性，實際上並不是民族的遺傳性，而是在自然經濟的土壤上、在君主專制主義的壓迫下，長期養成的習慣性，如果政治、經濟的條件改變了，這種習慣性是可以改變的。

其次，如果中國人只具有這些劣根性，只表現為怯懦、懶惰、奴性，那麼，將如何解釋歷代經常湧現的反抗外來侵略的民族英雄和奮起進行社會改革的革命志士呢？中華民族