抗战时期国统区的粮食价格

王洪峻 编著

四川省社会科学院出版社

需要会员请访问 www.ertongbook.com

抗战时期国统区的粮食价格

王 洪 峻

四川省社会科学院出版社

一九八五·十·成都

责任编辑：鲁家果
封面设计：曹辉禄

抗战时期国统区的粮食价格

编著者：王洪峻　出版者：四川省社会科学院出版社
发行者：四川省新华书店　印刷者：成都市书林印刷厂

开本787×1092　1／32　印张：7　字数：160字
1985年10月第1版成都第1次印刷　印数：1—2,000册

书号：4316·37　定：1.00元

前　言

近代中国历史上最伟大的变革，就是1949年10月1日中华人民共和国的诞生。

这个变革实际上是由两个过程所组成的，中国共产党所领导的新民主主义革命的胜利和国民党反动统治的失败。历史证明，决定这两个过程的是人民的力量，是全体中国人民的民心的向背。

中国共产党领导的新民主主义革命，受到了全体中国人民的拥护，国民党统治所代表的半殖民地半封建社会制度，被全体中国人民所唾弃。在国民党统治的年代里，民族的和阶级的压迫剥削，在政治、社会、文化、经济等各个方面都有表现。如果我们在经济范围内，研究这种曾经迫使全中国人民起来革命的剥削与被剥削的关系，就可以发现，流通领域中的市场物价变化问题，正是一个既可以从质，又可以从量的方面来表现这种压迫与被压迫，剥削与被剥削关系的晴雨表。它表明：在国民党统治下的旧中国，通货膨胀、物价飞涨，曾经把亿万劳动人民逼到了饥寒交迫的境地。

国民党统治下的物价飞涨过程，始于抗日战争时期，所以，系统研究国民党统治下物价崩溃的过程，必须从抗日战争开始。

要取得对抗战时期国统区物价问题的总认识，基础在于对各种市场商品物价的研究。因此，详细地研究各种市场的价格，是我们工作的第一步。

旧中国是一个农民国，农民占全国人口的大多数，农业产值也占全国总产值的大多数。抗战时期，这种农业国家经济的特征，更为明显。诸种农产品中，粮食最为重要。如同当时人们所指出的那样，粮价成为了市场的“中心”价格，成为物价的“领袖”。所以，粮食价格是合乎逻辑的研究起点。粮食价格的研究，实际上是一门边缘学科的研究。首先，它既是物质生产领域，即粮食生产供需的延续，又是物资流通领域、市场物价的一部分。其次，从性质上讲，它属于经济学科的内容，但在时间范围内，又属于历史的范畴。这就提示我们，应该从不同的角度来从事这一研究。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目　　录

前言……（1）

第一篇　战时国统区粮价波动及其原因的分析……（1）

第一章　战时国统区粮价统计分析……（1）
第一节　战时后方粮价，脱离了一般水平差波动的幅度，呈现出持续上涨的趋势……（3）
第二节　战时后方粮价持续上涨趋势同时具有M波型特征……（8）
第三节　战时后方粮价波动脱离了正常季节差规律，大多数市场上出现粮价年初最低，年末最高的趋势……（11）
第四节　战时后方粮价的地区差因素出现了脱离供求关系制约的不规则变动……（15）
第二章　战时国统区总的粮食供需关系……（24）
第一节　战时国统区的粮食、人口及其它……（28）
第二节　战前同战时之人平拥有粮食量的比较……（33）
第三节　影响粮食供需的重要因素——战争和灾荒……（39）
第三章　战时后方地区粮食市场的供求关系……（47）
第一节　战时后方地区粮食的市场需求……（48）

第二节　潜在的商品粮食额……（51）
第三节　粮食消费的阶级性……（56）
第四节　粮食运输……（60）
第五节　小　　结……（65）
第四章　战时国统区的通货膨胀及粮食价格……（67）
第一节　抗战时期国民党政府的法币发行……（70）
第二节　战时国统区经济的货币需求……（73）
第三节　通货膨胀的形成与粮食价格的上涨……（78）
第四节　粮食生产成本价格的上升……（90）
第五章　通货膨胀下的国统区粮食市场……（96）
第一节　粮食市场上的囤积……（96）
第二节　市场粮食囤积居奇同游资的关系……（101）
第三节　市场粮价的垄断……（107）
第四节　物价普遍上涨对粮价的影响……（111）
第五节　小　　结……（119）

第二篇　战时国民党政府的粮价政策

第六章　国民党政府1937年7月至1940年7月的粮价政策……（122）
第一节　1937年7月至1938年底的粮价政策……（122）
第二节　1939年国统区粮价普遍上涨。“评价”政策的提出……（128）
第三节　1940年1月至7月。各地粮价继续上涨，平价购销办法的尝试……（132）
第四节　小　　结……（139）
第七章　1940年8月——1941年7月粮价飞涨局面的出现，

全国粮管局成立与撤销，评价政策的彻底失败……（142）
第一节　全国粮食管理局的成立……（142）
第二节　“派售余粮”政策……（144）
第三节　“评价配购”政策……（150）
第四节　“取缔囤积”政策……（157）
第五节　“实施平价”政策……（163）
第六节　小　结……（165）
第八章　粮食部的成立，“控量制价”政策的施行（1941·7—1942）……（168）
第一节　粮食部的成立……（168）
第二节　关于“田赋征实”……（170）
第三节　关于征购、征借与捐献……（179）
第四节　“控量制价”政策的破产……（184）
第九章　“全面限价”与粮食“限价”政策，（1943.1—1945.8）腐败的国民党粮政…（190）
第一节　所谓的“全面限价”政策……（190）
第二节　“全面限价”中的粮食“限价”……（199）
第三节　腐败的国民党“粮政”……（203）
第四节　小　结……（207）

第一篇　战时国統区粮价波动及其原因的統计分析

第一章　战时国统区粮价统计分析

对于资本主义商品市场物价波动问题，马克思在《资本论》第三卷中曾经有下列一段论述：“如果供调节着市场价格，或者确切地说，调节着市场价格同市场价值的偏离。那么另一方面，市场价值调节着供求关系，或者说，调节着一个中心，供求的变动使市场价格围绕着这个中心发生波动”。①

马克思在这段论述中，阐明了市场价格、供求关系和市场价值三者之间的制约关系，至少说清楚了这三层意思：

1．市场价格，存在着波动这种自然的现象；

2．市场价格的波动，是围绕市场价值这个中心进行的；

3．市场价格围绕市场价值的波动，是由供求关系来调节的。

即：“供求的变动使市场价格围绕着这个中心发生波动”。

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷第202页，人民出版社1975年版（下同）。

根据马克思的这个结论，再结合我们将要分析的我国粮食市场的实际情况，可以认为：一个地区的粮食价格，在一定的时间周期内，允许有一定的波动。粮食市场上因为供求的变动使市场价格围绕市场价值发生波动。具体地说，是因为在粮食市场上存在着正常时期的一般水平差价、季节差价和地区差价的关系。

对于农产品来说，造成时期一般水平差的主要原因是该生产周期（为一年）的生产收成情况，以及由此而引起的市场供求关系的变化，收成的好坏与粮价的涨跌是成反比例关系的。造成粮价季节差的主要原因是粮食生产的季节性以及由此引起的市场供求关系的变化。造成粮价地区差的主要原因是地区间粮食生产成本费用的不同以及由粮食生产的地区性对市场供求关系的影响。大致讲，在一定的时间周期内，一般水平差和地区差就基本决定了该年的价格水平，而季节差价又参加进来，从而决定了各月价格的具体水平。一般说来，某市场的一般水平差体现在该市场某时期（年）平均数与该市场另一时期（年）平均数比较的差距上。地区差体现在该市场与它市场的同时期（年）平均值比较的差距上。季节差体现为该市场某周期（年）时间内各期（月）价格水平之差。最大季节差就是该周期时间内各期水平之最高水平与最低水平之绝对差数。在自然流通的条件下，由于价值规律的作用，这种主要由一般水平差、季节差和地区差造成的正常粮价波动的幅度是有一定规律的，在正常情况下，它总是围绕着价值上下波动着，我们在研究战时粮价波动之前，首先利用1930—1936年七年的资料，对十四个市场的七年平均波动作了分析，这就构成了我们研究抗战时期国统区粮食市场价格波动的基础。

下面，我们就从一般水平差、季节差和地区差这三个方面来探讨战时国统区粮价波动的几个特点。

第一节　战时后方粮价，脱离了一般水平差波动的幅度，呈现出持续上涨的趋势

表1—1为抗战时期历年的月平均粮价指数表。包括重庆、西安、成都、昆明等二十二个市场。表中最后一项为各市场指数的简单算术平均数，是对表内数据作一简化，由于无法加权，故只用于说明趋势。

表1—1反映出：自1937年7月，抗战爆发后，这年下半年的粮价，总的看来，略高于全年平均水平，并且比前七年平均水平高28%。统计20个市场之中，（雅安、贵阳除外）有昆明等5个低于战前平均水平，又有西宁等5个市场高于战前平均水平50%以上。

1938年，这20个市场的粮价同1937年比较几乎相同，同1937年下半年比较还稍有下降。这说明自战争爆发以来，粮价已稳定在一个新的——略高出战前七年平均水平大约1/4的水平上了。如果单独从各个市场来看，也可以说明这种稳定的趋势。例如，1938年低于战前平均价格的市场只有江西的赣县和陕西的渭南这两个市场。而高于战前平均水平的150%以上的市场，也只有成都和桂林两个。从另一个角度讲，这里就有点大城市粮价指数上升较快的先兆，但总的说来，1938年的大多数市场的价格指数水平，更接近于该年这些市场的总平均值了。加上该年平均值同1937年相比是稳定的，这就可以说，该年的粮价是基本稳定的。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

战时后方重要粮食市场价格指数统计表

表1—1　　1930～1936平均＝100

地区	37		38	39	40	41	42	43	44	45	
	全年	7-12月								1—8月	全年
重庆	140	130	110	121	703	3591	6854	12856	48501	109555	108144
成都	123	141	155	173	713	3289	5275	15814	62957	126825	128828
南充	176	179	124	104	705	3594	4612	12696	48683	96029	100454
万县	132	116	107	122	492	2864	5568	15695	44019	134830	132759
宜宾	140	155	105	98	675	2980	4792	13001	50854	106780	109455
江津	99.7	97	122	143	666	3211	5540	16256	55326	95607	
简阳	148	139	132	151	867	3049	4898	15836	57702	127021	124383
三台	169	159	133	124	791	3972	6520	18153	70344	146385	148103
雅安	121	122	137	203	783	3429	5373	16598	79116	141150	145950
昆明	83	81	114	349	1011	1491	6899	20037	70431	361804	334154
贵阳	148	123	109	211	577	1656	4227	8337	59426	383748	324922
桂林	131	136	196	285	485	1373	4841	15803	34213		
曲江	86	89	106	155	327	1114	2624	8363	19807		
福州	97	99	112	154	743		1673	7858	31100		
衡阳	174	179	114	212	333	1739	3881	8350	23934		
赣县	85	86	82	90	415	1114	1603	5087	19199		

续前表

地区	37		38	39	40	41	42	43	44	45	
	全　年	7-12月								1—8月	全　年
泰　和	104	104	104	104	137	982	1750	6860	20415	38421	40232
西　安	104	122	103	142	273	1987	3513	15127	20876	87420	86394
渭　南	104	111	87	146	163	734	3624	10387	24597	88322	88103
南　阳	151	140	149	220	352	1259	5852	24493	23701	42413	52535
兰　州	114	125	121	175	275	877	2290	6607	13252	74053	84045
西　宁	161	167	235	278	507	1320	306	12319	35265	91319	94871
简单算术平均	126.09	127.75	125.55	167.3	533.45	2133.68	4283.5	13079.9	38758.8	115145.6	1166057

注：雅安、贵阳两市场指数的基期数，为表中重庆等二十个市场1937年、1938年指数之总平均数，各除两市场1937、1938年价格之和得出。雅安为中等米每市石6.89元，贵阳为8.15元。在各年之总平均数中，雅安、贵阳未计入。

1939年的粮价全年平均指数，为战前平均水平的167%，即在总的水平之上，表现出了粮价上涨的趋势。这个趋势也可以通过单独市场的粮价指数变化中看出。1939年低于战前平均水平的市场仍是两个，江西赣县和四川宜宾，而为战前平均水平150%以上的市场则增加到了10个，其中，昆明首当其冲，粮价指数竟为该市场战前平均水平的349%，而桂林、衡阳、南阳和西宁的粮价指数，都分别在210%至290%之间。

1940年，整个国统区的粮价指数，表现出剧烈的腾涨。上一年（1939）年最高的上涨率，昆明约349%，到1940年已经成为低水平的了。20个市场中，仅仅只有六个市场是低于或略高于这个水平。总计这一年的总平均指数，已经达到了533%。昆明仍旧首当其冲，其粮价指数为1011%，已经相当于战前水平的十倍以上了，而重庆、成都、福州等6个市场，也都突破了700%的水平。所以，我们讲这一年的粮价是一个腾涨的局面。

这种粮价腾涨的局面在1941年不但没有被制止，而是继续发展成为飞涨的形式。1941年的国统区粮价总平均指数上升到了2134%，即比战前七年平均水平高出了20倍以上。战前的粮食价格，仅为1941年平均价格水平的一个零头。统计起来，1941年价格低于战前平均水平10倍的市场只有兰州、渭南和泰和三个，在11至20倍之间的市场有昆明、桂林、西安、西宁等8个，21至30倍的市场有四川的万县和宜宾两个，31倍以上的市场则有重庆、成都等6个。

1942年的粮价指数仍然保持上升的势头，这年的总平均指数达到了4284%，高于这个平均数的有重庆、成都、昆明、桂林等11个市场，低于这个平均数的有西安、兰州、福州和衡阳等9个市场。诸市场中，重庆和昆明为最高，均在战前

价格的68倍以上，福州和赣县为最低，但也都为战前价格的16倍以上。

1943年又是一个粮价猛涨的年头，该年的总平均水平为战前基期的130余倍，昆明和南阳两个市场的指数上升到了战前水平的200倍以上。高于该年平均数13080%的市场除上述昆明、南阳外，还有成都、桂林、西安等7个。除了福州、兰州等6个市场粮价在战前水平之50—90倍之间外，其余的14个市场，都在1943年中翻过了百倍大关。

1944年国统区粮价在43年的基础上继续猛涨，已经突破五百倍大关了，成都、昆明等6个市场涨过了五百倍以上，其中成都涨过了六百倍，昆明和三台涨过了七百倍。该年的总平均指数达到了38759%。在200倍以下的地区市场仅有曲江、赣县和兰州，并且曲江和赣县也都在190～200倍之间。

1945年是抗战胜利的一年，但是在抗战胜利前夕，国统区粮价仍呈现出无节制飞涨的状态。由于1944年豫、湘、桂战役失败，大片国土陷入敌手，桂林、衡阳等5个市场已无法调查，余下的15个市场，这年1—8月总平均指数达到了115,146%，突破了千倍大关。最为突出的是昆明，其粮价指数竟为战前平均的3,600多倍。重庆、成都也均在千倍以上。而粮价指数最低的江西泰和，也为战前基期的384倍多。

以上是抗战时期，国统区粮价持续上涨的一个轮廓。我们得出了一个结论：这个时期的粮价波动已经完全脱离了正常的一般水平差的波动幅度，而是呈现出了一种无节制持续上涨的状况。

第二节　战时后方粮价持续上涨趋势同时具有“M”波型特征

表1—2是抗战时期国统区粮价环比指数统计表，它向我们提供了各市场粮价历年递增的幅度数据。

在各市场数据后面的总平均指数，是根据简单算术平均法求出的，没有加权。

国统区市场1938年粮价只是略高于1937年，但从1939年开始了上涨，接踵而来的1940年是环比指数猛涨．并在1941年达到顶点，之后环比指数下降，1943年复又上涨，但在1944年达到新的顶点后又下降，至抗战结束。

需要提醒读者注意的是：第一，认识抗战时期国统区粮价的“M”型波动特征，一定要放在粮价是在持续上涨观点的基础之上。“M”型环比指数波动是指市场粮价在上升中的历年上涨幅度的比较，这种上涨的幅度不是直线而是曲线的。并且呈现了“M”型的特征。

第二，这种有升有降的“M”波型曲线，本身也是在上升，是一个倾斜的“M”型而不是平行的。这说明，粮价环比指数上涨的幅度，总的比较，抗战后期比前期要大，是一种加速度的增长。

战时后方重要粮食市场价格环比指数统计表

表1—2

地区	37		38	39	40	41	42	43	44	45	
	全年	7—12月								1—8月	全年
重庆	100		79	110	579	511	191	186	377	226	223
成都	100		126	112	411	462	160	299.8	398	201	205
南充	100		70	84	675	510	128	275	384	197	206
万县	100		81	114	404	582	194	282	280	406	302
宜宾	100		75	93	688	442	161	271	371	210	215
江津	100		122	117	467	482	173	293	340	173	
简阳	100		89	115	573	352	161	323	364	220	216
三台	100		79	93	640	502	164	278	388	208	211
雅安	100		133	148	386	438	157	309	477	178	184
昆明	100		136	307	290	148	463	290	351	514	474
贵阳	100		74	194	274	287	255	197	713	646	547
桂林	100		149	145	170	283	353	326	216		
曲江	100		123	147	211	340	236	319	237		
福州	100		116	138	482		127	470	396		
衡阳	100		65	186	157	523	223	215	287		
赣县	100		97	109	463	268	144	317	377		

需要全本请访问 www.ertongbook.com