

近代中國政治思潮

——從鴉片戰爭到中共建國

陳儀深◎著



近代中國

——從鴉片戰爭到中共建國

政治思潮

陳儀深◎著

稻鄉出版社

一九九七年出版

近代中國政治思潮

——從鴉片戰爭到中共建國

作 者：陳儀深
發行人：彭永強

出 版：稻鄉出版社
台北縣板橋市漢生東路 53 巷 37 號
電話：(02)2566844、2575076
傳真：(02)2564690
郵撥帳號：一二〇四〇四八~ 一
登記證：局版台業字第四一四九號

印 刷：建誠印刷有限公司
定 價：新台幣 250 元
初 版：中華民國 86 年 2 月
I S B N：957-9628-10-6

破損本或缺頁本請寄回本社更換
版權所有 翻印必究

自序

1996年歲末，我參加一個與台灣發展有關的研討會，看到一篇評價台灣宗教的論文，該文根據目前台灣各種宗教是否符合某些西方倫理或在統獨光譜上的表現，來論斷其優劣高下，結果佛教、儒教、道教當然表現不佳，一般民俗信仰慘不忍睹，只有基督教尤其長老教會最好。我當下不以為然，起立予以反駁：（一）宗教必有其出世性格，拿世間的價值來衡量似乎「標準」不對；（二）目前台灣的佛教仍多中國氣味，乃是1949年以後的歷史因緣使然，並非佛教的本質如此；（三）儒教雖然源自中國孔子，但亞洲不乏信仰儒教的國家，難道台灣人不需要仁義忠恕之道？……

以上這一段回憶的片斷，應足以回答若干朋友想問而不好意思問的問題：「作為獨派知識份子，卻以研究近代中國為業，不感矛盾嗎？」事實上，只要消除過去政治力、教育權扭曲的現象，文化的領域還是應該自由多元、「眾神歸位」，未來台灣作為兼容並蓄的海洋國家，豈能忽略華語世界的思想傳統？

多年來我除了在中央研究院專職，同時也在中興大學法商學院兼課，所授的科目就是「近代中國政治思潮」。我曾經使用過日本學者小野川秀美或中國學者李澤厚的著作作為教科書，更多的時候是直接影印鄭觀應、張之洞、康有為、梁啟超、胡適、陳

獨秀乃至毛澤東的某些文章作教材，總是覺得有不足或不便之處。如今終於把多年來累積的一些東西整理出書，相信對這個領域的同學們會有幫助。

當然，這本小書只是「大綱」、「概述」，它的整理介紹性質多於獨見創獲，如果我的佛教史研究或二二八研究沒有讓我「見異思遷」的話，日後還想進一步開展，例如〈國共鬥爭下的自由主義（1941~1949）〉（中研院近史所《集刊》第23期，1994年）就是一種開展方式。

最後，感謝中央研究院近代史研究所提供了不錯的研究環境，感謝何信全、薛化元二位同行好友的平日切磋，也感謝稻鄉出版社的慨允出版。

陳儀深

1997年元月於台北南港

目 次

自 序.....	i
緒 論.....	1
第一篇 民族主義.....	9
第一章 清朝末年的民族主義.....	13
第一節 向世界張開眼睛：從魏源到康、梁.....	13
第二節 中體西用：洋務運動的侷限與突破.....	27
第三節 民族主義或種族主義？ ——立憲派與革命派的論爭.....	37
第二章 文化抉擇與民族主義危機.....	47
第一節 從傳統中尋找救國的動力.....	47
第二節 救亡壓倒啓蒙：新文化運動的成就與限制.....	54
第三節 後五四時代：西化派與文化保守主義.....	60
第三章 民族主義的發展與障礙.....	73

2 近代中國政治思潮

第一節 「中華民族」民族主義的提出與演展.....	73
第二節 障礙之一：帝國主義.....	81
第三節 障礙之二：省界觀念與黨派鬥爭.....	86

第二篇 自由主義.....93

第四章 新文化運動與自由主義.....93

第一節 重估傳統·解放個人.....	96
第二節 文化與政治之間.....	105

第五章 國民黨統治下的自由主義.....113

第一節 對訓政的批判.....	114
第二節 自由主義與民族主義的緊張關係.....	122
第三節 國共鬥爭下的自由主義知識份子.....	132

第三篇 社會主義.....147

第六章 清末民初的社會主義思潮.....149

第一節 受中國傳統影響的烏托邦社會主義.....	149
第二節 孫中山的民生主義.....	156
第三節 無政府主義.....	165

第七章 馬克思主義的輸入與發展.....	175
第一節 李大釗與陳獨秀.....	178
第二節 異化或發展？——略論毛澤東思想.....	190
結 論.....	201
徵引及參考書目.....	209
索引.....	233

表圖目次

(表一).....	6
(圖一).....	164
(圖二).....	164
(圖三).....	185

緒 論

所謂「近代中國」，係相對於「傳統中國」而言。若以西潮東漸的開始作為起點，那麼十六世紀葡萄牙人東來，帶來西方的宗教、科技知識，就已經是「近代」了¹。但是就政治思潮而言，必須到十九世紀中葉，中英鴉片戰爭造成「三千年未有之變局」，才開始具有「近代」（modern）的特質。如此的「近代」又可分為晚清（帝國中國）和民國（共和中國或現代中國）兩部分。

大致說來，晚清部分的思潮比較脈絡分明，日本學者小野川秀美把它概括為洋務論、變法論、革命論²，堪稱允當。中國大陸的歷史學者受馬列主義影響，只不過多強調了太平天國「農民革命」和義和團「反帝愛國運動」³，同時以「地主階級改革派」指謂洋務論，以「資產階級改良派」指謂變法論，以「資產階級革命派」指謂革命論⁴，雖然解釋的觀點、側重點不同，但是同以

¹ 張存武，〈中國初期近代史要義，1511～1839〉，收入《近代中國初期歷史研討會論文集》（臺北：中央研究院近代史研究所，1989年），頁474。

² 小野川秀美著，林明德、黃福慶譯，《晚清政治思想研究》（臺北：時報出版公司，1982年）。

³ 例如桑咸之、林翹翹編著，《中國近代政治思想史》（北京：中國人民大學出版社，1986年），第二、第六章。

⁴ 邵德門，《中國近代政治思想史》（北京：法律出版社，1982年）。

這三大系作為分析晚清政治思潮的基本線索，所謂的「概念架構」似已呼之欲出。

然而今日依照這樣的基本線索或概念架構，所能探討到的思想內容恐怕已沒有少新意，且難以和民國時期的思潮相銜接。既然在政治面區別「近代」與「傳統的要點在於民族國家的建立，就像著名學者塞班(George H. Sabine)在寫《西洋政治思想史》的時候，是以城邦的政治思想、共有社會的政治思想、民族國家的政治思想作為概念架構，而且把近代意識型態的問題視為整個西方歷史以及西方政治思想史的重要部分⁵；而且，一般探討十八世紀以來世界主要的意識型態，不外乎自由主義、保守主義、民族主義、社會主義、社會民主主義、共產主義、法西斯主義等⁶，其中有複雜的重疊關係和敵對關係。因此，筆者探討近代中國政治思潮，為了突顯晚清與民國時期的連貫性，以及中國與外國潮流的互動性，決定以民族主義、自由主義、社會主義作為基本線索，這樣勾勒出來的近代中國政治思潮，除了有相當程度的涵蓋性以外，不必說太多「比較」的話，而比較的意義已隱在其中。

本書研究各種意識型態，但不預設強烈的意識型態立場。例如中國大陸的學者研究魏源的時候，發現滿清洋務派所行的新政

⁵ 塞班(George H. Sabine)著，譯者不詳，《西洋政治思想史》(臺北：洞察出版社，1988年)。

⁶ 華特金士(Frederick M. Watkins)、克拉姆尼克(Isaac Kramnick)著，張明貴譯，《意識型態的時代——從1750年到現在的政治思想》(臺北：聯經出版公司，1983年)。

都不出其「籌海篇」所提的範圍，是認定洋務派是受魏源影響的，但又同時表明：「這並不是說，魏源是洋務派」，因為洋務派是地主階級當權派向帝國主義服務的，魏源則有抵抗外國侵略的用意⁷；文化大革命之後評價洋務派的尺度改變了，中國學者紛紛認為洋務論是個「錯綜複雜的矛盾體」，謂洋務運動和外國侵略者之間既有依附、勾結、妥協的關係，又有抵抗、競爭的關係，基本上洋務運動合乎中國近代史必然向資本主義發展的內在規律，所以評價它應該兩面兼顧⁸。不知道，這個時候魏源可不可以是洋務派？這些不必要的區辨，以及太為現實政治路線服務的觀點，皆為本書所不取。甚至有中國學者開宗明義說：「近代政治思想史證明只有馬克思主義才能救中國，只有社會主義才能救中國。研究中國近代政治思想史的目的是為了批判地繼承這份珍貴的思想資料。」⁹根據本書的看法，中國共產黨的勝利並不等於社會主義或馬克思主義的勝利，若在 1949 年或許較不肯定，而在經過文化大革命以後的今天是有疑問的了，著名的中國學者李澤厚說：

……廣大幹部、群眾在這場（文化大）革命中，不但個性而

⁷ 馮友蘭，〈魏源底思想〉，《中國近代思想史論文集》（上海人民出版社，1958年），頁25。請注意它的出版時間是在文革之前。

⁸ 黃逸峰、姜鐸，〈重評洋務運動〉，《歷史研究》第二期（1979年2月15日）。

⁹ 乘咸之、林翹翹編著，《中國近代政治思想史》，頁5。

且心性也遭到摧殘扭曲，這種摧殘扭曲都是以馬克思的名義，在理性控制主宰下由自己積極參與而造成的。這才是真正的巨大悲劇。難道馬克思主義應該是這樣的嗎？為什麼馬克思主義在中國竟會結出如此難堪的果實？¹⁰

所以，研究者可以肯定意識型態的重要性、並以意識型態為「基本線索」，但不應該擁抱單一的意識型態。

也有比較冷靜的中國學者認為，中國近代政治思想史的基本主題，「是一切先進的中國人，探索中華民族解放，國家獨立、繁榮、富強，人民擺脫貧窮、落後、愚昧狀況的道路的問題。」¹¹這裡除了「中華民族」一詞有待界定，而且忽略個人自由、憲政民主作為國家內涵以外，與本書的觀點較為一致。

至於本書何以使用「思潮」而不是「思想史」，理由除了要表現其集體性（而非個體性）以及與社會現實的互動關係（不只是時間上的先後關係），筆者自承是受到梁啟超的影響。請看一段梁啟超對「時代思潮」的闡述：

凡文化發展之國，其國民於一時期中，因環境之變遷與夫心理之感召，不期而思想之進路，同趨於一方向，於是相與呼應洶湧如潮然，始焉其勢甚微，幾莫之覺，寢假而漲——漲

¹⁰ 李澤厚，〈中國現代思想史論〉（北京：東方出版社，1987年），頁231。

¹¹ 邵德門，〈中國近代政治思想史〉，頁10。

——漲，而達於滿度，過時焉則落，以漸至於衰熄。凡「思」非皆能成「潮」，能成潮者，其思必有相當之價值，而又適合其時代之要求；凡「時代」非皆有「思潮」，有思潮之時代，必文化昂進之時代也。¹²

梁啟超認為中國自秦朝以後，確能成為時代思潮者，只有漢之經學、隋唐之佛學、宋明理學、清之考證學等四者，這是就廣義的文化（學術）思想而言；若限制在政治方面，恐怕只有依不同時代的問題需求，對先秦諸子（儒道墨法）作不同角度的因襲與詮釋而已¹³。接踵而來的問題是，晚清以迄民國時期的政治思潮如何認定？傳統的政治思想顯已無法解決新時代的問題，而近代國家的興起既是一世界性的現象，只是發生的時間有早有晚，而且它們面臨發現新航路以後的國際交往、殖民與反殖民、工業化、階級利益的衝突、民權革命等等問題，就像歐洲十八、十九世紀經歷著「意識型態的時代」一樣，中國自十九世紀末以迄二十世紀亦堪稱「意識型態的時代」，質言之，社會主義、民族主義、自由主義交光互影，至今猶在發展演變之中。

在研究途徑方面，筆者認為以期刊雜誌配合人物、黨派，是

¹² 梁啟超，〈中國近三百年學術史〉（臺北：臺灣中華書局，1983年臺十版），頁11。

¹³ 參見蕭公權，〈中國政治思想史〉（臺北：聯經出版公司，1982年）。本書的架構即是分成封建天下、專制天下、近代國家等三種類型的政治思想。

6 近代中國政治思潮

切入二十世紀政治思潮的有效方法，因為二十世紀的中國不再適合「一正君則國定」的思考模式，知識份子透過辦雜誌以鼓動風潮，藉著「學會」、「政黨」以凝聚力量，已成為參與政治的普遍方式，具體的說明，可以下表來表達：

(表一)

	1910 年代	1920 年代	1930 年代	1940 年代
人物	孫文，康、梁， 劉師復，胡適， 王光祈，陳獨 秀，李大釗	胡適，羅隆基， 丁文江，曾琦， 魯迅，瞿秋白， 梁漱溟	胡適，梁漱 溟，張佛泉， 張君勱，毛澤 東	胡適，張君 勱，毛澤 東，儲安 平，傅斯年
期刊 雜誌	新青年，每週評 論，少年中國	努力，新青年， 現代評論，新月	獨立評論	觀察，再生
黨派	國民黨，進步 黨，心社，少年 中國學會	國民黨，共產 黨，青年黨，鄉 建派	國民黨，共產 黨，青年黨， 國社黨	國民黨，共 產黨，民主 (政團)同 盟

上面的表格只是擇要例示，並非窮盡的分類。像 1902 ~ 1907 年的《新民叢報》，1905 ~ 1910 年的《民報》即未列入，好在 1910 年代的康梁、孫文已可以作為雙方思想的代表。

比較而言，政治史是在大量的事件、人物活動和各種機遇的敘述中，顯現歷史發展的生命和趨向，其中有比較繁複多變的「偶然」；思想史則是以更直接、更枯燥的邏輯來表現歷史的「必然」。本書本應接近後者，但一方面筆者限於學力，無法提煉出很多「必然」，一方面基於本書性質不能太過枯燥，因而敘述的方式亦兼有政治史的面貌，敬請讀者諒察。

第一篇 民族主義

中文世界裏對於「民族」、「國家」兩個名詞不難區別，前者屬於文化心理概念，後者屬於政治法律概念。但是對英文 Nationalism 應如何翻譯，就有見仁見智的看法，有人主張譯作「族國主義」¹，有人主張譯作「國家主義」²，有人主張譯作「邦國主義」³，最普遍的譯法可能是「民族主義」。本書採用最普遍的譯法，並不是認為它最恰切，只不過基於約定俗成，不想在名詞上浪費讀者太多時間。

民族國家的興起，是西方世界進入「近代」的最重要徵象之

-
- ¹ 浦薛鳳，〈現代西洋政治思潮〉（臺北：正中書局，1974年台五版），第三章〈族國主義與帝國主義〉。
 - ² 朱宏源，〈從民族到國家——論 Nation 意義的蛻變〉，《中山社會科學譯粹季刊》，第三卷，第一期（高雄：國立中山大學中山學術研究所，1988年1月），頁118-132。
 - ³ 張佛泉，〈邦國主義的檢討〉，《國聞週報》，第十一卷第四十期（1934年10月8日）。張佛泉認為 nationalism 具有濃厚的近代政治意涵，譯作國族主義、族國主義、國家主義都擺脫不了「家」、「族」的文化意涵，所以都不好，而「邦」、「國」兩字義同，故主張譯為邦國主義。