

# 制衡的逻辑

结构压力、霸权正当性与大国行为

---

THE LOGIC OF BALANCING:  
STRUCTURAL PRESSURE, HEGEMONIC LEGITIMACY  
AND GREAT-POWER BEHAVIOR

刘 丰 著



世界知识出版社

# 制衡的逻辑

## ——结构压力、霸权正当性与大国行为

The Logic of Balancing: Structural Pressure,  
Hegemonic Legitimacy and Great - Power Behavior

刘 丰 著

W A 世界知识出版社

图书在版编目 ( CIP ) 数据

制衡的逻辑：结构压力、霸权正当性与大国行为 / 刘丰著. —北京：世界知识出版社，2010.10

ISBN 978-7-5012-3939-9

I. ①制… II. ①刘… III. ①霸权主义—研究 IV. ①D51

中国版本图书馆CIP数据核字 (2010) 第194885号

- 书 名 制衡的逻辑——结构压力、霸权正当性与大国行为  
Zhiheng De Luoji: Jiegou Yali Baquan Zhengdangxing Yu Daguo Xingwei
- 作 者 刘 丰 著
- 责任编辑 姜志达
- 封面设计 小 月
- 责任出版 赵 玥
- 责任校对 马莉娜
- 出版发行 世界知识出版社
- 地址邮编 北京市东城区干面胡同51号 (100010)
- 网 址 www.wap1934.com
- 经 销 新华书店
- 排 版 北京世知文化创意有限公司
- 印 刷 世界知识印刷厂
- 开本印张 980 × 680毫米 1/16 19%印张
- 字 数 285千字
- 版次印次 2010年11月第一版 2010年11月第一次印刷
- 标准书号 ISBN 978-7-5012-3939-9
- 定 价 30.00元

版权所有 侵权必究



# 前 言

社会科学理论的主要功能在于“解题”，即回答社会现实中存在的重大困惑。因此，理论是认识现实不可或缺的工具，而现实的变化又不断推动理论的发展。

在现实主义理论中，均势理论是最古老、最重要的分支之一，有关这一理论的争论也是最为经久不衰的话题之一。均势理论认为，面对国际体系中的霸权威胁，主要大国出于维护自身安全和生存的考虑，倾向于采取以军备和结盟为主要手段的制衡行为，恢复体系中的权力失衡。冷战结束后，均势理论的传统命题面临很大的挑战，这是因为美国上升为体系中的霸权国以及其他大国难以对其构成有效制衡是当前国际政治现实最主要的特征。在这种情况下，均势理论需要作出必要的发展，以回答现实世界提出的新问题和新的挑战。

纵观国际关系史可以发现，制衡缺位并不是均势理论需要解决的一个反常，因为在面对霸权威胁时，主要大国的行为总是表现出相当程度的丰富性和多样性。同一国家在不同时期，以及不同国家在同一时期，都会采取不一样的策略。它们或者奋起抵抗，或者趋炎附势，或者相互推诿，或者观望逃避。大国制衡霸权的主要驱动因素是什么？各国应对霸权的策略为何会有所差异？近年来，国内外学术界对相关问题已经有相当多的讨论。本书试图将制衡生成与制衡缺位问

题综合起来加以讨论，提供一个解释大国制衡行为的一般性框架，厘清主要大国对霸权威胁采取制衡行为的强弱变化、影响因素及其因果机制。

在对既有研究进行批判性借鉴的基础上，本书选择结构压力和霸权正当性两个变量来解释大国制衡行为。本书的核心观点是，主要大国对霸权国采取制衡行为的强度主要取决于国家面临的结构压力的大小以及霸权正当性的高低。结构压力是指一个国家在国际结构中的相对位置对其生存和安全产生的压力。对于大国而言，这种压力主要受到三方面因素的影响：极的数量、实力分布状况以及一国与潜在或实际霸权国的实力差距大小。霸权正当性是指霸权国的行为及其主导下的秩序的可接受性和合理性，它主要依赖于霸权秩序的价值共享程度、规制建设水平和公益供给规模。一般而言，当结构压力较大，而霸权正当性较低时，主要大会及时地采取较强的制衡行为；当结构压力较小，而霸权正当性较高时，主要大国的制衡行为会相对迟缓和微弱。为了对核心观点进行检验，本书详细考察了拿破仑战争时期欧洲主要大国的策略反应、冷战期间美国与苏联的相互制衡行为以及冷战结束后次等大国对美国主导地位的回应等三个案例。

本书的研究表明，大国在面对霸权时的行为逻辑既不是“有霸必反”（制衡），也不是“免费搭车”（追随）。从本质上看，高级政治领域的国家行为是一种对成本—收益的考量和权衡。作为理性行为体的国家不仅会追逐利益，也会规避风险。制衡的逻辑也正是国家在成本与收益二者之间寻找平衡点的逻辑，而结构压力和霸权正当性是影响这种平衡的关键因素。从这个角度看，在大国行为选择与体系状态变化之间的关系问题上，我们似乎能够将现实主义内部两个分离的研究纲领统一起来，一个纲领是以沃尔兹为代表的均势理论，另一个纲领则是以吉尔平为代表的霸权理论。这两位新现实主义的代表人物分别从社会学和经济学的分析路径推进了现实主义的科学化，但不无遗憾的是，他们之间的联系和区别都没有受到足够的重视，更谈不上将二者统一甚至综合起来。本文对制衡行为的解释充分吸收了两种理论的真知灼见，当然，实现二者综合的宏大理论抱负和设想已经超出了本

书研究的主题，需要作更加系统的讨论。

社会科学理论最令人诟病之处莫过于缺乏预测力，尤其是缺乏时间的准确性。然而，预测力本身并非评估科学理论最重要的标准，毕竟理论的主要功能在于提供合理的解释。时至今日，国际关系理论界仍在就美国霸权能否持续以及规避制衡而争论不休。具有讽刺意义的是，就在许多人认为美国单极独霸的局面即将由于新兴大国的崛起和全球经济危机的冲击而逆转时，学术界对单极这一特殊的体系状态的研究才起步不久，对其形成、维持和转变的条件和机制的揭示还很不充分。然而，无论单极体系还能持续多久，时局的暂时变动不应该左右严谨的学理思考。关于制衡的未来发展，本书的研究并没有、而且也无法对主要大国在何时恢复对美国霸权的制衡这一问题给出清晰的答案，但是本书也明确指出，由于不平衡发展规律和大国竞争的压力，制衡缺位的现状将越来越难以为继，这是一个符合现实主义理论逻辑的命题，也将得到国际政治现实的检验。

138	.....	季平赫蒙内国女荷美国堪锡尔；赫圖謝斯	.....	138
139	.....	大德海阿已位器河阿館博許尔尔	.....	139
140	.....	.....	.....	140
141	.....	.....	.....	141
152	.....	.....	.....	152
161	.....	.....	.....	161
182	.....	.....	.....	182
183	.....	.....	.....	183
195	.....	.....	.....	195
198	.....	.....	.....	198
205	.....	.....	.....	205
211	.....	.....	.....	211
<b>第一章</b>	<b>国际政治中的制衡难题</b> .....			<b>1</b>
第一节	问题的提出.....			1
第二节	既有理论解释及其不足.....			6
第三节	理论基础与研究思路.....			27
第四节	结构安排.....			41
<b>第二章</b>	<b>解释制衡行为的理论框架</b> .....			<b>43</b>
第一节	制衡行为的界定.....			43
第二节	制衡行为变化的原因.....			56
第三节	假设检验与案例选择.....			77
<b>第三章</b>	<b>制衡升级：拿破仑国际体系下的争霸与反霸</b> .....			<b>82</b>
第一节	拿破仑争霸战争时期的国际体系.....			83
第二节	制衡还是追随——主要大国的行为反应.....			88
第三节	制衡行为的原因分析.....			95



<b>第四章 制衡僵持：冷战期间美苏之间的激烈斗争</b> .....	121
第一节 冷战初期的国际结构与两极均势.....	122
第二节 结构压力与冷战的根源.....	130
第三节 美苏霸权正当性竞争与两大阵营的形成.....	146
第四节 美苏相互制衡的持续.....	155
第五节 冷战结束的原因之争：对反常案例的讨论.....	168
<b>第五章 制衡滞后：冷战后对美国霸权的回应</b> .....	182
第一节 次等大国对美国霸权的回应.....	183
第二节 结构压力、霸权正当性与制衡难题.....	208
第三节 霸权正当性的衰落与制衡复苏.....	214
第四节 单极体系下的制衡趋势.....	236
<b>第六章 结 语</b> .....	244
第一节 案例总结.....	244
第二节 理论探讨.....	248
第三节 政策启示.....	257
<b>附 录</b> .....	261
<b>参考文献</b> .....	269
<b>索 引</b> .....	300
<b>后 记</b> .....	306

# 国际政治中的 制衡难题

在国际政治中，主要大国围绕争霸与反霸展开的斗争是一个经久不衰的核心议题。在面对体系中的某个大国谋求成为霸权国的威胁时，其他大国为了维持自身的生存与安全，可能采取多种多样的行为，制衡（balancing）就是其中一种重要的国家行为。本书以无政府状态下大国面对霸权威胁时的行为倾向为研究主题，旨在考察主要大国的制衡行为发生和变化的原因。本章包括四个部分：第一部分提出此项研究试图回答的核心问题；第二部分评述已有的研究，以寻求可能的突破点；第三部分说明全书的理论基础、核心假设和研究方法；第四部分介绍本书的章节设置和主要内容。

## 第一节 问题的提出

本书研究的核心问题是：在面对霸权威胁时，主要大国是否会采取制衡行为？为什么采取制衡行为？这种行为又为何会发生强弱变化？提出这些问题主要是因为，在国际体系中，在其他大国谋求或者扩张霸权的情况下，有些大国会及时地采取强烈的制衡行为，而另一些大国则会放弃制衡，或者制衡强度较弱；另外，同一个国家的行为

在不同的时期也会发生变化，有时会采取较强的制衡行为，有时制衡强度较弱，甚至不制衡。考虑到制衡行为的发生及其强度存在着变化，此项研究旨在发现和解释导致大国制衡行为变化的原因和条件。

在对本书研究的问题进行阐述之前，首先需要对几个核心概念作简要的说明。本书从狭义上界定“制衡”这一概念，将其定义为：在一个特定的（全球或区域）国际体系中，主要大国通过内部资源的调整或外部联合等方式增强相对实力，抗衡潜在或实际霸权国的行为。在这个界定中，包含了对制衡的几个核心要素的阐释：首先，制衡的主体是体系中的主要大国，因此我们将不考察体系中的小国的行为；其次，制衡的对象是潜在/实际霸权国，排除了对一般意义上的任意两个或几个国家之间关系的考察；第三，制衡的手段是实力，制衡涉及实力资源的调整，这种调整既可以是强化内部资源（发展军备），也可以是借助外部资源（结成联盟）。这一界定符合均势理论的研究范围。之所以如此限定，是因为无论是检验还是批评理论，都应该以这种理论所确立的概念为基础，在其限定范围内进行考察。<sup>①</sup> 如果任意扩大或者延伸原有理论的概念，对理论进行检验或批评所得出的结论就会有失偏颇。在第二章中，我们还会详细讨论制衡概念的界定和操作化问题。

这项研究属于解释性研究的范畴，旨在发现具有规律性的因果关系，厘清引起制衡行为的因果机制。另外，我们的研究对象是制衡行为，属于外交政策理论的范畴。根据沃尔兹（Kenneth N. Waltz）的说法，外交政策理论的任务不是预测政策的具体内容，而是使人们能够预期不同国家的政策类型和倾向。<sup>②</sup> 尽管以均势状态为研究对象的国际政治理论对这项研究具有重要的指导意义和有益启示，但是，将我们所考察的研究对象的范围明确限定为国家行为是必要的。这是因为，制衡行为与均势结果既有联系也有重要的区别，制衡行为有助于体系

---

<sup>①</sup> Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979), p.13.

<sup>②</sup> Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 112-113.

向均势的方向发展，但它并不必然成功地导致均势结果；反之，均势状态也并不必定是由制衡行为引起的。<sup>①</sup> 如果以均势结果是否出现作为判定制衡行为是否发生的标准，就会把许多已经发生的制衡行为排除在考察范围之外。

此项研究源于当前学术界的理论纷争，也反映了国际政治中的现实困惑。在理论上，有关现实主义均势理论的争论历来是国际关系理论论战的焦点。这一辩论在冷战结束之后尤为激烈，特别是对沃尔兹为代表的新现实主义均势理论的批判、修正和辩护是最近10多年来国际关系理论研究中的核心议题之一。<sup>②</sup> 从现实来看，在冷战后的国际体系中，面对美国霸权的超强实力和扩张趋势，主要大国并未及时对美国采取典型的制衡行为，直到近几年，一些大国才表现出内部制衡的倾向，但强度仍然较低。其他大国为什么没有及时对美国霸权采取强烈的制衡行为？外部制衡与内部制衡在单极体系下会发生怎样的变化？制衡难题的存在是否对均势理论的有效性构成明显的挑战？针对这些相互关联的现实和理论议题，学术界存在争论，还没有得出满意的答案。

近年来，国际学术界对均势理论的争论主要是围绕这一理论对国家行为的预测展开的，即主要大国是否会采取制衡行为来应对霸权威胁，而存在的分歧涉及核心概念的操作化、主要命题的适用范围、内在逻辑的严密程度、对现实世界的适用性和解释力等各个方面。在对这些理论之争进行梳理和评估的基础上，本书试图回答导致制衡行为出现的原因及其限制条件。这项研究具有以下几点理论启示和意义：

1. 加深对无政府状态下国家战略选择的认识。在无政府状态之下，为了争取生存和安全、财富与威望，国家的外部行为是丰富多样

---

<sup>①</sup> 均势状态与制衡行为之间的关系涉及均势的生成机制问题，如均势是否必须依靠制衡才能生成，或者其他途径也可能产生均势。这些问题将在本书结论部分做进一步讨论，也可参见刘丰：《均势生成机制的类型与变迁》，载《欧洲研究》2009年第4期，第1—19页。

<sup>②</sup> 对均势理论的批判、修正和辩护等三类观点的梳理可参见刘丰：《均势为何难以生成？——从结构变迁的视角解释制衡难题》，载《世界经济与政治》2006年第9期，第36—39页。

的。已有的研究提出了许多代表性的国家行为和战略选择，也提出了许多竞争性的假设和预测，有待进行科学检验。制衡行为无疑是现有争论中讨论和争议比较多的一类国家行为，对这种行为产生和变化的条件还有待澄清。

2. 推进现实主义外交政策理论的发展。沃尔兹的结构现实主义是一种高度抽象的国际政治理论，是国际关系研究中简约而科学的理论建构的典范。在他之后，现实主义主要向构建外交政策理论方向拓展，加强了对国家行为的分析，试图在外交政策这个理论化进展相对滞后、程度相对较低的领域建立同样简约而科学的理论。尽管现有的尝试存在种种缺陷，但是现实主义在外交政策理论建构方面已经取得了丰硕的成果。本书的研究建立在这些成果的基础上，试图为现实主义外交政策理论的发展提供合理的研究路径。

3. 扩展对单极状态下国家行为模式的理论研究。冷战的结束和单极结构的存在对国际政治产生了深刻的影响。从总体上来说，国际关系理论还缺乏对单极状态的深入研究，尤其是这一状态对大国关系的影响。现实中的变化必然需要我们从理论上加以反思和回应。各种理论需要进行必要的扩展和推理，也需要利用当前的现实来检验和丰富理论，以延伸对单极这一体系状态形成、存续以及转换等问题的阐述以及对这种状态下的大国行为的解释，从而比较各种竞争性的假设在解释力上的强弱大小，并判定理论的优劣得失。

4. 建立现实主义均势理论与霸权更替理论之间的联系。在现实主义内部，均势理论认为均势的周而复始是一种规律性的现象，而霸权更替论认为霸权的兴替以及由此伴随的争霸战争是体系变迁的动力。由于现实主义内部对国际体系演变状态的判断存在差异，以至于有学者认为存在均势现实主义与霸权现实主义的分野。<sup>①</sup> 尽管这种区分不

---

<sup>①</sup> Jack S. Levy, "War and Peace," in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth A. Simmons, eds., *Handbook of International Relations* (London: Sage, 2002), pp. 354-355; Jonathan M. DiCicco and Jack S. Levy, "The Power Transition Research Program: A Lakatosian Analysis," in Colin Elman and Miriam Fendius Elman, eds., *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2003), pp. 109-111.

尽合理，但也表明学术界缺乏对现实主义中的两支基本理论之间联系的研究。事实上，均势与霸权是国际体系的两种基本状态，而且两种状态之间可能会出现交替转换。此项研究对制衡行为的理论解释有助于回答，国家在怎样的情况下会推动国际体系向均势的方向发展，而在怎样的情况下会接受霸权的主导。

本书试图解答的问题涉及有关冷战后国际体系的核心议题。尽管有不少观点认为国际关系已经发生了根本性的变化，传统上以国家为中心的国际关系让位于其他的行为主体和关系类型，但在当今时代，国家间关系尤其是大国关系的调整变化仍然深刻影响着整个国际关系的面貌。具体而言，本书的研究希望能够有助于我们理解如下现实问题：

首先，总结冷战后主要大国应对美国霸权的现实经验。特定时代的核心议题是由特定的国际结构决定的。冷战的结束标志着两极体系的瓦解和单极体系的形成。在新的权力结构之下，美国与主要大国之间的关系无疑占据了国际关系研究议程的核心。对一般性现象的解释显然有助于理解表现出这种现象的特定案例，而从理论上探讨大国制衡行为产生、变化的原因和条件，则可以帮助我们解释当前国际体系中的次等大国在面对美国时采取特定行为的原因。

其次，预测大国关系可能的发展走向。在小布什政府时期，美国的国际行为曾表现出极强的单边主义倾向，维持全球霸主甚至建立帝国的企图愈加明显。在奥巴马政府上台之后，美国的国际行为有所节制和缓和。在体系中的实力分布严重失衡、大国制衡机制无法发挥作用的情况下，单极独霸的状态是否会一直持续下去？俄罗斯、中国、法国和德国等主要大国对小布什时期美国的单边主义行为曾表现出强烈的不满，这些国家未来是否可能对美国采取强制制衡行为？在了解当前制衡行为较弱的原因以及制衡发挥作用的条件的基础上，我们可以对这些现实问题做出合理的判断。

第三，获得对中国处理与美国霸权以及其他大国关系的政策启示。中国是一个实力地位迅速上升的大国，是霸权国提供的国际公益的受益者。但是，在无法避免安全困境的情况下，中国的发展空间也

受到霸权国很大的制约。在美国对中国的发展加以防范、遏制的背景下，中国需要与霸权国进行斗争，捍卫自身的国家利益，也需要运用得当的策略，提升自己在国际社会中的威望。即便在短期内无法与美国取得实力上的平衡，在美国霸权正当性面临危机的情况下，包括中国在内的主要大国也可以成功塑造自身在国际社会中的威望，谋求影响力上的平衡。这一判断对中国的对美策略具有重要的启示。

## 第二节 既有理论解释及其不足

有关均势理论的争论是国际关系理论研究中最为经久不衰的话题之一，相关的著述汗牛充栋、难以穷尽。近年来，国际学术界也涌现出不少从理论和现实两方面对均势理论的有效性进行讨论的专门研究。在最近几年有关均势理论的学术成果中，值得一提的代表性论著主要有以下几本：伊肯伯里（John Ikenberry）主编的《美国无敌：均势的未来》，汇集了有关冷战后主要大国没有对美国进行制衡的理论解释；<sup>①</sup> 瓦斯克斯（John Vasquez）和埃尔曼（Colin Elman）主编的《现实主义与权力平衡：一场新辩论》，其中就均势理论是进步还是退步的研究纲领展开了争论；<sup>②</sup> 保罗（T. V. Paul）等主编的《均势：21世纪的理论与实践》，讨论了均势理论当前面对的挑战以及可能的扩展；<sup>③</sup> 《国际安全》杂志2005年讨论“软制衡（soft balancing）”的专刊以及后续的争鸣，其中汇集了“软制衡”概念的支持者与反对者的意

---

<sup>①</sup> G. John Ikenberry, ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (Ithaca: Cornell University Press, 2002). 此书中译本见，[美]约翰·伊肯伯里主编：《美国无敌：均势的未来》（韩召颖译），北京大学出版社2005年版。

<sup>②</sup> John A. Vasquez and Colin Elman, eds., *Realism and the Balancing of Power: A New Debate* (Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall, 2003).

<sup>③</sup> T.V. Paul, James Wirtz and Michael Fortmann, eds., *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century* (California: Stanford University Press, 2004).

见与争论；<sup>①</sup> 许田波的《古代中国与近代欧洲战争与国家形成》，比较了中国的春秋战国时期和近现代欧洲均势政治的不同结局；<sup>②</sup> 施韦勒（Randall Schweller）的《没有应答的威胁：均势的政治制约》，从国内政治的角度解释了所谓的“制衡不足”（underbalancing）现象；<sup>③</sup> 考夫曼（Stuart J. Kaufman）等主编的《世界历史中的均势》，通过跨历史的比较扩展了对均势理论的检验，考察了前现代以及非欧洲国

---

① 在这一期杂志上，对“强制衡”和“软制衡”的区分以及从软制衡的角度对国际政治现实的分析见，Robert A. Pape, “Soft Balancing against the United States,” *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 7-45; T. V. Paul, “Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy,” *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 72-108; 对软制衡观点的批评见，Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, “Hard Times for Soft Balancing,” *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 46-71; Keir A. Lieber and Gerard Alexander, “Waiting for Balancing: Why the World Is Not Pushing Back,” *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 109-139; 后续的争论见，Robert J. Art, Stephen G. Brooks, William C. Wohlforth, Keir A. Lieber and Gerard Alexander, “Correspondence: Striking the Balance,” *International Security*, Vol. 30, No. 3 (Winter 2005/06), pp. 177-196; 其他有关软制衡的讨论主要有，T. V. Paul, “Introduction: The Enduring Axioms of Balance of Power Theory and Their Contemporary Relevance,” in Paul et al., eds., *Balance of Power*, pp. 1-25; Josef Joffe, “Gulliver Unbound: Can America Rule the World?” Twentieth Annual John Boynton Lecture, Centre of Independent Studies, 5 August 2003; Judith Kelley, “Strategic Non-cooperation as Soft Balancing: Why Iraq was not Just about Iraq,” *International Politics*, Vol. 42, No. 2 (June 2005), pp. 153-173; Kai He and Huiyun Feng, “If Not Soft Balancing, Then What? Reconsidering Soft Balancing and U.S. Policy Toward China,” *Security Studies*, Vol. 17, No. 2 (April 2008), pp. 363-395; 评介软制衡的中文文献有，杨少华：《评“软制衡论”》，载《世界经济与政治》2006年第7期，第40—45页；焦世新：《“软均势论”及其实质》，载《现代国际关系》2006年第8期，第57—63页。

② Victoria Tin—bor Hui, *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005). 其研究的核心部分也可参见，许田波：《大一统对抗制衡》，载《国际政治科学》2005年第1期，第78—105页。

③ Randall L. Schweller, *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006); 施韦勒对这一理论框架的较早阐述见，Randall L. Schweller, “Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing,” *International Security*, Vol. 29, No. 2 (Fall 2004), pp. 159-201。

际体系中制衡与制衡失败的8个案例；<sup>①</sup> 利特尔的《国际关系中的均势：隐喻、神话和模型》，从英国学派的角度评估了四位主要均势理论家的著述；<sup>②</sup> 布鲁克斯（Stephen G. Brooks）和沃尔福思（William C. Wohlforth）的《失衡的世界：国际关系与美国主导地位面临的挑战》，梳理了现实主义、自由主义和建构主义等主要理论及其分支有关美国霸权遭受的制约的论述；<sup>③</sup> 《世界政治》杂志2009年有关“单极世界”的专刊，探讨了单极体系状态对国家行为和国际政治格局的影响。<sup>④</sup> 除了以上专著、文集、专刊中的集中讨论之外，国际学术界的多份主流期刊近年来都发表了不少单篇论文、评论或书评，对与均势理论有关的问题进行研讨。从这些新近出版的文献来看，关于均势理论的讨

---

① Stuart J. Kaufman, Richard Little, and William C. Wohlforth, eds., *The Balance of Power in World History* (New York: Palgrave Macmillan, 2007). 这本书的主要研究发现也可参见: William C. Wohlforth, et al., "Testing Balance-of-Power Theory in World History," *European Journal of International Relations*, Vol. 13, No. 2 (June 2007), pp. 155-185.

② Richard Little, *The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models* (New York: Cambridge University Press, 2007).

③ Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, *World Out of Balance: International Relations and the Challenge of American Primacy* (Princeton: Princeton University Press, 2008).

④ 这场以“国际关系理论与单极世界的影响”为题的讨论是冷战结束至今少有的专门探讨单极体系的研究，参与讨论的学者以现实主义立场为主，也包括一些自由主义者和建构主义者。其中的文章主要包括：G. John Ikenberry and Michael Mastanduno and William C. Wohlforth, "Introduction: Unipolarity, State Behavior, and Systemic Consequences," William C. Wohlforth, "Unipolarity, Status Competition, and Great Power War," Martha Finnemore, "Legitimacy, Hypocrisy, and the Social Structure of Unipolarity: Why Being a Unipole Isn't All It's Cracked up To Be," Stephen M. Walt, "Alliances in a Unipolar World," Michael Mastanduno, "System Maker and Privilege Taker: U.S. Power and the International Political Economy," Jack Snyder, Robert Y. Shapiro and Yaeli Bloch-Elkon, "Free Hand Abroad, Divide and Rule at Home," Robert Jervis, "Unipolarity: A Structural Perspective." 根据笔者的了解，目前有关单极体系的专门研究有三本著作：Ethan B. Kapstein and Michael Mastanduno, eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies After the Cold War* (New York, NY: Columbia University Press, 1999); Thomas S. Mowle and David H. Sacko, *The Unipolar World: An Unbalanced Future* (New York: Palgrave Macmillan, 2007); Birthe Hansen, *Unipolarity and World Politics: A Theory and its Implications* (New York: Routledge, 2010)。另可参见陈欣之：《单极体系的形成、维系与转换》，载《问题与研究》（台北），2006年第2期，第111—140页。

论是冷战后国际关系理论争论的一个重要领域，而单极体系和美国霸权又使得这些研究具有很强的时代性。因此，当前的相关研究既涉及均势和制衡的理论命题，也关系到这些命题在历史和现实中的运用。<sup>①</sup>

我们所考察的研究对象是大国的制衡行为，尤其关注主要大国在面对潜在或实际霸权国时是否以及为何采取制衡行为。从既有研究来看，这个核心问题可以分解为两个子问题：第一，哪些因素导致制衡行为？第二，哪些因素阻碍制衡行为？考虑到相关文献数量繁多、内容庞杂，而文献回顾的主要目的是考察现有解释的成就与不足、确定研究的基点和突破口，在这个部分，我们将只关注与此项研究的核心论题以及上述两个子问题直接相关的文献，评价学术界的既有研究状况。

## 一、对制衡行为生成的解释

在现有的研究中，明确解释制衡行为的理论主要有三种，分别是权力制衡论（balancing of power）、威胁制衡论（balancing of threat）和利益制衡论（balancing of interests）。这三种理论都来自现实主义阵营，而且具有渐次修正的关系：威胁制衡论是对权力制衡论的修正，而利益制衡论是对上述两种理论的修正。

### （一）权力制衡论

大多数现实主义的均势理论家或多或少地支持这样一种观点——国际体系的权力失衡会导致大国的制衡行为。格里科（Joseph Grieco）就明确指出，制衡行为是现实主义理论对处于无政府状态下的国家保

---

<sup>①</sup> 内克松（Daniel H. Nexon）在最近的文章中对与均势有关的四本论著进行了评论，参见 Daniel H. Nexon, “The Balance of Power in the Balance,” *World Politics*, Vol. 61, No. 2 (April 2009), pp. 330—359。也可参见，孙学峰、杨原：《大国规避体系制衡之谜》，《国际政治科学》2009年第2期，第103—121页。