

臺灣歷史與文化研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版

四編 13

戰後臺灣現代詩 論戰史研究

陳政彥·著



臺灣歷史與文化

研究
輯刊

四 編

第 13 冊

戰後臺灣現代詩論戰史研究

陳政彥 著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

戰後臺灣現代詩論戰史研究／陳政彥 著 — 初版 — 新北市：

花木蘭文化出版社，2013〔民 102〕

目 6+334 面；19×26 公分

（臺灣歷史與文化研究輯刊 四編；第 13 冊）

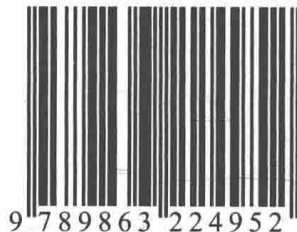
ISBN：978-986-322-495-2（精裝）

1. 臺灣詩 2. 新詩 3. 詩評

733.08

102017400

ISBN-978-986-322-495-2



臺灣歷史與文化研究輯刊

四 編 第十三冊

ISBN：978-986-322-495-2

戰後臺灣現代詩論戰史研究

作 者 陳政彥

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2013 年 9 月

定 價 四編 22 冊（精裝）新臺幣 50,000 元

版權所有・請勿翻印

戰後臺灣現代詩論戰史研究

陳政彥 著

作者簡介

陳政彥，南投縣埔里鎮人。國立中央大學中國文學所碩士、博士。曾任中央大學、中原大學、長庚技術學院兼任講師，嘉義大學中文系助理教授。現任嘉義大學中文系副教授，台灣詩學學刊社務委員。與李瑞騰、林淑貞、羅秀美、顧敏耀合著《南投文學發展史》上、下兩冊。個人著作有《蕭蕭詩學研究》、《臺灣現代詩的現象學批評》。

提 要

本文試圖整理並論析台灣戰後的現代詩論戰，希望為現代詩論戰史留下一個可供參考的基本資料，並提出一個較全面的看法。現代詩的「論戰」是現代詩文類知識不同主張之間互動協調的過程。現代詩文類知識在現代詩場域中被建構，並且與生產知識的學術組織、傳播媒體，甚至於政治、經濟等權力場域社會結構，都有密不可分的關連性。透過論戰的回顧，可窺見現代詩場域建構的過程，並發現其中有三個詮釋社群對台灣現代詩的詮釋影響深遠，分別是古典抒情詮釋社群、現代主義詮釋社群、本土寫實詮釋社群。他們各自抱持自己的文學理念，在現代詩場域中互相批判，不斷鞏固自身並推翻對方在場域中的權力位置。

本文將現代詩論戰以時間脈絡排列，根據論戰主題的相似以及外在社會環境的變化交互考量，將現代詩論戰史分成三個時期：第一個時期是場域成形期（1956～1961年），現代詩人以論戰回應詩壇外部的批判，同時透過論戰整合詩壇內部共識，凝聚並強調前衛的風氣，在此階段，現代主義詮釋社群表現最突出，古典抒情詮釋社群則逐漸成形。第二個時期是文化轉型期（1971～1977年），由於國際情勢遽變，台灣文化也隨之轉型，左翼思想在台灣開始出現，要求文學重視社會的呼聲不斷升高，在此階段，現代主義詮釋社群的勢力一度衰弱，古典抒情詮釋策略的地位大為提高，而本土寫實詮釋社群開始出現。第三個時期是詮釋權爭奪期（1981～1997年），此期現代詩人無須再為現代詩的合法性辯護，爭奪現代詩詮釋權成為此期論戰的重點，透過鼓吹後現代主義，加上學術界的肯定，現代主義詮釋社群的影響力回升；本土寫實詮釋社群從社會關懷轉向強調本土化，影響力到達新的高峰；由於過去長期教育影響，受到讀者接受的古典抒情詮釋社群逐漸與大眾流行文化結合。

回顧現代詩論戰史，本文試圖說明論戰中的不同立場都有其歷史的特殊性，試著理解不同時代下的多數人，感受並理解他們所遭遇的生活經驗，不輕易排斥特定的意識形態，用更寬廣的角度看待現代詩論戰歷史。



目

次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
一、文獻回顧與研究動機	2
二、研究目的：現代詩論戰研究史的顯題化 (problematic)	3
三、論題界義	5
(一) 戰後臺灣	5
(二) 現代詩、新詩	6
(三) 論戰史	7
第二節 研究方法	7
一、「文化場域」觀念評介	8
(一) 何謂場域、慣習、資本	8
(二) 自主性原則、他律性原則	9
(三) 論戰與現代詩場域生成的關係	10
二、「文化霸權」觀念評介	11
(一) 何謂文化霸權	11
(二) 文化霸權的形式	12
三、論戰史：作為文學史的一部份	14
第三節 詮釋觀點與論述架構	16
一、文學史到文學思潮到文學論戰	16
二、三元文化架構	17
(一) 古典抒情詮釋社群	19
(二) 現代主義詮釋社群	20
(三) 本土寫實詮釋社群	21
三、論戰史歷史分期	22
四、論文章節安排	25
第二章 論戰史第一階段：現代詩場域的建立	27
第一節 五、六〇年代時代背景	28
一、國府文藝政策	28
(一) 戒嚴的施行與出版品審檢制度	29
(二) 反共文學主流論述的形成	30
(三) 中國文化復興運動的影響	33
二、文藝雜誌與現代化思潮	35
第二節 文學雜誌新詩論戰	39
一、論戰過程概述	40

二、論戰焦點分析	43
(一) 新詩與舊詩文學傳統的關係	43
(二) 新詩與古典詩的形式認知問題	44
(三) 新詩可不可解的問題	47
三、新詩與古典詩競爭社會地位的現象	48
第三節 現代派論戰	51
一、論戰過程概述	52
二、論戰焦點分析	54
(一) 要「全面革新西化」還是「中國傳統折衷」	54
(二) 「主知」與「抒情」的爭議	57
(三) 「晦澀」與「明朗」的爭議	59
(四) 如何繼承一切新興詩派的問題	62
三、現代詩壇開始達成現代主義的共識	64
第四節 象徵派論戰	68
一、論戰經過	69
二、論戰焦點分析	72
(一) 對法國象徵派的理解	72
(二) 李金髮對新詩的貢獻	74
(三) 臺灣「現代詩運動」是否就是李金髮的餘緒	74
(四) 臺灣「現代詩運動」的弊病檢討	76
三、象徵派論戰的意義分析	77
第五節 新詩閒話論戰	79
一、論戰經過概述	80
二、論戰焦點分析	82
(一) 現代詩創作是否要援引西方文學理論	82
(二) 現代詩創作是否應依循中國文學傳統	85
(三) 現代詩創作是否要考慮大眾化	87
三、現代詩場域的生成	90
第六節 天狼星論戰	92
一、論戰過程概述	93
二、論戰焦點分析	95

(一) 主題是否太過強調	95
(二) 語言是否太過清晰	97
三、余光中與洛夫的分歧	99
(一) 余光中的轉向代表古典抒情詮釋社群的出現	99
(二) 洛夫的批判表示「創世紀」成爲現代主義詮釋社群的新代表	102
第七節 論戰史第一階段的整體意義	104
一、「現代主義」的複雜意涵	104
(一) 唯美主義 (Aestheticism)	105
(二) 超現實主義 (Surrealism)	106
二、現代詩壇以現代主義爲共識的原因	108
(一) 現代主義賦予現代詩獨立專業的性質	109
(二) 四大詩社的主張	109
三、主導文化影響現代詩古典抒情詮釋策略的出現	112
(一) 「詩」之文類在當時所具有的社會意義	112
(二) 古典抒情詮釋策略與現代詩場域的關係	113
(三) 古典抒情詮釋社群的表現反應「硬性威權」轉向「柔性威權」的轉變	114
第三章 論戰史第二階段：文化轉型的年代	117
第一節 七〇年代時代背景	118
一、外交困境與革新保臺	118
(一) 退出聯合國	118
(二) 保釣運動	119
(三) 革新保台	121
二、日漸重要的副刊與文學生態	123
三、基於民族主義的左翼論述	125
(一) 首先提倡社會主義文學的《文季》	126
(二) 左翼論述核心的《夏潮》	127
第二節 招魂祭論戰與麥利堅堡論戰	129
一、「麥堅利堡論戰」略論	130

二、「招魂祭論戰」論戰過程概述	132
三、「招魂祭論戰」焦點分析	134
(一) 基本詩觀的爭議	134
(二) 編選詩選的可信度	137
(三) 笠詩社與日本文化淵源的爭議	139
四、第三條路線	141
第三節 颶風季論戰	143
一、論戰經過概述	144
(一) 關於洛夫的討論	145
(二) 關於羅門的討論	147
(三) 標舉葉維廉作品以為批評典律	149
(四) 「中外信箱」上的論戰往來	151
二、論戰焦點分析	152
(一) 新批評的理論與實踐	153
(二) 早期現代詩批評理論及批評方法	154
三、遲到的「新批評」	156
第四節 關唐事件論戰	160
一、論戰經過概述	161
(一) 關傑明事件	161
(二) 龍族詩刊評論專號	164
(三) 唐文標事件	166
(四) 葉珊暴民說之爭議	169
二、論戰焦點分析	170
(一) 關傑明基於民族主義對現代主義的 批判	171
(二) 唐文標基於左翼思想對現代主義的 批判	174
三、回歸中國傳統或重視社會現實	177
第五節 這樣的詩人余光中論戰	180
一、論戰過程概述	180
二、論戰焦點分析	183
三、反對文化下本土論述與寫實論述的相容與 相斥	187
第六節 論戰史第二階段的整體意義	190
一、古典抒情詮釋社群的演變	190

二、現代主義詮釋社群轉向後現代主義	192
三、本土寫實詮釋社群的出現與演變	195
第四章 論戰史第三階段：文學詮釋權的爭奪	201
第一節 八〇、九〇時代背景	202
一、解嚴、政治本土化與後殖民主義	202
(一) 反對黨的成立	202
(二) 解嚴與國民黨本土化	203
(三) 後殖民主義的提倡與爭議	205
二、文學商業化、創作資訊化與後現代主義	206
(一) 文學商業化	207
(二) 創作資訊化	208
(三) 後現代主義的提倡與爭議	209
第二節 詩壇春秋三十年論戰	211
一、論戰過程概述	212
二、論戰焦點分析	214
(一) 詩史的寫作方式爭議	215
(二) 對於詩人詩社的詩史評價的爭議	217
(三) 對於詩語言看法的歧異	219
三、爭奪臺灣現代詩史的詮釋權	220
第三節 席慕蓉現象論戰	223
一、論戰經過概述	224
二、論戰焦點分析	228
(一) 題材是否太單一	228
(二) 詩語言是否過於鬆散	229
(三) 動機是否媚俗	230
三、現代詩場域的演變以及顛倒的經濟邏輯	231
(一) 進入八〇年代的古典抒情詮釋社群	231
(二) 現代詩場域中顛倒的經濟邏輯	234
第四節 1983 臺灣詩選論戰	236
一、論戰經過概述	237
二、論戰焦點分析	239
(一) 政治動機的爭議	239
(二) 詩作主題與詩作品質的爭議	244
三、臺灣結與中國結：政治角力與情感結構	248
第五節 大陸的臺灣詩學論戰	251

一、論戰經過概述	252
(一) 檢討「大陸的臺灣現代詩選」	253
(二) 檢討「大陸的臺灣現代詩史」	255
二、論戰焦點分析	256
(一) 朦朧詩問題	256
(二) 批評方法的問題	258
(三) 詩史與典律認知的問題	260
三、兩個詩學體系的釐清	262
(一) 大陸詩學體系的建立	263
(二) 臺灣詩學體系的轉變	264
第六節 臺灣文學經典論戰	267
一、論戰焦點分析	268
(一) 因「臺灣文學」引發的爭議	270
(二) 因「經典」引發的爭議	273
二、現代詩作為當代文類的代表	276
(一) 學術場域所呈現的現代詩經典樣貌	276
(二) 確立現代詩的文類經典地位	277
第七節 論戰史第三階段的整體意義	279
一、主導文化與對立文化互換霸權地位	280
二、知識與權力	284
(一) 現代詩作為臺灣文學的重要組成， 獲得知識合法性	285
(二) 現代詩研究成為學術建制的一部份	286
第五章 結 論	289
第一節 現代詩場域的生成與論戰史的三個階段	289
一、現代詩論戰史的三個階段	289
二、現代詩場域的生成與文化霸權的更迭	291
第二節 現代詩作為文學體制的一部份	292
一、現代詩與國族認同	293
二、現代詩與學術專業	294
參考書目	297
附 錄	305
附錄一、臺灣戰後現代詩論戰年表	305
附錄二、臺灣現代詩論戰史資料彙編	311

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

傅柯 (Michel Foucault, 1926~1984 年) 在他最後一次接受訪談中, 被問到爲什麼不參加論戰。他說他更寧願討論 (discussion), 而不願意參加論戰 (polemics), 因爲討論需要透過自我節制, 忍受他人的意見與所使用的對話形式, 來完成有共識的對話, 這樣才能確實針對問題提出解答。但是論戰者 (The polemicist) 並不願意進行有意義的討論, 他們只想透過各種方式打倒對方, 來證明自己的看法是正確的。傅柯認爲論戰不是與一個尋求真理的對手一起努力, 而是一場惡質的遊戲, 遊戲的過程不是傾聽意見, 而是羞辱他人。遊戲的目的不是盡可能地接近真理, 而是給自己的勝利找尋正當理由。(註1)

臺灣現代詩論戰大部分的情境就像傅柯的感想一樣, 論戰不一定都能產生有意義的共識, 而論戰也常在各說各話的情形下結束。但是從旁看待論戰的歷史, 我們可以發現論戰表現出特定時空環境下各種文學思潮的崛起與沒落, 文學團體之間的權力互動, 乃至於政治力介入文學發展的軌跡。論戰史的研究可以提供一個重要的切入點, 讓我們在靜態的文學文本材料與生硬的文學理論之外, 觀察文學思潮的動態發展, 傾聽作家與理論家間的對話。

根據本文的統計, 臺灣戰後的現代詩論戰共計十五次。分別是: 一、文學雜誌新詩論戰 (1956~1957 年); 二、現代派論戰 (1956~1958 年); 三、

[註1] 見 Michel Foucault, "Polemics, Politics, and Problematizations: an Interview with Michel Foucault", *The Foucault reader*, ed. by Paul Rabinow, New York: Pantheon, 1984, p.382.

象徵主義論戰（1959年）；四、新詩閒話論戰（1959～1960年）；五、天狼星論戰（1961年）；六、麥堅利堡論戰（1972年）；七、招魂祭論戰（1971～1972年）；八、颱風季論戰（1972～1973年）；九、關唐事件論戰（1972～1974年）；十、這樣的詩人余光中論戰（1977年）；十一、席慕蓉現象論戰（1981年）；十二、詩壇春秋三十年論戰（1982年）；十三、一九八三臺灣詩選論戰（1984～1985年）；十四、大陸的臺灣詩學論戰（1992～1997年）。十五、臺灣文學經典論戰（1999年）。〔註2〕

回顧這些論戰，我們可以發現它們各自有其重要的時代意義，五、六○年代的現代詩創作，就被視為是對國府高壓政治的一種逃避式寫作方式。在當時，「現代派運動」被冠上不愛中國、不重視傳統、遠離群眾等種種罪名。前期的論戰各自表現出現代詩在古典文學傳統以及國家認同主導下的迂迴發展軌跡。七○年代的論戰也反映了臺灣政經社會劇烈轉型的過程。到了八、九○年代，不管是反映了進入商業化環境的席慕蓉現象論戰，或者爭取詩史解釋權的詩壇風雲論戰與大陸臺灣詩學論戰、臺灣經典文學論戰都呈現出後現代主義離心解構特色。每一次論戰都在在饒富研究的空間。

一、文獻回顧與研究動機

過去有關臺灣戰後現代詩論戰的討論不多，但近兩年的研究成果已有突破，以碩博士論文來說最重要的有三篇。侯作珍的文化大學博士論文《自由主義傳統與臺灣現代主義文學的崛起》當中，特別花了一章討論現代詩論戰的傳播與影響，當中清楚分出五○年代的三次論戰。此文討論五六○年代自由主義知識份子與現代主義作家之間的互動，刻畫出現代主義詩崛起的過程。而七○年代的論戰則屬清大蔡明諺的碩士論文《龍族詩刊研究——兼論七○年代臺灣現代詩論戰》處理的最好。蔡明諺的論文透過大量紮實的文獻整理，搭配歷史資料的互證，清理出七○年代現代詩論戰清楚的面貌。而成大陳澄州的碩士論文《七○年代以降現代詩論戰之話語運作》，則以「知識考掘學」為基礎，描述現代詩話語的建構過程，他試圖說明現代詩論戰由現實轉向本土，再由本土轉向臺灣的歷程。但，即使已有比過去更豐富的研究成果，關於「臺灣現代詩論戰史」的研究仍有兩點未竟之處：首先是基本資料尚未全面整理，其次是看待論戰的解釋觀點不統一。

〔註2〕可參考本文附錄一，〈臺灣戰後現代詩年表〉。

目前尚未有人從事完整的資料整理彙編，使得這些論戰沒有較完整的範圍根據，殊為可惜。例如對於戰後臺灣現代詩史上究竟有幾次論戰，目前並沒有定論。也沒有人個別處理將每一次論戰劃清界限。例如目前的研究成果都沒有把「文學雜誌新詩論戰」當成論戰看待，而「席慕容現象論戰」也幾乎被忽略。因此本文希望能透過資料整理的過程，為現代詩論戰史留下一個可供參考的基本資料，此為本文寫作的第一個動機。

其次，回顧這些論爭，我們可以發現這些論戰的爭議焦點，在不同的時期，不同的論者會給予不同的評價。以現代主義思潮來看，現代主義影響的現代詩風格持續了近二十年；後現代詩的出現與臺灣現代主義詩潮也有繼承與反叛的關連性。現代主義對臺灣現代詩的影響自不在話下，但是環視所有論爭，不管在六〇年代論者根據古典詩傳統以批評現代主義詩作的崇洋媚外，或者七〇年代論者強調重視現實的呼聲而批評現代詩的逃避虛無，乃至於九〇年代臺灣本土論者批判現代詩是喪失了現代主義中批判現實的特質。我們可以看到不同的時代各自抱持該時代特有的觀點來批評，那麼我們該如何在不同時代當中找到較為公允的評價？

再從國族認同來看現代詩論戰評價混亂的問題。以余光中為例，五〇、六〇年代的現代詩論戰，余光中等現代詩人往往被貼上不愛中國、不重視傳統、遠離群眾等等標籤。到了鄉土文學論戰期間，余光中的詩作則被陳鼓應批評為不愛中國，詆毀中國。但時序移轉，到1999年「臺灣文學經典」論戰，本土論者則說余光中沒有臺灣本土認同，根本不配稱作臺灣文學經典。我們又該如何理解這些爭議？看法歧異的原因很大部分來自論戰往往被不同論者零星個別提及，各自依自己的立場做出評價，卻還沒有一篇專著全面討論，定義論戰並對論戰歷史進行有系統的分析。有鑑於此，本文希望提出更大的討論框架，為每個矛盾的論爭焦點，尋找學術脈絡上更確切的位置，對臺灣現代詩論戰史，提出一個較全面的看法。此為本文寫作的第二個動機。

二、研究目的：現代詩論戰研究史的顯題化 (problematic)

究竟我們該如何看待現代詩論戰史的研究？過去對現代詩史研究的重心多集中以詩人與詩社的討論。張誦聖稱此為文學研究的「實質性思考」(substantial thinking)，過份強調重要作家與詩社的影響力，認定文學史就是這些大家、社團活動的歷程，也就是重視重要詩人彼此間互動的「文化政治」

(cultural politics)。因此論戰通常只被看做不同的詩社互相爭奪影響力的事件或者是不同的詩壇領袖彼此的私人恩怨。^{〔註3〕}例如劉正偉〈戰後臺灣第一場現代詩論戰〉中如此評論這場論戰：「一時之間，詩壇形成兩大『黨派』暗中較勁的態勢。明的為詩刊、集團對集團爭取詩壇主要發言權與主導權之爭；實則亦是兩大『霸主』的君子之爭，良性競爭『詩壇盟主』的領導地位的開端。」^{〔註4〕}文章最後更用項羽與劉邦來比喻紀弦、覃子豪。雖然討論現代詩論戰不能免除這個面向，但過度關注詩人詩社影響力及其權力鬥爭的看法，將忽視了詩本質的討論，無法挖掘出現代詩論戰更深層的學術價值。

因此本文希望換個角度來看，回顧這些戰後臺灣文學史上的現代詩論戰，雖然每一次論戰各自有其時空條件、社會背景以及引發的原因。我們將這所有論戰合而觀之，可以發現這些論爭的焦點都直接與間接跟這個問題有關：「什麼是現代詩？」

這個根本的問題指出「現代詩到底是什麼」，而不同立場的論者在各自的「現代詩是什麼」的前提上，進一步推出他們認為是現代詩的「應然發展」。不同的立場、不同文學流派就在這個「現代詩到底是什麼」的問題上有不同的看法，彼此的看法既然不同，互相又不能認同，最後難免會產生「論戰」。不同的論者面對「現代詩到底是什麼」以及「現代詩應該如何創作」的問題，試圖提出的解答，其實就是「現代詩」此一文類的文學知識主張的提出。一如所有的文類知識並不是不言而喻，現代詩的文類知識同樣不是無須辯證，是經過論戰辯證才得到的共識。現代詩的「論戰」正是不同的現代詩之文類知識主張互相爭議協調的過程。

但現代詩的不同主張並不是憑空出現，現代詩文類知識在現代詩的場域中被建構，並且與生產知識的學術組織、傳播媒體、政治經濟權力場域甚至於社會結構，都有密不可分的關聯性。因此想要更進一步了解論戰發生的原因，就必須知道臺灣現代詩場域是如何在臺灣戰後的社會中被生成。綜合以上，透過現代詩論戰史的研究，本文希望討論兩個基本的問題：

第一、臺灣戰後的現代詩場域如何生成？

第二、臺灣戰後的現代詩場域產生了哪些現代詩的文類知識？

〔註3〕 張誦聖，《文學場域的變遷》（臺北：聯合文學，2001年），頁117。

〔註4〕 劉正偉，〈戰後臺灣第一場現代詩論戰〉，《創世紀詩刊》140、141期（2004年10月），頁385。

透過這些問題的提問與試圖解答，本文希望跳脫過去看待論爭時，只著重在詩人詩社與影響力此類看法的限制，將焦點集中在十數次論戰的過程中，思考關於現代詩的場域是怎麼生成，而現代詩的知識是如何在現代詩場域中被建構，又是如何透過相互的爭議協商而成型，而最終能夠獲得普遍接受。此為本文的研究目的。

三、論題界義

(一) 戰後臺灣

本文研究的範圍界定在戰後臺灣所發生的十數次現代詩論戰，戰後是指1949年之後國民黨政府遷來臺灣開始，就論戰發生與結束的時間來說，是從1956年到1999年。將空間範圍限定在臺灣，因此本文將不處理大陸時期圍繞著新詩所產生的種種論戰；同時將時間範圍限定在戰後，因此本文將不處理日據時代臺灣所發生的新詩論戰。這樣的界定或許會引人質疑，關於臺灣新詩論戰史研究侷限在這樣的範圍內是否不夠完整。臺灣新詩的起源目前被公認最重要的說法是陳千武在1970年出版的《華麗島詩集·後記》中所提出的「詩的兩個球根說」。陳千武認為臺灣新詩的起源，一方面是五四運動以後大陸文學發展的成果；另一方面是臺灣接受日本新文學的洗禮而形成的文學成果。因此最完整的臺灣新詩論戰史似乎應該包括這兩個根源的論戰歷史。但事實上，戰後臺灣的現代詩壇面臨的不是兩個文學球根的滋養，而是兩種文學傳統的斷裂。呂正惠首先提出此一觀點：

50年代初期當國民黨已經完全在臺灣立定腳跟的時候，臺灣文化界所呈現的最大的特色是，傳統的斷絕：中國本部五四傳統的斷絕，以及臺灣本土傳統的斷絕。〔註5〕

由於與兩種文化傳統的斷絕，因此當時知識份子們不得不向外尋求依循的思考模式。呂正惠進一步說：「在這樣的社會背景心理背景之下，他們很順調的就接受了西方的現代主義，尤其是戰後特別吸引西方知識界的存在主義。」〔註6〕呂正惠的說法點出了現代詩雙重失根的處境，臺灣現代詩的發展可說因此變得

〔註5〕 呂正惠，〈現代主義在臺灣〉《臺灣社會研究季刊》一卷四期（1988年），頁193。

〔註6〕 呂正惠，〈現代主義在臺灣〉《臺灣社會研究季刊》一卷四期（1988年），頁194。

扭曲變形，日後長期被批評其蒼白晦澀。本文認為這雙重斷裂固然造成許多流弊，但是相反的，這樣雙重斷裂卻也型塑了戰後臺灣現代詩壇獨一無二的風貌。正因為這樣的斷裂，遂有跨越語言的一代詩人們的圖象詩實驗，而以現代主義為起點，不管是正面提倡的創世紀詩社詩人群，或者要求制衡的藍星詩社詩人群，或者日後希望去除現代主義影響的笠詩社詩人群，都紛紛留下可貴的論述與作品。如果說臺灣現代詩有主體性，或許這樣痛楚的斷絕割裂正是催生的助力。因此本文擬以 1949 年為起點到 1999 年為止，考察這段臺灣現代詩論戰史的歷程。

（二）現代詩、新詩

關於如何稱呼當代詩的名稱，一直有各式各樣的說法。大陸慣用五四時期即使用的名詞「新詩」，臺灣則習慣稱為「現代詩」。奚密以世界文學的宏觀角度考察臺灣新詩的發展，取名為「臺灣現代漢詩」。另外羅青也不滿新詩或現代詩的稱呼，則有依循語言特色而稱為「語體詩」的呼籲。

就時間脈絡來看，臺灣詩人在五〇年代仍多以「新詩」稱呼他們所創作的作品，以五〇年代出版的詩評論集來看，《新詩論集》（紀弦，大業：1956 年）、《中國新詩選輯》（高雄：創世紀詩社編輯委員會，1956 年）、《新詩與創作》（蘇添穆，神州，1957 年）等都還是以「新詩」為名。甚至到六〇年代初期，「新詩閒話」論戰時，論戰雙方仍然以新詩為名，言曦著有「新詩閒話」、「新詩餘話」，余光中規劃反駁的《文星》二十七期（1960 年 1 月）中的文章也都仍以「新詩」為名。但是在這幾次論戰中，紀弦就開始明確標舉出要以崇尚現代主義的「現代詩」取代舊有的格律詩，隨著六〇年代的論戰接近尾聲，現代詩也越來越得到詩人的認同而普遍使用，如《中國現代詩論》（張健，藍星詩社，1968 年）、《中國現代詩論選》（洛夫、痲弦、張默，大業，1969 年）這樣的趨勢延伸至今，遂形成臺灣多半以「現代詩」為當代詩的普遍稱呼。奚密說明以「現代詩」稱呼的意義：「第一，這是《現代詩》所標誌的前衛性和現代主義的特色之一；第二，從六〇年代以來『現代詩』代替了『新詩』或『白話詩』的之稱，變成一個集體名詞。它成為臺灣和中國大陸文學史一個重要分歧點。」（註 7）向陽也有相同的看法：「唯就中國新詩的發展，自一九四九年後以明顯分成中國大陸與臺灣兩支觀之，所謂『現代詩』實質上應係『在臺灣發展的中國新詩』

（註 7）奚密，〈在我們貧瘠的餐桌上：五十年代的「現代詩季刊」〉周英雄，劉紀蕙編《書寫臺灣：後殖民、後現代與文學史》（臺北：麥田，2000 年），頁 201。