花木蘭文化出版社 出版

曾永義 主編

古典文學研究輯刊

九 編 第 21 冊

「鬧熱」及其背後的「冷清」

——《長生殿》研究

陳勁松 著



需要全本请访问 www.ertongbook.com

古典文獻研究輯刊

九　編

曾永義主編

第21冊

「鬧熱」及其背後的「冷清」
——《長生殿》研究

陳勁松著



國家圖書館出版品預行編目資料

「鬧熱」及其背後的「冷清」——《長生殿》研究／陳勁松 著
—初版—新北市：花木蘭文化出版社，2014〔民 103〕
目 2+248 面；19×26 公分
（古典文學研究輯刊　九編；第 21 冊）
ISBN：978-986-322-553-9（精裝）
1. 清代戲曲 2. 傳奇戲曲 3. 戲曲評論
820.8　　103000762

ISBN-978-986-322-553-9
9 789863 225539

古典文學研究輯刊
九　編　第二一冊　　ISBN：978-986-322-553-9

「鬧熱」及其背後的「冷清」
——《長生殿》研究

作　　者　陳勁松
主　　編　曾永義
總 編 輯　杜潔祥
副總編輯　楊嘉樂
編　　輯　許郁翎
出　　版　花木蘭文化出版社
社　　長　高小娟
聯絡地址　235 新北市中和區中安街七二號十三樓
　　電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452
網　　址　http://www.huamulan.tw 信箱 hml 810518@gmail.com
印　　刷　普羅文化出版廣告事業
初　　版　2014 年 3 月
定　　價　九編 27 冊（精裝）新台幣 48,000 元
版權所有・請勿翻印

「鬧熱」及其背後的「冷清」
——《長生殿》研究

陳勁松　著

作者簡介

陳勁松，男，1972 年 8 月生於上海。2011 年 6 月畢業於上海師範大學人文與傳播學院古代戲劇與民俗專業，獲文學博士學位。現任上海師範大學謝晉影視藝術學院副教授，碩士生導師，2006 年任韓國江陵大學客座教師。與導師翁敏華教授合作編著出版了《長生殿：精妙評點・雅致插畫》（華東師大出版社，2006 年 6 月版）、《四大名劇精讀》（上海古籍出版社，2012 年 2 月版）、《中國戲劇》（上海文藝出版社，2013 年 6 月版），並在各類刊物上發表論文多篇。

提　要

1688 年，洪昇的傳奇巨製《長生殿》甫一面世，便引起極大的轟動，直至今日依然盛演不衰。有關《長生殿》的評論與研究，也隨著劇作的「誕生」，從未間斷。相當長一段時間以來，學界對《長生殿》的研究，多採用文藝學的研究手法，從案頭出發，對其主題、人物及藝術特色進行分析。隨著時代的發展，《長生殿》學術研究也漸呈百花齊放之態。尤其是上世紀九十年代至今，宗教學、民俗學、人類學等方法紛紛「登場亮相」，拓寬了以往的研究思路與方法。然而，學界至今還沒有一部能把這些新的理論與方法糅合起來，進行《長生殿》研究的專著。在廿一世紀的今天，無疑是一件憾事。本人擬在吸收學界最新研究的基礎上，以「鬧熱」的戲劇觀作為研究理論與線索，從創作技巧、民俗積澱、域外傳播、演出效果等方面，多視角、多層面地對《長生殿》這部作品，進行深入地研究和挖掘。既還原出《長生殿》表面「鬧熱」的「形」，又抓住清初江南文人處於兩難境地，無路可走的「冷清」之「魂」。

本書的研究思路分為以下七個部分：

緒論：對《長生殿》的研究歷史與現狀進行綜述，並闡明本書的研究思路和創新點。

第一章：揭示出「鬧熱」的戲劇觀，與明清易代之際審美趣味的契合，並闡明其在戲劇史上的意義和價值。然後從作者對素材的「輕抹」與「重描」，對大眾審美心理的洞察及把握，對戲劇敘述節奏的掌控和調度等三個方面展開詳細論述，深入研究探討洪昇是如何讓《長生殿》「鬧熱」起來的。

第二章：從帝王「推崇」與節日狂歡兩個角度，對《長生殿》盛演至今的文化機理進行分析探討。《長生殿》的演出與日後產生的持續效應，凸顯了康熙在文藝政策上的政治韜略，緩和了滿漢之間的民族矛盾，對清初的政治穩定也起到了一定的作用；《長生殿》中的節日狂歡元素與民間世俗活力的釋放，也是《長生殿》熱演不衰的重要因素。《長生殿》中的四大節日，以及在節日中的民眾狂歡，無疑是《長生殿》的「鬧熱」在民間生活上的反映，和舞臺上《長生殿》的「鬧熱」相映成趣。

第三章：擺脫以往較為單一的文藝學研究手法，在分析《長生殿》中李隆基、楊玉環這兩個人物形象時，著力將二者的文學形象、民俗形象及舞臺形象之間的互動關係闡述清楚。在具體研究過程中，運用道教文化與人類生殖文化的大視野，並結合劇中出現的節俗文化，對二人民間偶像化成因進行探討。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第四章：以白居易《長恨歌》對佛經文學的借鑒，及其在鄰國日、韓的流播為線索，深入探討李、楊愛情及其民間信仰在文化交流中的傳承與嬗變。首先從繪畫藝術與舞臺表演的關係上，揭示李、楊形象與佛教藝術飛天之間的淵源；接著，闡述兩人形象及愛情在日、韓戲劇文化中的嬗變。

第五章：以洪昇接受的哲學思想為突破點，從劇中的李、楊之「悔」與洪昇所述的「蘧然夢覺」(《長生殿・前言》) 兩個層面，彰顯清初江南文人的兩難境地，從而揭示出《長生殿》「鬧熱」背後的「冷清」。

結語：從洪昇的遭遇出發，揭示在所謂康雍乾「盛世」的外衣底下，其愈發嚴苛的文藝政策，造成了清代士人階層的集體「失語」，《長生殿》終成絕響。清代中葉，文人創作的缺失，崑曲的衰落，使得戲曲的發展轉而向元雜劇「藉故」(借用故事)，並傳承其精神。「花部」「鬧熱」的背後，掩不住的是文人傳奇創作的大「冷清」。



目

次

緒　論 …… 1

第一章　《長生殿》如何「鬧熱」起來 …… 19

1.1　「鬧熱」與時代審美趣味的契合及其在戲劇史上的意義 …… 19

1.2　李、楊愛情從宮闈走向世俗的民俗化建構——洪昇對素材的「輕抹」與「重描」 …… 30

1.3　「才子佳人」模式與「老夫少妻」模式並用——洪昇對大眾審美心理的洞察及把握 …… 49

1.4　情節排場上的「冷」、「熱」相劑——洪昇對戲劇敘事節奏的掌控和調度 …… 60

第二章　帝王「推崇」與節日狂歡 …… 77

2.1　文化上的「統戰牌」——康熙政治韜略在文藝政策上的凸顯 …… 77

2.2　《長生殿》中的歲時節令及其蘊含的狂歡元素——《長生殿》盛演不衰與民間活力的釋放 …… 89

第三章　《長生殿》中李、楊形象塑造背後的民俗積澱 …… 103

3.1　人間「玄宗」與天上「眞人」——李隆基與道教文化之淵源 …… 103

3.2　「傳呼法部按《霓裳》」——梨園君主李隆基與戲神信仰 …… 108

3.3 三月三日遊幸曲江——風流天子李隆基與媒神信仰…… 117
3.4 七夕「乞巧」與祈求「有喜」——多子帝王李隆基與生育神信仰 …… 127
3.5 蓬萊玉妃和西王母——楊玉環「不死」傳說的道教文化背景 …… 136
第四章 《長恨歌》對佛經文學的借鑒及李、楊愛情在東亞戲劇中的嬗變 …… 153
4.1 白居易《長恨歌》對佛經文學的借鑒及其在域外的影響…… 153
4.2 「變文」與「變相」——《長生殿》中李、楊形象與佛教藝術中的飛天…… 166
4.3 謠曲中哀怨的「病貴妃」與喜慶的唐玄宗——李、楊形象及愛情故事在日本文化中的重塑 …… 181
4.4 葫蘆裏走出了楊貴妃——韓國唱劇《興夫哥》裏的楊貴妃、葫蘆文化及其他…… 192
第五章 「鬧熱」背後的「冷清」 …… 201
5.1「神道設教」與李、楊之「悔」——「白歌陳傳」佛、道思想在《長生殿》中的演進…… 201
5.2 「邯鄲夢醒」與「蘧然夢覺」——清初江南文人的兩難境地…… 213
結 語 …… 227
參考文獻 …… 233
後 記 …… 247

緒　論

清代戲劇家洪昇創作的傳奇《長生殿》，無疑是中國戲劇史上一朵絢麗的奇葩。曾永義先生評價這部作品「寄意之深遠、結構之嚴謹、音律之精審、文詞之美妙、以及人物塑造之成功，就戲曲文學史上來說，實堪居於集大成的地位」〔註1〕。如此經典的傳世之作自然引起了時人及後世的關注與評論。有關《長生殿》研究的文字與資料用汗牛充棟來形容亦不爲過，其中，有關《長生殿》研究的述評也已經有了很多佳作，這其中具有代表性的有：鄭尚憲和黃仕忠的《建國以來〈長生殿〉研究綜述》〔註2〕、李曉的《二十世紀的〈長生殿〉研究》〔註3〕、李舜華的《世紀回眸：洪昇與〈長生殿〉的研究》〔註4〕、謝柏梁和屈桂林的《萬古不磨李楊情——20世紀的〈長生殿〉研究》〔註5〕、吳新雷的《〈長生殿〉的討論》〔註6〕、朱錦華博士論文《〈長生殿〉演出史研究》的《緒論》〔註7〕、王麗梅《曲中巨擘——洪昇傳》一書的第十

〔註1〕曾永義著：《〈長生殿〉研究》（增訂本）〔M〕，臺北：臺灣商務印書館，1980年版，第42頁。

〔註2〕本文參看中山大學中文系編：《〈長生殿〉討論集》〔C〕，北京：文化藝術出版社，1987年版，第159頁～第186頁。

〔註3〕本文刊載於《戲曲藝術》〔J〕，2000年第2期。以下所引李曉先生之觀點均出自本書，不再出注。

〔註4〕本文刊載於《北京社會科學》〔J〕，2001年第2期。以下所引李舜華先生之觀點均出自本書，不再出注。

〔註5〕謝柏梁、高福民主編：《千古情緣：〈長生殿〉國際學術研討會論文集》〔C〕，上海：上海古籍出版社，2006年版，第571頁。

〔註6〕韓兆琦等主編、李修生等著：《中國古代戲劇研究論辯》〔C〕，南昌：百花洲文藝出版社，2007年版，第209頁～第264頁。

〔註7〕朱錦華撰：《〈長生殿〉演出史研究》〔D〕，上海戲劇學院，2007年。

五章《千古流芳》等〔註8〕。有這些「珠玉」在前，已然將《長生殿》研究的各家路數一一呈現。筆者擬在這些研究成果的基礎上，以「方法與視野」爲主要論述線索，對《長生殿》研究再一次進行梳理，把握《長生殿》研究的歷史與現狀，並闡明本書的研究思路與創新方向。

對《長生殿》研究的綜述，筆者謹從以下三個方面展開探討：

一、話語對接的困惑與糾偏——上世紀初至87年研討會的《長生殿》研究

以上所列各家之《長生殿》研究綜述，大多將建國前後的《長生殿》研究作爲一道「分水嶺」。李曉認爲：「這時期（49年以前）的研究的最大缺陷，是缺少對《長生殿》的文學方面的研究。隨著建國後對古典文學遺產的重視整理和研究工作的展開，《長生殿》的文學研究才成爲一個『熱門』。」李舜華認爲：「總的來說，這時（建國以前）的研究還只處於萌芽狀態，一個重要的原因即是資料的缺乏。」筆者則認爲，從上世紀初到1987年中山大學召開《長生殿》會議這段時間，可以看作一個學術過程進行整體觀照。從學術史的角度說，中國大陸學界在以西方文藝學研究手法研究中國文學（包括戲曲文學），所觸及的一系列問題均在這一階段得以展現。把「建國後」作爲研究節點，其政治象徵意味要大於學術意義。

「文學史」本是由西方轉道日本舶來的，以「文學史」的名義，對中國文學的源流、變遷加以描述的，在中國，始於20世紀初。1904年及以後兩年，福建人林傳甲編寫了一部7萬字左右的《中國文學史》講義，大約同一時期，東吳大學國文教授黃人也開始編寫另外一部篇幅更大的《中國文學史》，這兩種教材是現在仍能看到的中國文學史的開山之作。其編寫背景則是中國對外屢戰屢敗之後，近代中國努力在新的世界格局裏，探索新的自我定位，尋找可以與世界對接交流的「話語」方式〔註9〕。但是，以往的戲曲點評，往往是建立在感悟幽思之上的片段即興之作，缺乏縝密的邏輯思維和驗證。因此，對於中國古代戲劇研究者來說，上世紀初文化語境和思維方式的巨大轉變，

〔註8〕王麗梅著：《曲中巨擘——洪昇傳》〔M〕，杭州：浙江人民出版社，2007年版，第263頁～第279頁。

〔註9〕以上內容參考了戴燕著：《文學史的權力》〔M〕，北京：北京大學出版社，2002年版，前言第1頁～第2頁。

必定給他們的研究帶來極大的困惑，難免會出現「新瓶裝舊酒」的現象。這一時期的《長生殿》研究也遇到了同樣的問題。近世曲家將研究的重點放在了文字與音律之上，這正是他們對《長生殿》大力推崇的地方：1924 年出版了曲家殷溎深訂譜的《〈長生殿〉曲譜》，吳梅也有未竟之作《〈長生殿〉斠律》，探討本劇南北曲曲律之工，可惜只寫到「幸恩」齣〔註 10〕。而王季烈還是繼承了明清文人傳統的「曲談」方式，在《螾廬曲談》中對《長生殿》的「排場」作出了精妙的分析〔註 11〕。繼 1913 年王國維先生完成了《宋元戲曲史》後，1926 年，吳梅先生也完成了《中國戲曲概論》，其間對《長生殿》作出了高度評價，認爲此劇「盡善盡美，傳奇家可謂集大成者矣」〔註 12〕。可是由於本書冠以「概論」之名，因此，對戲曲史的梳理難免倉促，對《長生殿》的研究失之太簡。在戲曲研究方面，吳梅也有著明顯的缺憾，他「重度曲、製曲的實踐功能，卻極少涉及舞臺表演和舞臺藝術等更重大的問題。他將聲歌之道限於律學、音學和辭章，也就是這種傾向的表現」〔註 13〕。江巨榮先生的評論可謂一語中的。相比於國內文人的「執拗」和轉型的「尷尬」，1930 年，日本學者青木正兒的《中國近世戲曲史》一書，在《宋元戲曲史》的研究思路與基礎上，非常嫻熟地完成了與西方學術話語的對接。本書在對整個戲曲史的梳理上，顯得脈絡清晰，從容不迫。在《長生殿》研究上，有著現在文學史（戲曲史）常見的作者介紹、版本流變、故事梗概、《長生殿》演出之禍等內容。其中，最體現作者功力的還是針對作品本身的心得和看法：如評論劇作後半部分「冗慢遲緩」，並認爲全劇「關目布置，針線照應之嚴格，插演過場之趣味豐富，其結構上殆無所間然，其曲辭之典麗整潔，亦稀類比，然所乏者生動之趣致與潑辣之才氣耳」〔註 14〕。且不論其觀點正確與否，青木氏所提出的相關問題，也值得如今的學界仔細探究一番。

中國文學史的敘事格局，大體形成在 20 世紀的 20～30 年代，1930 年代，中國文學史的出版在數量上達到了一個高峰。對中國文學瞭解較深的中國學者，不大願意丟掉自己的特色，覺得過去的中國文學既與西洋不同，就不宜也

〔註 10〕王衛民編：《吳梅戲曲論文集》〔C〕，北京：中國戲劇出版社，1983 年版。

〔註 11〕筆者會在正文論述中加以引用，此處不贅。

〔註 12〕吳梅著、江巨榮導讀：《顧曲麈談・中國戲曲概論》〔M〕，上海：上海古籍出版社，2000 年版，第 192 頁。

〔註 13〕同上，《導讀》第 13 頁～第 14 頁。

〔註 14〕〔日〕青木正兒著，王古魯譯著、蔡毅校訂：《中國近世戲曲史》〔M〕，北京：中華書局，2010 年版，第 281 頁。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

不能把「文學史」當成一個絕對的量器，不管事實如何，裝進去一刀切齊，而當他們寫作中國文學史時，寧肯雜糅新舊，小說戲曲、經史子傳混作一團〔註15〕。戲曲被文學史「收編」，其文學性的一面被放大，《長生殿》研究也經歷了從「曲本位」到「文本位」的過程。但是，問題接踵而來，此後的文藝學研究方法，和49年以後的政治形勢掛上了鈎，「極左」思潮又使《長生殿》研究陷入新的困局。1954年，正值洪昇逝世250週年，爲此山東大學中文系舉辦《長生殿》討論會，議題集中在如何評價李、楊愛情以及洪昇對此的描寫。對於《長生殿》主題之討論，形成了「愛情主題」、「政治主題」和「雙重主題」：關德棟的《洪昇與〈長生殿〉》〔註16〕一文，旗幟鮮明地提出了「愛情主題」，周來祥、徐文鬥的《〈長生殿〉的主題思想究竟是什麼》〔註17〕一文亦支持此說，從普遍人性的角度論述了李、楊之間的愛情。他們的觀點遭到了強烈的反對，徐人中、周琪紛紛撰文加以批駁〔註18〕，山東大學劉天成等三人也撰文《批判〈「長生殿」的主題思想究竟是什麼〉一文中的人性論觀點》〔註19〕，批判了周、徐二人觀點中「露骨的資產階級人性論」。山東大學的此次研討會，以關德棟「承認了自己的看法的片面性」而告終。《長生殿》「愛情主題」的提法，在當時的境遇可想而知；持「政治主題」的則有袁世碩的《試論洪昇劇作〈長生殿〉的主題思想》〔註20〕、左明的《〈長生殿〉的人民性》〔註21〕；持「雙重主題」說的學者認爲，《長生殿》既描寫了愛情也寫了政治，既表達了同情也寄寓了批判。不過，持此說者，還分爲「雙重主題矛盾說」和「雙重主題統一說」。徐朔方的《長生殿·前言》和游國恩等主編的《中國文學史》〔註22〕，都指出了《長生殿》內容和主題的複雜性。而程千帆則撰寫了《論〈長生殿〉

〔註15〕戴燕著：《文學史的權力》〔M〕，北京：北京大學出版社，2002年版，第31頁。

〔註16〕《青島日報》1954年3月23日。

〔註17〕《文史哲》1957年第2期。

〔註18〕徐人忠撰：《怎樣正確評價唐明皇與楊貴妃的「愛情」——批判周來祥、徐文鬥兩先生的「『長生殿』的主題思想究竟是什麼」的修正主義觀點》（《文史哲》1958年第12期）；周琪撰：《評〈長生殿〉研究中的「眞摯愛情」說》（《光明日報》1964年12月27日）。

〔註19〕《山東文學》1960年10期。

〔註20〕《文史哲》1954年第9期。

〔註21〕《新民報晚刊》1954年7月2～4日。

〔註22〕〔清〕洪昇著、徐朔方校注：《長生殿》〔M〕，北京：人民文學出版社，1958年版；游國恩等主編：《中國文學史》〔M〕，北京：人民文學出版社，1964年2月版，第1045頁。

的思想性——對目前有關〈長生殿〉評論的商榷》〔註 23〕，明確支持後一種說法。關於《長生殿》主題的討論，到了八十年代，「極左」思潮退去之後，才會呈現出一番新的景象。50～70 年代，也有一些學術成果不能忽略：李鼎芳的《談洪昇〈長生殿〉處理史實的態度及其他》〔註 24〕、徐朔方的《〈長生殿〉的作者怎樣向在他以前的幾種戲曲學習》〔註 25〕等文章，對洪昇創作本身進行了有益的探討；熊德基的《洪昇生平及其作品》〔註 26〕，對洪昇的家世進行研究，並認爲洪昇之父可能是洪起鮫；王衛民的《關於〈長生殿〉寫作時間問題》〔註 27〕，認爲「從《沉香亭》到《舞霓裳》又到《長生殿》的最後完成，前後共經歷了二十五年左右。」「《長生殿》的三次加工與修改與從《沉香亭》到《長生殿》三次更名修改，可能是偶然的相同，由於作者說得不夠明確，以致於給後人造成理解上的混亂。」這些文章爲《長生殿》研究在日後的繼續深入打下了基礎。就在大陸學界爲《長生殿》主題爭論不休時，臺灣的曾永義先生在 1969 年出版了《〈長生殿〉研究》這本小書。說其「小」，是因爲這本書頁數不多，但是「小」書卻作出了「大」文章。這部作品分四個方面對《長生殿》進行研究：作者洪昇的生平事迹、《長生殿》在戲曲文學上的成就、《長生殿》的排場研究、《長生殿》斠律。從編排上看，作者把《長生殿》這部作品的文學性與舞臺性得以充分展示，並平衡了兩者間的關係；既有對傳統曲學研究的傳承與發展，又有與西方研究手法上的對接和交流。令人耳目一新。尤其在研究《長生殿》排場時，他能夠「約略說明該齣關目的承遞與排場和聯套的關係。而在聯套與排場上，對於前人有所承襲者，或對於後世有所影響者，亦略加提示，以見其淵源沿襲之脈絡」〔註 28〕。這些都是非常寶貴的研究成果。本書對於《長生殿》主題的總結茲陳於下：

> 旳思是假藉著天寶之亂的素材，寓故國之思與遭遇之感於明皇與貴妃的濃情蜜意之中；由於眷戀故國，因之，對降賊漢奸刻意諷刺，對異族入主，極端的憎恨。〔註 29〕

〔註 23〕《文藝月報》1955 年第 4 期和第 5 期。
〔註 24〕《文學遺產增刊》第 1 輯，作家出版社，1955 年版。
〔註 25〕《光明日報》1954 年 8 月 15 日版。
〔註 26〕《福建師院學報》1956 年第 1 期。
〔註 27〕《文學遺產增刊》第 12 輯，中華書局，1963 年 2 月版。
〔註 28〕曾永義著：《〈長生殿〉研究》（增訂本）〔M〕，臺北：臺灣商務印書館，1980 年版，第 94 頁。
〔註 29〕同上，第 58 頁。

六十年代初，人民文學出版社出版了周貽白的《中國戲劇史長編》一書，體現了老派學者的功力，書中寫道：「總之，《長生殿》因商校準確，故通本格律完整，無懈可擊，至於文辭之佳，排場關目之嚴，實與《桃花扇》異曲同工。」〔註30〕

1979年，改革開放初期，章培恒撰寫了《洪昇年譜》一書，將《長生殿》研究，向前推進了一大步。在這本書中，他對洪昇的字號、籍貫，祖父與曾祖父，以及洪昇的思想意識，《長生殿》演出之禍等問題，都進行了嚴謹地考證與論述〔註31〕。79年至87年研討會之間，有關《長生殿》的研究成果，堪稱是對以往文藝學運用的一種「糾偏」。這段時間出版了張庚和郭漢城主編的《中國戲曲通史》〔註32〕，並出版了兩本關於《長生殿》研究的專著：王永健的《洪昇和〈長生殿〉》〔註33〕和孟繁樹的《洪昇及〈長生殿〉研究》〔註34〕，從體例和結構上說兩者相仿，作者生平與思想、《長生殿》的主題思想與藝術成就，是兩部作品探討的核心部分。除此之外，孟繁樹與熊篤兩位學者還分別提出了《長生殿》研究的「新」見：孟繁樹提出了《長生殿》主題：

> 以李楊的愛情故事爲主線，敷衍唐王朝由盛而衰的歷史，作者在寫李楊生死情緣時，既批判了他們愛情的雜質和污穢，又肯定了他們對待愛情的誠摯態度和專一精神，從而寄託自己的愛情理想；與此同時，作者有意識地將李楊愛情的演變與安史之亂的發生聯繫起來，眞實地寫出天寶年間各種複雜尖銳的社會矛盾和政治鬥爭，形象地總結了唐王朝「樂極哀來」的歷史教訓，從而寄託了作者的勸懲思想。〔註35〕

熊篤則認爲：「『窮欲』並不一定來源於『情鍾』；而僅僅在女色上『窮欲』，政治上倘無大錯，他也未必就『弛了朝綱』，準此，則洪昇歌頌李、楊的『情鍾』、『精誠不散』和批判他們的『逞侈窮欲』而誤國，在邏輯上並不存在『自

〔註30〕周貽白著：《中國戲劇史長編》〔M〕，上海：上海書店出版社，2004年版，第403頁。

〔註31〕章培恒著：《洪昇年譜》〔M〕，上海：上海古籍出版社，1979年版。

〔註32〕張庚、郭漢城主編：《中國戲曲通史》〔M〕，北京：中國戲劇出版社，1981年版。

〔註33〕王永健著：《洪昇和〈長生殿〉》〔M〕，上海：上海古籍出版社，1982年版。

〔註34〕孟繁樹著：《洪昇及〈長生殿〉研究》〔M〕，北京：中國戲劇出版社，1985年版。

〔註35〕孟繁樹撰：《〈長生殿〉新識》〔A〕，《青海社會科學》〔J〕，1984年第1期。

相矛盾』。」〔註 36〕李曉的《從形象到主題——探討〈長生殿〉的主題思想》〔註 37〕，也認爲愛情與政治並不矛盾，「後半部主要是寫李、楊情緣的延續。這是根據傳說故事敷衍而成的，其次是除奸、平逆。這跟蘊藏在愛情主題之內的制欲、除奸的思想一脈相承」。此外，陳玉璞的《「弛了朝綱，佔了情場」——讀〈長生殿〉札記》〔註 38〕和周明的《情緣總歸虛幻——重新認識〈長生殿〉的主題思想》〔註 39〕都持「政治主題說」；黃天驥將「愛情主題」巧妙地化爲「情緣主題」，並在其文中著重論述了洪昇的民族意識〔註 40〕；王永健則提出了「主、副主題」說〔註 41〕。值得一提的是，這個階段的研究成果對《長生殿》下半部分的優劣，也有一定的論爭：董每戡的《論〈長生殿〉》就持「失敗論」。他認爲：「以下十一齣戲，悉係洪昉思根據歷來的傳說和自己的想像構成，正在此處，使整個劇本的組織鬆散，顯示了拼湊的痕迹，恐怕跟『應莊親王世子之請』大有關聯，應付他人所好，便生捏營造出李、楊在天上重圓的結局。教完整的正劇變成不成其爲喜劇的喜劇形式，尤其影響到主題思想的明確性。」〔註 42〕周明和熊篤對下半部分都持肯定意見，在以上所列舉的他們的文章中，周明提出：「《長生殿》的結構謹嚴，思想一致，上下部各有側重，又互相聯結，形成了一個逐步深化的整體。」熊篤認爲：「無論從情節的發展和表現主題的需要上，還是以描寫悲劇性格和結構布局的完整上，下半部都是不可缺少的。」1987 年《長生殿》討論會上，與會大部分學者認爲，《長生殿》後半部分不可否定。80 年代初期，日本的竹村則行以《長恨歌》、《長生殿》爲藍本，同時與史書相對照，從《長生殿》中出現的季節推移，來看李、楊愛情的發生、發展、高潮與永恒，由此體現出作者洪昇高超的藝術創造力〔註 43〕。這其實是把日本「物哀」的美學理論，滲透到了《長

〔註 36〕熊篤撰：《〈長生殿〉新論》〔A〕，王季思等著：《中國古代戲曲論集》〔C〕，北京：中國展望出版社，1986 年版，第 244 頁。

〔註 37〕《江蘇戲劇》1984 年第 5 期。

〔註 38〕《天津師院學報》1981 年第 3 期。

〔註 39〕《文學評論》1983 第 3 期。

〔註 40〕黃天驥撰：《論洪昇的〈長生殿〉》〔A〕，《文學評論》〔J〕，1982 年第 2 期。

〔註 41〕王永健著：《洪昇和〈長生殿〉》〔M〕上海：上海古籍出版社，1982 年版。

〔註 42〕董每戡著：《五大名劇論》（下）〔M〕，北京：人民文學出版社，1984 年版，第 387 頁～第 388 頁。

〔註 43〕〔日〕竹村則行撰，朱則傑節譯：《論〈長生殿〉的季節推移》〔A〕，《戲曲研究》〔J〕，第 38 輯，文化藝術出版社，1991 年版。

生殿》研究之中，如此巧妙的研究方法與視角值得借鑒。

1987 年，中山大學舉辦的《長生殿》研討會，是對世紀初以來文藝學方法在《長生殿》研究應用上的一次大辯論〔註 44〕。與會學者各抒己見，然而，很多問題無法達成共識，這也從側面印證了，戲曲文學自有其特殊的藝術規律，單一的文藝學研究方法已經很難在這個領域再形成有價值的突破，這不僅僅是針對《長生殿》一部作品而言。學術研究要「破」、「立」結合，有了這次里程碑意義上的「破」，才會在今後的研究過程中有更多的「立」。葉長海提出的「模糊主題說」、隗芾的「神妓說」〔註 45〕等都對日後的《長生殿》研究具有深遠意義。從這個角度上說，此次會議對於戲曲文學研究規律的探索與思考，其價值遠勝在會議上能夠形成的見解和結論。

二、多元化研究視角的確立——87 年以後的《長生殿》研究

就在 87 年《長生殿》討論會結束後的一年，孫小布的長文《人類學・性與〈長生殿〉》〔註 46〕，便給人耳目一新之感。從題目上看，文章採用了人類學的手法對《長生殿》進行研究，並且涉及了當時文化上的禁區——性。本書開宗明義揭示了學界在《長生殿》研究上存在的問題：「一是因爲不少論者對人類自身的一大問題——性的問題缺乏瞭解，甚至可說，缺乏常識；二是硬要以眼前流行的道德標準來取捨古人——儘管這種道德標準的至善性十分可疑；三是不明了唐代婚姻、男女關係的開放風氣；四是對於戲劇——這種最接近原始情緒的藝術樣式所具有的野蠻性估計不足，因而不能容忍。」這些針對當時研究狀況的批評，雖然略顯刺耳，但相對來說還是較爲中肯的。在文章接下來的論述中，作者探討了中國古代民俗與《長生殿》的關係，從上巳和七夕兩個傳統節日的民俗意蘊來分析李、楊愛情中的「性」與「愛」，情節結構上的「冷」與「熱」；「唐代的兩性關係和社會風氣」一節，從唐皇族少數民族血統，以及當時的社會開放風氣，來揭示唐玄宗李隆基這個風流天子與風流時代之間的互動關係；「性心理學與《長生殿》」是作品中分量最重的部分，詳細探討了《長生殿》主要人物性心理和性意識的形成機理，並

〔註 44〕會議上值得一提的討論成果，筆者會在下文的論述中逐一引用，此處不贅。

〔註 45〕中山大學中文系編：《〈長生殿〉討論集》〔M〕，北京：文化藝術出版社，1987 年版。

〔註 46〕孫小布撰：《人類學・性與〈長生殿〉》〔A〕，《戲劇藝術》〔J〕，1988 年第 4 期。

對作品中的一些情節，用性心理學的知識加以分析和解讀，比如對《雨夢》一齣的分析，作者就認爲「這場『雨夢』可說是一場『雙人夢』，既是明皇的，也是洪昇的。洪昇通過這場夢，把他壓抑在心頭的想表現楊妃性污亂的願望悄悄實現了。」本文的結尾還從《長生殿》研究聯繫到對戲劇本質的探討：「戲劇源於原始的宗教儀式，它的出現一開始便是與人類的性文化交織在一起的。它的現狀也和由獸進化而來的人類一樣，身上既有最馴雅的一面，也有最野蠻的一面」。總之，孫小布的論文，開啓了多學科交叉對《長生殿》研究的先例，對日後的研究具有前瞻和指導意義，是《長生殿》研究中頗有價值的一篇論文。同年，徐扶明的《試論〈長生殿〉排場藝術》〔註 47〕，算是與曾永義先生海峽兩岸之間的一次隔空對話，對《長生殿》的情節結構、曲調安排皆有精闢的論述；王麗娜主編的《中國古典小說戲曲名著在國外》〔註 48〕一書，對於《長生殿》在海外的譯介和研究，作了較爲具體和細緻的梳理，使得《長生殿》研究具備了國際視野。

九十年代至今，《長生殿》研究漸呈多元化態勢，出現了「眾聲喧嘩」的熱鬧場面：曲學和評點等傳統領域，有李曉的《〈長生殿〉南北合套藝術》〔註 49〕、曾永義的《〈長生殿〉眉批之探討》〔註 50〕。作者與作品創作、人物研究等「老話題」，也都紛紛翻出了「新花樣」：作者研究方面比較重要的專著有劉蔭柏的《洪昇研究》〔註 51〕，孫京榮的《〈長生殿〉與洪昇晚年心態發微》〔註 52〕、張福海的《洪昇的疏狂與〈長生殿〉的審美意韻》〔註 53〕，把洪昇的晚年心態、性格特點與《長生殿》創作聯繫起來進行研究，此類文章對於讀者更好地理解《長生殿》這部作品，以及作品中所發出的「弦外之音」都

〔註 47〕徐扶明撰：《試論〈長生殿〉排場藝術》〔A〕，《中國文學研究》〔J〕，1988 年第 1 期。

〔註 48〕王麗娜主編：《中國古典小說戲曲名著在國外》〔M〕，上海：學林出版社，1988 年版，第 534 頁～第 536 頁。

〔註 49〕李曉撰：《〈長生殿〉南北合套藝術》〔A〕，《戲曲研究》〔J〕，第 74 輯。

〔註 50〕曾永義撰：《〈長生殿〉眉批之探討》〔A〕，章培恒、王靖宇主編：《中國文學評點研究論集》〔M〕，上海：上海古籍出版社，2002 年 12 月版，第 403 頁～第 442 頁。

〔註 51〕劉蔭柏著：《洪昇研究》〔M〕，石家莊：花山文藝出版社，1991 年版。

〔註 52〕孫京榮撰：《〈長生殿〉與洪昇晚年心態發微》〔A〕，《中國古代小說戲劇叢刊》〔J〕，2003 年第一輯。

〔註 53〕張福海撰：《洪昇的疏狂與《長生殿》的審美意韻》〔A〕，《上海戲劇學院學報》〔J〕，2008 年第 3 期。

需要全本请访问 www.ertongbook.com