

臺灣歷史與文化研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版

九編 16

高雄都會區 台灣原住民口傳故事研究

張百蓉 · 著



臺灣歷史與文化 研究輯刊

九 編

第 16 冊

高雄都會區台灣原住民口傳故事研究

張百蓉 著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

高雄都會區台灣原住民口傳故事研究／張百蓉 著 -- 初版 -- 新

北市：花木蘭文化出版社，2016〔民105〕

目 4+298 面；19×26 公分

(臺灣歷史與文化研究輯刊 九編；第 16 冊)

ISBN 978-986-404-484-9 (精裝)

1. 民間故事 2. 臺灣原住民 3. 高雄市

733.08

105001816

ISBN-978-986-404-484-9



9 789864 044849

臺灣歷史與文化研究輯刊

九 編 第十六冊

ISBN：978-986-404-484-9

高雄都會區台灣原住民口傳故事研究

作 者 張百蓉

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2016 年 3 月

全書字數 243583 字

定 價 九編 24 冊 (精裝) 台幣 50,000 元

版權所有・請勿翻印

高雄都會區台灣原住民口傳故事研究

張百蓉 著

作者簡介

張百蓉 出生於中華民國高雄市。中國文化大學中國文學系學士，中國文學研究所碩士、博士。曾任道明中學專任國文教師、國立高雄應用科技大學兼任講師，現為輔英科技大學護理系通識教育組專任副教授。碩士論文《李漁及其戲劇理論》寫於1980年，博士論文《高雄都會區台灣原住民口傳故事研究》在2002年完成。研究範圍有：戲劇理論、民間文學以及中文閱讀與寫作教學的相關議題。教授的課程則有：國文、中國語文能力、文學與人生、民間文學之採錄與整理。

提 要

高雄都會區位在台灣原住民分布最廣的南台灣，高雄市又是南台灣唯一的院轄市，工、商、漁業發達，生活其中的都市原住民在民間故事的流傳方面，會有什麼樣的呈現，值得研究。本論文《高雄都會區台灣原住民口傳故事研究》即就移居高雄都會區台灣原住民講述的神話、傳說、故事加以分析、分類、比較，希望能藉此了解台灣原住民口傳故事在高雄都會區的發展概況，並發掘其特色與價值。本論文共計六章：

第一章「緒論」，說明本論文之研究動機、目的，研究材料及研究方法。

第二章「高雄都會區自然環境、歷史發展及其原住民族群」，敘述高雄市的自然環境、歷史發展、以高雄市為中心的都會型態、移居高雄都會區的台灣原住民及其文化歷史等，做為以下各章節論述故事的背景資料。

第三章「高雄都會區原住民故事與講述人」，敘述在高雄都會區採錄的台灣原住民故事、故事講述人以及故事來源。講述人共有六十七人，包括阿美、排灣、魯凱、卑南、鄒族、平埔、噶瑪蘭以及漢族。故事來源則包含了阿美、布農、鄒族、排灣、魯凱、卑南、平埔、噶瑪蘭、漢族、邵族、賽德克族和日本。這些故事分別是神話十六則、傳說六十三則、民間故事一一七則，共有一九六則。神話類別有大自然的神話、人類起源的神話、洪水神話以及糧食神話等四種，傳說類別有族群遷移傳說、人物傳說、動物傳說、地方傳說、風俗傳說和糧食傳說等六種，故事類別則有動物故事、幻想故事、生活故事、笑話等四種。由於針對高雄都會區採訪台灣原住民口傳故事之舉尚無前例，因此上述的些許材料，都是金師榮華及筆者帶領學生採錄的成果。

第四章「高雄都會區原住民口傳故事之類型分析」，根據故事的分布，將高雄都會區原住民口傳故事之類型，分為「國際性類型」和「與漢族共有的類型」，隸屬於前者的有九種，屬於後者的有一種。而尚未列在AT分類類型索引，但合乎類型條件的民間故事，便歸為「台灣原住民特有類型」，共有十七種，至於內容、結構也合乎條件的神話、傳說，則訂為「神話和傳說的類同現象」，共有七種。

第五章「高雄都會區原住民口傳故事與相關資料之比較」，根據第四章歸納整理的各種故事類型，將高雄都會區原住民的口傳故事與各族原鄉、其他台灣原住民族以及漢族流傳的故事進行比較，並探討其在本族或異族之間發展的歷程與方向。

第六章「結論」，歸納出高雄都會區原住民各族的口傳故事的交流與個別性早有歷史基礎，都會時空的影響有限。不過，以趣味為中心的的笑話，則有與網路網絡交集的趨勢。



目 次

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究材料與方法	3
第二章 高雄都會區自然環境、歷史發展及其鄰近 之台灣原住民	5
第一節 高雄市的自然環境和歷史發展	5
一、自然環境	5
二、歷史發展	6
第二節 以高雄市為中心的都會型態及其台灣 原住民族群	17
第三節 台灣原住民族群與分布	26
第三章 高雄都會區原住民故事與講述人	37
第一節 神話	37
一、關於大自然的神話	38
二、關於人類起源的神話	43

三、關於洪水的神話	45
四、關於糧食的神話	46
第二節 傳說	47
一、族群遷移傳說	47
二、人物傳說	60
三、動物傳說	73
四、地方傳說	75
五、風俗傳說	87
六、糧食傳說	90
第三節 民間故事	91
一、動物故事	91
二、幻想故事	98
三、生活故事	125
四、笑話	129
第四節 講述人	139
一、阿美族	139
二、排灣族	145
三、魯凱族	150
四、卑南族	161
五、鄒族	165
六、其他	165
第四章 高雄都會區原住民口傳故事之類型分析	167
第一節 國際性類型	167
一、243 鸚鵡扮城隍	168
二、301G 桃太郎	169
三、327 孩子和吃人的妖怪	170
四、333C 虎姑婆	171
五、400D.1 植物或物品變成的妻子	174
六、433D 蛇郎君	175
七、910E 父親的指示——田裡埋了銀子	178
八、910K 謹守誠言，躲過送死陷阱	179
九、1242A 扛著包袱騎馬	179
第二節 與漢族共有的類型	180
1387A* 懶得不肯動手的妻子	180
第三節 台灣原住民特有類型	181

一、猴子與穿山甲	181
二、吃橘子的孕婦	188
三、232A** 熊與豹	190
四、720* 兄妹鳥	195
五、尿聲退敵	199
六、神奇的女婿	200
七、兩姊妹	201
八、人鹿通婚	206
九、不祥的女人	208
十、聰明的小孩	211
十一、徬徨無助的小孩	211
十二、離家出走的孩子	212
十三、人變鳥（一）	213
十四、人變鳥（二）	214
十五、地下世界	216
十六、馴狗	217
第四節 神話和傳說的類同現象	219
一、洪水	219
二、臭蟲的由來	222
三、追白鹿的傳說	224
四、祭儀的由來	225
五、溫泉的由來	228
六、人嫁蛇的傳說	231
七、兩兄弟傳說	234
第五章 高雄都會區原住民口傳故事與相關資料 之比較	243
第一節 與各族原鄉故事之比較	243
一、神話與傳說方面	243
二、故事方面	250
第二節 與原住民其他各族故事的比較	259
一、神話與傳說方面	259
二、故事方面	263
第三節 與漢族故事的比較	273
第六章 結 論	287
參考文獻	291

圖 次

高雄市行政區域圖	16
高雄都會區圖	21
高雄市山胞居民人口分布圖（民國七十三年）	22
高雄市原住民人口分布圖（民國八十五年）	23
臺灣原住民族群分布圖（原居地）	35

表 次

高雄市各區原住民人口數（民國八十九年五月）	24
高雄市各區原住民人口統計表（民國九十二年十月）	25
猴子跟穿山甲類型各說的差別列表	182
吃橘子的孕婦類型各說的差別列表	189
232A**熊與豹類型各說的差別列表	191
720*兄妹鳥類型各說的差別列表	196
尿聲退敵類型各說的差別列表	199
神奇的女婿類型各說的差別列表	200
兩姊妹類型各說的差別列表	203
人鹿通婚類型各說的差別列表	206
不祥的女人類型各說的差別列表	209
聰明的小孩類型各說的差別列表	211
徬徨無助的小孩類型各說的差別列表	212
離家出走的孩子類型各說的差別列表	212
人變鳥（一）類型各說的差別列表	214
人變鳥（二）類型各說的差別列表	214
地下世界類型各說的差別列表	216
馴狗的故事類型各說的差別列表	217
卑南大溪的由來各說的差別列表	218
洪水類同現象各說的差別列表	220
臭蟲的由來類同現象各說的差別列表	223
追白鹿的傳說類同現象各說的差別列表	224
祭儀的由來類同現象各說的差別列表	225
溫泉的由來類同現象各說的差別列表	229
人嫁蛇的傳說類同現象各說的差別列表	231
兩兄弟傳說類同現象各說的差別列表	235

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

由於高雄都會區鄰近的山區有不少原住民聚落包括排灣、魯凱、布農，和隔著中央山脈的卑南、阿美族，加上高雄市是台北市以外的唯一院轄市，既擁有高雄港，又是許多產業工廠的所在地，工業、商業和漁業都很發達，為外來人口提供許多基礎勞力的工作機會。因此，來到高雄市生活或定居的原住民，剛開始多是因為地緣和謀生方便，隨後為了子女教育問題、或者與平地人的通婚而遷居高雄地區的原住民族群也以上述五族居多。至於因為自身是學生或者是為了從軍而來的年輕人，就比較不受地緣的限制，而還有些達悟、泰雅、賽夏、鄒族人，不過為數較少。

在高雄市及其都會區從事採訪時，所遇到的原住民以四、五十歲的青壯年為最多數，他們多半是早年離家，一心改善生活、脫離貧困，因此不是不曾聽過故事，便是把童年往事忘得差不多了。在說不出故事或只記得片段的受訪者當中，大致上有兩種情形：一種是認為故事全是不經之言，不足以代表原住民傳統文化；另一種則認為那是逐漸流失的瑰寶。而後者又有不願出賣祖先智慧和樂見大家蒐集保存的兩種反應。樂見蒐集保存者，還會極力推薦採訪者回原鄉採訪老人家，筆者得以深入鄰近高雄的聚落採訪，部分機緣便是從此而來，但是一些採訪活動中斷、不了了之的結果，也往往肇因於此。

一旦記得故事，這類青壯年齡層的講述者，則常比其他年齡層的人要善

於述說，故事量也比較多。究其原因有二：一是他們的記憶力還不錯，二是童年的美好正好撫慰奔波多年後的心靈。然而更嚴肅的因素則是，在自覺人生不過如此的哀樂中年裡，他鄉異族的生活情境與文化氛圍，並不能帶來認同上的充實感，轉而正視並且警覺到族群文化的流失。因此有些人的諸多故事，並不是幼年的記憶，而是近年來自行蒐集、四處詢問的結果，而這種人往往也會推介老人家給採訪者。都市裡也會採訪到老人家，不過這些老人家很少是定居在一處，常常是被子女接來小聚，或者不定期地自行下山探望子孫者。那些早年到高雄謀生的老人家，只要精神健旺者，也多半會回鄉定居，或者家鄉、都市兩地往來。

身為在高雄都會區出生、成長、工作的一分子，筆者自認對高雄都會區有一份熟悉，但是直到親身採訪，才發現原住民族群就在生活週遭的事實。在這個外地人占大多數的高雄都會區，今天的原住民雖然也在外地人之列，但是因為其居處分散，而且人數不多（九十年五月底止，高雄市的原住民總數有八千四百八十九人，至於流動人口便無法明確估算），如果再加上其有意的隱藏身分，避開平地人的活動場合，都讓一般人少有機會接觸，進而了解這些生活在都會區的原住民。筆者因緣際會得以與之相遇，並且感受到多數原住民的友善、熱情，尤其是與人為善的態度，並不因為身在都會之中而失色多少。實在是一項寶貴的人文資產。而這些優質往往在不一樣的生活習慣、外貌、口音甚至不夠精準的漢語用詞中，被輕率的忽略、誤解，姑不論這樣的情境對於原住民族群這類都會區的外地人，所帶來的傷害與不公，是如何的不該。就一個本來就是以外地人為構成主體的都會區，這種不成熟的情境，根本無法為都會區發展其涵融多元資糧的特質，這對高雄都會文化格局的開展，也是一種停滯。

而涵融多元的第一步便是了解，而且是就現象的掌握、分析，去呈現事相的過去、現在，以及表相、底層。民間故事深入而且廣布時間與空間的特色，其實已經在其流傳過程的無數有意、無意之間，留下了豐富的線索，只待有心人的累積和釐析。因此，從民間文學的研究入手，是應該可以發掘、並且建立一些足資了解的基石的。況且，原住民在都會區流傳口傳故事的現狀，也一直沒被討論過。於是在一次次的採訪紀錄之後，筆者決定以這個嶄新的領域為研究主題。

第二節 研究材料與方法

本論文主要材料，為高雄都會區台灣原住民講述的口傳故事，共有一九六篇，講述人計有六十七人。這些材料都是實地採錄而得的成果。由筆者負責的部分，開始於民國八十四年（一九九五）由金師榮華主持的一項南台灣原住民口傳文學的採錄計畫。當時筆者因地利之便，先是負責高雄地區原住民的聯繫，進而參與採集的工作。並在計畫結束之後，繼續進行採訪。

民國八十八年（一九九九年）起，除了持續個人在高雄都會區的原住民口傳故事採錄，也利用教學課程中民間文學的採錄實習，把學生採錄所得的資料建檔。從個人採訪到帶領學生採訪，逐漸擴大經驗與方法，累積一些採錄時的變化因素，這些累積對於日後在資料的判讀、取捨，都有相當的幫助。採錄活動一直持續到九十一年（二〇〇二年），其中一些高雄都會區台灣原住民所說的故事，經過篩選、整理之後，也納入論文的研究材料，其份量約佔一九六篇的二分之一。

至於高雄都會區的範圍則定在高雄市十一個行政區及高雄縣之鳳山、鳥松、仁武、大寮、林園。由於份量和時間的關係，所有的採訪稿目前都還沒整理出版，因此在第三章詳細說明材料的內容，以為其他章節討論時的依據。高雄地區以外的原住民故事材料，除了近年來實地採錄的資料以外，還採用了日據時代以來中、日人類學界和語言學界的調查、原住民各族自行採集整理的故事集、金師榮華整理出版的台灣各族故事集、胡萬川教授主持的台灣若干縣市故事集以及陳勁榛教授所整理的《台灣故事選集》（網路版）等各書中，與高雄都會區原住民故事有關的資料計三百七十八篇。此外，尚有相關的漢族故事十八篇。

關於論文的材料，分成故事和相關資料兩大部分，故事部份採用 AT 分類的項目和順序。從同類之中分析各篇情節架構，按照 AT 類型索引，列出故事類型，就同類型故事之異說，與原鄉、與其他各族的故事排比對照，探討其意義和相互之間的關係。

此外，AT 類型索引中尚未收列，但其條件符合「有兩種以上說法得成型」者，也按照 AT 類型的標準，條列故事架構，分析情節，訂定故事類型。關於神話、傳說部分，也著眼於其敘事結構之分析歸類，將架構相同，且情節單元相近者，以類同現象（類同篇）名之，定出神話、傳說的故事類型。以分辨其傳承之脈絡，抉引其殘存之幽微寓義。

第二章 高雄都會區自然環境、歷史發展及其鄰近之台灣原住民

第一節 高雄市的自然環境和歷史發展

一、自然環境

高雄市位於台灣本島的西南海岸，絕對位置在東經 120° 14' 30" 至東經 120° 23' 30"，北緯 22° 30' 30" 至 22° 45' 30"，西扼台灣海峽，南臨巴士海峽。陸地部分則與高雄縣接壤，北界橋頭鄉與梓官鄉，東北接大社、仁武、鳥松三鄉，東接鳳山市，東南臨大寮鄉和林園鄉，總面積為一萬五千五百七十三點三三五公頃〔註 1〕。其中百分之八十五是低平的隆起海岸平原〔註 2〕，地質則多屬第四紀中之沖積層，高山、台地都是隆起珊瑚礁，由北而南依序有：半屏山、龜山、壽山、旗後山以及鳳山台地。

從三百多年前有歷史紀錄迄今，嘉南平原的海岸線大致是持續向西移動，造成陸地不斷擴大。今從本市內惟的龍泉寺貝塚、壽山北端的桃子園貝塚、半屏山西緣的左營貝塚以及丘陸地西麓的覆鼎金貝塚等遺址推定，除了壽山至半屏山一帶為陸地外，現今鳳山市街以西的高雄市平原地區絕大部分

〔註 1〕 高雄市發展史編纂小組：《高雄市發展史》，（高雄市文獻委員會，民國八十四年四月再版），頁八五四。

〔註 2〕 王鑫：《台灣的地形景觀》，（台北·渡假出版有限公司，民國八十六年五月），頁二一～二五。

原來是被海水所淹沒〔註3〕。由於海岸平原剛隆起不久，又沒有受到其他地殼變動的影響，所以本市的地表高度百分之九十一介於零至二十公尺，地形坡度百分之八十九在零度至五度之間，境內河川只是發源於平原內的小溪流，既短且少。這些河流流速緩慢，流量和含沙量都少，又直接入海，水文變遷相當小，只有近海河段水位受潮汐影響，而有潮川的特徵。主要河川有三，從北而南依序為後勁溪、高雄川及其下游仁愛河、前鎮溪。較重要的湖泊有斷層造成窪地積水為池的蓮池潭、金獅湖以及內惟埤。

由於注入的溪流含沙量有限，沿海潟湖內自然淤積的速度十分緩慢，使本市海岸線的變遷遠較嘉南平原其他地區緩和。而不同於嘉南海岸地盤的不斷隆起，高屏沿岸的沉降情形，也使本市海岸線沒有繼續西移〔註4〕。因此利用潟湖興建而成的高雄港，先天條件相當優越，現設有第一、第二兩個港口，航道長十二公里，寬一百一十至二百五十公尺，水深十點五至十六公尺，十萬噸級的貨輪也通行無阻，目前為台灣本島最重要的對外貿易港。

二、歷史發展

位於中國大陸西南方海面的台灣島，在三國時期被稱為夷州，到了隋代則稱流求〔註5〕。至於其與外界的往來，即使在唐朝晚期到宋朝，商人已然逐漸參與經南中國海到達東南亞，甚而到印度洋的海外貿易〔註6〕，仍然不見任何文字紀錄。宋室南渡後，經濟、文化重心移到東南，福建沿海海上活動發達，泉州躍為世界首要港口〔註7〕。此時台灣西南岸被稱「流求國」〔註8〕，

〔註3〕 同註一，頁三四。

〔註4〕 同註一，頁三六。

〔註5〕 曹永和先生採市村瓚次郎、和田清及凌純聲三位學者之說，認為三國東吳臨海郡太守沈瑩所撰《臨海水土志》中所載之夷州即是台灣，而在《隋書·東夷列傳》以及《陳稜列傳》所載錄之流求國，其習俗又與前述夷州一地吻合，因此台灣在隋代被稱為流求。

〔註6〕 曹永和著、陳宗仁、陳利甫合譯：〈十七世紀作為東亞轉運站的台灣〉，《台灣風物》四十八卷三期，民國八十七年九月，頁九〇。

〔註7〕 曹永和：〈中華民族的擴展與台灣的開發〉，《台灣早期歷史研究》，（台北·聯經出版社，民國八十四年十一月初版五刷），頁五。

〔註8〕 南宋樓鑰所撰《汪大猷行狀》及周必大撰寫之《汪大猷神道碑》，談及乾道七年（一一七一）知泉州的汪大猷曾派兵屯戍澎湖，以防「毗舍耶」的侵襲，趙汝适寫成於理宗寶慶元年（一二二五）的《諸蕃志》也記載了「流求國與毗舍耶」。轉引自陳冠學：《老台灣》，（台北·東大圖書公司，民國八十八年

鄰近的澎湖群島則是漁場，並且納入南宋版圖。到了元代，泉州仍是海上貿易中心，不過，隔海的台灣雖有時人登陸遊賞的紀載〔註9〕，卻依然處在亞洲貿易網路之外〔註10〕。

明初，明廷先後放棄澎湖巡檢司、實施海禁，加上內地的人口壓力，使得澎湖成爲中日海賊以及沿海漁戶的聚匿之藪，漁業因此興盛，來台捕魚的人口也因而逐漸增多〔註11〕。隆慶元年（一五六七年）開放海禁，漢人來台捕魚和貿易的活動更趨頻繁。中葉以後，亞洲各國的貨物交流日益暢旺，西人也陸續來到東亞，菲律賓和日本之間的航路多通過台灣附近，加上轉運基地的需求，從此台灣成爲各方覬覦的目標〔註12〕。

萬曆二十五年（一五九七年），明廷在澎湖增設遊兵，台灣轉爲海賊巢穴〔註13〕。加上日本戰國時代以後，需求鹿皮甚殷，從而促進漢人與台灣原住民的貿易活動〔註14〕，台灣成爲鹿皮供應地和中日走私商人的會合地。荷人入據安平之前，安平港內的台江，便是中、日商人的交易中心〔註15〕。此時，漢人不僅與台灣南部早有來往，甚至還移居落戶〔註16〕。這些經商、定居的

八月六刷)，頁二〇。

〔註9〕 元順帝時，汪大淵曾到澎湖、琉求，還到琉求登山觀海，都紀錄在《島夷誌略》中，而此琉求就是台灣。

〔註10〕 同註六，頁九二。

〔註11〕 同註七，頁九。陳冠學：《老台灣》，（台北·東大圖書公司，民國八十八年八月六刷），頁二〇。

〔註12〕 曹永和：〈荷蘭與西班牙佔據時期的台灣〉，《台灣早期歷史研究》，（台北·聯經出版社，民國八十四年十一月初版五刷），頁二八：萬曆十四年（一五八六），在菲律賓的西班牙人便呈請攻占包括台灣在內的菲律賓周圍地區。萬曆二十一年（一五九三），日本豐臣秀吉有侵台之議，在菲的西班牙人，認爲是攻擊呂宋的先聲，於萬曆二十四年、二十五年（一五九六～一五九七），三次上書國王主張占據台灣，以維護中菲之間的貿易。萬曆三十七年（一六〇九）、四十一年（一六一三），荷駐日平戶商館長曾建議占據台灣，以爲中日貿易的轉接基地。日本於萬曆三十七年（一六〇九）、四十四年（一六一六），兩度派兵至台，都失敗。

〔註13〕 陳冠學：《老台灣》，（台北·東大圖書公司，民國八十八年八月六刷），頁二〇。

〔註14〕 同註七，頁十一：萬曆三十年（一六〇二），陳第隨軍東征台灣，其《東番記》中言及：「……彰泉之惠民、充龍、烈嶼諸澳，往往譯其語，與貿易；以瑪瑙、瓷器、布、鹽、銅簪環之類，易其鹿脯皮角。」

〔註15〕 同註十三，頁二三：天啓二年（一六二二），七月三十日荷蘭台灣探勘隊之航海日記謂：「此港（安平）爲日人貿易之地，每年有日船二三艘來此。據漢人言，此地鹿皮甚多，日人向土人購之。每年有中國沙船二三艘，載運綢緞織物，來此與日人交易。」

〔註16〕 同註十三，頁二三：天啓二年（一六二二），荷蘭澎湖司令官雷爾生（Lornelis

漢人和日人都分布在大員港、安平一帶。本市則由於海岸有寒暖潮流通過，形成每年的烏魚期，吸引大陸漁民來此捕魚，漁業活動早有發展。至於港灣的貿易活動，想來也有些私下的進行才是。

天啓二年（一六二二年），荷人再度進占澎湖，還劫捕漳州海面漁民來築城〔註17〕。到了天啓四年（一六二四年），福建巡撫商祚命趕走荷人，荷人轉占台灣，此時漢人來台捕魚和收購鹿皮、鹿肉的活動依舊暢盛〔註18〕，荷中的貿易狀態轉趨良好，在台日人的商業活動依然活躍〔註19〕。荷蘭方面為增加墾殖人力，還大量招攬漢人來台。崇禎十一年（一六三八年）在台漢人已有一萬至一萬一千人，在荷蘭人勢力內捕鹿、捕魚或種植經濟作物甘蔗和稻米〔註20〕，台灣在荷蘭的商業貿易經濟下，受到管制與賦稅。

這時本市市郊西北段已然開墾，鼓山地區還建有阻敵的防禦木柵「打鼓柴」，小港地區之海澄、海昌、海豐、海原四里與大林蒲及埤頭間，有港口直通今之內海。打狗不但是漁業中心、漁民泊船貿易移居之地，也逐漸發展為台灣石灰、藤、鹽、木材、魚類和稻米的輸出口之一，與荷屬巴達維亞之間有定期船隻的往來〔註21〕。

荷人雖看出打狗港不便於大船進出，但灣內風平浪靜，可以避風，在此築城，有助於防禦。但直到鄭成功攻台，終其三十八年的占台期間，巴達維亞方面都不曾因為打狗的軍事地位而應允築城，只在鹿耳門設警哨站以掌握烏魚獲量課稅。崇禎七年（一六三四年）以後，還陸續派員至打狗檢查捕魚執照，甚至為了保障東印度公司受益最多的漁業稅，而以武力保護捕魚船〔註22〕，足見

Reijersen)的七月二十七日發現距安平五六十公里處一島嶼，其航海日記：「該島……頗為肥沃，生長甚多椰子及其他樹林，又有耕地……漢人通譯未肯同行，謂島上有四百以上凶悍之食人族居住。……三年前有漢人百餘被害。」頁二五：天啓四年（一六二四），二月十六日巴達維亞日記記載雷爾生在安平東南角建築臨時堡壘，土人受漢人煽動，殺害前來取竹的荷蘭士兵，顯見堡壘附近已有定居之中國移民。

〔註17〕 同註十三，頁二一。

〔註18〕 同註十二，頁三二：天啓五年（一六二五），巴達維亞城日記四月九日條：「在大員灣中，約有一百艘中國帆船，是從中國來的，從事於漁業，並收購鹿肉，輸至中國。此項戎克船要進入內地，其中載著很多要收購鹿皮、鹿肉的中國人。」

〔註19〕 同註十二，頁三九：天啓五年（一六二五），荷人向在台日人加課輸出稅。

〔註20〕 同註十二，頁十二～十三：一六三八年十二月二十二日荷蘭東印度總督致本國報告。

〔註21〕 同註一，頁五七一。

〔註22〕 同註一，頁二九五～二九六。