

中國學術思想研究輯刊

林慶彰 主編

花木蘭

中國學術思想

研究輯刊

二七編

林慶彰主編

第22冊

印順中觀思想及其釋論(下)

歐陽鎮著

花木蘭文化事業有限公司

國家圖書館出版品預行編目資料

印順中觀思想及其釋論(下) / 歐陽鎮 著 — 初版 — 新北市 :

花木蘭文化事業有限公司, 2018 [民 107]

目 2+172 面 ; 19×26 公分

(中國學術思想研究輯刊 二七編 ; 第 22 冊)

ISBN 978-986-485-392-2 (精裝)

1. 釋印順 2. 學術思想 3. 佛教哲學

030.8

107001888

ISBN-978-986-485-392-2



中國學術思想研究輯刊

二七編 第二二冊

ISBN : 978-986-485-392-2

印順中觀思想及其釋論(下)

作 者 歐陽鎮

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎、王 筑 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化事業有限公司

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話 : 02-2923-1455 / 傳真 : 02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2018 年 3 月

全書字數 308953 字

定 價 二七編 25 冊 (精裝) 新台幣 48,000 元

版權所有 • 請勿翻印

印順中觀思想及其釋論(下)

歐陽鎮 著



目

次

上 冊

序 賴永海

導 言 1

第一章 印順中觀思想的形成 5

第一節 印順與中觀的因緣 5

一、生平與著作 5

二、探究與弘揚 15

第二節 印順研究中觀的抉擇與成就 29

一、分期與判教 29

二、評論與影響 53

第二章 印順中觀思想的主要內容 63

第一節 緣起觀：揭示世俗的事相 63

一、緣起深義 63

二、緣起法門 67

三、八不緣起 74

四、緣起三性 79

五、緣起定律 83

第二節 性空觀：揭示勝義的理性 90

一、性空實義 90

二、空之分類 100

三、性空現觀 102

第三節 二諦觀：揭示凡聖的境界 107

一、二諦意義	107
二、二諦內容	109
三、二諦無礙	113
第四節 中道觀：開顯行理的正道	116
一、中道含義	116
二、中道正見	119
三、中道證觀	129
 下 冊	
第三章 印順中觀思想的顯著特徵	135
第一節 空有無礙	135
第二節 貫通三乘	142
第三節 會通三系	154
第四章 印順中觀思想與菩薩道	165
第一節 菩薩道的含義與特徵	165
第二節 菩薩道宗要與核心	184
第三節 菩薩道的修行體系	196
第五章 印順中觀思想與人間佛教	213
第一節 印順人間佛教的思想體系	214
一、人間佛教的涵義	214
二、人間佛教的來源	227
三、人間佛教的抉擇	240
四、人間佛教的依據	251
五、人間佛教的創建	258
第二節 印順人間佛教的影響	273
一、印順人間佛教與國內外佛教	274
二、印順人間佛教與臺灣佛光、法鼓、慈濟 三大道場	278
三、印順人間佛教與諸弟子的實踐	280
第三節 印順人間佛教的評價	289
一、印順人間佛教與星雲人間佛教	289
二、印順人間佛教與現代禪	292
三、印順人間佛教與現代佛教	295
主要參考文獻	301
後 記	305

第三章 印順中觀思想的顯著特徵

從前面的分析可以看到，印順中觀思想具有相當豐富的內容。這些內容也表現出顯著特徵。概括起來，主要有空有無礙、貫通三乘和會通三系三個特徵，現分述如下：

第一節 空有無礙

印順法師認為空宗與有宗的區分，不僅是佛法與外道的標誌，而且也是佛教內部對空有關係不同觀點的標準。從佛法與外道來看，一切外道是有宗，佛法是空宗。因為出世的佛法，必是符合於三法印、三解脫門的。外道是有我論，佛法是無我論的，說一切法歸於空寂，這是佛法與外道的不同處。從佛教內部來看，中觀宗就是空宗，該宗是深刻發揮空性的，以一切法空為究竟了義的，以空有無礙為本宗的特色。唯識等其他宗派為有宗。在佛教內部，兩千餘年來的佛法，空有兩大系始終是存在的。空宗和有宗都講空義，但講空義的程度不同，從究竟和了義說，「真正徹底的空宗，那唯有中觀者，唯有確立二諦都無自性的中觀者。」〔註1〕歸根結底來說，在中觀者眼裏，有與空猶如「大乘的『涅槃』與『空』一樣，不是空寂的，而是空有無礙，出世入世無礙。」〔註2〕從般若實相來看，「印順注意到，『空』有兩個方面的意義：一是無自性，這是空義，二是相成相待，這是幻有，即唯名義。二者是缺一不可的。世間法的自性無和緣起有就是般若空義的兩個發展方向。」〔註3〕在此基礎上，印順法師表明自己對空宗的立場。「我是同情空宗的，但也主張融

〔註1〕 印順講、續明記：《中觀今論》，正聞出版社，1992年，第256頁。

〔註2〕 蒲長春：《印順如來藏思想研究》，2004年北京大學博士學位論文。

〔註3〕 蒲長春：《印順如來藏思想研究》，2004年北京大學博士學位論文。

會空有。不過所融會的空有，不是空宗與有宗，是從即空而有，即有而空的中觀中，使真妄、事理、性相、空有、平等與差別等，能得到相依而不相礙的總貫。」〔註4〕這表現出他是讚歎空宗的，而且主張空宗的空有無礙的中觀。這也可以說是他的中觀思想的顯著特徵之一。

印順中觀思想中的空有無礙特徵主要表現在：一是空與緣起的關係；二是空與有的關係；三是空、緣起與中道三者的關係。現分述如下：

一是空與緣起的關係。印順法師從以下幾方面作了說明：一是緣起與空性相成。如「龍樹重空性，而說緣起與空性，不但不是對立，而且是相成的。」〔註5〕性空與緣起，如鏡的明淨與影像一樣，不明淨，即不能現一切影像。從這一點來看，「很顯然，印順法師對『緣起』的理解，實際上是從般若中觀的立場來說的。」〔註6〕二是緣起與性空相統一。緣起與空性的統一，關鍵在沒有自性。緣起是無自性的、空的，所以可依緣起而契會空性。空性是無自性的，所以依空而緣起一切。「空寂與緣起的統一（大乘是世間即涅槃的），龍樹成立了中觀的性空唯名論，可說通於佛法而又彰顯為久學者說的甚深義。」〔註7〕為什麼一切法空？因為一切法是沒有自性的。為什麼無自性？因為是緣起有的。有自性就不是緣起，緣起就沒有自性的原則，這樣，緣起是無自性的，無自性所以是空的；空無自性，所以從緣起，明確的說明了緣起與空性的統一。三是緣起與空性相等同。緣起與空性，不是對立的，緣起就是空性，空性就是緣起。從依緣而起說，名為緣起；從現起而本性空說，名為空性。「緣起與性空，從性空的方面看，是平等平等的，種種差別現象不離此平等；雖不離平等，然差別相宛然不失，並不因空性平等而諸法也就無差別。同時，也不因諸法差別而空性也差別。」〔註8〕可見，緣起是非常非滅的，與空性不二。所以經說如幻如化，是譬喻緣起，也是譬喻空性的。四是緣起與空性相即。緣起即空，是中觀大乘最基本而最扼要的論題。由於緣起而有，是如幻如化都無自性的，所以緣起即空。「大乘把握了即空的緣起，所以能成立一切法相；同時，因為緣起即空，所以能從此而通達實相。」〔註9〕緣起即空，也就是世間即涅槃了。五

〔註4〕印順講、續明記：《中觀今論》自序，正聞出版社，1992年。

〔註5〕印順著：《印度佛教思想》，正聞出版社，1990年，第129頁。

〔註6〕李巖：《印順法師佛學思想研究》，2001年北京大學博士學位論文。

〔註7〕印順著：《人間佛教論集》，正聞出版社，1992年，第20頁。

〔註8〕印順講、續明記：《中觀今論》，正聞出版社，1992年，第199頁。

〔註9〕印順講、續明記：《中觀今論》，正聞出版社，1992年，第39頁。

是緣起與空性相通。這一點是從修證上說的。緣起觀、無性觀、空觀、假名觀，是同一的不同觀察，其實是一樣的。空性是假名說，緣起也是假名說的。說緣起，說本性空寂，都是如來本著了無戲論，畢竟寂滅的自證，為化度眾生而方便說法。「因為在這自覺的法性中，發見一切事物的緣起相待性，緣起與空性——二諦融通而並無矛盾。」〔註10〕至於在修證中如何達到緣起與空性相通，印順法師作了自問自答：「修定時如何修緣起空觀？答：先要深切瞭解緣起無自性的道理，然後把它歸納起來，歸納成原則性的。……從止再起觀，慢慢的止與觀兩者才可以相稱，到達止觀雙運。」〔註11〕

二是空與有的關係。從以下幾點可以看出：一是空依有現。無相無礙的虛空，是依有相有礙的存在法而幻現的。「虛空依於存在的有相而幻現，有集有散，所以空是緣起的，不能抽象的想為絕對不變的遍在！」〔註12〕「無是依有而幻現的，是有——存在的矛盾性即相反的幻相；如沒有存在——有，無即談不到，所以說，若使無有有，云何當有無。離有則無無，離生則無滅，滅並非滅斷的全無。不瞭解此義，執無常有生有滅，即成邪見。」〔註13〕空相是不離存在而幻現的。二是空有相成。空從具體的有上顯出，有在無性的空上成立，空有相成，不相衝突。「依般若法門說，空和有是極相成的，二者似乎矛盾卻是統一的。佛法是要人在存在的現象上去把握本性空，同時在畢竟空的實相中去瞭解現象界的緣起法。能這樣的觀察、體驗，即得度一切苦。徹底的度苦，必須體驗空性，了知一切法空，生死間的苦痛繫縛，才能徹底解除。」〔註14〕假名有與無性空，是相成不相礙的。三是空有相即。一切皆空，同時即說一切因緣皆有；不但要體悟一切皆空，還要知道有因有果有善有惡。學佛的，要從離惡行善，轉迷啟悟的學程中去證得空性，即空即有，二諦圓融。「解除此項（指偏重）錯誤，必須了達空有相即——生死即涅槃，煩惱即菩提，成為入世度生的悲智雙運。但如滯留於此，不能親證空性，戲論於『有即是空，空即是有』，即偏於內在的，即每每會落入泛神、理神的窠臼，甚至圓融成執，弄到善惡不分，是非不辨。」〔註15〕四是空為有相。滅

〔註10〕印順著：《佛法是救世之光》，正聞出版社，1992年，第310頁。

〔註11〕印順著：《華雨集》第五冊，南普陀寺慈善事業基金會，2002年，第136頁。

〔註12〕印順講、續明記：《中觀今論》，正聞出版社，1992年，第128頁。

〔註13〕印順講、續明記：《中觀今論》，正聞出版社，1992年，第138頁。

〔註14〕印順講，演培、續明記：《般若經講記》，正聞出版社，1992年，第177頁。

〔註15〕印順講，演培、續明記：《般若經講記》，正聞出版社，1992年，第184頁。

與無，是緣起幻相的一姿態，非是都無斷滅。「故凡有相的存在，即現為無相的虛空；離有相的有邊限的事物，則無虛空，故空是存在法的又一特相。」〔註 16〕五是空有如幻。所謂幻化即是如幻有，而如幻有亦即是空，空有的關係便是如此。有相物與無相虛空界，同是緣起相依的幻在。「佛法中，從因果緣起中體現一切空，空是緣起的真實，達到現與實的無礙。現是如幻的相有，實是如幻的性空，這一點佛法與世間學術分流。」〔註 17〕需要說明的是，這裡的空與有的關係，從實質上來說，還是可以歸結為空與緣起的關係。因為這裡的「有」，是指因緣和合的「有」，不是自性的「有」，這個「有」在某種意義上來說相當於緣起，因此，也可以說，這種空與有的關係是空與緣起的關係進一步展開。

三是空、緣起與中道三者的關係。這主要體現在空、緣起與中道三者是同一的。三者同一，是龍樹一貫的思想，而且也合於緣起性空理論。「龍樹學，當然是發揚一切皆空的，但他的論典，即以他的代表作《中論》來說，不名此為空而名之為中。可知龍樹揭示緣起、空、中道的同一，而更以不落兩邊的中道為宗極。」〔註 18〕「緣起無自性而即空，如標月指，豁破有無二邊的戲論分別而寂滅，所以空即是中道。中道依空而開顯，空依緣起而成立。依緣起無自性明空，無自性即是緣起；從空無自性中洞達緣起，就是正見了緣起的中道。所以，緣起、空、中道，在佛的巧便說明上，雖有三語的不同，而三者的內容，都不外用以顯明事物的本性。龍樹在《回諍論》中，既明白地說到三者的同一。在《中論》中也說：『眾緣所生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義』（觀四諦品）。緣起、空、中道的同一，為信解佛法所應當先有的正確認識。中觀學，就是對此佛陀根本教法，予以深入而嚴密的闡發者。龍樹深刻的把握了這個，窺見了佛陀自覺以及為眾生說法的根本心髓。唯有這，才是佛法中究竟的教說。龍樹在《中論》中，標揭八不——即中即空的緣起說：『不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出。能說是因緣，善滅諸戲論。我稽首禮佛，諸說中第一』（觀因緣品）！依於八不的緣起，即能滅除世間的一切戲論而歸於寂滅，這是佛法的究極心要。」〔註 19〕在修證上不離於緣起中道，「論到印度的大乘佛學，不外乎空有二輪——中觀

〔註 16〕 印順講、續明記：《中觀今論》，正聞出版社，1992 年，第 130 頁。

〔註 17〕 印順著：《華雨香雲》，正聞出版社，1994 年，第 172 頁。

〔註 18〕 印順講、續明記：《中觀今論》引言，正聞出版社，1992 年。

〔註 19〕 印順講、續明記：《中觀今論》引言，正聞出版社，1992 年。

與瑜伽。空有二宗，都從禪慧的修證中來，都是以正理來闡明真義，安立現觀次第，作為趣入大乘的軌範。在住持正法、適應時代的意義上，二宗有著一致的傾向，那就是尊重初期的佛法，從深一層的解說中，成立時代的佛學，引導當代的大乘佛教，離偏失而歸於中道。」〔註 20〕這也是空、緣起與中道三者相統一在修證上的具體實踐。

以上三方面的說明，可以說，比較充分說明了印順中觀思想的空有無礙的特徵。對這一特徵，印順法師是持肯定態度的。「從空有無礙中，這樣的『一即一切，一切即一』，開顯了圓滿的中道正見。」〔註 21〕為了增強說服力，印順法師首先引用經論加以說明，說：「龍樹的《中論》，固然是說一切法空，然《中論》也說：一切實非實，亦實亦非實，非實非非實，是名諸佛法；佛法是不妨說實有的。」〔註 22〕在《中論》的依據支撐下，他對空有無礙的思想作了進一步的發揮。「可以看到，印順引經旨在證明，『寂滅』和『生化』的相依相成：『無住』與『一切法』、『真際』與『諸法』、『空義』與『一切法』、『空』與『色』、『即空』與『即假』、『空』與『緣起』、『不生滅』與『生滅』，等等這些對子都表示性空幻有之間的關係，二者的不一不異證明了從『寂滅』開出『生化』的必然性。」〔註 23〕其次，印順法師在自己的著作中又進行了闡發。「他（指印順法師）早在三十六年講《中觀今論》時，就說過：龍樹的《中論》是以大乘學者的立場，確認緣起、空、中道為佛法深義，遂抉發《阿含經》的緣起中道深義，而與般若空義相銜接。如今《空之探究》無疑是對該見解給予更確切的說明。」〔註 24〕於是，根據空有無礙的思想，就可以統貫佛教中有關相對概念和現象。「印順認為，若要以圓融的立場來調和空有，包括和會真妄、事理、性相、空有、平等與差別等，必須對中觀學的空義適切把握，他即依龍樹之見，試著統貫佛教中各種不同的說法。」〔註 25〕

對於空有無礙的特徵，印順法師不僅從理論上給予肯定，而且還從實踐

〔註 20〕印順著：《華雨香雲》，正聞出版社，1994 年，第 221 頁。

〔註 21〕印順著：《我之宗教觀》，正聞出版社，1992 年，第 95 頁。

〔註 22〕印順著：《華雨集》第五冊，南普陀寺慈善事業基金會，2002 年，第 279～280 頁。

〔註 23〕蒲長春：《印順如來藏思想研究》，2004 年北京大學博士學位論文。

〔註 24〕釋昭慧著：《人間佛教的播種者》，東大圖書股份有限公司，1995 年，第 195～196 頁。

〔註 25〕林建德：《印順及聖嚴如來藏觀點之對比考察》，載《臺大中文學報》，2013 年，第 40 期。

上加以確認。他指出，在實際的修證中，仍要「依緣起有，解自性空，這是佛教導我們，通達勝義，遠離虛妄的大方便。佛開示我們：在我們所了知的一切法，無一非依種種關係（條件、因素）——因緣和合而成立的。依因緣和合而生起的——物理的、生理的、心理的一切現象，決不如我們所執著的那樣。凡從因緣而生起的，必依緣而滅，所以因緣所生法，一定是無常的。既依因緣和合而有，就不能離因緣而存在，只存在於相依相待的因緣關係中，那就是沒有自性——無我的。一切是依緣而有，沒有實自性的——空性，也就是無常性，無我性，無生性，無滅性。空性，為聖者所體悟的離言法性，雖不是我們所能解，卻可以因緣有的方便，經修持實行而通達它。佛說緣起有而自性空，指明了我們認識中的根本謬誤——執著——法為實有自性。以緣有性空為方便，能引導到於一切法不生執著。」〔註 26〕緣有性空雖然是體證中道的方便，但是它又是不可缺少的。空有無礙並不是一個虛設的概念，而是為了度化眾生而設定的。因為「佛（的教）法，是隨順眾生意而說的。如知道一切是應機說法，那適應人心，而展開的無邊佛法，似乎說有實（性）、說無實（性）等，各各不同，而在般若離執（佛法是滅煩惱處）中，能貫攝無礙。」〔註 27〕這樣空有無礙的思想在佛法的修持實踐中得以確立。因此，可以說，「印順法師又通過對『空有』關係的分析，建立了對出世和入世關係的新的理解。」〔註 28〕

為了更加明確印順中觀思想空有無礙的特徵和意義，我們在這裡不妨引用一段較長的文字來說明。其具體內容為：「最後再談談空有的問題。佛法中空與有之爭，是教中千多年來爭執不下的大問題。主空者認為掃除一切有始能見空王——佛，認為空居有之上；主有者則謂先空除一切，然後出現妙有，妙有者，佛境也，認為有應居空之上。這種各執己見的爭論，即使再拖過百千年，還是不能獲得結論，因為兩方立論的根據不同，論點當然迥異，怎能有結論呢！《今論》先根據現實世間的事實，（如據事實為立論的根據，空、有兩方面論者均不容有異議了），闡明一切都是因緣條件而生起的，一切的事物裏除了形成它的因緣以外，一些兒其他的都沒有了，這說明世出世間的一切，必是緣起的，必是沒有它的自性的（所謂無自性即不是自成的，不是永

〔註 26〕 印順著：《佛在人間》，正聞出版社，1992 年，第 238 頁。

〔註 27〕 印順著：《華雨集》第五冊，南普陀寺慈善事業基金會，2002 年，第 280 頁。

〔註 28〕 李嶷：《印順法師佛學思想研究》，2001 年北京大學博士學位論文。

恒不變的，不是自由自主的，不是獨斷不依賴其他的），所謂沒有自性（無自性）才是一切一切的通性——這無以名之，名之爲空性。所以世出世間都是緣起而空無自性的。從世俗上看，一切雖都是緣起自性空，但各有其一定之特性的，這符合了現實世間的現象；從佛理的剖析上看，一切形成事物的根源是緣起，是緣起有其作用而自性卻是空的；這樣子的有偏重世間的事實現象，也符合佛理的緣起性空，如此兩方才一點不衝突不矛盾，可以併合一起毫無抵觸了。循此理以進，去體悟實踐，必能到達空、有不二的證悟境地，佛法的圓融無礙，竟是那麼美滿，竟是那麼與實際吻合呢！這是佛陀的偉大，也是導師的悟境，應當頂禮讚揚的。」〔註 29〕可見，印順中觀思想的空有無礙的特徵是經得起論證和檢驗的。

需要補充說明的是，空有無礙特徵，其理論依據是緣起性空。緣起性空也是印順中觀思想的核心。因此，可以說，「印順從思想發展史的視角看『空』，認爲從一開始它就建立在緣起無常的思維基礎之上，應當說是符合歷史真實的。」而且「其對空的認識首先是發展的，即從實際到理論，由具體至抽象，而後在理論上不斷深化，各抒自見。」〔註 30〕我們從前面印順法師對空的解說中可知，他認爲空是無自性的，從而否定了本體論的意義。他說：「世間的宗教者，哲學者，不能徹底正解緣起性空的中道義，都在尋求宇宙最後的，或最先的實體，傾向到本體論，形而上的神秘領域。佛所創覺的正法否定它，因爲一切是緣起的，所以一切是性空——無自性的。」〔註 31〕但是在學術界，與印順法師的看法是不一致的。郭朋研究員認爲印順法師對空的認識已具有本體論的意義，他說：「『一切現象』，都『依空而有』，『以空爲本』。這，同『以有空義故，一切法得成』的思想，不是已經很接近了嗎？所以，這裡的『空』，確實已經具有了『形而上的本體』的意義！『空』——由最初的空曠處的『空』，逐步發展到具有『本體』論意義的『空』，這其間，具有多麼大的變化！」〔註 32〕他還進一步指出，印順法師所講的空性，就是中觀學派的一種本體，只是不講本體而已。「很明顯，這勝義諦，是屬於彼岸世界的；而

〔註 29〕 藍吉富編輯：《印順導師的思想與學問——印順導師八十壽慶論文集》，正聞出版社，1992 年，第 306～307 頁。

〔註 30〕 麻天祥：《印順佛學思想解讀》，載《閩南佛學》（第四輯），宗教文化出版社，2005 年。

〔註 31〕 印順導師著：《人間佛教論集》，正聞出版社，1992 年，第 192 頁。

〔註 32〕 郭朋著：《印順佛學思想研究》，中國社會科學出版社，1991 年，第 243 頁。

就其實指『空性』而言，則也可以說它就是中觀學派的一種本體（雖然中觀學派是只講『性空』而不講『本體』的）。」〔註33〕無獨有偶，麻天祥教授對印順法師的緣起中道思想也認為是一種本體論。「印順對緣起，以及與緣起直接相關的中道的推崇，無疑得佛學之精髓。但他尚未注意到，作為佛學緣起的非本體之說，在思維上仍然存在著本體的必然性，即莊子說的『有始』。這實際上是普遍存在的理論上的二律背反。中國佛學，當然也包括印順著作中後期發展的印度佛學，以心、識、真如等為真、常的如來藏，也就是本體，實在是非本體的緣起論引生的必然結果。姑且稱之為非本體的本體論。」〔註34〕不過，麻天祥教授稱這種本體為非本體的本體論，只是名稱上有所不同而已，實質上，與郭朋研究員的看法是一樣的。

第二節 貫通三乘

當時，印順法師對佛教的大小乘（實含三乘即聲聞乘、緣覺乘和菩薩乘）的對立極為不滿，認為是佛法的可悲現象。他說：「《般若》等大乘經，發菩提心，修菩薩行，圓滿佛果而外，甚深義——一切法空，法法皆如的闡揚，都是涅槃別名，這應該是依《阿含》思想引發而來，怎麼會到達這樣的對立呢？傳統者指新興的大乘為非佛說，大乘者稱《阿含》等為小乘，尖銳的對立，能不說是佛法的可悲現象嗎！」〔註35〕在佛教界出現這種現象，他指出其原因有兩個方面：一方面是受考證學的局限。他分析說：「有人從考證求真的見地出發，同情佛世的佛教，因而鼓吹錫、暹（泰）式的佛教而批評其他的。這種思想，不但忽略了因時因地演變的必然性，並漠視後代佛教，發掘佛學真義的一切努力與成果」。〔註36〕另一方面是受進化論的影響。他指出：「有些人，受了進化說的眩惑，主張由小乘而大乘，而空宗，而唯識，而密宗，事部、行部一直到無上瑜伽，愈後愈進步愈圓滿。……愈後愈圓滿者又漠視了畸形發展與病態的演進。」〔註37〕那麼要如何克服這種對立現象？印順法師提出要依據佛法的諸行無常法則，從佛法演化的見地中，去發現佛法

〔註33〕郭朋著：《印順佛學思想研究》，中國社會科學出版社，1991年，第275頁。

〔註34〕麻天祥：《印順佛學思想解讀》，載《閩南佛學》（第四輯），宗教文化出版社，2005年，第372～373頁。

〔註35〕印順著：《空之探究》，正聞出版社，1986年，第150頁。

〔註36〕印順著：《華雨集》第五冊，南普陀寺慈善事業基金會，2002年，第47頁。

〔註37〕印順著：《華雨集》第五冊，南普陀寺慈善事業基金會，2002年，第47頁。

真義的健全發展與正常適應，從而理清大小乘佛教的共義，貫通兩者而避免對立。他在這裡所說的諸行無常法則，就是指他的緣起性空理論。印順法師認為這個理論深義得以真正確立的是龍樹的《中論》。他肯定「《中論》確是以大乘學者的立場，確認空、緣起、中道為佛教的根本深義。與聲聞學者辯詰問難，並非破斥四諦、三寶等法，反而是成立。抉發《阿含》的緣起深義，將佛法的正見，確立於緣起中道的磐石。」〔註 38〕龍樹在《中論》中闡發的緣起性空思想是佛法的根本深義，可以貫通大小乘教義，從而避免兩者的對立。因為「龍樹以無自性義，成立緣起即空，空即緣起，也就貫通了佛法（大乘稱之為聲聞法）與大乘佛法的對立。」〔註 39〕下面我們來看印順法師是如何用緣起性空理論（即中觀思想）貫通大小乘的。

印順法師運用緣起性空理論來貫通大小乘教義，具體表現為兩個方面：一是緣起性空含義的展開；二是《阿含經》義的抉擇與貫通。

關於緣起性空含義的展開，印順法師是從這三個方面來說的：其一是緣起為大小乘的心要。從經論上來看，他認為，不但《阿含經》如此，大乘經論的精髓，也還是以緣起為宗本的。因「初期大乘的直顯深義，學者容易流入歧途，龍樹起來造論，說緣起無自性故空；以佛法的中道、緣起，貫通大乘佛法的性空、唯（假）名。……所以中觀是三乘不二的正觀，有貫通佛法與初期大乘的特長！」〔註 40〕從修證上、三乘聖者的自證上、佛陀的言教上、大乘論典等方面看，處處都足以證實緣起是佛法的心要。「不但阿含以緣起為中心，就是後代龍樹、無著諸大論師的教學，也不外此事，無非解釋發揮這緣起流轉，和怎樣證得這緣起的還滅。」〔註 41〕所以從緣起中心的見地考察起來，可以說整個佛法是緣起法門多方面的善巧說明。

其二是性空為大小乘的共義。從經論上來看，性空，根源於阿含經，孕育於部派的（廣義的）阿毘曇論，大乘空相應經，開始發展出雄渾博大的深觀，龍樹承受了初期大乘，主要是《般若經》的大分深義，直探阿含經的本義，抉擇阿毘曇，樹立中道的性空（唯名）論。所以，不讀大乘空相應經與《中論》，難於如實悟解性空的真義。不上尋阿含與毘曇，也就不能知性空的源遠流長，不知性空的緣起中道，也就難以把握根本佛教的心髓。「中觀學值

〔註 38〕印順著：《中觀今論》，正聞出版社，1992 年，第 24 頁。

〔註 39〕印順著：《印度佛教思想》，正聞出版社，1990 年，第 131 頁。

〔註 40〕印順著：《印度佛教思想》自序，正聞出版社，1990 年。

〔註 41〕印順著：《唯識學探源》，正聞出版社，1992 年，第 5 頁。

得稱述的精義，莫過於大小共貫、真俗無礙。龍樹論以爲：有情的生死，以無明爲根源，自性見爲戲論的根本。解脫生死的三乘聖者，體悟同一的法性空寂，同觀無我無我所而得悟。三法印即是一實相印，三解脫門同緣實相。這樣的三乘共空，對於從來的大小相爭，可得一合理的論斷。」〔註42〕因此，印順法師判《中論》，不分大乘小乘，因爲性空義，是三乘所共的。從修證上來看，大小乘的學者，都以性空爲解脫門，不同其他的大乘學派說。雖然「根本佛教注重遠離薩迦耶見，與大乘的廣明一切法性空，意趣完全一致。」〔註43〕所以佛法說無我，大乘佛法說一切法空，是相通而不相礙的。

其三是般若爲大小乘的法門。如約般若的廣義說，也就是專約能生聖法說，般若是三乘共學的法門。「般若是出世聖法的根本依處，所以是三乘解脫的所依處，三乘聖者都是依般若而解脫生死的。」〔註44〕

其四是緣起性空爲大小乘的原理。印順法師一貫就是把緣起性空法則作爲佛法的根本教義，實際上已把它作爲原理和定律看待了。因此他認爲佛法的小乘、大乘，雖有多少差別，而原理都是一樣。如真能通了佛法，大小乘間，是可得合理會通的。「所以本人觀察佛法之五乘共法，三乘共法，及大乘不共法，原爲一貫。」〔註45〕但是三乘之所以存在差異，是因爲「佛法的因機設教，三乘一乘，都在學佛者的心行上立論」〔註46〕的緣故。

關於《阿含經》義的抉擇與貫通，印順法師是從這幾個方面來敘述的：其一是龍樹緣起說是對《阿含經》的繼承和貫通。從繼承來說，「龍樹依中道的緣起說，論破當時各部派（及外道）的異見；著重離見的空——中道，正是《阿含》與《般若經》義。」〔註47〕龍樹提倡的八不緣起說，也來源於《阿含經》。「近代的學者，……。不知龍樹學只是闡明佛說的緣起，繼承《阿含》經中，不一不異（不即不離）、不常不斷、不來不去、不生不滅（不有不無）的緣起；由於經過長期的思想開展，說得更簡要、充分、深入而已。」〔註48〕這是從另一角度說龍樹的八不緣起是繼承《阿含經》的緣起說，並作了一定

〔註42〕印順著：《中觀今論》自序，正聞出版社，1992年。

〔註43〕印順著：《中觀今論》，正聞出版社，1992年，第244頁。

〔註44〕印順著：《成佛之道》，正聞出版社，1993年，第334頁。

〔註45〕印順著：《華雨香雲》，正聞出版社，1994年，第320頁。

〔註46〕印順著：《佛法是救世之光》，正聞出版社，1992年，第144頁。

〔註47〕印順著：《空之探究》，正聞出版社，1986年，第217～218頁。

〔註48〕印順著：《空之探究》，正聞出版社，1986年，第226頁。

程度的發展。從貫通來說，龍樹緣起說更多的表現為對《阿含經》義的貫通。「龍樹作《中論》，依大乘法，貫通《阿含》的中道緣起，說不生不滅，不常不斷（非常非滅），不一不異，不來不出的八不緣起。一切法空，依空而四諦、三寶、世出世法都依緣起而成立。」〔註 49〕他「依無自性來闡明緣起與空的一致性，而《阿含經》的一切依緣起，《般若經》（等）的一切法皆空，得到了貫通，而達成緣起即空的定論。說明龍樹學的這一特色，還要從《阿含經》與《般若經》說起。」〔註 50〕佛法的「中道的緣起說，不落兩邊，是《阿含》所固有的。通過從部派以來，經大乘《般若》而大成的——空性、假名的思想開展，到龍樹而充分顯示即空、即假的緣起如實義（所以名為《中論》）。」〔註 51〕

其二是《阿含經》貫通大小乘教義和經論。龍樹是通過《阿含》的中道緣起的意義，來達到貫通《阿含經》與大小乘教義和經論的。教義的貫通，龍樹闡發《阿含經》中（依中道說）的緣起深義，善巧的貫通了聲聞與大乘，為後代的學者所尊重。其《中論》是依四諦次第的，只是經大乘行者的觀察，抉發《阿含經》的深義，與大乘深義相契合而已。在教義的貫通上，印順法師認為大乘佛教三系的主要教義也源於《阿含經》。「中觀者的緣起性空，瑜伽行者的唯識薰變，是淵源於阿含及部派佛教的；而如來藏，我，是後起的。如依大乘經說，如來藏與自性清淨心同一意義，那自性清淨心就是《阿含經》說的心性本淨，也有古說的依據了。」〔註 52〕在經論的貫通上，「龍樹本著大乘的深見，抉擇《阿含經》（及阿毘達磨論）義，而貫通了《阿含》與《般若》等大乘經。如佛法而確有通教的話，《中論》可說是典型的佛法通論了！」〔註 53〕而且「龍樹正本清源，貫通了大乘佛法與佛法。《中論》說世間即涅槃，是大乘論義。而二十七品中，初二品總明不生（不滅）與（不來）不出，以下依四諦開章，所觀察的，都是《阿含經》與各部派所說的。」〔註 54〕可以說，龍樹會通了《般若經》的性空與《阿含經》的中道、緣起，也就貫通了大乘佛法與佛法，並使之互不相礙。

〔註 49〕印順著：《人間佛教論集》（贈送版），正聞出版社，2002 年，第 39 頁。

〔註 50〕印順著：《空之探究》，正聞出版社，1986 年，第 245 頁。

〔註 51〕印順著：《空之探究》，正聞出版社，1986 年，第 226 頁。

〔註 52〕印順著：《華雨集》第三冊，南普陀寺慈善事業基金會，2002 年，第 139 頁。

〔註 53〕印順著：《空之探究》，正聞出版社，1986 年，第 214 頁。

〔註 54〕印順著：《印度佛教思想》，正聞出版社，1990 年，第 135 頁。