

貴州大學學報

社會科學版

3

1994

GUIZHOU

DAXUE

XUEBAO

貴州大學学报

社会科学版 (季刊)

目 录

论加强和改进高校青年教师思想政治工作 高万能(4)

• 西方哲学研究 •

贝克莱“唯我论”性质之我见 徐 圻(9)

西方发达工业社会中人的变形

——马尔库塞的《单向度的人》及其意义 陶渝苏(15)

政府与市场

——建立社会主义市场经济的组织与自组织 罗余才 郑修丽(22)

中华民族民事实体法律文化发展探微 钟尉华(27)

激情犯罪特征初探 吴志刚(33)

• 《红楼梦》研究 •

脂批性质辨析 欧阳健(35)

• 钱钟书研究 •

《围城》主题的深层意蕴 陈子谦(43)

责任编辑：

罗晓明

1994 年 3 期（总第 42 期）

（7 月 25 日出版）

诗经研究述评 张启成(50)

论王维五言律诗的情感倾向 邱瑞祥(61)

花神的国度想象的世界

——济慈早期诗歌浅析 刘治良(68)

人的“困惑”

——《呼啸山庄》新探 董俊峰(73)

试论何士光和他的《苦寒行》 何士丹(78)

试论古代希腊宗教的历史沿革 吴晓群(83)

论罗马共和时期的民主运动 刘自成(90)

目录英译 董俊峰(封三)

CONTENTS

On Strengthening and Improving the Ideological-political Work of the Young

Teachers at the Institution of Higher Learning Gao Wanneng

My Viewpoints on the Nature of Berkeley's "Solipsism" Xu Qi

The Metamorphosis of Man in the Western Industrialized Society; Herbert Marcuse's

One-dimensional Man and its Significance Tao Yusu

Government and Market: Establishing the Organization and the Self-adjusting

Mechanism of the Socialist Market Economy Luo Yucai and Zheng Xiuli

An Inquiry into the Development of the Legal Culture of the Civil Entity of the

Chinese Nation Zhong Weihua

An Initial Probe into the Characteristics of the Passion-based Crimes Wu Zhigang

An Analysis of the Nature of Zhi's Remarks on *A Dream of Red Chambers* Ou Yangjian

The Profound Meaning of the Theme of Qian Zhong Shu's Novel *Besieged City* Chen Zhiqian

A Survey of the Study of *The Book of Songs* Zhang Qicheng

On the Emotional Tendency of Wang Wei's "Five—Character Poems" Qiu Ruixiang

The realm of Flora and the World of Imagination; An Analysis of John Keats' Early

Poems Liu Zhiliang

The Dilemma of Man: *Wuthering Heights* Approached from a New Perspective Dong Junfeng

Tentative Comments on He Shi Guang and his *Ku Han Xing* He Shidan

A Pilot Study of the Historical Evolution of the Religion in Ancient Greece Wu Xiaoqun

On the Democratic Movement during the Republic Period of Ancient Rome Liu Zicheng

G 645.6
3-4

贵州大学学报

(季刊)

主 编 黄希贤

副主编 徐 达

· 社会科学版 ·

一九九四年第三期

(总第四十二期)

dqwu 11/05

貴州大學学报

社会科学版 (季刊)

目 录

论加强和改进高校青年教师思想政治工作 高万能(4)

• 西方哲学研究 •

贝克莱“唯我论”性质之我见 徐 圻(9)

西方发达工业社会中人的变形

——马尔库塞的《单向度的人》及其意义 陶渝苏(15)

政府与市场

——建立社会主义市场经济的组织与自组织 罗余才 郑修丽(22)

中华民族民事实体法律文化发展探微 钟尉华(27)

激情犯罪特征初探 吴志刚(33)

• 《红楼梦》研究 •

脂批性质辨析 欧阳健(35)

• 钱钟书研究 •

《围城》主题的深层意蕴 陈子谦(43)

责任编辑：

罗晓明

1994 年 3 期（总第 42 期）

（7 月 25 日出版）

诗经研究述评 张启成(50)

论王维五言律诗的情感倾向 邱瑞祥(61)

花神的国度想象的世界

——济慈早期诗歌浅析 刘治良(68)

人的“困惑”

——《呼啸山庄》新探 董俊峰(73)

试论何士光和他的《苦寒行》 何士丹(78)

试论古代希腊宗教的历史沿革 吴晓群(83)

论罗马共和时期的民主运动 刘自成(90)

目录英译 董俊峰(封三)

论加强和改进高校青年教师

思想政治工作

高 万 能

我国高等教育负担着培养社会主义建设者和接班人的重任,而高等教育的未来,又取决于青年教师的健康成长。目前,青年教师在高校教师中所占比例越来越大,在教学科研中承担的任务越来越重。因此,正确认识青年教师思想政治工作的地位和作用,正确地评价青年教师,深刻地把握青年教师的本质特点,切实加强和改进高校青年教师思想政治工作,已成为当前一项紧迫的重要任务。

政府与市场

如何加强和改进高校青年教师思想政治工作,是当前理论和实践上都必须解决的问题。针对高校青年教师的成长需求,为他们创造全面发展的良好环境和条件。按照美国心理学家马斯洛的“需要层次学说”,人有五个层次的需要,即生理的需要、安全的需要、社交的需要、尊重的需要和自我实现的需要。这种多层次需要的一般规律是由低到高发展,某一层次需要满足了,就会向高一层次的需求追求。作为青年知识分子范畴的青年教师,既象一般人那样基本上符合这种需要层次规律,又由于自身所固有的特殊性,因而在需求的结构上,往往呈现出与众不同的特点。对于青年教师来说,物质的需要固然不可缺少,但精神的需要始终是占主导地位的。它影响着其它需要,支配着一个人活动的基本方向,这是构成他们高层次需求的基本要素。具体

讲,青年教师的高层次需求表现在以下几个方面:其一,认识上有独创性需求。他们思维活跃,对周围事物较敏感,独立思考形成某种观点和见解,常常与人争辩,提出一些有独创性的看法。许多青年教师成果迭出,往往得益于这种独创性需求的推动。其二,政治上有超越性需求。他们对现实环境中的一些弊端往往有直接感受,希望尽快除弊革新。他们往往会依照心中理想的模式,参照别国的经验,超越现实地构想美好的政治蓝图和理想的国度。其三,事业上有建树性需求。建功立业意识强烈,追求个人价值的充分体现,是青年教师的普遍心愿。其四,学习上有从优性需求。他们深感“知识陈旧就要被淘汰”,因此,在学习上能较长时间保持着刻意进取,不断攀登新高峰的决心和意志。其五,生活上有高值性需求。他们极不愿意多从事个人生活上的种种低值劳动,如买菜、买米、做饭、洗衣等,极不愿意这些家务劳动耗费自己宝贵的时间。他们希望社会加快发展第三产业,变生活中的“低值劳动耗时”为“高值服务节时”。其六,交往上有自尊性需求。他们总希望同志们和组织上能理解自己的想法和思路,尊重自己的意见和建议,关心和肯定自己的各种进步,希望得到组织上的信任和领导上的个别帮助教育。

针对青年教师的成长需求,我们要切实采取有力措施,实行倾斜政策,为他们的脱颖而出创造条件。总的来说,对青年教师

在政治上既充分信任,又严格要求;在业务上既压担子,又培养提高;在生活上既热情关怀,又排忧解难。分而言之,就是要在充分发挥中老年教师重要作用的基础上,对青年教师实行适度的特殊政策,做到六个优先:一是选留青年教师优先。要注重从高年级和研究生中选“苗子”,有意识地安排他们在学生期间就担任一些教辅工作和协助政工干部工作,并从优秀毕业生中挑选安心高校工作的人员留校,充实到教学、科研和管理队伍中去。这样选留,利于保证青年教师的素质。二是在职培训优先。根据学校发展需要,作出规划,每年分别选派一定数量的青年教师,采取在职培养、脱产学习等方式攻读第二学士、硕士和博士等。同时,注意选派优秀青年教师赴国外进修、访问、参加国际学术会议,为他们开阔视野,更新知识,提高学术水平创造条件。三是破格晋升高级职称优先。这是打破“论资排辈”观念,引入竞争激励机制,促进青年教师健康成长的重要杠杆。对那些在教学科研上卓有成绩、发展潜力大的,应优先破格晋升到高一级职称;对教学科研贡献特别突出者,可越级晋升。学校还可在正常评聘高级职称的基础上,单独为青年教师破格晋升正教授加开“专列”,从而使青年教师感到在高校有干头有奔头,大有前途。四是申请科研资助优先。学校分配科研经费时,对青年教师的科研项目应优先分配;确定科研课题时,同等条件下优先安排青年教师的科研项目;中老年教师主持的重点课题,应安排青年教师参加。青年教师出版专著,学校还可给予适当的经费补贴。五是住房分配优先。在学校教职工住房普遍紧张的情况下,先解决“雪里送炭”的问题,可多方集资修建青年教师住宅,为已婚的青年教师盖“鸳鸯楼”,让他们“安居乐业”。此

外,在分配住房时,学校还可作出一些具体规定,对优秀的青年教师、学科带头人和管理骨干实行政策倾斜。与此同时,学校还应办好幼儿园、附小、附中和校内生活设施,以解除青年教师的后顾之忧。六是宣传报道优先。学校应把青年教师中的拔尖人才,作为宣传工作的一项重要任务,通过校报、学报、广播站、电视台等宣传工具,对他们的先进事迹进行广泛的、系统的、深入的宣传;对在思想政治工作、教学、科研和管理工作中做出突出贡献的青年教师,要予以重点报道,为全校青年教师树立榜样,以建立催人奋进的激励机制。

针对高校青年教师的思想特征,把工作重点放在思想建设上。由于国际风云变幻,社会主义遭到严重挫折,加上随之而来的各种资本主义思潮,给我国高校青年教师造成了十分消极的影响。因此,在高校青年教师思想上显现了一系列新的矛盾特征:第一,历史使命感和政治淡漠感的矛盾。在整体上,他们有一种“以天下为己任”的精神,常常以国家大事参与者的姿态活跃在高校校园;他们对国家政治、经济、思想文化各个领域的工作都希望发表自己的看法,提出自己的主张。同时,他们对社会政治活动又表现出一种冷漠,对学校组织的政治学习不感兴趣,对政治教育厌恶反感,认为业务是实的,政治是虚的。一些青年教师在相当长的一段时期里缺乏政治热情,政治意识、政治立场、政治观念、政治品质显得不够成熟,政治信念显得不够坚定,政治思辨力显得不够敏锐。第二,积极进取心与消极名利心的矛盾。高校青年教师置身于跨世纪的伟大变革历史时期,宏伟而艰巨的目标激励他们为之奋斗。然而,

在改革开放和商品经济浪潮的冲击下,他们中的一部分人的价值观念发生了根本变化,进取心扭曲为名利心,奉献精神为功利意识替代,不安心教育,千方百计改换门庭,流向待遇高条件好的单位。第三,工作主体性和表现被动性的矛盾。目前,高校青年教师约占教师总数的一半左右,无论是从他们在教育工作中所处的特殊地位来看,还是从他们在教学、科研和管理工作中完成的任务与发挥的作用来看,他们已经成为高校的工作主体。然而,他们中的一些人的工作表现常常是消极被动的,不乐意挑重担,不愿意承担更多的社会工作。第四,思维敏锐性与行为偏激性的矛盾。高校青年教师大都才思敏捷,思想解放,受旧事物老传统影响小,更新观念快,能够根据变化着的客观现实迅速独立地发现问题和解决问题,能够突破思维的封闭性求新求异。同时,他们对一些社会问题又常常缺乏深思熟虑,容易片面绝对化;理解问题常常停留在现象阶段。他们对国内国际发生的各种敏感问题,常常固执己见,以偏概全,行为激进,甚至感情冲动的做出一些缺乏理智的错误行为。第六,追求独立性和自身依赖性的矛盾。在社会政治、经济、文化等各种舞台上追求相应的“自主性”,标榜自我,崇尚自我,成人意识和独立意识逐步增强。另一方面,他们与日俱增的独立意识并没有能克服他们长期形成的依赖性。成长中的惯性使他们习惯于依赖别人、依赖家庭、依赖社会,表现出较大的依赖性。

青年教师的上述种种思想矛盾特征说明,他们存在的深层次思想问题还没有得到彻底解决。要引导他们走出困惑,加强他们的思想建设,就必须抓好以下几方面的教育:(1)抓好岗前培训教育。不少高校坚持这一教育,收到了满意效果。通过举办青

年教职工岗前培训班,对他们进行系统的校史、校风、校纪教育,使他们热爱学校,安心本职工作;通过组织他们学习党和国家重视教育的有关文件精神,以及学校制定的教职工所必须遵守的有关文件规定,使他们热爱教育,增强主人翁责任感;通过邀请成就卓著,做出突出贡献的中青年教师给他们作先进事迹报告,使他们学有榜样,赶有目标,鞭策自己不断进步;通过组织老教师对青年教师的“传、帮、带”,为他们落实指导教师,举行观摹教学,教学经验交流,新上岗青年教师试讲等活动,使他们迅速提高业务,较快的适应工作。(2)抓好理论教育。本着“学马列要精、要管用”的原则,引导他们学习马克思主义理论和建设有中国特色社会主义的理论。有计划地对他们进行政治培训,举办理论读书班,组织他们参加党校学习,帮助他们树立正确的人生观和世界观,坚定社会主义信念,学会运用马克思主义唯物辩证法认识问题、分析问题和解决问题。组织青年教师学习理论,一定要指导思想明确,精心设计,精心安排,配备得力的辅导力量,聘请有关专家教授作理论教师。在学习方法上,坚持理论联系实际的学风,提倡由青年教师自己提出问题、自己解答问题,自己教育自己。(3)抓好职业道德教育。要培养合格的大学生,首先要培养合格的教师;青年教师是教育者,教育者必须先受教育;要帮助青年教师补好师德师风课。要组织他们学习高等教育学、心理学等方面的知识,学习优秀教师的师德风范,使他们懂得人民教师的崇高职责,切实掌握教学的基本规律、基本方法,认真履行教书育人的职责,以自己的模范行为影响学生,全面贯彻党的教育方针。(4)抓好社会实践教育。青年教师的思想问题,不少是由于他们社会阅历浅,不了解国

情,不了解社会,不了解工农所致。帮助他们弥补这方面的不足,是加强青年教师思想政治工作的主要内容。我们应通过建立青年教师社会实践基地的形式,分期分批组织他们下基层锻炼。帮助他们了解社会实际,认清改革开放的国情,端正向工农学习的态度,从而使他们的思想更接近实际,提高思想觉悟,激发爱国热情,坚定社会主义信念,增强社会责任感和历史使命感。组织青年教师参加社会实践活动,要切实加强领导,进行严格考核,并作为青年教师晋级、评职称、评先进的必不可少的条件;要把青年教师参加社会实践活动作为一项制度定下来。凡是青年教师,都应该到基层锻炼半年至一年时间。(5)抓好经常性的思想政治教育。对于青年教师的思想矛盾、困惑和问题,不能寄希望于突击式或集中式的解决,而必须注重经常性的思想工作。要把抓好青年教师经常性思想政治教育,作为考核各级党组织工作的一项硬指标,纳入“争先创优”活动的内容,以保证青年教师培养方案的顺利实施。注重在青年教师中发展党员。要做好青年教师中党团员的工作,发挥他们在团结教育广大青年教师中的作用。学校各级党政干部要经常深入到青年教师中去,和青年教师打成一片,交流思想,了解情况,倾听意见,广交朋友。对青年教师反映的问题,能解决的就要尽力尽快地去解决;对于一时难以办到的事,则要实事求是的把困难讲清楚,做好深入细致的思想政治工作。同时,还要经常性地开展各种寓思想性、知识性、娱乐性为一体的教育活动,促进青年教师健康成长。

三

针对高校青年教师思想政治教育中存在的问题,改进和完善、思想政治工作方

法。近几年来,高校青年教师思想政治工作取得了较大成绩,但也还存在着一些问题,具体表现为:一是在思想政治工作方针的掌握上,存在灌输和疏导的脱节。灌输,是指向青年教师灌注和输送革命理论,帮助他们掌握马克思主义的立场、观点和方法;疏导,则是要把他们不正确的思想疏通引导到正确的轨道上来。没有灌输,疏导就失去方向;而没有疏导,灌输又难以渗透到人们心灵深处。两者不能对立起来,厚此薄彼或轻此重彼,结果讲灌输不讲疏导,使革命理论束之高阁,难以取得“春雨润物细无声”的效应;或者强调疏导忽视灌输,使疏导失去了核心内容,难以奏效。二是在思想政治工作内容的确立上,存在虚与实的偏颇。“虚”是指在思想教育中要引导青年教师树立远大理想,坚信党的领导,坚定社会主义信念,倡导高尚的道德情操,遵循社会主义的行为规范;“实”则是指思想政治工作要结合教学、科研和管理工作的实际,针对青年教师客观存在的思想问题和实际困难去做,切切实实地解决问题。虚以实为基础,反过来对实又具有指导意义;虚实结合,才能体现思想政治工作的最佳效应。有的单位,在虚与实的关系上存在偏颇,有的甚至将二者对立,扩大一面排斥另一面。一讲实,就是多发奖金,多搞福利,多开展娱乐活动,主张用“治穷”的办法解决青年教师的思想问题,而忽视精神的巨大力量。一讲虚,就热衷于作报告、学文件、谈认识、统一思想,夸大精神的作用,忽视实际问题的解决。三是在思想政治工作方式的选择上,存在情与理的分离。思想政治教育的过程,实际上是教育者与被教育者之间信息沟通的过程,这种沟通表现为情感沟通与认知沟通两个方面。“感人心者,莫先于情”。思想政治教育讲究感情交流,形象渗透;但又不

能忽视道理的渗透,没有道理的渗透,就没有认知的沟通。讲情是为了更好的说理,理讲透了则能进一步深化情的交流。以情动人与以理服人是一个问题的两个方面。一些地方青年教师思想政治工作渗透力不强的原因之一,就在于情理分离,或者忽视“说理”,或者忽视情感沟通,难以使被教育者认同。

通过以上分析,我们认识到,在青年教师思想政治教育过程中能否处理好种种重要关系十分重要。从高校的实际出发,特别要注意在以下几方面改进和完善思想政治工作方法:首先,解决宏观认识问题时,多用综合学习法。对于青年教师思想上必须解决的大是大非问题,则应采取多种方法,通过综合学习,达到提高思想政治素质综合效应之目的。在综合学习的内容上,既要系统的学习马克思主义、毛泽东思想,又要搞清楚建设有中国特色社会主义的理论;既要学习党和政府的各项方针、政策,又要努力掌握有关的现代科学知识和现代管理知识,使政治理论学习具有时代感与现实感。在综合学习方法上,变“硬性学习”为自觉学习;变“一人念众人听”的“封闭式”为“民主讨论”、“调查研究”的“开放式”;变“抽象空洞”的“说教式”为形象具体的“榜样示范式”。还应把综合学习的过程与自身搞好本职工作的过程结合起来,在解决宏观认识问题的同时,又创造性地搞好了本职工作。其次,处理微观思想问题时,多用情感渗透法。列宁曾指出:“没有人的‘感情’,就从来没有也不可能有人对真理的追求”(《列宁全集》第20卷255页)。思想政治工作者和青年教师之间不仅是组织上的隶属关系,更存在着感情上的互相影响。思想教育的过程就是感情交流的过程,在这一过程中,教育者与被教育者在情感上的

沟通,能收到较为理想的教育效果。“通情”是“达理”的前提,感情对立,即使你有千番道理,万条依据,也难以被人接受。因此,情感渗透的前提条件是思想政治工作者对青年教师要有炽热真切的情感,唯如此,才能建立与青年教师情感联系的内趋力。情感渗透的重要途径是经常体察青年教师的情绪,通过对他们情绪的体察,一方面可以了解他们的喜怒哀乐,掌握他们的思想脉搏,及时调整思想政治工作的目标、内容和方法;另一方面,能经常体察青年教师情绪的思想政治工作者也往往能得到他们情感的认同,更能取得他们的信任,有利于找到“闪光点”、“动情点”、“理解点”,使他们心悦诚服地接受你的帮助教育。情感渗透要遵循的重要原则是诚恳性原则。“精诚所至,金石为开”,真诚恳切地对待青年教师,他们才能从中感受到一片真情,对你坦露心迹。这样,思想政治工作才能渗透他们的心扉,取得最佳效果。情感渗透的具体运用,多取谈心疏导。个别谈心,是处理青年教师微观思想问题的好方法。再次,开展正面教育时,多用自我教育法。正面教育,是新时期思想政治工作的主要形式。青年教师自我意识较强,对他们进行正面教育宜多用自我教育法。要理解和珍视他们在“自我设计”、“自我完善”中表现出来的人生积极性和觉悟性,帮助他们“设计”的周密性和“完善”的科学性,包括订计划、定目标、分步骤、找途径、取办法,引导他们在成长过程中经常进行自我检查、督促、鼓励,随时校正自己的行动,使他们把个人的理想追求溶入党和人民的共同理想和追求之中。青年教师自我教育的活动方式要因地制宜,灵活多样。同时,要注意总结推广他们创造的自我教育和相互教育的好经验好办法。(作者单位:贵州大学党委办公室)

贝克莱“唯我论”性质之我见

徐 圻

内容提要:乔治·贝克莱以其唯我论哲学而名贯哲学史。多年来,对贝克莱哲学的评价呈一边倒趋势,且颇有简单化、脸谱化之嫌。笔者试图对贝克莱的哲学作出重估。基本的论点是:贝克莱是一位拥有两重身份的人,即严谨的哲学家和狂热的神学家。他的第一种身份使他成为认识论上的主观唯心论者,其第二种身份使他成为本体论上的唯灵论者。然而这两种身份和两种哲学却是互不相容的:作为哲学家的贝克莱,不可能在本体论上主张唯我论;作为哲学家的贝克莱,则不能赋予上帝以经验色彩。

西方哲学史上,被称为或自称为主观唯心论者、唯我论者的哲学家可谓多矣。其中,乔治·贝克莱无疑是最重要、影响最大的经典人物。自贝克莱以后,主观唯心论形成了一股强大的哲学思潮,以致于占据了二十世纪英语国家哲学论坛的主导地位。尽管本世纪的实证主义、科学哲学、分析哲学、实用主义等带有自己时代的色彩,但它们的理论基础却全是贝克莱开创、休谟发展的主观经验论和不可知论。多年以来,贝克莱哲学一直被描绘成一种荒谬绝伦的体系,即它断言主体是一切存在物的创造主,离开了“我的感觉”,世界将失去其存在的根据。但是,如果我们承认当今西方科学哲学、分析哲学等是健全思维的产物,并且承认它们的确包含了真知灼见,那就很难接受贝克莱如此疯狂和不近情理的思想对它们产生了决定性的影响。因此,有必要对贝克莱的唯我论哲学进行重估。笔者的结论是,唯我论是疯子的世界观,却是健全者的认识论,贝克莱的唯我论是后者而非前者;至于他的世界观或本体论,则有两个:一是唯名论,这是贝克莱作为一位哲学家的一

种理性思考;另一个是客观唯心论或唯灵论,那是贝克莱作为一位大主教的一种内心信仰。

在众多近代西方哲学家中,还没有哪一位象贝克莱那样拥有双重身份,即冷静的哲学家兼狂热的神学家。这就使得他的思想呈现出两面性:作为哲学家的贝克莱,他的论证机智而符合逻辑;作为神学家的贝克莱,他的说教肤浅而生硬,这正是贝克莱的内在矛盾。因此,应按照贝克莱的两个身份来刻画他,还其各自的本来面目。否则,贝克莱将令人难以置信地继续给人留下如此印象:一个致力于证明人的感觉在上帝的指引下能够创造或毁灭世界的哲学狂人。

同其他哲学家一样,贝克莱也是以某种本体论作为自己理论的基础的,只不过他并没有系统地、正面地论述他的理论,而是通过批评唯物论、无神论而间接地阐发

自己的世界观。具体来说,他全面地反驳了所谓的“抽象原则”,确立了一种极端的唯名论。在其代表作《人类知识原理》里,贝克莱开宗明义地说:“在几乎所有各种知识中引起无数错误和困难的原因…就是人们有一种意见,认为人心有构成关于事物的抽象的观念或概念的能力”^①他的观点是,人并不具有通常说的那种抽象能力,因此抽象观念完全是虚构出来的。他认为,真实存在的仅仅是那些个别、特殊的事物及其属性,因而展现于人面前的,便“都是可以感觉的性质,都只是颜色、形相、运动、气味、滋味等等”。^②尽管人的思想很自由,能够单独地考察每一种属性,或者把一种属性从那些与之结合在一起的别的属性中抽取出来加以考察,但这些属性本身却无论如何还是特殊的。但是所谓的抽象学说却认定,人在将事物的某些属性(如相似性、共同性等)从事物中提取出来之后,却形成了关于另一类事物的观念,这种观念可以不仅在思想中而且可以在事实上与个别、特殊的事物相分离而存在,即又能代表所有个别、特殊的东西,这就是抽象观念。贝克莱说:“别人是否有这种奇妙的能力抽象出他们的观念,最好让他们自己来回答。至于我自己,我自信是没有这种能力的。”^③他说他无论如何也抽象不出这样的观念来:它们居然一点也不具有个别的和感性的特征。比如,我知道有各种各样的三角形(直角的、钝角的、锐角的等等),但我无法得到这样一个一般的三角形,它既不是直角的,也不是钝角的,也不是锐角的等等;但由于这个一般三角形乃是对上述各种特殊三角形之共性、相似性的“抽象”,因而它既是直角的,又是钝角的,又是锐角的等等。世界上哪有这样的三角形呢?怎么可能找到这个抽象观念的原型呢?可见这是一种虚构。

不过贝克莱并不一概地拒斥“抽象能力”这种说法,他认为真正有意义的抽象是指人的想象力或思想上的组合分解能力,“我能想象一个人有两个头,或一个人的上半部连在一匹马身上。我能离开身体的其余部分而单单考究手、眼睛和鼻子各自的本身。”^④象这样的抽象是完全正当的,因为这样做的对象是真实存在的,被分解或组合的那些部分也是感性的、实实在在的,只不过它们分解或组合的结果不合常理和习惯而已。但是,那种不具有任何感性痕迹的“抽象观念”却是无法想象的,也是不可理解的。总之,在贝克莱那里,可以脱离一个人的身躯来设想他的头,但绝不能设想一个一般的头。

但是在人们的知识中不是也存在着许多一般的抽象观念吗(比如数学概念)?贝克莱指出,数学和自然科学的观念是一些词或符号,它们的确是一般的或概括的,但这并不是因为它们代表着一般的对象,而是代表了许许多多特殊的对象。比如一根几何学的直线,它的含义是一般的,那是因为它可以代表一切个别的直线,对它的证明也就是对一切直线的证明;但是它根本不代表与一切个别的直线都不同的某根直线;何况它本身也还是个别的,如它是黑色的,它有一寸长,等等。总之,通常所说的抽象观念是没有意义的,没有任何东西在任何时间、空间与之相符。

贝克莱接着便指出,哲学上的“物质”概念就是这种抽象观念,因此这个概念是完全的虚构。他写道:“如果你觉得合适,你可以在别人使用‘无’(nothing)这个词的意义上使用‘物质’一词”。^⑤

以上贝克莱反对抽象、反对物质的论述表明了什么呢?首先,这表明贝克莱是一位本体论上的比较极端的唯名论者。唯名

论是中世纪经院哲学中最主要的一种思潮，它主张，个体或感性事物是第一性的、最真切的存在，一般或共相、类只是用以标记个体的符号或概念，是不真实的或欠真实的。温和的唯名论多少承认一般的派生性意义，极端的唯名论则认为一般是完全空洞的和毫无意义的。由于一般、共相、类总是以抽象观念或概念的形式为人类所了解和把握，因此当贝克莱断言抽象观念是纯粹的虚构时，他表述的正是一种极端的唯名论思想。在贝克莱那里，只有个体（如特定的人、特定的三角形）才有存在权，而一般是完全不存在的；抽象观念要么指个体事物在思想（想象）中的任意分解、组合，要么指将具有同样名称的所有个体概括起来的一个词，而绝不指与具体相分离的另一种存在物。可见，贝克莱是不承认世界的统一性的（抽象观念正是这种统一性在思想上的反映），而持一种多元实在论观点（唯名论正是一种典型的多元论）。这种观点当然不正确，因为它有违于世界本身的状况（宇宙的统一性、共同性、规律性是客观存在的），也有违于科学（科学的结论恰恰表征为抽象的、符号化的语言）。但这种观点却不是荒谬的。确认个体或感性事物的第一实在性，本是一种常识；唯名论之所以在中世纪表现出唯物主义、现实主义的倾向，原因就在于它立足于常识。其错误在于仅仅承认个体，这将在认识论上导致唯我论，如果把它推向极端的话。从哲学史上看，唯名论这种世界观与经验论乃至主观唯心论这种认识论是永远联系在一起的，贝克莱是其中一个典型的代表。但唯名论却无论如何与下述世界观扯不到一起去：整个世界的存在是取决于“我”的。

其次，贝克莱反对的是“物质”，而不是物质世界。作为一个唯心主义哲学家，贝

克莱不赞成唯物主义哲学，特别是不赞成唯物主义哲学的理论基础——物质学说，这一点与其他唯心主义哲学家是一致的。莱布尼茨、黑格尔都曾系统地批判过唯物主义及其物质学说，但是他们从未怀疑过自然界的真实存在；他们否认其存在的，只是作为“实体”的物质。同样，贝克莱反对的也只是作为“抽象观念”的物质。他说：“我并不否认我们借感官或反省所能理解的任何一个事物的存在。我用眼睛看到的事物和用手摸到的事物，都是存在的，对于这一点，我丝毫不怀疑。唯一我们所否认存在的，乃是哲学家们所谓的‘物质’或有形体的实体”。^⑥总之，贝克莱的极端唯名论世界观，是他作为一个健全的哲学家将世界的某一方面加以夸大论证的结果，这种世界观与“主体创造世界”这种疯子的世界观没有共同之处。

二

贝克莱以他的两个最著名的命题而为人们所熟知：“物是观念的集合”、“存在就是被感知”。这两个命题无疑是贝克莱的主观唯心论或唯我论的集中表现。但是必须明确，这完全是认识论意义上的，即列宁所说的“从感觉到思想到物”，它在认识程序上与唯物主义的“从物到感觉到思想”正相对立。

第一，关于物是观念的集合。“观念”这个词在贝克莱哲学中有专门的含义，指特定的感觉因素及其总体。如前所述，贝克莱只承认个别、特殊事物的实在性，这种世界观反映在认识论上，就是狭隘的感觉论或主观经验论。既然只有个体存在，而个体又只能通过各种各样的感觉显现出来，那么人所能加以了解和把握的便只是这些感

觉或“观念”了。贝克莱说:“借着视觉,我可以有光和颜色及其不同程度与差异的观念。借着触觉,我可以感知到硬和软、热和冷、运动和阻力以及它们在数量或程度上的大小深浅。嗅觉供给我以气味,味觉供给我以滋味,听觉则可以把各种不同曲调的声音传入我的心中。由于这些观念中有一些是一同出现的,我们就用一个名称来标记它们,并且因而就把它认为是一个东西”。^⑦这就是所谓的“物是观念的集合”。它的意思是说,我们无权离开我们的感觉来了解世界,我们只能与感觉范围内的东西打交道(因为唯有那些显现于感官的个体事物才是实在的),从这个意义上说,感觉就是一切,或者用贝克莱的话说,“这就是我用这一说法所能够了解到的一切”。^⑧这种观点当然是错误的,错就错在他的唯名论、反抽象和把认识局限在感觉的范围内,而否认有感觉不到的东西的存在。但这毕竟不能等同于“离开了我的感觉,一切都不复存在”。何况,从逻辑上讲,如果人真的只能与事物的感性特征打交道的話,则物的确就只能“观念(感觉)的集合”了。

第二,关于“存在就是被感知”。这是贝克莱哲学最重要的命题,它是逻辑地从“物是观念的集合”推演出来的。既然我们无权离开我们的感觉来了解世界,而感觉总是属于感觉者的,那对一切存在的说明便只能取决于感觉者的感知(他的知觉、体验和感受)。贝克莱解释了“存在就是被感知”的意义:“我写字用的这张桌子所以存在,只是因为我看见它,摸着它;我在走出书房后,如果还说它存在过,我的意思就是说,我如果还在书房中,我原可以看见它。”^⑨从这段话中,我们得不出如下荒谬的结论:如果我不在书房里,这张桌子将不翼而飞;如果我闭上眼睛,一切都将化为乌有;如果

贝克莱不曾出世,整个世界原本是没有的;眼前这个世界的存在,只是由于有了贝克莱及其造物主般的感觉力(上述说法是几乎每一本西方哲学史教程所给予“存在就是被感知”这一命题的)。其实,贝克莱的意思是说,这张桌子的存在只能通过我的切身感受来理解;在我不在书房里的情况下,是我以往的感觉使我确信它仍然是存在的;至于我不曾感知过的东西,由于我无法把它们的存在与我相应的知觉、体验联系起来,故我对它们说不出什么来,因为凡是能说的,必是能感的。这些思想也就是通常所说的主观唯心论以及不可知论的真正含义。它显然是错误的,因为世界的意义并非只能通过感知来获得;不曾感知或不能感知的东西常常有重大意义,它们正是科学加以探究和揭示的对象。但是贝克莱毕竟不致于认为凡未被感知的,就一律是不存在的。况且,他的“存在就是被感知”与他的“物是观念的集合”有着内在的逻辑蕴涵关系,是光通过理论难以驳倒的(伏尔泰、狄德罗都尝试反驳他,但都没有成功),除非驳倒他的前提即他的极端唯名论和狭隘感觉论。贝克莱自己很清楚他的“存在就是被感知”的逻辑力量,他很自信地说,假如一个人“能设想他的观念或观念的原型可能不被感知而存在,那么我可以放弃我的主张”;^⑩他还要求人们“反省一下,试试看在自己的思想中是否能把一个可以感觉的东西的存在与它的被感知分离开来。”^⑪这的确是一个令人困惑的问题:一方面,我们明明知道,一个感性的东西的存在肯定不取决于它能否被人感知,它是客观的、独立的存在;另一方面,我们又的确只能通过我们的感知来了解和说明它的存在,即它的存在与被感知不能相互分离开来。难怪狄德罗在徒劳地反驳了贝克莱之后,将其称作

“一架发疯的钢琴”了事。要驳倒“存在就是被感知”,即证明人的感觉及思维具有客观的真理性,正如马克思指出的,“这并不是一个理论的问题,而是一个实践的问题”,否则,它永远只能是“一个纯粹经院哲学(即烦琐哲学)的问题。”^⑫

总之,贝克莱的两个重要命题并非胡言乱语,而是从唯名论、感觉论中导出的合乎逻辑的结论。这种理论有两面性。就其认为感觉是一切认识的起点来说,这是正确的;可是它断言一切认识从内容上讲只是感觉,却是错误的。它反对有与个别、特殊事物相分离而存在的一般、共相,这也是正确的,可是它因此把包含在个别、特殊之中的一般、共相也排斥掉,这又是错误的。按照贝克莱的思路,人们所能把握的只有单纯的个体,而任何个体都是通过有关的感觉来说明的;至于这些感觉是否具有客观的源泉,是感觉本身回答不了的;一旦事物的客观源泉说明不了,那么它们便势必被分解成不同感觉因素,整个世界都归结为感觉的不同组合,结果,对存在的判定也就只能靠主体的“感知”了。如此看来,现代西方哲学中的实证主义、实用主义、分析哲学等或多或少地承认自己与贝克莱哲学的理论渊源关系,就不足为奇了。这些流派要么强调自然科学的经验基础或思维科学的非经验性,要么关心哲学与人的切身利益的关系,要么注重语言表述的可理解性,它们在解决这些问题时表现出一种倾向,即力图达到传统唯名论、经验论与现代科学、逻辑及生活方式之间的协调和统一。这些流派现在有的已经衰落,有的仍在发展,它们在总体上或支节上都未必正确,但它们无疑是现代西方时代精神的体现。既然如此,作为它们思想先驱的贝克莱哲学,就不能简单地贴上“胡说八道”、“荒谬绝伦”的

标签,而应给予其应有的历史地位。

作为哲学家的贝克莱,无疑具有健全的理智,但是作为神学家的贝克莱,即具有狂热的头脑。这两种身份本不相容,可他却力图使两者协调起来,其结果,哲学的思考让位于神学的说教,理性的论证让位于信仰的需要。

贝克莱从来也不曾忘记自己的理论活动的最终使命,即维护宗教对人们行为的约束,用神学教条来支配人们的思想。他在完成了对认识论问题的全面论述之后写道:“最后,在我们的研究中应占首要位置的,乃是对上帝和我们的天职的研究;我这些辛劳的主要旨趣和目的就是要提倡这一点。所以,假如我不能借我所说的话来激动我的读者对上帝的存在有一种虔诚的意识,那我认为我这些辛劳是完全无用的和无结果的。”^⑬贝克莱自认为他的辛劳没有白费力气,然而实际上,他的宗教理论走到了自己哲学理论的反面,变成了一种武断的、先验的说教。中世纪以来,任何一种神学理论都是某种先验体系,所不同的是,有的较极端(如安瑟伦的“本体论证明”),有的则较温和(如阿奎那的“宇宙论证明”)。这是神学的本质决定的,因为神学论证的最高对象——上帝本身就是一个超自然、超人的对象,没有也不允许有丝毫感性特征。然而,没有经验证据的论证最终是不能令人信服的,这也正是经院哲学随着近代实证科学的兴盛而日渐衰败的认识原因。贝克莱笃信上帝,并选择了神职作为自己的终生职业;可是他却生长在有浓厚经验主义传统的英国,在这块土地上,先验论没有多少立足之地。于是他独辟蹊径,想利用