

臺灣歷史與文化研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版

九編 12

臺灣意識與歷史教育的變遷

(1945 ~ 2011)

王日吟 · 著



臺灣歷史與文化 研究 編輯刊

九 編

第 12 冊

臺灣意識與歷史教育的變遷

(1945 ~ 2011)

王日吟 著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

臺灣意識與歷史教育的變遷 (1945 ~ 2011) / 王日吟 著 —

初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2016〔民 105〕

目 4+186 面；19×26 公分

(臺灣歷史與文化研究輯刊 九編：第 12 冊)

ISBN 978-986-404-480-1 (精裝)

1. 民族意識 2. 歷史教育 3. 教育史

733.08

105001811

ISBN-978-986-404-480-1



9 789864 044801

臺灣歷史與文化研究輯刊

九 編 第十二冊

ISBN：978-986-404-480-1

臺灣意識與歷史教育的變遷 (1945 ~ 2011)

作 者 王日吟

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2016 年 3 月

全書字數 154574 字

定 價 九編 24 冊 (精裝) 台幣 50,000 元

版權所有・請勿翻印

臺灣意識與歷史教育的變遷

(1945 ~ 2011)

王日吟 著

作者簡介

王日吟，民國 68 年生於臺灣，民國 90 年畢業於國立臺灣師範大學歷史系、民國 100 年畢業於國立中興大學歷史學系碩士在職專班，民國 91 年起任教於臺中市私立新民高級中學迄今。

提 要

本文討論戰後臺灣意識的發展，分析政治菁英及文化菁英如何建構、主導臺灣意識的發展，本文將臺灣意識分為三個發展階段，1. 1945～1960 年代：由臺灣光復到二二八事件所激發的省籍情結，及黨國體制對國家社會的全面操控，所灌輸的中國國族主義。2. 1970～1980 年代：在國際孤立及臺灣民間政治社會運動的崛起下，以 1970 年代的鄉土文學論戰探討本土意識的萌芽，至 1980 年代的臺灣結與中國結—臺灣意識論戰，挑戰長久以來官方論述的中國國族主義。3. 1990～2011 年：從李登輝的本土化政策，臺灣本土意識快速發展，到以臺獨為黨綱的民進黨在 2000 年贏得總統大選，臺灣國族主義更是達於高峰，以「臺灣」為臺灣政治體制的代表，新的國族論述在扁政府執政的時候積極展開，同時亦透過「臺灣正名運動」去中國化，去蔣化，顛覆舊有的「大中國意識」及領袖崇拜，文化菁英亦在這場臺灣國族主義的盛會中共襄盛舉，而臺灣主體性在政治菁英及文化精英的共同論述下，逐漸成為臺灣社會普遍的共識。

長久以來黨國體制透過歷史教育，成功的灌輸大中國意識，直到 1990 年代教育的改革，「認識臺灣」的推出，方逐漸地從大中國的框架中解脫，確立以臺灣為主體的史觀，一綱多本時代的來臨更讓歷史不再只是單一意識形態灌輸的工具，歷史教育更著重歷史學本身，重視歷史思維的養成、訓練與應用，多元論述並存於不同版本的教科書，透過問卷分析新世代（八年級生）的青年學子，其成長於臺灣國族主義昂揚的年代，且接受以臺灣為主體的歷史教育，其思想為何？問卷的結果顯示，六年級生雖處於臺灣本土意識覺醒的年代，但接受大中國主義教育的他們，「本國意象」仍是一個涵括五千年歷史文化的大中國意象。而處於臺灣國族主義昂揚年代，接受以臺灣為主體的歷史教育的八年級生，其「本國意象」已明確的是以臺灣七大分期為脈絡而展開的，故「臺灣」成為八年級生所認同的國族符號，對於兩岸關係相較全國而言，獨立自主意識相當高漲，有半數的八年級生偏向獨立。

誌謝辭

中興碩士在職專班的學習之旅即將畫下句點，此刻內心滿懷喜悅與感激，回首三年來從課業的學習到論文撰寫的完成，要感謝的人實在太多了。

首先感謝新民高中給予我在職進修的機會，讓我在教書之餘，能繼續增長我的史學專業，也感謝中興大學歷史系的各位教授們於課業上的指導與諄諄教誨，更感謝我的指導教授林正珍老師，指導我論文寫作的方向，早在入學之初我便已決定要研究「臺灣意識與歷史教育」此一主題，但卻不知從何著手，林正珍老師指導我如何界定研究範圍，並鼓勵我可以透過問卷調查的形式去研究臺灣意識，而問卷調查也就成爲了我論文相當重要的一個部分。

問卷調查能夠順利完成得力於許多人的協助，感謝臺北市育成高中的余青霞老師及忠孝國中的林珍毓老師、桃園縣青溪國中的朱靖瑜老師、新竹縣竹北高中的彭瑞銘老師及竹北國中的陳彥育老師、苗栗縣大倫國中的陳熾羽老師及文林國中的賴怡瑾老師、臺中市文華高中的賴雯祺老師、東山高中的張雅淳老師、新民高中的吳秉芝老師及筆者本人任教的新民高中（國中部）、臺南市佳里國中的陳琬姿老師及麻豆國中的陳鈺萍老師、高雄市前鎮高中的鄭竣平老師及林園中學的洪慧霖老師的鼎力協助，及這些學校共 2822 位國、高中生認真填寫本文的問卷。而問卷的統計是相當繁雜的工作，這得要感謝我家人的大力協助，讓我順利完成問卷的統計工作。

還要感謝碩專班的學習伙伴們，大家共同攜手一關過一關，感謝李靖唐與劉燕琪擔任我口發時的評論人及主持人，還有陳熾羽、賴怡瑾協助我進行問卷的調查工作以及李艷禧不時的鼓勵，也感謝呂助教的協助，順利完成了從口發到口考的種種行政流程。最後要感謝的是論文口試時，孟祥瀚教授、

戴寶村教授以及林正珍教授，包容學生的不足之處，對於我所撰寫的論文內容，提出了巨細靡遺的指正以及精闢的見解，讓我的論文可以更為完整，也讓我得以順利的畢業，謝謝大家。

王日吟 謹誌民國 100 年 7 月



目 次

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究回顧	2
第三節 研究範圍與方法	6
第二章 戰前臺灣意識的變遷	9
第一節 清領時期——從祖籍意識到本土意識	9
第二節 日治時期——紛亂的國家與民族認同	10
小結	18
第三章 戰後臺灣意識的變遷	21
第一節 省籍意識與中國國族主義 (1945~1960 年代)	24
第二節 本土意識萌芽——臺灣結與中國結 (1970~1980 年代)	29
第三節 臺灣國族主義的昂揚 (1990~2011 年)	41
小結	52
第四章 戰後臺灣歷史教育的變遷	57
第一節 中國國族主義的建構 (1945~1980 年代)	57

第二節 建立以臺灣為主體的史觀(1990～2011年)	64
第三節 國、高中歷史教科書內容之分析 (1990～2011年)	75
小結	92
第五章 新世代(八年級生)的臺灣意識	97
第一節 問卷的設計理念	97
第二節 新世代(八年級生)的歷史記憶	104
第三節 新世代(八年級生)的國族認同	122
小結	147
第六章 結 論	153
參考書目	167
附 錄	173
附錄一 九年一貫 7～8 年級社會學習領域基本內 容(摘錄歷史相關)	173
附錄二 高中 95 暫綱歷史教材綱要(摘要)	175
附錄三 高中民國 100 新課綱歷史教材綱要 (摘要)	178

表目次

表 3-1 中華民國國定節日法規之沿革(民國 31～ 43 年)	27
表 3-2 中華民國國定節日法規(民國 71 年)	38
表 3-3 中華民國國定節日法規之沿革(民國 80～ 96 年)	48
表 4-1 西元 1952 年國小、國中、高中課程標準	60
表 4-2 西元 1952 年及 1975 年國民小學社會科課 程標準	62
表 4-3 西元 1952 年與 1990 年代國小、國中、高 中課程標準之比較	65
表 4-4 西元 2003 與 2008 年的九年一貫社會領域 分段能力指標的比較	69
表 4-5 西元 2006 年的「普通高級中學課程暫行綱 要」(95 暫綱)	72

表 5-1	青少年歷史記憶與國族認同調查（問卷說明）	98
表 5-2	青少年歷史記憶與國族認同調查（問卷樣本）	99
表 5-3	西元 1994 年臺灣國一、高二學生歷史記憶調查（2416 人）	106
表 5-4	西元 2011 年臺灣國、高中生歷史記憶問卷統計總表（2822 人）	108
表 5-5	西元 2011 年臺灣國中生的歷史記憶（1506 人）	117
表 5-6	西元 2011 年臺灣高中生的歷史記憶（1316 人）	118
表 5-7	西元 2011 年臺灣青少年客家族群的歷史記憶（463 人）	120
表 5-8	西元 2011 年臺灣國、高中生的國族認同統計表（2822 人）	122
表 5-9	八年級生與全國民眾對族群問題看法之比較	125
表 5-10	不同的自我認同者對何謂中國人的認知比較表	128
表 5-11	八年級生與全國民眾的國族認同之比較	129
表 5-12	八年級生與全國民眾對中華民族認同的比較	130
表 5-13	八年級生與全國民眾對統獨看法之比較	134
表 5-14	八年級生中不同族群間的國族認同之比較（2822 人）	138
表 5-15	八年級生中國、高中生國族認同之比較（2822 人）	141
表 5-16	八年級生中不同地區國族認同之比較（2822 人）	144

圖目次

圖 1-1	臺灣意識的三個面向	2
圖 5-1	臺灣民眾 臺灣人 / 中國人認同趨勢分布（1992~2010）	127
圖 5-2	臺灣民眾統獨立場趨勢分布（1994~2010.12）	133

第一章 緒 論

第一節 研究動機與目的

開端於 1983 年至 1984 年臺灣意識的議題，臺灣結 vs 中國結開始困惑著臺灣的社會，而後每當選舉開始時總有些政治人物以此為選戰的主題，立場鮮明論戰著「是臺灣人、是中國人、是臺灣人也是中國人」，「愛臺灣」三字竟也可以成為互相攻擊的武器，臺灣社會也就在一場場的選戰中被撕裂著，讓筆者不禁深深感嘆。

民國 88 年中華民國的行政院長在公開答詢時宣稱：「要回答自己是不是中國人是一件很複雜的問題」，11 年後，民國 99 年 12 月 30 日，國民黨立委蔣孝嚴在立法院用陸委會民調問題，詢問陸委會主委賴幸媛，認為自己是臺灣人還是中國人，或兩者都是？但賴幸媛不敢公開回答，採取迴避態度。不可諱言，共存在臺灣這片土地的人們有著紛歧的國族認同，是不是臺灣人對多數人而言答案是肯定的，但是不是中國人這個問題便有其難言之苦，而不是中國人為何複雜，有其歷史發展的脈絡可探尋，而不是中國人這個問題之所以被迴避著，則因當今現實政治環境的壓力使然，萊布尼茲有句名言：「凡存在皆合理」。所有看似荒謬的存在，必有其形成的原因及理由，探究其形成的原因及理由，就能發現它們其實是可以被理解的，而理解了現今看似荒謬的存在，或許方能為未來找尋更好的方向吧！

本文嘗試以現象的描述及理解現象發生的背景因素為重心，描述臺灣意識在歷史發展中的軌跡與轉變，探究每個階段臺灣的國族認同建構的背景及

其展現的面貌，以增進對現階段臺灣意識中多重面貌的理解。

第二節 研究回顧

一、臺灣意識的研究回顧

臺灣意識的討論，開端於 1983 年至 1984 年間主張臺灣意識及臺灣獨立的臺灣知識份子及政治運動人士通過黨外雜誌進行的一場思想論戰，自此臺灣島內關於臺灣意識的論戰從未停止。

黃俊傑《臺灣意識與臺灣文化》中提出「臺灣意識」的發展，可以分為四個歷史階段，明清時代的臺灣只有作為中國地方意識的「漳州意識」、「泉州意識」或「閩南意識」、「客家意識」等；到了日治時代臺灣意識才逐漸形成，日治時期的臺灣意識既是反抗大和民族的漢民族意識，又是反抗殖民統治者的階級意識；光復後臺灣意識與省籍意識結合，以反對大陸籍人士為主；解嚴後臺灣走向民主化，近年來由於中共政權對臺灣的種種打壓，臺灣意識乃逐漸成為反抗中共政權的政治意識。〔註1〕

施正鋒的〈臺灣意識的探索〉〔註2〕中有別於黃俊傑著重時空有別的縱切方式觀察臺灣意識，採取的是橫切臺灣意識的發展，提出「原生論」、「結構論」及「建構論」三個場域沖積而成臺灣意識。原生論建立在華人文化以及漢人血統的基礎上，試圖以想像的優越性來作自我心理防衛，結構論則以本土住民的正當性來進行負面

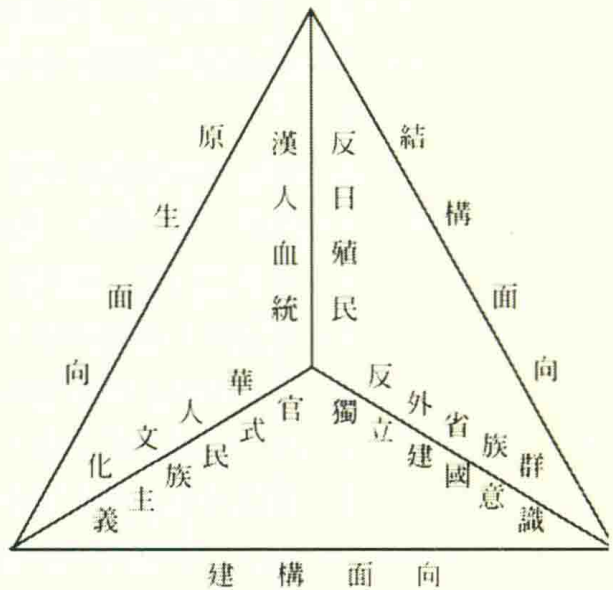


圖 1-1 台灣意識的三個面向

〔註1〕 黃俊傑，《臺灣意識與臺灣文化》（臺北市，正中出版，2000），頁4。

〔註2〕 施正鋒，〈臺灣意識的探索上〉，《共和國》，第10期（1999年10月），頁34～45。

的抗爭，建構論源於外來的民族自決思潮，要求正面建立自己的國家。將臺灣意識解構為漢人血統主義、華人文化主義、反日本殖民主義、反外省人族群主義、官式民族主義、及獨立建國意識六種成分（見圖 1-1）剖析各自可能的變遷，最後再嘗試以臺灣民族意識作整合。

在臺灣意識發展的過程中，六個面貌在不同的時空裏，新的認同雖然企圖將前者中立化，卻無法完全取代；認同之間時而又彼此強化，因此是鼎足並存的。如果將民族當作有機體的話，原生論是血肉，結構論提供骨幹，而建構論就是總其成的精神。^{〔註3〕}郭正亮的〈臺灣主體性的辯證〉^{〔註4〕}中提出臺灣意識的權變，認為臺灣意識並不只有情感認同的成分，同時也包括利益評估的成分，即使在民族情感上已經認同自己是臺灣人，但在國家定位上仍可能基於現實政治的考量，對臺灣走向獨立有所保留，但反對臺獨未必表示堅持中華民國法統，更未必等於親中共，更可能只是擔心中共武力犯臺的理性反應。

張文智的《當代文學的臺灣意識》^{〔註5〕}、杜文靖的《臺灣歌謠歌詞呈顯的臺灣意識》^{〔註6〕}以文藝為材料，追尋臺灣意識。另外，袁鶴齡的〈國家認同外部因素之初探——美國因素、中國因素與臺灣的國家認同〉^{〔註7〕}跳脫臺灣與中國的框架，論述外部因素如美國因素等國際情勢轉變對臺灣意識的影響。

綜觀臺灣意識的研究成果，以各角度切入探討剖析成果頗豐，從背景的探索、內涵的分析、到現象的呈現，唯時間深度大多不夠，無法提供一個較長時間的理解，黃俊傑一文有其時間的深度，縱向的探討了臺灣意識變遷的歷程，本文亦以三個階段探討戰後臺灣意識演變的歷程，希望能展現更清晰的變遷脈絡，且黃文著重於臺灣意識現象的描繪，對於臺灣意識建構的歷程則著墨不多，而這正是本文所欲探究的另一個重點。

〔註3〕 施正鋒，〈臺灣意識的探索下〉，《共和國》，第11期（2000年1月），頁37～43。

〔註4〕 郭正亮，〈臺灣主體性的辯證〉《中國意識與臺灣意識》，夏潮基金會編，臺北：海峽學術出版社，1999。

〔註5〕 張文智，《當代文學的臺灣意識》，臺北市：自立晚報出版，1993。

〔註6〕 杜文靖，《臺灣歌謠歌詞呈顯的臺灣意識》，臺北縣：臺北縣文化局出版，2005。

〔註7〕 袁鶴齡，〈國家認同外部因素之初探——美國因素、中國因素與臺灣的國家認同〉，《理論與政策》，14卷2期（2000年），頁141～163。

二、歷史教育與臺灣意識的研究回顧

曾素秋的〈日治時期臺灣國家認同教育之探討（1895～1945）〉〔註8〕一文中，指出日本時期的課程中充滿灌輸學童認同日本帝國之意識型態。透過課程教化，教授忠君愛國思想、涵養學童德性品格，形塑臺灣人民認同日本之國民精神，而臺灣民族運動乃是臺灣知識份子對日本實施強制性之國家認同教育形成之反動。不過，由於日本以強大之國家力量，推展同化政策與皇民化運動，使得臺灣人民國家意識逐漸轉向。透過訪問日治末期接受國民學校教育的耆老，口述當時學校課程教學、生活教育、及社會生活；得出了經過日治末期學校教育、及社會制度之洗禮，日治末期的人們對日本的統治心悅臣服，認同日本的國民精神。周婉窈的〈實學教育、鄉土愛與國家認同——日治時期臺灣公學校第三期「國語」教科書的分析〉〔註9〕一文中，認為日治時期許多臺灣人民的國家認同與民族認同是不相一致的，他們可能因為教育的關係認同日本這個國家，卻知道自己是漢民族的後裔，而具有「臺灣意識」，且是與現代臺灣意識有相關聯的。

尤玉文的〈臺灣國小教科書中國家認同概念之演變——以1949年後之社會與音樂教科書為例〉〔註10〕一文指出，教科書中國家認同概念的演變情況，由傳統大中國論述，進而透露出概念上的過渡與模糊，最後揚棄了傳統國家認同論述的架構。社會與音樂教科書中對於臺灣圖像的描述上有顯著的差異。教科書中所反映出來的國家認同概念與社會上的主流政治論述之間呈現「時間差」的情況。並建議教科書中國家認同觀念的選擇宜呈現社會中多元的國家認同觀，使來自各種背景的學生也都有接觸不同觀點的國家認同論述的可能性。

劉曉芬的〈我國中學歷史教科書中臺灣史教材分析〉〔註11〕認為臺灣史教材多採單一觀點的歷史解釋，即以領導者或官方的角度為敘述的重心，以

〔註8〕 曾素秋，〈日治時期臺灣國家認同教育之探討（1895～1945）〉，國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，2003。

〔註9〕 周婉窈，〈實學教育、鄉土愛與國家認同——日治時期臺灣公學校第三期「國語」教科書的分析〉，《臺灣歷史研究》，第4卷第2期（1997），頁7～55。

〔註10〕 尤玉文，〈臺灣國小教科書中國家認同概念之演變——以1949年後之社會與音樂教科書為例〉，國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，2002。

〔註11〕 劉曉芬，〈我國中學歷史教科書中臺灣史教材分析〉，國立政治大學教育研究所碩士論文，1991。

漢人移民史的角度看臺灣的開發。徐秀琴的〈「中國本位」與「臺灣本位」意識型態的制度衝突與調和——以國民中學「認識臺灣」課程為例〉〔註12〕，指出以「中國本位」為核心主軸的「黨國威權體制」，盤據政治中心位置，覆蓋所有社會部門，其所宣揚的意識型態，遂成教育制度與社會行動的終極綱領。「臺灣本位」意識型態被驅趕至社會邊緣的戰鬥位置。隨著知識菁英所主導的反對運動更形擴大，「臺灣本位」意識型態方逐漸揚升為社會主流意識型態，國民黨黨國威權體制亦朝「臺灣本位」意識型態進行修正與轉型。由於兩方詮解「臺灣本位」意識型態的社會基礎，乃鑲嵌於政黨各自不同歷史脈絡與限制之中，不同政治意識型態立場的符號操弄以及社會動員，形成「一個臺灣、各自表述」的「制度的同形異質」現象。「認識臺灣」課程形成制度的過程，不僅突顯「中國本位」意識型態與「臺灣本位」意識型態的制度衝突。社會成員對於「臺灣本位」意識型態的差異詮釋，猶使《認識臺灣》教科書的編定，反映某種程度的政治妥協。

張期玲的〈國家認同的塑造：以國中的歷史教科書為焦點〉〔註13〕一文以集體記憶理論、民族主義理論及政治社會化理論作為理論架構，檢視臺灣政治民主化與族群的權力消長，對於集體記憶論述產生的影響，追索其在國中歷史教科書中的呈現。提出解嚴前、後版本教科書呈現不同的塑造國家認同的內涵，解嚴前版本是以中國為中心，解嚴後的版本除了中國認同、臺灣認同，有些部分則隱晦不明。解嚴前版本教科書為外省人歷史記憶所形成的集體記憶；解嚴後版本則是外省人以及本省人各自的歷史記憶所集合而成的集體記憶。

綜觀既有的研究成果，本文重心以戰後的歷史教育發展為主，探討在黨國威權體制下，政治精英如何透過歷史教育進行中國國族主義的建構，及至1990年代教育改革，尤其是1997年「認識臺灣」歷史篇的推出及教科書開放「一綱多本」下分析各版本教科書所欲塑造的集體記憶為何？呈現何種臺灣意識？是否還在臺灣本位及中國本位中搖擺。另外，各個版本如何論述兩岸關係的演變，亦是本文探討的核心。此外，本文尚透過問卷調查，觀看教改

〔註12〕 徐秀琴，〈「中國本位」與「臺灣本位」意識型態的制度衝突與調和——以國民中學「認識臺灣」課程為例〉，東海大學社會學研究所碩士論文，2000。

〔註13〕 張期玲，〈國家認同的塑造：以國中的歷史教科書為焦點〉，淡江大學公共行政學系公共政策碩士班，2004。

後新世代（八年級生）臺灣意識的內涵為何？分析歷史教育對新世代的臺灣意識帶來了多少的影響。

第三節 研究範圍與方法

開端於 1983 年至 1984 年的臺灣意識一直是臺灣相當重要的一個課題，何謂「臺灣意識」？不同的學者有不同的答案與解讀，沒有明確的定論，亦沒有標準的答案。有人認為臺灣意識就是本土意識，強調對於臺灣鄉土的關懷；亦有些人認為臺灣意識就是臺灣主體意識，強調臺灣優先、臺灣利益、臺灣價值；還有些人認為臺灣意識就是臺獨意識，是一種強烈追求與認同臺灣為一個主權國家的思想，是與中國意識相對抗的；但是，亦有些人認為臺灣意識與中國意識雖具有對抗的意涵，卻又有其難以分割的特性。這些觀點都代表著某個階段某些臺灣人的心理知覺與認同，而認同的層次包括了地域認同、民族（身分）認同、文化認同、國家認同等眾多認同錯綜複雜的交匯並存著，但這些論述都只點出某個階段某些臺灣人的意識。

所謂的「意識」泛指一切精神活動。如知覺、記憶、想像、覺察、警悟等皆屬之。本文採用的臺灣意識是指：「生存在臺灣的人認識並解釋他們所生存的時空情境的思想及其認同，而這樣的思想與認同會隨著時空情境的變遷而有所變遷。」〔註 14〕本文希望探究的是在臺灣多變的政局下，臺灣意識的變遷，了解每個時空中的臺灣人知覺什麼？認同什麼？當時空環境變遷後，臺灣人的思想與認同保留了些什麼？而又改變了些什麼？

戰後臺灣意識的核心問題是認同（國家認同與民族認同），本文欲探究引領臺灣意識變遷的內部因素（政治菁英及文化菁英的建構）及外部因素（國際及兩岸關係演變的影響）。另外，政治菁英建構認同的重要工具之一便是歷史教育，因此透過對戰後臺灣歷史教育的分析，觀看政治權力在歷史教育中雕鑿的痕跡，分析歷史教育塑造的集體記憶如何建構著臺灣人的集體認同。本文除了整合前人之研究，針對戰後臺灣意識的變遷做縱向的描述與分析外。另外，透過問卷調查分析 1990 年代教改後新世代（八年級生）臺灣

〔註 14〕 本文所採的臺灣意識的定義是改編自黃俊傑教授的定義，黃教授言所謂的「臺灣意識」是指生存在臺灣的人認識並解釋他們所生存的時空情境的方式及其思想，引自黃俊傑著，《臺灣意識與臺灣文化》（臺北市，正中出版，2000），頁 2。

意識的內涵為何？再比較跟國民黨大中國教育下長大的年齡層所呈現的臺灣意識是否有差異性？甚至，不同族群（如：外省人、原住民、客家人、閩南人）、或者不同的學習階段（國中、高中），分析其各自所呈現的臺灣意識為何？

本文研究的章節架構如下：

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

第二節 研究回顧

第三節 研究範圍與方法

第二章 戰前臺灣意識的變遷

第一節 清領時期——祖籍意識到本土意識

第二節 日治時期——紛亂的國家與民族認同

小結

第三章 戰後臺灣意識的變遷

第一節 省籍情結與中國國族主義（1945～1960 年代）

第二節 本土意識萌芽——臺灣結與中國結（1970～1980 年代）

第三節 臺灣國族主義的昂揚（1990～2011 年）

小結

第四章 戰後臺灣歷史教育的變遷

第一節 中國國族主義的建構（1945～1980 年代）

第二節 建立以臺灣為主體的史觀（1990～2011 年）

第三節 國、高中歷史教科書內容之分析（1990～2011 年）

小結

第五章 教改後新世代（八年級生）的臺灣意識

第一節 問卷的設計理念

第二節 新世代（八年級生）的歷史記憶

第三節 新世代（八年級生）的國族認同

小結

第六章 結論

第一章緒論說明研究動機，進行研究回顧，安排研究架構。

第二章則概述戰前臺灣意識的發展，說明清領時期在 1860 年已經逐漸由