

# 古典文獻研究輯刊

潘美月·杜潔祥 主編

第十八編 第十四冊

## 明代《文選》學研究

郝倬仔 著

花木蘭文化出版社 出版

# 古典文獻研究輯刊

十八編

潘美月・杜潔祥 主編

第 14 冊

明代《文選》學研究

郝倖仔 著



國家圖書館出版品預行編目資料

明代《文選》學研究／郝倬仔 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2014〔民 103〕

目 2+136 面；19×26 公分

(古典文獻研究輯刊 十八編；第 14 冊)

ISBN：978-986-322-622-2 (精裝)

1. 昭明文選 2. 研究考訂

011.08

103001309

ISBN-978-986-322-622-2



9 789863 226222

古典文獻研究輯刊

十八編 第十四冊

ISBN：978-986-322-622-2

## 明代《文選》學研究

作 者 郝倬仔

主 編 潘美月 杜潔祥

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 [hml810518@gmail.com](mailto:hml810518@gmail.com)

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2014 年 3 月

定 價 十八編 22 冊 (精裝) 新台幣 40,000 元

版權所有・請勿翻印

# 明代《文選》學研究

郝倅仔 著

## 作者簡介

郝倖仔，女，1981年生。北京大學中文系博士，中國古典文獻學專業，先秦兩漢方向。美國加州大學聖·芭芭拉分校（UCSB）訪問學者，師從斯坦福大學東亞語言文化系 Ronald Egan（艾朗諾）教授。美國東方學會（American Oriental Society）會員。現為國家清史纂修領導小組辦公室助理研究員。

博士學位論文《明代〈文選〉學研究》得到北京大學博士研究生出國研究項目基金資助；承擔全國優秀博士學位論文作者專項資金資助項目「《文選》學史」的子項目「明代《文選》學」。

從大學二年級（2000年）開始發表學術論文，在《中國典籍與文化》、《文史知識》、《浙江社會科學》、《江淮論壇》、《遼寧師範大學學報》、《江蘇師範大學學報》等刊物獨立發表論文十餘篇，研究領域涉及先秦、晚唐、明清及近代文學文獻學，一文被《人民大學複印資料》全文轉載。並有編著《胡適傳論》（中國發展出版社2008年版）出版。

## 提 要

清儒以來，學界長期無視明代選學價值。近年研究新氣象也僅僅局限在版本源流方面，缺乏獨立且體系化的論著。本書意圖將明代選學置於《文選》學史和明代思潮的時空坐標中，構成獨立的研究點。在梳理版本的基礎上，將明代的選學研究著述劃分為刪述本、選本、廣續本、評點本四類，系統化地論述明代《文選》學在出版、傳播、教育普及、大眾文化等方面的影響與貢獻，以此證明其在思想史和文化史上的意義，以及在中國近代文化轉型期中的地位。

感 謝

北京大學博士生出國研究項目  
和美國斯坦福大學艾朗諾教授的資助



# 目

# 次

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 緒 論                     | 1   |
| 一、明代文選學研究綜述             | 1   |
| 二、明代《文選》及其研究著作版本敘錄      | 9   |
| 三、選題意義與論文框架             | 13  |
| 第一章 明代《文選》刪述本研究         | 17  |
| 第一節 明代《文選》刪述本的指南性       | 17  |
| 第二節 明代出版與傳播對《文選》刪述本的影響  | 29  |
| 第二章 明代《文選》選本            | 37  |
| 第一節 明代《文選》選本的選文情況       | 37  |
| 第二節 明代《文選》選本的選詩情況       | 53  |
| 第三章 明代《文選》廣續本           | 65  |
| 第一節 明代《文選》廣續本與《文選》原典的互動 | 65  |
| 第二節 廣續本的詩歌單行本           | 77  |
| 第四章 明代《文選》評點本           | 87  |
| 第一節 明代《文選》評點本的時代特徵      | 87  |
| 第二節 明代《文選》評點的表現手法       | 103 |
| 餘論：明代文化圖景下的明代《文選》學      | 111 |
| 一、明代《選》學研究者的社會身份        | 111 |
| 二、明代《選》學與明代辨體之風         | 116 |
| 三、明代《選》學與明代復古思潮         | 118 |
| 參考文獻                    | 123 |

# 緒 論

## 一、明代文選學研究綜述

文選學史的研究集中在隋唐和清代，前者是全盛期，也是李善注和五臣注兩大注釋系統的生成期；後者是文選考據學，尤其是關於李善注的考據學的鼎盛期。宋、元、明三代較少提及，尤其是明代選學，後世鮮有研究——從清代至今，未見專門研究著作。偶有觸及，也是一筆帶過。態度基本上是從清人考據學的角度出發予以全盤否定。明代選學以評點、刪選、廣續等形式為主，順應市民文化趣味和日益加快的生活節奏。加之明代思潮湧動、人心活躍，多根據個人意志評論、變動前代經典。這種風氣為潛心實證的清儒所不齒，因此長期蒙塵。清代結束後，儘管有「新文選學」的誕生及其之後的一系列文選學史的研究，但研究者多數師承清儒一派，成見根深蒂固。近期雖有個別論著的某些篇章和單篇論文意欲為明代選學正名，但或者研究範疇與明代選學擦邊，只從本論題角度出發說上兩句；止於述評，理論深度和體系化程度都有欠缺。總之，正名的意識開始萌芽，切實的成體系、有深度的專門性研究著作還沒有出現。

以上是對明代選學研究狀況的簡單總述，下面試對清代以來相關研究進行梳理和述評。

### （一）清人對明代文選學的態度

清以繼明，清人無疑具有評價明人的話語權。因此，需要從清人對明代選學的態度入手，並近觀其如何籠罩後世選學。清人錢謙益是較早評論明代選學的學者。「唐人最重《文選》，有專門之學。六臣之注皆經進御覽。李善於注家本末詳備，識者以謂裴松之、劉孝標之流。而五臣荒陋可笑，蘇子瞻

極論之。近代爲纂注者不知持擇，駁雜見，學者往往習而不察。而《文選》之學荒矣……近代俗學盛行，劉辰翁、李卓吾之書家傳戶誦，即《短長》、《世說》，亦不復舉其全書，而況於《文選》乎？」〔註1〕抨擊對象主要是「纂注」和「俗學」。前者是以張鳳翼《文選纂注》爲代表的明代簡注本，矛頭指向《文選》刪述本；後者是明代的評點之學，矛頭指向《文選》評點本。這兩類本子的確是明代選學的主題，一求簡約，一重抒懷，道盡明代風情，卻得不到錢氏的認同。清人顧廣圻又進一步認定：「《選》學盛於唐，至王深寧（王應麟）時已謂不及前人之熟，降逮前明，幾乎絕矣。」〔註2〕

如果說錢謙益對明代選學的批評只是一個先聲，四庫館臣的態度則無異於選學史上的定音。說張鳳翼《文選纂注》「所引多不著所出」、有些觀點「未免太自用矣。」說林兆珂《選詩約注》「其訓釋文義較舊注稍爲簡約，亦無考證發明。」說陳與郊《文選章句》「點竄古人，增附己說，究不出明人積習，不如存其原本之愈也。」說鄒思明《文選尤》「取文選舊本臆爲刪削。」〔註3〕等等，或嫌明本不重學術規範，或責其自作主張隨意刪改。可以看出，清人評論的出發點在於「術」，包括研究方法、學術規範、考辨版本等。而明人著述的出發點在於「情」，發揮個人意志進行增刪、評點，是「文選注我」而非清人的「我注文選」。更何況，明人的很多選學著述從初衷上看就不是學術性的，而是普及性的，或是隨筆性的、鑒賞性的，用劃一的學術標準加以苛責，是不理性的。但不管怎樣，《四庫提要》的評論在事實上起到了蓋棺定論的作用，其影響一直籠罩到今天。

## （二）「新選學」對清儒觀點的全盤繼承

「新選學」的開山之祖駱鴻凱先生的《文選學》，在第三章「源流」中將「宋、元、明文選學」合併列成一節進行論述。駱氏認爲宋代選學尚且差強

〔註1〕〔明〕閔齊華注、孫鑛評：《孫月峰先生評文選·錢謙益序》，《孫月峰先生評文選》（《文選淪注》），明末烏程閔氏刻本，四庫全書存目叢書，集287，濟南：齊魯書社，1996年版，頁1。本書所引《孫月峰先生評文選》（《文選淪注》）皆據這一版本，以下恕不贅述。本書所引《四庫全書存目叢書》皆據齊魯書社版本，以下恕不贅述。

〔註2〕〔清〕顧廣圻：《顧千里集》，北京：中華書局，2007年版，頁372。

〔註3〕〔清〕永瑤：《四庫全書總目提要》，卷一百九十一集部四十四總集類存目一。上海：商務印書館，民國二十二年版，頁4236、4237。本書所引《四庫全書總目提要》皆據這一版本，以下恕不贅述。

人意，雖然王安石變法使得帖括代興，學者慕義疏之空疏，但只就一般之士而言，積學之士著書考訂中涉及《文選》者仍然不少。對明代文選學的態度則大不一樣。其總評「有明承宋元之後，定制以時文取士，選學益廢。著述之家或輯注釋，或施評點，或摘腴詞，其書類不足觀。」認為八股之興導致選學之衰。輯注本、評點本是明代選學的主流，對此類著述的否定意味著對明代選學的否定。「清代文選學家述略」一節總論「有清學術昌明，一洗元明之陋。自亭林開其先，儒生輩出。」更是將元、明作為一體看成是選學的衰落期。這種分期和態度對後世選學史的研究影響很大。駱著介紹明代選學是以《四庫全書總目提要》中所列明代選學著作為基礎，又將另外廣續者五家附末。《四庫》為清人所編，自然是清儒眼光，以此作論據，當然看不出明代選學的價值。他還特別指出散見於著述筆記中的有關《文選》的考訂條目，認為這些條目有些價值，卻頗有學力不及清人之意：「其有非《文選》專著，而著書考訂，涉及選學者，若中葉之楊升庵氏，著《鉛丹總錄》，得《文選》五十五條，未造之方密之，撰《通雅》，得《文選》七十八條。升菴以博洽冠一時，而成書太急，時亦不免疏舛。密之考據精覈，方於升菴，後來居上。兩家於文選所得深淺，大率準是。」駱著對顧炎武的《文選》研究很是推崇，「晚有大儒顧亭林氏著《日知錄》，考證經史，旁綜藝文，其中涉《文選》者五十六條，皆極精審，雖不為《文選》專著，而即此殘膏賸馥，澤被後人，固非明代選學諸書所可同年語也。」贊其考證精審、沾溉後人，還是從對清代選學的影響方面著眼。（註4）

駱氏此書自是清末民初「新選學」集大成之作，對後世影響深遠。否定明代選學、將宋元明選學視為一體、以《四庫提要》為主要論據、有保留地肯定明代《文選》考據學、推崇亭林選學等等觀點至今還左右著選學史的研究。此後的相關論著以及對明代選學的認識很少有質的改變。

### （三）現代選學中繼承清儒觀點的明代選學研究

現代選學大都秉承清儒觀點對明代選學持否定態度。如屈守元的《文選導讀》將宋元明作為選學衰落期，清代作為復興期，這從「文選學史略述」一章中的最後兩個小標題——「宋代以後文選學的衰落」和「近代文選學的復興及其展望」中可見一斑。著者認定文選學就應該是文選李善注之學，將

〔註4〕本節引注皆引自駱鴻凱：《文選學》，上海：中華書局，民國二十六年（1937），頁80、86、86、86。本書所引《文選學》皆據這一版本，以下恕不贅述。

其他所有選學著作一概排斥在選學範圍之外，所以李善注不受重視的時代自然就淪為衰落期。穆克宏的《昭明文選研究》基本承繼駱鴻凱《文選學》中的立場，從清代考據學的角度加以評判。他從時代風氣與學風入手進行發難。認為明代士子大都崇尚空談，不務實學，常常流於空疏。由此推論出明代有關《文選》的著作少有價值。汪習波《隋唐文選學研究》主要研究文選學史中的隋唐一段，明代部分交待很少，主要是在掠影整個學史時帶上一筆，但明確可見對於明代文選學的不認可。認為宋元之交的《文選補遺》和《文選顏鮑謝詩評》顯然都受到宋代學術和文學風氣的影響。雖然元、明人增修、續編《文選》與他們閱讀《文選》一樣積極，然而數量與學術水平不成正比。實際上是將宋元明三代選學看成一體並加以否定，但主要針對廣續本和明代一些文學總集的編纂。

這些論著對明代選學的評論熱點集中為三：首先，著重批評明代選學中最能代表明代特徵的研究著作，客觀上達到否定明代學風的效果。明代評點獨步，當然被責最眾。屈守元《文選導讀》首先對明代《文選》評點本發難，並上溯到宋元之際方回的《文選顏鮑謝詩評》四卷和元明之際劉履的《風雅翼》十四卷。認為前者把江西詩派的尋章摘句，標榜字眼的評論方法，擴大到《文選》，儘管《四庫提要》認為它是方回晚年之作，較《瀛奎律髓》為勝。但是評點詩文的惡習，冒充選學，卻始於此書。後者注釋抄五臣，見解則遵真德秀，使選學從此墮入明人評點時文的魔道，張鳳翼、孫鑛等的評注，不過如《儒林外史》所描寫的馬二先生之流。以刪注為主的簡注本強調簡潔明瞭和通俗易懂，也是明代習見的改編經典的方式。穆著雖然肯定了刪注本的簡約，應該說還算公允，但要求刪注本有灼見，〔註5〕似乎與刪注的特徵以及刪注者的編纂意圖不一致。而且穆著觀點的論據也是清儒的《四庫》之評，否定明代風氣尤其是學風也是從清儒崇尚實學出發，卻不知這正是明代文化的特徵，做考據固然不利，思潮湧動和文學藝術各門類的發展卻往往得益於此。

〔註5〕穆克宏：《昭明文選研究》：「其中如張鳳翼的《文選纂注》、林兆珂的《選詩約注》、陳與郊的《文選章句》等，注釋《文選》，雖較簡約，罕有灼見。郝思明的《文選尤》，閔文華的《文選淪注》，凌濛初的《合評文選》等，或注或評，亦少新意。凌迪知的《文選錦字》，供習作詩文者鈎鉅浮藻之用，不足道也。至於那些《廣文選》、《續文選》之類著作，誠如駱鴻凱先生所說『扈脰雖短，續之則憂』，更是不必多說了。」北京：人民文學出版社，1998年版，頁162。

其次，持「明人刻書而書亡」〔註6〕的傳統觀點，從版本方面否定明代選學，這一點以屈著為代表。他認為《文選》的翻刻雖多，但是篡改也很厲害。基本上全盤否定了明代《文選》及其相關著作的版刻。並進一步認為發展到張鳳翼的《文選纂注》，鄒思明的《文選尤》、閔齊華的《文選淪注》，幾乎把《文選》等同於村塾古文，科場墨卷，實《文選》和《文選》學之大厄。特別提到明末汲古閣始有李善注單行本之刻一事，引《四庫提要》之評斷表述自己的態度：「殆因六臣之本，削去五臣，獨留善注，故刊除不盡，未必真見單行本也。」〔註7〕並對纂修《四庫》時，李善注惟見此本表示無奈，對李善注的關注和重視可見一斑。

最後，對明代選學的零星肯定表現在考據內容上。汪著就說：「明人的《文選》注釋中也有相對較有水準的作品，方以智和顧炎武更在各自的名著《通雅》和《日知錄》中有多條涉及《文選》的考證和評論，代表著明末清初《文選》研究的水平。元、明二代《文選》研究中出現的對李善注的重視，以及通過小學訓詁手段來解釋《文選》的做法，上接唐人，下開清人研治《文選》之風，雖方之前後皆有所不如，而其過渡作用卻不容否定。」可見汪著肯定的是考據的方法，否定的是質量與水平。同樣地，屈著肯定楊慎《丹鉛錄》、王世貞《弇州山人四部稿》、周嬰《卮林》等稍異流俗，能對這一類選學著作說幾句好話，也是從方法上肯定，質量上否定。在此基礎上，明人編纂的一些詩文總集和《文選》廣續本也被否定。著者反對將明代貫徹「文必秦漢，詩必盛唐」的相關詩文總集——如馮惟訥《詩紀》、梅鼎祚《文紀》、汪士賢《漢魏二十名家集》等等——當作《文選》學的嗣音。認為這些書既沒有考慮到《文選》編輯所提出的采集範圍，也沒有什麼收錄標準，大而無當，高而不切，不見選學重光的蹤影。並連帶否定了這種風氣籠罩下的《文選》廣續本，如《廣文選》（劉節、馬繼銘兩種）、《續文選》（胡震亨）之類。

此外，對於宋代對明代選學的影響，汪著有一點認識值得關注：「宋代是《文選》研究的分化期，一些後來的批評、研討樣式如筆記中的考辯、詩話中的批評、小類書和小知識手冊、將《文選》中一種題材另行、版本的考證，

〔註6〕〔清〕陸心源：《儀顧堂題跋》十六卷，續修四庫全書（影印復旦圖書館藏清客潛園總集本），第930冊，史部。卷一《六經雅言圖辨跋》，頁19。上海：上海古籍出版社，1995年版。

〔註7〕〔清〕永瑤：《四庫全書總目提要》卷一百八十六集部三十九總集類一，頁4120。

皆在宋代開始出現或是較大量的產生。」這個觀點在文獻上是站得住腳的，一些明代選學中的新現象不僅僅是時代思潮的賦予，也是前代萌芽的壯大。但如果說「元、明二代是《文選》研究的過渡期，在宋代仍保持一種文學傳統地位的《文選》在此時已徒具形式和體式的內涵。」〔註8〕就消解了這個觀點的力量。明代選學是有自己的顯著特點的，不是從屬性、過渡性的。它的確與前代的選學有很大不同，將前代說成傳統尚且成立，但將明代選學放到與傳統對立的位置並認為其徒具形式則有失公允。各代選學各有特點，各有價值，比較的出發點應該是肯定多元性，而不能以一代標準去要求其他時代。總得來說，汪著還是頗具理論深度和哲學內涵的，對學術現象的思想史、文化史意義分析較多也較透，這是不同於某些傳統選學史論著的地方。因為畢竟是針對隋唐一段（宋一段因時代相鄰也附論一節），明代部分也就無暇深究，只是引證前賢，人云亦云一番。其實以其論述深度與思維方式來看，如若對明代選學切實地加以瞭解，定能不囿成說，做出有個性的研究。

綜上所述，現代選學大都從清儒眼光出發，對《文選》考據學也就是李善注的考據學及其相應版本、研究著作予以肯定，其他研究一概沒有價值。這樣的態度當然是有失公允的。一代有一代之學術，在思想史、文化史上的意義以及作為歷史讀本的認識價值是沒有高下之分的。即使是村塾古文，科場墨卷，也可以藉此窺視童蒙教育和教育制度，觸摸到當時當代的普遍知識水平和文化底色的構成。

#### （四）現代選學中不囿成說的明代選學研究

以上梳理了現代選學中繼承清儒觀點的過程與相關論著，在大的導向之下，應該看到還是有一些潛流表達著新的傾向，試圖喚起學界對明代選學的重視，從某些角度肯定明代選學的價值。

這一傾向表現最為清晰地首推王書才的《明清文選學述評》。是書乃首部以明代文選學為半獨立研究對象的著作，上下二編，分述二代，並未勉強擰在一起，這樣處理應該是不錯的。明清二代雖然時代相鄰，但學風實在迥異，在《文選》研究史上的價值體現也大不相同。所謂過渡、銜接，如若硬找，不免牽強，很難從整體著眼並有所突破。《引言》自述「所謂『明清文選學』，是指明代、清代所有關於《昭明文選》的研究性論著，既包括明末與清代涉

〔註8〕汪習波：《隋唐文選學研究》，上海：上海古籍出版社，2005年版，頁26。

及《文選》的考據著作與篇章，亦包括二代評點家關於《文選》的批點成果。」即此而觀，著者是將二代文選學分成評點與考據兩個學術系統，明代選學就是《文選》評點學，清代則是《文選》考據學。至於明末的考據、清初的評點則是兩大主流的前聲後響、初瀾餘波，具有超越政治時代分野的學術連貫性。在這個指導思想下，對於明代選學，主要論述評點本，在篇幅上六章中佔了三章。又專解其中的劉履《風雅翼》和孫鑛《文選淪注》。前者著眼於在《文選》評點學方面承前啓後的重要作用。後者因為孫氏乃明代評點大家，《文選》的重要評家，對後代評點影響深遠。方法為專書研究模式，一本書一本書的說，單就專書的內容、體例、編纂原則、評點方法來說，可能論述得面面俱到，但個體的特徵並未得到清晰地凸顯。缺乏「類」的意識以及上掛下聯地挖掘「類」在歷史和時代坐標上的意義，影響論述的深度。在「明代《文選》考據學」的專章中，認為明代中後期考據學，繼承的仍是南宋後期的雜考傳統，但每人所得與《文選》相關者僅寥寥數條，並且因為學者受束書不觀的學界風氣薰染過久，缺乏學術積澱，整體並未超過南宋筆記中的考據水平，所獲寥寥。至於此章列專節論「顧炎武與文選學」，實質上將其作為清初大家，主要論及對清代《文選》考據學的影響。此外，還接觸到了明代選學與學風演變、科舉取士之間關係，明代《文選》與選學著作出版情況等問題。

總觀《明清文選學述評》一書，無論從篇幅還是研究力度上來看，還是以清代部分為主。明代占篇幅的三分之一強，只涉及兩本專書，清代則涉及八部。而且如書名所示，是為「述評」，實際上以述為主，評者不多，尤其是明代部分。這樣的論述方法很是適應考據學的學理特點，對於清代選學容易論述得條理清晰、明白徹底。但對於明代選學卻不能遊刃有餘。明代是一個思想活躍、人心激蕩的年代，對前代經典的解讀大多是「六經注我」之作，發明大於考釋。思想史價值更為凸顯，也就更要求微觀與宏觀相結合，時代思潮與個體情懷相觀望。一句話，明代重「人」、重「情」，這個基本點要求研究的學理基礎、哲學思辨、具體方法、行文風格都要與之相應，這樣才不僅僅是研究，更是研究者與研究對象精神層面的對話。儘管如此，王著畢竟是迄今第一本明確地以明代選學為半研究對象並努力為其正名的論著，不論目的是否充分地達成，成績應予肯定。

對明代選學予以重視的論著和論文還有一些，但主要集中在對明代《文選》和選學著作的版本方面，大多是《文選》版本研究專著中的章節或文學

史研究課題的某一分支。重要成果如傅剛的《文選版本研究》、范志新《文選版本論稿》等。明代印刷技術發達，出版業繁榮，是《文選》相關版本梓刻和傳播的高峰期，這是客觀事實，但是對這一點的重視並不代表對整個明代選學的肯定，更談不上形成系統性地重新認定。

傅著在上編「歷代《文選》版本著錄彙考」中單列一節「《文選》版本在明清的存藏和流傳」。認為明人去宋未遠，所見所藏宋版《文選》多於清人。從《天祿琳琅書目》前、後編的著錄情況看，明代所藏宋、元版《文選》的六家本、六臣本較多，李善本的宋版未見著錄，元版也僅見於《前》、《後》編各一部，至於五臣本，則一部也沒有。這說明李善本與五臣本行世的確太少。又從現存的明代藏書目錄來看，民間宋版《文選》，則連六臣本、六家本也不多見了。

范著涉及明代選學著作的版本問題較多。「《文選》版本胥錄」中除去探討明本的傳遞關係、刊刻時地等問題之外，還涉及了《文選章句》、《文選刪注旁訓》、《廣廣文選》、《選詩合評》、《文選纂注評苑》、《續文選》等諸多刪述、評點、廣續本的版本問題。對一些對明代、乃至清代選學都有很大影響的著作，如張鳳翼《文選纂注》、劉履《風雅翼》等，或單提出來進行專書版刻流變的梳理，或設專題予以考辯。並將有明一代因書商牟利、冒名翻刻或者被誤定錯錄的一些「偽本」彙集起來詳究原委。應該說，這些在前人尤其是清人那裡不值一提的版本現在能夠得到研究，說明了明代選學開始受到重視。

此外，付瓊的論文《明代〈文選〉學衰落說質疑》，看題目似乎是替明代選學翻案的文章，實際上也是從版本傳播和流傳角度出發，論述清代以來所謂明代《文選》學衰落的定評是失於穩妥的。從刊刻數量、刊刻密度和刊刻機構方面的研究認定，《文選》在明代特別是中晚明時期是一部十分流行的文學經典。它的流行主要不是源於學術驅動，而是源於文學驅動。這篇論文是國家社會科學基金重點項目「中國古代文學教育與文學的生成、發展與傳播」的階段性成果。項目的要求使得作者只能從這個角度談某一部文學經典在後代的發展狀況，而不可能是專書在某一階段的全面、系統的研究史。這個項目中另一篇論文《明代文學復古運動與〈文選〉的再度盛行》的主要觀點是：北宋熙豐之際，宋人依據道學標準對《文選》的文學標準提出了否定，造成《文選》的流行長期處於低靡狀態。明代文學復古運動以鮮明的非載道指向

重新確立了《文選》的樣板地位，從而在道學語境籠罩下為《文選》的流行開闢了文學語境的有限空間。《文選》的盛行與明代文學復古運動相始終。明末清初，《文選》賴以流行的文學語境急劇收縮，《文選》在文學教育中的樣板地位最終為《唐宋八大家文鈔》及其衍生本所替代。可以看出，此文主要著眼於明代文學思潮對《文選》發展與傳播的影響，走得還是那條路子，只是換了個角度。這兩篇文章其實都是以《文選》作為例證來討論傳播史上的問題，即使涉及了明代選學的一些內容並作出相應的判斷，也是交叉地帶的邊緣問題，沒有接觸到實質性層面。

從以上對明代選學研究的綜述可見，這方面的研究長期處於清儒觀點的籠罩之下，近年來出現的新氣象更多是在敘述《文選》版本源流及出版傳播方面的情況，是不得不提的歷史環節。唯一的半專門研究著作只是述評幾部相關著述，梳理了一下明代《文選》版本情況，並沒有真正深入到時代思潮中去把握明代選學的特徵，也並沒有建立起有深度的論述體系。

## 二、明代《文選》及其研究著作版本敘錄

版本梳理是古典文學研究的第一步，以此劃定研究對象的邊界。因此，對明代《選》學相關版本的述錄是明代《選》學研究的重要前提，包括《文選》這一典籍在明代的刊刻、流傳，以及明人對《文選》及相關注本的研究著述。

### （一）明代《文選》版本綜述

有明一代版刻繁榮，《文選》作為前代經典，多次付梓，版本眾多。主要包括李善注、六臣注兩個版本系統。現將具體情況列表示下：

| 分類          | 名 稱        | 著者   | 版 本          |
|-------------|------------|------|--------------|
| 明代的《文選》李善注本 | 文選六十卷      | 唐李善注 | 明隆慶六年楚少鶴山房刻本 |
|             | 文選六十卷      |      | 明萬曆六年楚府刻本    |
|             | 文選六十卷      |      | 明萬曆十三年吳彰刻本   |
|             | 文選六十卷      |      | 明萬曆十九年張居仁刻本  |
|             | 文選六十卷      |      | 明吳勉學刻本       |
|             | 文選六十卷音注十二卷 |      | 明萬曆二十三年吳近仁刻本 |

|             |                       |                       |                    |
|-------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|
|             | 文選六十卷                 |                       | 明成化二十三年唐藩朱芝址刻本     |
|             | 文選六十卷                 |                       | 明嘉靖元年汪諒刻本          |
|             | 文選六十卷                 |                       | 明嘉靖四年晉藩養德書院刻本      |
|             | 文選六十卷                 |                       | 明隆慶五年唐藩朱碩熹刻本       |
|             | 文選六十卷                 |                       | 明萬曆二十九年鄧原岳刻本       |
|             | 文選六十卷                 |                       | 明刻本                |
|             | 六選六十卷                 |                       | 明末毛氏汲古閣刻本          |
|             | 昭明文選三十卷昭明文集二卷         |                       | 明刻本                |
| 明代的《文選》六臣注本 | 六家文選六十卷               | 唐李善、呂延濟、劉良、張銑、呂向、李周翰注 | 明嘉靖十三年至二十八年袁褰嘉趣堂刻本 |
|             | 六家文選六十卷               |                       | 明丁觀刻本              |
|             | 六臣注文選六十卷              |                       | 明萬曆二年崔孔昕刻本         |
|             | 六臣注文選六十卷              |                       | 明萬曆二年崔孔昕刻六年徐成位重修本  |
|             | 六臣注文選六十卷              |                       | 明潘惟時、潘惟德刻本         |
|             | 六臣注文選六十卷              |                       | 明吳勉學刻本             |
|             | 六臣注文選六十卷諸儒議論一卷（元陳仁子輯） |                       | 明嘉靖二十八年洪梗刻本        |
|             | 六臣注文選六十卷諸儒議論一卷（元陳仁子輯） |                       | 明萬卷堂刻本             |
|             | 六臣注文選六十卷諸儒議論一卷（元陳仁子輯） |                       | 明刻本                |

## （二）明代《文選》研究著作版本敘錄

明人基於《文選》原典或刪節、或遴選、或評點、或廣續的種種著述，都是根據己意對原典的再創造。在崇尚自由、簡約，喜歡評點古人、盤點前賢的明代風尚之下，這些研究著述展示了明代學人的風神氣採以及吞吐經典的胸次和能力。同時，這些研究著述中的一些多次翻刻、影響較大的版本又顯現出民間社會對經典闡釋的選擇傾向。因此，對這一類版本進行整理有利於透視《選》學在「明代——《選》學史」的坐標點上的意義。現將具體情況列表示下：