



中共甘肃省委党校学者文库

ZHONGGONG GANSU SHENGWEI DANGXIAO

XUEZHE WENKU

张建君集

ZHANGJIANJUN JI



甘肃人民出版社



张建君，甘肃靖远人，经济学博士，中共中央党校理论经济学博士后。中共甘肃省委党校经济社会发展研究所副所长、教授，兼任陕西省富平县经济社会发展顾问，甘肃卫视新闻评论中心、四川人民广播电台特约评论员。代表作有《社会主义劳动价值论》《马克思主义经济学研究》《论中国经济转型模式》《经济发展方式转变——“本土派”与“外派”的对话》《中国经济转型的实践模式及内在逻辑》。在国内主流学术刊物发表论文140多篇，被《新华文摘》《中国人民大学复印报刊资料》等全文转载30多篇。独立主持完成国家课题3项，参与完成国家课题6项，获省部级社会科学优秀成果奖6项。



中共甘肃省委党校学者文库
张 建 君 集

ISBN 978-7-226-04683-8



9 787226 046838 >

定 价：46.00 元

图书在版编目(CIP)数据

中共甘肃省委党校学者文库. 张建君集 / 张建君著
-- 兰州 : 甘肃人民出版社, 2014. 12
ISBN 978-7-226-04683-8

I. ①中… II. ①张… III. ①社会科学—文集 IV.
①C53

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第278172号

出版人：吉西平
责任编辑：肖林霞
封面设计：马吉庆

中共甘肃省委党校学者文库·张建君集

张建君 著

甘肃人民出版社出版发行
(730030 兰州市读者大道 568 号)

甘肃新华印刷厂印刷

开本 787毫米×1092毫米 1/16 印张 17.25 插页 2 字数 252千
2014年12月第1版 2014年12月第1次印刷

印数：1~3 200

ISBN 978-7-226-04683-8 定价：46.00元

目 录

Contents

- 001……凯恩斯与马克思国民收入理论的比较研究
- 017……马克思与西方经济学国民收入理论比较的再研究
- 035……新自由主义思潮与“好的市场经济理论”
- 045……市场经济三大理论范式比较研究
- 067……财富指数化与全球金融危机的根源
- 082……中国经济转型模式：文献综述及其引申
- 096……中国市场经济改革的“体制性陷阱”
- 105……市场经济制度的层次性及改革次序
- 119……中国经济转型道路：过程及特征
- 130……“局部改革的陷阱”：层次性分析及理论拓展
- 141……论中国经济转型的模式特征
- 150……中俄模式：基于转型经济学的新比较
- 170……转型经济学视野中的俄罗斯转轨教训
- 181……中国模式的理论假说及改革逻辑
- 195……唯 GDP 论已误国误民
- 202……当前世界经济形势及特点分析
- 209……美元将在“全球贱买”中走向衰败
- 221……论转型深化期的国企改革

228……把握发展机遇须提高社会管理水平

234……我国电力行业市场化改革研究

254……决定性阶段的改革主旨与发展方向

261……中国经济增长的挑战及动力

265……开创更有质量和效益的新增长周期

凯恩斯与马克思国民收入理论的比较研究^①

一、理论比较的基本准备：文献述评

凯恩斯是经济学界传奇性的人物，这一方面是因为他在20世纪30年代以来的很长时间被认为是资本主义经济制度的挽救者，他的经济政策主张到现在仍然是资本主义市场经济宏观调控中最为重要的政策工具；另一方面是在他近50岁时毅然与他所接受且成就斐然的经典学派传统学说决裂^②，提出了根本区别与此前他所信奉的经典学派理论，横空推出

^①原载《经济理论与经济管理》2006年第2期，《新华文摘》2006年第11期辑目。

^②对于凯恩斯经济思想的转变，乔安·罗宾逊、莫格瑞奇等都有大量的理论解释和说明，想要了解其中具体内容最简单的办法就是阅读方福前的《从〈货币论〉到〈通论〉——凯恩斯经济思想发展过程研究》一书，该书所使用的基本上是英文第一手文献，对凯恩斯经济思想的转变方福前先生也给出了自己的合理解释，是国内研究凯恩斯理论最有参考价值的著作之一。本文主要考察凯恩斯《通论》所表达的国民收入思想与马克思社会总产值思想的逻辑比较。笔者认可乔安·罗宾逊所指出的：“我在另一地方曾提出《资本论》第二卷中的理论素描与凯恩斯有很多相似之处的论点”（1962年，第8页）。但乔安·罗宾逊并没有就笔者进行比较研究的主题进行过类似的探讨，因为乔安·罗宾逊是立足凯恩斯的理论评价马克思，而笔者是从马克思的理论出发考察凯恩斯；角度的差异决定了理论发现的差异。本文主要依据徐毓柵先生1981年《通论》译本展开研究，为了保持论文术语的一致性，对于古典学派仍然沿用徐先生“经典学派”的译法。采用高鸿业先生译本的地方都有特别说明。

了现在组成西方经济学重要部分的宏观经济学，这显得和他所谓的“一个人到了25岁或30岁以后，很少再会接受新说”（凯恩斯，1981，第326页）的名言格格不入。虽然他创造了新说，但按照他的意见统治世界的思想当有一个继承和发展的过程而不可能横空出世。因此，尽管凯恩斯在《就业、利息和货币理论》中表现出来的决裂思想，经过琼·罗宾逊、汉森、希克斯等追随者的广泛传播已经成为西方经济学继经典学派之后的资本主义主流经济思想，研究其理论思想形成渊源的文献也层出不穷，但往往局限于资产阶级经典学派思想的传承和凯恩斯自身经济思想的渐变，终难对其理论上的突然转折给出令人信服的答案。

在汗牛充栋的凯恩斯经济思想研究者和研究文献中，马克思的经济学说和思想似乎很少被提到，提到之处也多有微词，凯恩斯本人也是如此。他在对盖赛尔与马克思学说的比较中明确指出：“我相信后世之可得自盖赛尔者，要比可得自马克思者多”（凯恩斯，1981，第301-302页）。盖赛尔是经典学派理论之外，凯氏本人所认可的一个理论先知；但历史已经证明凯恩斯的判断仅仅是个人的意见，甚至在他本人的理论影响上也不完全客观。通过我们对于凯恩斯与马克思经济思想的比较研究，我们知道凯恩斯本人是熟悉马克思学说的，尽管凯恩斯本人一直回避这个事实；但马克思的经济思想无疑深刻地影响了凯恩斯经济学说的形成，这在凯恩斯《通论》开篇对于马克思经典学派界定的借用上就已有所反映，当时担任过美国总统的胡佛更是把凯恩斯《通论》包含的思想称为“马克思主义者凯恩斯的学说”（高鸿业，2004）。尤其是随着研究的深入，我们发现有些理论事实与人们的普遍认识、甚至当事人的一般表白并不全然一致。本文主要就凯恩斯《通论》经济思想的重要内容国民收入公式及平衡条件与马克思的社会总资本再生产理论做一些比较研究，而这方面在理论界似乎缺乏相应的研究文献；当然也就意味着更多有价值的信息的存在。研究起源于笔者对于两大学说在上述方面基本公式对比的发现，国民收入理论是凯恩斯宏观经济分析的基本模型，社会总资本的再生产和流通是马克思宏观经济整体分析的基本模

型，二者都可以看作以国民收入为核心对国民经济整体进行分析研究的宏观经济模型，这是进行比较研究的共同基础；深入研究马克思和凯恩斯的理论模型，我们看到凯恩斯的国民收入基本公式以及实现国民经济平衡的基本条件储蓄=投资（ $S=I$ ）与马克思资本主义两大部类再生产基本公式和平衡条件有内在的相似性，同样作为对国民经济整体运行状态的研究，凯恩斯的 $S=I$ 只不过是引入储蓄概念后对于马克思两大部类再生产基本平衡条件的变形^①。尽管凯恩斯的理论以储蓄概念的引入、心理预期的分析、边际方法的运用实现了经济理论与马克思经济学说形式上的差别；但凯恩斯宏观经济学强调资本主义国民经济均衡以及维持均衡的政策思路，与马克思强调的资本主义社会再生产的基本公式以及实现平衡条件的思想有着重要的理论联系。因此，可以说西方经济学中凯恩斯开创的宏观经济学在一定程度上也可以看作是对马克思社会再生产理论的继承和发展，即凯恩斯的经济学思想更多的则可以看作是对马克思经济学思想的改良成果。这里笔者所谓的继承和发展是仅就经济思想和理论逻辑上而言，并不苛求继承和发展形式上关系的绝对存在，即笔者不是要揣测历史事实，而是要梳理理论逻辑发展的可能性或者联系。

二、理论模型的比较、简化及讨论

对于马克思社会再生产基本公式与凯恩斯国民收入基本公式的比较，我们必须从其假设开始，并注意其差别。

首先我们来看马克思资本主义社会再生产的一些重要的假设。为了

^①就在笔者完成本文写作三个月后，进一步查找文献并修改时，笔者有幸读到乔安·罗宾逊的《论马克思主义经济学》一书，乔安·罗宾逊是凯恩斯的学生，对凯恩斯《通论》的理论形成有着清楚的了解，她明确指出凯恩斯的理论与马克思有大量的相似之处和互补性。这在马克思主义学者的研究中往往被忽视，实事求是地讲她对于二者理论的评价无疑是最中肯的。在该书关于凯恩斯投资率与储蓄率问题的理论上，她概括地指出：“这种理论是和马克思用消费品工业和资本品工业之间的平衡来分析再生产相一致的，并且发展了他为其奠定基础的学说”（1962年，第57页）。尽管她提出的只是结论，但笔者下面从理论形式上的系统研究则充分证明了这个结论。这足以说明马克思的理论是凯恩斯《通论》思想的重要源泉。

简便起见，我们不一一罗列其假定，并尽量选择共同适用于简单再生产和扩大再生产的重要假定。

假设1：假定全社会只有两个阶级进行生产和消费：即资本家阶级和工人阶级。假设2：假定从事资本主义再生产的是社会总资本。假设3：假定产品按照它们的价值交换，且生产资本的组成部分没有发生任何价值革命。假设4：假定生产条件在不同的年份是不变的（假定简单再生产是没有任何积累或规模扩大的再生产）。假设5：假定暂时撇开固定资本的损耗和补偿。假设6：假定社会总生产分成两大部类，每一部类拥有的所有不同生产部门，总合起来都形成一个单一的大的生产部门：一个是生产资料的生产部门，另一个是消费资料的生产部门。两个生产部门各自使用的全部资本，都形成社会资本的一个特殊的大部类。每一部类的资本都分成两个组成部分：可变资本 V 和不变资本 C ，由全部年劳动加入的价值部分 V 和 M 部分。每一部类的全部年产品的价值和每个个别商品的价值一样，也分成 $C+V+M$ 。在凯恩斯的国民收入理论中除了假设5被严格考虑并以“使用者成本”的形式得到探讨外，假设1、假设2、假设4由于所具有的社会生产整体性的特征即均探讨一定社会的社会总产值和国民收入，在从社会的生产和消费、投资和储蓄二分法而不是社会生产关系角度来研究并不影响总量公式上的成立。因此，就国民收入的总量公式而言，上述假设形式上的差异并不影响其总量公式上的可比性。由于凯恩斯是在价格分析的基础上从储蓄和投资关系的角度宽泛地探讨了国民收入的基本公式和平衡条件；马克思是在价值分析的基础上从生产和消费的角度探讨了国民收入的基本公式和平衡条件；所以，凯恩斯尽管对于假设3、假设6从价值角度进行的假设进行了形式上的扬弃，但在实质上产品价值与价格在其理论中是被等价看待的。这通过在国民收入公式的提出过程中，凯恩斯的产品价值、价格被交错使用的状况就可以得到印证。关注凯恩斯对于“使用者成本”的分析，我们不难看出其所谓的“使用者成本”的计算仍然沿用的是商品价值的法则。这样我们就不难理解他所强调的“使用者成本在经典学派价

值论上之重要性，我想一向被人忽略了”（凯恩斯，1981，第59页）。这我们在后面的思想比较中还要展开进一步的分析。因此，假设的不同并不影响我们对于凯恩斯国民收入公式与马克思社会总资本公式的比较。

其次，我们对于模型的基本公式进行比较研究。马克思社会总资本再生产模型的基本公式： $I C+V+M=W_s$

$$II C+V+M=W_x$$

$$W_s+W_x=W_Q \text{（这是社会总产值加总公式）}$$

这里的 W_s 代表的是第一部类所生产的表现为生产资料形态的商品总价值； W_x 代表的是第二部类所生产的表现为消费资料形态的商品总价值； W_Q 代表的就是社会总产值。这种社会总产值计算公式是对马克思两大部类社会再生产公式的简化加总。值得指出的是马克思的第一部类是被假定为生产生产资料的生产部类，其实质反映的是社会再生产中的“投资”问题；马克思的第二部类是被假定为生产消费资料的生产部类，其实质反映的是社会再生产中的“消费”问题；但无论第一部类还是第二部类在生产的基础上所表现出的投资和消费都具有交融和双重的性质，并不截然分离。

按照马克思的理论两大部类的C只发生价值的转移而不发生价值增殖，因此马克思的国民收入就是两大部类的 $V+M$ 。但如果我们不是从价值转移而是成本耗费的角度考虑国民收入，马克思的公式则可以完全成为另一种形式。因为第一部类 $I C+V+M=W_s$ 完全是满足社会再生产所需要的生产资料，扣除其成本 R_1 ，也就是社会下一年生产所需要的投资，即投资 $I= W_s-R_1$ ；第二部类 $II C+V+M= W_x$ 完全是满足社会再生产所需要的消费资料，扣除其成本 R_2 ，也就是社会下一年的全部消费，即消费 $X= W_x-R_2$ ；社会生产总成本 $R= R_1+ R_2$ ，因此国民收入 $Y=W_Q -R$ 。

根据 $W_s+W_x=W_Q$ 计算国民收入，则有 $W_Q =Y-R$ ， $W_s =I-R_1$ ， $W_x =X-R_2$ ，

$$\text{则：} Y-R = (I-R_1) + (X-R_2)$$

$$Y=I+X- (R_1+ R_2) +R$$

$$Y=I+X$$

如果我们用西方经济学惯用的消费符号C取代X，即 $Y=I+C$ ^①。

我们惊奇地发现这就是西方经济学凯恩斯国民收入的基本公式，而这一公式的得出只不过是把马克思两大部类社会生产综合考虑的结果。 $Y=I+C$ 即国民收入只是在考虑社会生产成本问题上对于马克思社会总产值的数学公式两边同时减去一年的成本就可以得到，而且并不改变等式的关系，这样就直观地得到了国民收入、投资、消费之间的关系，而这正是马克思两大部类生产公式中所包含的一个重要但又被后来的马克思主义经济学家所忽视的经济思想。如果我们着重从马克思两大部类生产实质即生产和消费的角度考虑问题，投资和消费的这种关系在社会总产品的生产中也有同样的反映。

再次、凯恩斯投资和储蓄的基本关系（即宏观经济学国民经济基本平衡条件）与马克思社会总资本再生产平衡条件的比较。

我们来比较马克思资本主义社会简单再生产和扩大再生产的平衡条件：

简单再生产基本平衡条件及派生条件：

$$I (V+M) = II C$$

$$I C+V+M= I C+ II C$$

$$II C+V+M= I (V+M) + II (V+M)$$

扩大再生产基本平衡条件：

$$I (V+M) = II C + (I \Delta C+ II \Delta C)$$

把握马克思简单再生产和扩大再生产平衡条件公式，固然要注意其派生条件的重要性，但无论简单再生产和扩大再生产的平衡公式都只是

^①在徐毓柵先生1981年《通论》译本中国民收入被翻译成“所得”，按其译文凯恩斯的国民收入公式是“所得=产品价值=消费+投资”（第58页）。这里的产品价值提法与马克思两大部类社会总产值按照商品价值加总计算的公式在思路上是完全一致的。固定资本的损耗和补偿被马克思以假定的形式暂时撇开没有进行考虑，但把以C为代表不发生价值增值的部分，换成成本进行考虑也是完全可行的。

一种经济均衡的理想状态而不是常态。这在扩大再生产平衡条件的公式推导中反映得最充分，就是扩大再生产必须满足两个基本的前提条件：

$$\text{即 } I (V+M) > II C$$

$$II (C+M-M/X) > I (V+M/X)$$

这就是马克思和把资本主义生产方式和经济制度当作完美形式的古典经济学家的根本区别，马克思指出资本主义社会无限扩大的供给在两极分化的社会消费面前从根本上无法解决有效需求不足的矛盾。这里 $I (V+M)$ 的核心所反映的其实就是社会的消费动力， $II C$ 则反映的是社会的投资可能，因此马克思通过简单再生产和扩大再生产的基本公式和平衡条件的分析，其实在根本上也就揭示了经济学国民收入中社会消费和社会投资的基本关系。由于马克思假设工人只能勉强维持其生活即基本的消费，因此，储蓄对于工人而言，实际上是被假设为零的。无论简单再生产还是扩大再生产价值增殖部分即 M 完全属于资本家。

这样，在简单再生产的基本平衡条件中 $I (V+M) = II C$ ，由于 M 假设被资本家完全运用于个人消费，所以简单再生产的基本平衡条件潜在的经济含义就可以简单的表现为：消费=投资，作为理想状态，尽管它揭示了连凯恩斯也在此疑惑的消费与投资的复杂关系，但在存在储蓄的现实经济生活中，这种简单关系显然不具有实际的说服力。马克思理论的高明之处，就在于他针对的永远是经济现实。因此，投资、消费、储蓄之间的关系不能局限在简单再生产基本平衡条件中考虑，这只是再生产的出发点；而必须放在反映社会生产实际状况的扩大再生产基本平衡条件中来考虑，这才是资本主义社会生产的基本特征。

$$\text{扩大再生产基本平衡条件是： } I (V+M) = II C + (I \Delta C + II \Delta C)。$$

这里假设资本家用于投资的剩余价值是 M/X ，那么，用于消费的就是 $M-M/X$ ，代入扩大再生产基本平衡条件就有：

$$I (V+M-M/X) = II C + (I \Delta C + II \Delta C)$$

根据简单再生产的基本平衡条件 $I (V+M) = II C$ ，等式左边消去 $I (V+M)$ 、右边消去 $II C$ 则有： $I M/X = I \Delta C + II \Delta C$

M/X是净所得减去消费后的值，当马克思把它称作投资时候，本式表明全社会用于投资的资本必须满足全社会追加投资的总和；而当凯恩斯把储蓄定义为所得与消费之差，“同样，净储蓄为净所得与消费之差”（凯恩斯，1981，第57页）时，扩大再生产的基本平衡条件最简单的经济含义就是：

储蓄=投资

可以用公式简洁地表示为： $S=I$

对此，凯恩斯也有一些简单的数学推算，但他的定义方法无疑起了关键的作用：“所谓本期投资，一定等于资本设备（由于本期生产活动）在本期中之价值增益，这显然等于我之所谓储蓄，因为储蓄是一期之所得之并未作消费之用者”（凯恩斯，1981，第57页）。在简单再生产中马克思把工人和资本家（即V+M）都看作是生活消费，在扩大再生产中尽管考虑了资本家对M部分的投资转化，但储蓄始终不是马克思考虑的重点。而在凯恩斯看来“储蓄与投资之所以相等，乃是因为生产者与消费者，或生产者与资本设备购置者之间之交易，有双重性质”（凯恩斯，1981，第58页），因此，整个社会产品不是售于消费者，就是售于生产者，而生产者的投资又用于购买其他生产者的机器设备，这在马克思的理论中是投资行为，而在凯恩斯的定义中被叫做储蓄。所以，凯恩斯明确指出：“因之，就社会全体而论，所得超过消费部分（即我们所谓储蓄者），不能不与资本设备之价值增益（即我们所谓投资者）相同”（凯恩斯，1981，第58页）。这样，凯恩斯就完成了其理论上的一个重大突破，彻底摆脱了经典理论的束缚，形成了自己独特的理论认识。但通过我们对于构成凯恩斯宏观经济学理论体系核心的国民收入理论基本公式的考察，我们不难看出凯恩斯的宏观经济学并非空穴来风，而是站在巨人的肩膀上，这个巨人就是马克思。从马克思的社会总资本再生产基本平衡条件到凯恩斯宏观经济学国民经济体系的平衡条件，是经济学在理论上的一个重大转型，但更是一个重大的发展。

至此，我们才能明白为什么凯恩斯的《通论》要对所得、储蓄及投

资进行重新定义，他对于一些名词的“弃而不用”指出：“我恐怕我把名词如此用法，已经引起许多混乱，因为有许多结论（尤其是关于储蓄与投资之差额者），只有把我所用名词依我的特殊意义来解释才是对的”（凯恩斯，1981，第56页）。这些话的中肯含义却往往被读者所忽略了，因此当有读者抱怨凯恩斯《通论》的难懂和章节编排的不畅时，其实就在于凯恩斯似乎刻意地回避了其理论的可能性渊源，但他对于经典学派的批判理论与马克思对于政治经济学的批判理论之间其实有一个共同的现实基础，即资本主义的经济危机证明自由放任的资本主义自由竞争经济不是最完善的社会经济制度，而经典学派的理论对此无所作为。

三、理论模型思想的分析：比较凯恩斯国民收入基本公式与资本主义再生产平衡公式之间在经济思想上的区别与联系

通过上述凯恩斯国民收入基本公式和马克思社会总资本再生产基本公式的比较，我们发现其中包含了对于社会整体生产和收入创造认识的惊人相似，这种相似说明在二者的经济思想中具有某种明确的理论联系。这就需要我们进一步比较分析其理论模型中所包括的经济思想。

首先，通过上述马克思社会总资本再生产的基本公式和平衡条件的简单推理和变形，我们肯定地看到了从马克思社会总资本再生产基本公式和平衡条件推出凯恩斯国民收入的基本公式和国民经济稳定的基本条件的合理性，这充分肯定了在凯恩斯的国民收入或者对于国民经济整体性的认识上存在着与马克思社会总资本再生产理论上的某种联系。这种联系一再地通过凯恩斯本人开给资本主义挽救经济危机的药方淋漓尽致地体现出了和马克思对于资本主义社会再生产理论认识的一致性。例如，凯恩斯通过资本边际生产率、消费倾向等区别与马克思理论的术语发表对于经济危机中投资的想法，他指出：“所以我的结论是：我们不能把决定当前投资量之职责放在私人手中”（凯恩斯，1981，第272页）。马克思指出资本主义社会总资本再生产动态危机的基本矛盾就是私人生产投资的无政府状态和消费不足，提出有计划按比例解决方

法，其实也主要是就针对解决私人投资的盲目性。那么，凯恩斯认为不能把决定当前投资量的职责放在私人手中，应该怎么办呢？他所认可的最聪明的办法是：“一方面设法由社会来统制投资量，让资本之边际生产率逐渐下降，同时用各种政策来增加消费倾向”（凯恩斯，1981，第277页）。我们可以清楚地看到，尽管凯恩斯使用了很新的术语，但他的主要结论却是马克思式的。如果我们仔细阅读凯恩斯有关投资与消费的关系，则他对这种关系的认识和马克思在社会总资本再生产理论中所表达的思想完全一致，即投资不能离开消费而独立存在，消费减少，投资也将减少。

其次，凯恩斯国民经济稳定条件与马克思社会总资本再生产基本平衡条件尽管存在形式上的差异，但所表明的经济思想却具有高度的一致性。即无论马克思的简单再生产平衡条件、还是扩大再生产平衡条件的得出都充分证明资本主义经济不可能实现生产和消费的平衡，平衡是理论上的设想而不平衡是经济常态和趋势。凯恩斯国民经济的平衡条件“储蓄=投资”同样也只是在其定义下的平衡（高鸿业，2004），而他的整个理论所证明的恰好是投资与储蓄在资本主义社会的不平衡，解决这个不平衡是其理论的主要任务。这就进一步说明了凯恩斯国民收入理论与马克思社会总资本再生产理论在经济思想上的一致性，只不过这种一致性被理论形式上的差别所掩盖了。就其差别而言，主要体现在两点上：第一，就是国民收入计算中价值与价格的关系差别；第二，就是消费、储蓄与投资关系的转化。前一差别尽管存在马克思的社会总资本再生产是从价值角度展开公式的探讨，从而区别于凯恩斯国民收入或所得更多是在价格基础上提出公式；但按照马克思经济理论中价格与价值关系，二者在总量上是一致的。

反思凯恩斯所谓的“我们的分析法与价值论啮接起来了”（凯恩斯，1981，第4页）似乎是个很奇怪的表达，但仔细分析，凯恩斯《通论》中分析法与价值论的衔接也主要体现在其提出国民收入公式时才有体现。正如本文前面所论述的，这里的价值与价格差异并不影响总量

公式的比较，而只是一种名词的改换，这在思想上仍然是马克思式的^①。后一差别是革命性的，反映了分析思路的根本转变。马克思的社会总资本再生产理论中并不存在储蓄的概念，因为这是基于马克思经济理论的一个重要假定即工人的工资只能勉强维持其自身的生活需要，并不存在储蓄的可能性；资本家占有的剩余价值划分为消费和投资两部分。但随着社会生产力发达基础上产生的储蓄现象在社会广泛存在，这就成为凯恩斯使自己的理论区别于马克思理论的显著特征和根本突破处。这我们在后面还会有专门的论述。当然，凯恩斯储蓄概念的提出是在其作为货币经济学家深厚的理论基础上的必然产物并非偶然得到，这也是凯恩斯成就其理论的伟大之处，从而开创了西方经济学发展史上宏观经济学的时代。

再次，马克思和凯恩斯在货币资本对于社会再生产中作用机制的认识上存在重大的差异；但这一差异首先来自对在社会再生产或者国民经济中起着决定性影响的货币资本和投资之重要关系共同性认识的基础之上。马克思在其社会再生产理论中对于货币资本的重要作用有突出的说明，把它看作是发动整个社会再生产的第一推动力和持续的动力，这也就是社会再生产最重要的投资和动力；而且强调了货币资本扩大和加速周转等影响投资的货币问题。这里马克思不但把货币理论已经作为社会总资本再生产的重要组成部分加以研究，而且显然在马克思的资本周转、资本循环以及社会再生产理论中货币始终是和供求相联系的重要经济力量。就凯恩斯自己的表白而言，摆脱把货币看作是供求通论以外的

^①乔安·罗宾逊在《论马克思主义经济学》一书中，一方面指出“按照马克思自己的议论，劳动价值论不能提供一种价格论”（1962年，第18页）；另一方面她在该书第三章“劳动价值论”一节的结论中又指出：“马克思议论中的任何一个有实质的论点都不是以劳动价值论为依据的”（1962年，第22页）。这种结论缺乏对马克思《资本论》第三卷价值向生产价格转化理论，劳动价值论向剩余价值发展的恰当认识，无疑是错误的。但就乔安·罗宾逊对马克思价值论和价格论总量一致分析的方法论认识是深刻的，她在另外的一篇论文中指出：“对学院派经济学家说来，‘价值论’是相对价格（用各种其他商品来表示的各种商品的价格论）”（1963年，第6页）。即价格论就是价值论，这也就是凯恩斯的做法直接用价格论取代价值论。