

# 军队院校教学工作评价 运行模式研究

A Study on the Operation Models  
of Military Higher Education Evaluation

■ 陈铁柱 戴燕君 著

D00877580



国防工业出版社

National Defense Industry Press

A Study on the Operation Models of  
Military Higher Education Evaluation  
军队院校教学工作  
评价运行模式研究

陈铁柱 薛燕尹 著

国防工业出版社

·北京·

**图书在版编目(CIP)数据**

军队院校教学工作评价运行模式研究 / 陈铁柱, 戴燕君著. —北京: 国防工业出版社, 2011. 8

ISBN 978-7-118-07517-5

I. ①军… II. ①陈… ②戴… III. ①军事院校-教学工作-教育评估-研究-中国 IV. ①E251.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 147870 号

※

国防工业出版社出版发行

(北京市海淀区紫竹院南路 23 号 邮政编码 100048)

北京嘉恒彩色印刷有限责任公司

新华书店经售

\*

开本 710×960 1/16 印张 10 $\frac{3}{4}$  字数 192 千字

2011 年 8 月第 1 版第 1 次印刷 印数 1—3000 册 定价 36.00 元

---

(本书如有印装错误, 我社负责调换)

国防书店: (010)68428422

发行邮购: (010)68414474

发行传真: (010)68411535

发行业务: (010)68472764

# 前 言

教育评估已发展成为一门新兴学科,教育评估研究与基础理论研究、教育发展研究被公认为现代教育科学的三大研究领域。军队院校教学工作评价是教育评估的重要组成部分。当前,我国军队院校教学工作评价体系逐步完善,总结和  
研究军队院校教学工作评价运行模式,对于持续推进军队院校教学工作评价常态化运行,不仅具有教育理论价值,而且具有深远的现实意义。为此,本书主要运用模式研究的方法,对“十一五”海军教育规划课题“军队院校教学工作评价运行模式”进行了较系统、深入的研究。

本书首先遵循评价与评估——评价活动——教育评价——军队院校教学工作评价的思维线索对教育评价的基本理念进行了梳理和辨析,对军校院校教学工作评价的本质内涵展开探讨,为军队院校教学工作评价运行模式的研究提供了概念框架。借助于模式研究这种科学思维方法,对教育发展史上教育评价模式的类型特点进行归纳、分类与清理,从军队院校教学工作评价历史实践活动中归纳、概括出我军院校教学工作评价的三种具体的运行模式:单模式、双模式、多模式,并分别对每一种模式产生的背景、模式的结构与特征、优势与不足等方面进行了理论阐释。

为了进一步探讨军队院校教学工作评价运行模式的本质及其变化规律,本书采用个案分析的方法,对几所具有代表性的军队院校的教学工作评价活动以及对教学工作评价中某一具体评价点的评价过程进行研究,并从中总结出若干共性特征,归纳出教学工作评价运行模式(单模式、双模式、多模式)在当前军队院校教学工作评价实践中的运行状况、规律和过程。最后,分析了我军当前教学工作评价运行模式的信度和效度,并提出了完善我军教学工作评价运行模式的具体方略和常态化措施。

作者认为,从理论上讲,教学工作评价运行模式是军队权力机关、院校、部队为了实现各自的利益和质量诉求而进行博弈的实践活动。在博弈过程中,军队权力机关、部队和院校这三种力量在不同时空背景下的张力和融合,形成了不同的教学工作评价运行模式。从实践上看,在军队院校教学工作评价实践活动中,

评价运行的单模式、双模式、多模式发展是不平衡的。因此,完善当前军队院校教学工作评价运行模式要从模式运行的目的、内容以及指标体系着手,始终注重教学质量的改进;加强院校内部的组织领导,充分发挥参与者的主动作用;增强军队特色,发挥部队用人单位的评价职能。

军队院校教学工作评价运行模式的运行不能“毕其功于一役”,必须持之以恒地进行,通过制度化、经常性的内部教学评价,真正牢固确立起质量是军校教育生命线、教学是军队院校中心工作的意识,实现评价运行模式的常态化,这就需要发挥军队权力机关的主导作用,建立健全院校内部教学工作评价长效运行机制,构建评价运行模式的保障平台。

《军队院校教学工作评价运行模式研究》一书,由陈铁柱、戴燕君合著,其中,第一、二、三、四、五、八章由陈铁柱撰写,第六、七章由戴燕君撰写,陈铁柱负责总课题的设计和本书的统稿工作。

由于作者水平有限,本书错误和不当之处在所难免,敬祈读者指正。

作者

# 目 录

<b>第一章 导论</b> .....	1
1.1 问题的提出 .....	1
1.2 研究的意义 .....	3
1.3 国内外研究现状 .....	5
1.4 研究方法 .....	11
1.5 研究的指导思想与基本内容框架 .....	13
<b>第二章 军队院校教学工作评价运行模式的基本理念</b> .....	15
2.1 评估与评价 .....	15
2.2 评价活动 .....	18
2.3 教育评价 .....	21
2.4 军队院校教学工作评价 .....	27
<b>第三章 军队院校教学工作评价运行模式的构成</b> .....	34
3.1 教育评价模式的特点类型 .....	34
3.2 军队院校教学工作评价的历史回顾 .....	39
3.3 军队院校教学工作评价运行模式外部因素分析 .....	41
3.4 军队院校教学工作评价运行模式内部因素分析 .....	43
3.5 军队院校教学工作评价运行模式的分析框架 .....	46
<b>第四章 军队院校教学工作评价运行模式类型</b> .....	49
4.1 单模式 .....	49
4.2 双模式 .....	55
4.3 多模式 .....	61
<b>第五章 军队院校教学工作评价运行模式案例分析</b> .....	67
5.1 个案研究的理论基础 .....	67

5.2	单模式案例分析 .....	68
5.3	双模式案例分析 .....	79
5.4	多模式案例分析 .....	87
<b>第六章</b>	<b>军队院校教学工作评价运行模式的信度和效度 .....</b>	<b>91</b>
6.1	信度和效度 .....	91
6.2	我国大学评价工作的信度和效度争议 .....	95
6.3	军队院校教学工作评价运行模式的信度、效度及困境 .....	102
<b>第七章</b>	<b>军队院校教学工作评价运行模式的改进方略 .....</b>	<b>112</b>
7.1	西方多元化高等教育质量评估 .....	112
7.2	我国多元化高等教育质量评价趋势 .....	121
7.3	军队院校教学工作评价运行模式的改进策略 .....	124
<b>第八章</b>	<b>军队院校教学工作评价运行模式的常态化 .....</b>	<b>133</b>
8.1	军队院校教学工作评价运行模式常态化的基本界定 .....	133
8.2	军队院校教学工作评价运行模式常态化的目标及基本要求 .....	135
8.3	实现军队院校教学工作评价运行模式常态化的主要途径 .....	144
<b>参考文献</b>	.....	<b>158</b>
<b>后记</b>	.....	<b>165</b>

# 第一章 导 论

## 1.1 问题的提出

作为现代教育科学的重要研究领域之一,“教育评估”在整个教育系统中具有导向、规范和改进的功能,已成为一种促进教育向更加完善方向发展的有效机制。世界发达国家都把教育评估作为实现教育目标、推动教育事业发展的的重要手段和有力杠杆,其评估研究十分活跃。

随着我国高等教育事业的发展,高等教育评估逐步成为研究热点。作为国家教育大系统的一部分,从1986年中央军委颁发《关于军队院校教育的决定》开始,我军院校教学评价工作在少数几所军队院校进行试点,直到2005年才对全军所有院校进行教学工作评价,并计划到2011年完成对全军所有院校的教学工作评价。为做好评价工作,无论是总部、各大单位、机关,还是参评院校,都在紧张忙碌。就评价的最终目标来说,就是通过评价,总结经验、查找问题,从而达到提高教育质量的目的。自从全军进行教学工作评价以来,各参评院校无论从教学设施的“硬件”建设,还是教学质量的“软件”提升来看,都取得了十分显著的效果。经历过评价的院校都感到,几年的评价建设,使院校的院容、院貌和院风发生了巨大的变化,领导进课堂的次数多了,会议少了;机关办事效率高了,互相推诿扯皮的少了;高职教员主动为本科学员授课的多了,以各种理由不承担和少承担教学任务的少了;学员参加创新实践活动的多了,无所事事、满足于60分的少了,等等。总之,军队院校教学工作评价有利于军队院校办学水平和教学质量的提高,有利于军队各院校的教育教学改革深化,办出自己的特色。

但从整体上看,我军院校教学工作评价开展的时间并不太长,存在着实践经验和理论研究不足的现象,在开展教学工作评价过程中,难免出现一些与评价目标不一致的现象,突出表现在以下几个方面。

其一,院校教学工作评价就参评的院校而言存在着“功利性”倾向,影响着教学工作评价活动提高教学质量的功能。基本上各参评院校从心理上把参与总部的教学工作评价工作看作是一场战役,而不是从常态化心理的角度去坦然地面对,“迎评”成为参评院校参与教学工作评价的推动力,院校在教学评价活动中较多

地处于一种被动的受评地位,更多地跟着总部权力机关评价主体的指令行动,在一定程度上忽略了教学质量提高的长效性。在“迎评”的实践中导致一些问题的出现,如出现应付和防卫心理,院校出台的一些措施带有临时性、应急性,部分院校为了达到指标规定的优秀标准,突击安排教员到部队代职;为保证高职称教员任课率,调整课表,临时安排授课任务等,给军队院校正常的教学工作带来一定冲击,颇有点把评价手段异化为单纯达标的趋向。此外,在评价实践中也人为地出现了一些造假现象,以及“重硬件、轻软件”等问题。功利性的倾向必然会影响教学工作评价的目的和作用,降低军队院校教学工作评价产生的应有效果,其效度和信度也打折扣。

其二,教学工作评价停留在单一的制度管理层面,缺少对教育活动规律的深入研究。参评院校内部惯于模仿一些程式化的督导和考评去做评价工作,这有一定的规范性,但缺少灵活性,使评价活动的一些指标落实陷于形式主义,不能很好地解决教学的主要问题,同时又不可避免地加重教学工作评价的成本负担,导致被评客体怨声载道的情況时有发生。如对教员的评价常常表现为名目繁多的各种考核和鉴定,对教员有一些不尽合理的规范要求,背离了学术自由精神,由此而产生诸多教与学的矛盾。

其三,教学评价效益在一定程度上表现为终结性,教学评价方式缺少良性的可持续性运行特点。一方面,为迎接评价,参评院校采取了许多具有针对性、切实可行的措施,如课堂授课质量检查制度、规范教学档案建设等。但当评价获得“优秀”或“良好”、“合格”之后,刀枪入库、马放南山,相应的措施、制度随之丢失,教学工作的中心地位随之松动,投入减少,管理松散。因此,教学评价效益难以进一步保持和提升,甚至出现终结性现象。另一方面,教学评价更多地表现为对院校教学既存样态的总结性评价,缺少对教学的潜在状态、隐性行为和期待样式所进行的形成性和发展性的深层次考查,因而教学评价创新不够,也导致对提高院校教学质量的根本因素和创新特质挖掘不够。比如,教学评价总是对教员知识传授水平、特点、方式进行评价,而很少关注其知识的选择、知识的创新是否符合时代对学科专业发展的要求,而这恰恰是军队院校教学很重要的一个方面。这就使教学评价工作往往停留在一个肤浅层面上,不能对学员的知识、课程、教学、管理等方面进行价值探究和评价,不能很好地促进教育创新<sup>①</sup>。

教学评价工作尽管在一定程度上推进了教学质量保证体系的提升和完善,但也因教学工作评价中存在着诸多问题,以及一轮评价工作结束后,院校如何保持评价工作常态化的问题存在,所以军队院校教学工作评价还需要从理论上进

---

<sup>①</sup> 后文第6章对军队院校教学工作评价运行模式的困境有专门的论述,在这里不作具体的阐述。

一步深入研究,在实践中进一步摸索,才能保证和持续完善院校整体的教学质量保障体系,实现教学评价工作的目标。显然,形成良性循环的评估运行模式,已是发展军队院校教育事业中的一个迫切的、不容忽视的现实课题。由此,作者在这里提出了军队院校教学工作评价运行模式的问题,即立足现有的评价机制,研究、总结、构建适合军校特色的教学工作评价运行模式,巩固评建成果,加强教学工作的中心地位,强化教学质量意识。

## 1.2 研究的意义

教育评估已发展成为一门新兴学科,并被公认为现代教育科学的三大研究领域(基础理论研究、教育发展研究、教育评估研究)之一。军队院校教学工作评价是教育评估的重要组成部分,目前,军队院校教学工作评价体系逐步完善。总结和研究的军队院校教学工作评价运行模式,不仅具有理论价值,而且具有深刻的现实意义。

### 1.2.1 理论意义

首先,有助于深化对军队院校教学评价工作的理性认识。军队院校教学评价工作既是军队院校教育的一个重要范畴,又是教育评价活动的一个主要领域,其视角多样、内容纷繁、活动复杂等特质,都需要研究者抓住一个独特的视角,对之进行深层次的理论辨析和思考。本文从运行模式方面对军队院校教学评价工作展开研究,就是从评价活动的过程出发,探索军队院校教学工作评价的终极目标得以实现的、具有规律性的运行模式,必然有助于对军队院校教学评价工作深层次的理性认识,挖掘军队院校保障教育教学质量的实现途径,使对军队院校教学评价工作的理性认识上升到一个新高度。

其次,能够丰富和发展军队院校评价工作的理论。军队院校评价的理论研究是教育研究中一个比较薄弱的领域。本文超越教学评价已有研究过的具体的、零散的问题探讨,在整体上反思军队院校评价活动,从实践与理论上构建、分析、完善军队院校评价工作运行模式,因而,本选题的研究,将对军队院校教学评价工作的本质内涵,运行模式的规律、特征等作深入的思考,挖掘军队院校教学评价工作的深刻功能,丰富、深化和发展军队院校教育评价的理论。

### 1.2.2 现实意义

首先,适应教学工作评价制度常态化的客观需要。我军院校的教学工作评价在1998年、2000年和2001年在部分院校进行了试点。结合试点情况,总部

相继颁发了教学工作评价规定、本科教学工作评价方案等一系列评价法规。同时,从2005年开始对全军所有院校进行一次教学工作评价,这在我军院校发展史上还是首次。一方面,这是适应高等教育改革和发展的需要;另一方面,也是强化对军队院校教学质量监控的需要。今后,对军队院校的教学工作评价将是总部机关对军队院校不断循环持续的质量监控手段。这种大面积、连续轮回式的评估方式标志着总部机关层面的军队院校教育评价的制度化、规范化和常态化的形成。对于军队院校而言,构建良性循环的教学工作评价运行模式,既是军队教学工作评价制度化、规范化和常态化的客观需要,也是构建自我发展、自我约束机制的机遇。

其次,是提高军队院校教育教学质量的重要保证。第十五次全军院校会议后,总部先后颁发了本科、士官、初级、中级、飞行员等不同教育类型的教学工作评价体系和标准。这些体系和标准是通过广泛调研、充分论证和反复斟酌制定的,具有较强的科学性、针对性和可操作性,使军队院校教育有了一个统一的质量标准。军队院校依照评估指标体系经常性的自查、自评,有助于各级领导明确办学指导思想,理清办学思路,更加重视各类各层次教学质量的提高;有助于发现问题,找出差距,有针对性地提出整改措施,使评估过程转化为改革与建设的过程;有助于借助评估提供的各方面的信息,矫正改革与管理中出现的偏差,提高各级领导决策的科学化水平;有助于奖励先进,鞭策后进,激发基层教学单位的竞争意识和全员参与教改的热情。因此,研究军队院校教学评价运行模式,不仅可以使军队院校迎接总部教学工作评估打下坚实基础,更重要的是能发挥评估的导向、诊断、激励、调节、改进等功能,促进军队院校教学管理、教学质量的不断提高。

再次,本书的研究有利于加强教学质量保障体系建设。开展教学工作评价的一个重要目的就是构建具有军队特色的教育质量保障体系,而这个保障体系如何运行将极大地影响教育质量。从实践看,教学工作评价运行过程能有力地促进教育质量保障体系的建立和完善。然而建立健全教育质量保障体系是一个长期、复杂的系统工程,分为外部质量保障和内部质量保障。外部质量保障当前主要通过军队层面实现教学“质量工程”,开展周期性的教学工作评价,实施军事教学基本状态数据和基本办学条件数据采集制度,进行专业和课程评价,以及必要的专项评价,以起到引导、促进和监控作用。同时,还积极组织开展新专业申报评价、优秀毕业设计(论文)的评选,在保证和提高教学质量方面也发挥了积极作用。院内教学质量保障体系是学校能否长久地保证和提高教育质量的重要因素,是学校办学水平和办学能力的一个重要标志。通过近些年开展的外部教学评价工作的实践过程来看,有力地促进了内部教学质量保障体系的建立,一

些高校成立了教学质量评价办公室,作为常设机构,负责开展对学校内部教学质量的监控和评价,形成了比较完善的工作体系,使院校教学质量保障体系更加科学、完善、规范。

第四,本书研究有利于对教学工作评价进行规范。各院校为了使教学评价有一个好的结论,都把“迎评”作为一场大战役,举全校之力,全员参与、全神贯注、全力以赴、不惜代价,甚至少数院校出现了只重视评估结论而忽视建设与整改过程、突击应付、弄虚作假、轰轰烈烈走过场等非本质现象。这些现象与评价的根本目的是背道而驰的。我军院校的教学工作评价是一个长期循环的过程,不是阶段性的工作。虽然这次评价应付过去了,等下次评价时,再来一次大规模的突击迎评,院校是很难应付的,这对院校的发展也是不利的。因此,需要研究军队院校教学工作评价的运行规律,形成对教学质量常抓不懈,做到不管谁来评估、也不管是什么形式的评估,都能很好地体现教学质量,这将会改变院校临时应付、弄虚作假等问题,自然规范迎评工作,使教学工作评价以动态形式,长效深入教育教学过程。

## 1.3 国内外研究现状

教学评价是教育评估的主体部分,是教育评估原理在教学活动和教学过程中的研究和应用。真正的现代教育评价可以追溯到20世纪30年代的西方教育测量运动,经过半个多世纪的不断实践与发展,已渐成体系。但是我国教育评价的研究和实践,从严格意义上说只是在20世纪80年代以后的事情,虽然只有短短二十多年的历史,但在理论研究和实践积累上也取得了不小的进展和成绩。这些理论研究成果为研究军队院校教学评价运行模式提供了借鉴。

### 1.3.1 国外教育评估研究现状

20世纪中叶以后,国外理论界对教育评估的理论研究非常重视,尤其是在教育评估的概念、方法论、体系、评估应遵循的原则等方面取得了一系列的成果。

(1)关于教育评估的概念。国外关于教育评估的概念也是各有界定,归纳起来,大概有以下几个方面的界定:

其一,强调方法,认为评估是成绩考查的方法或调查的方法。例如,斯坦福评估协作组认为:评估是“对当时方案中发生的事件以及方案结局的系统考查——一种导致帮助改进这个方案或其他有同样总目标的方案的考查”<sup>①</sup>。

---

<sup>①</sup> 瞿葆奎. 教育学文集·教育评论[M]. 北京:人民教育出版社,1989。

其二,强调效果,注重通过评估判断教育目标或教育计划的实现程度。例如,泰勒(Ralph. w. Tyler)认为:“评价过程在本质上是确定课程和教学大纲在实际上实现教育目标的程度的过程。”<sup>①</sup>

其三,强调过程,认为评估是收集信息的过程,提供决策依据的过程、判断效果的过程、教育优化的过程以及价值判断的过程等。克龙巴赫(L. J. Cronbach)认为:“所谓教育评价,是指为获取教育活动的决策资料,对参与教育活动的各个部分的状态、机能、成果等情报进行收集、整理和提供的过程。”<sup>②</sup>德雷斯(P. Derssel)认为:“所谓评价,就是决定某种活动、目的及程序的价值过程,分为目的明确化、收集有关合适的情报、决策等三个阶段。评价所追求的目的便是为达到目标而最有效地灵活使用手中的资源。”<sup>③</sup>1951年美国教育评估标准联系委员会曾指出:“评价是对教育目标及它们价值的判断的系统调查,是为教育决策提供依据的过程。”

其四,强调价值,认为教育评估的关键在于价值判断。例如,日本学者桥本重治认为:“评价是与教育训练目标和价值有明确关系的概念,是按照教育目标和价值观对学生的学习及教育计划的效果等进行测量的过程。因此,评价概念的重点在于以教育目标为标准的价值判断。”<sup>④</sup>日本的另一位学者也认为教育评估在广义上讲,“它包括了所有的和教育活动有直接或间接关系的完整的把握以及价值的判断。”<sup>⑤</sup>

(2)关于教育评估的方法论。吴吉良在他的博士论文《军队院校教师教学质量评估研究》中,将国外研究者在教学质量评估的方法论方面研究的主要成果分为“实证化评估方法论和人文文化评估方法论”<sup>⑥</sup>。实际上教学质量的评估是教育评估的一部分,方法论上是趋于一致的,这里引用吴吉良先生的提法,将国外教育评估的方法论成果归纳为实证化评估方法论和人文文化评估方法论。实证化评估方法论最典型的代表是泰勒的目标导向评估模式和豪斯的系统分析评估模型。泰勒的目标导向评估模式强调三个重要准则:客观性、信度和效度。如果任何一种手段违背了这三条准则,都将是无效的手段。第二次世界大战以后,教育评估领域在维持泰勒模式基本思想的同时,又从标准化测验和教育目标分类学两个方面对评估手段作了进一步的发展,这更加强了评估手段和方法的实

① 李聪明. 教育评价的理论与方法[M]. 台北市:台湾幼狮书店出版社,1972。

② 永野垂史. 教育评价论[M]. 东京:东京大学出版社,1988:46。

③ 序伊寒长. 大学评价研究[M]. 东京:东京大学出版社,1984:10。

④ 桥本重治,等. 教育评价要说[M]. 图书文化社,1979:9-10。

⑤ 尾田睿一. 教育评价[M]. 李守福,译. 长春:吉林教育出版社,1988:2。

⑥ 吴吉良. 军队院校教师教学质量评估研究[D]. 第4页。

证化倾向。豪斯的系统分析评估模式有两个重要特点:其一,强调科学实证的方法,要求在评估分析过程中所使用的材料必须是能证实的;其二,强调使用量化的资料和数学技术,如线性规划、回归分析、计算机技术等。在系统分析评估模式中,客观性和数量化被提到了前所未有的高度。人文化评估方法论的代表有枯巴和林肯的自然主义评估模式和斯塔克的应答评估模式等。这些评估模式的共同特点就是在评估中不只是单纯从评估者的需要出发,而是考虑到所有评估参与人的需要,强调个体的经验、活动和主观认识的作用,不过分追求客观性,并试图摒弃数量特征,而是从人的角度出发,重视人文社会科学方法在评估中的运用。如应答评估模式中的应答,就是让评估对象和其他与评估有关人员提出他们关心的问题,并表达他们各自的意见。在评估过程中,评估者的职责就是把收集到的这些资料与众人讨论,并以磋商的形式,逐渐消除分歧,最后达成共同的、公认的、统一的观点。

(3)关于教育评估的形式。泰勒的学生布卢姆提出了教育评估过程中的五种评价形式:一是涉及到对为改善教师的教学而获取和处理必要信息的方法所进行的评估;二是涉及到比通常实行的书面测验包括更多信息的评估;三是涉及到对为帮助明确教育上有意义的目标而实行的评估;四是涉及在教学过程的各个阶段上,要把握其过程的效果,如果没有效果,是否需要及时采取措施,为作出此项决定而进行的管理性质方面的评估;五是涉及在教育实践中,对完成一系列教育目标来说,需确认其他方法是否也是同样有效的手段而进行的评估。

(4)关于教育评估的体系。美国教育评估标准联合会建立了以效用为中心的评估体系。这个体系的要点包括:①要把效用当成评估的推动力,评估要自始至终坚持讲效用。②评估人员有责任对决策人员和信息使用人员进行培训,评估过程和结果的运用有多种途径,考虑评估效用时应注意资金和人员的消耗,多种因素都会影响效果。③要和同评估有利益关系的决策者和使用者合作。任何评估都会牵涉到多种多样的利害关系、高质量的参与将会产生高质量的评估结果<sup>①</sup>。

(5)关于教育评估的原则。最著名的理论是美国教育评估标准联合会1981年公布的评估应遵循的四条原则:效用性,可行性,恰当性,准确性。

### 1.3.2 国内理论研究

教育评估思想在我国渊源已久,但作为现代教育学科的一门分支学科却是西方的舶来品。20世纪初,中国科举制度废止,西方教育评价及其研究迅速发

---

<sup>①</sup> 吴吉良.军队院校教师教学质量评估研究[D].第4页。

展之时,教育评价在中国由于众多原因也未能得到发展。直到1977年中国恢复高考制度以后,为了迅速地提高学校的教学质量,适应教育实践的需要,教育评价研究和实践才逐步得到了恢复和发展。

吴钢在《中国教育评价发展的回顾与展望》一文中将我国教育评估理论研究的发展分为三个阶段:“从1900年以来,在将近一个世纪的历史进程中,我国教育评估理论研究的发展大致可分为三个阶段:间接发展阶段(1900年—1977年)、理论积累阶段(1977年—1985年)和持续发展阶段(1985年以后)。”<sup>①</sup>认为在第一阶段,由于众多历史的原因,我国教育评估研究与实践时断时续,未能得到持续良好的发展,也谈不上什么系统的理论研究和实践操作。直到1977年中国恢复高考制度以后,教育评估理论研究才得到持续的发展。在第二阶段即理论积累阶段,我国教育评估研究的主要工作是翻译、引进和介绍海外的教育评估研究成果。并且从20世纪80年代初开始,中国的许多教育期刊陆续翻译介绍了国外及中国台湾地区有关教育评估的文章及专著,邀请外国教育评估专家来中国讲学。这些活动全面介绍了世界教育的动向、发展趋势以及国际教育评估研究与实践活动的动态,加强了中国同国外教育评估界的联系和交流。教育评估研究的内外交流活动得到进一步加强,并且已发展到与国外专家共同研究和探讨教育评估问题,出版和发表了一批著作和论文,初步形成了具有中国特色的教育评估理论和方法体系。创办了第一本教育评估的专业杂志——《中国高等教育评估》。第三阶段即1985年以后,我国教育评估进入持续发展阶段,这主要是由于国家开始加强引导、组织和扶持,20世纪80年代中后期,我国教育评估理论研究轰轰烈烈地大规模开展起来。陈玉琨、李如海在《我国教育评价发展的世纪回顾与未来展望》一文中认为这一阶段的主要标志和成果有:①举行系列全国性教育评估学术会议推动我国教育评估理论研究的发展;②开展系列教育评估理论研究对外交流和合作活动,迅速拉近我国与世界先进研究水平的差距;③出版一批有特色和影响的教育评估理论著作,发表了大量研究论文,对于普及评估理论、加强指导实践、提高研究水平具有重要作用<sup>②</sup>。

尤其是教育部已经结束全国高校五年一次的首轮教学工作评估后,就下一步教学评价工作如何展开,更是各方关注和争论的热点问题。从教育评价及大学教学评价的研究现状来看,国内的研究成果归结起来,可从以下几个方面作梳理。

---

① 吴钢. 中国教育评价发展的回顾与展望[J]. 教育研究, 2000: 27 - 32。

② 陈玉琨, 李如海. 我国教育评价发展的世纪回顾与未来展望[J]. 华东师范大学学报, 2000: 1 - 10。

一是着眼于评估指标体系的建立问题研究。一些学者对指标体系的设计原则,教学评估体系基本框架,指标体系质量,指标体系中指标权重等问题进行分析研究。认为“当我们要衡量某个事物的价值时,要从该事物找到表征它的属性、特征的那些维度,这些维度称为评价指标。”<sup>①</sup>建立科学、系统的指标体系是评价价值判断的关键,指标体系应当充分体现评价项目的本质属性。

二是着眼于我国大学教学评价存在问题的研究。有学者认为,目前,我国大学教学评价主要是一种经验性实践尝试,存在着评价主体单一、大学自身缺乏参与评价的动力、忽视社会评价的作用、评价重总结性评价轻形成性评价、评价方法重定量分析轻定性分析、缺乏后续评价和元评价等问题<sup>②</sup>。也有学者认为,我国大学教学评价存在着评价指标的凝固性、评价主体的单一性、评价模式的封闭性、价值取向的收敛性等问题<sup>③</sup>。

三是着眼于我国大学教学评价的走向研究。有学者认为,在观念上要突出以教育为本的价值取向,在体制上要重新定位政府行政角色,加强评价中介机构的建设。在评价方法上,有学者认为应重视教育评价领域的人文性,注重科学主义和人文主义的统一;重视批判性评价和元评价的作用,强调教学评价的监督机制等<sup>④</sup>。

四是着眼于国外大学教学评价模式的研究。作为我国教学评价理论研究和实践经验的借鉴,一些学者注重翻译、介绍一部分国外大学教学评价模式的研究。国外大学教学评价的具体问题研究文献很多,如斯塔克(Joan S. Stark)和托马斯(Alice Thomas)编著的“Assessment and Program Evaluation”(Copyright 1994 by Simon&Schuster Custom Publishing),介绍了大量具体的教学评价模式以及学生评价、学业绩效评估的程序和方法;这些研究偏重于具体问题的操作方法的描述,缺少在理论上的系统分析。我国学者在翻译介绍中,进行了概括,如李守福将国外大学教学评价的模式概括为四种:大学自主型的美国模式,行政主导型的法国模式,外部主导型的英国模式,基准自律型的日本模式<sup>⑤</sup>。

### 1.3.3 军队院校教学工作评价研究现状

长期以来,由于对评估在提高教学质量上的重要作用认识不够,我军院校一

---

① 丁朝蓬. 教材评价的本质、标准及过程[J]. 课程教材教法,2000,(9):36.

② 林正范,贾群生. 从经验到科学——高等教育评价制度的改革与发展[J]. 浙江社会科学,2000.

③ 沈志莉. 高等教育评价的反思与改革[J]. <http://www.drcnet.com.cn>.

④ 叶显发,王伶俐. 关于教育评价实证范式的思考——兼议教育评价实施中的负效应[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版),2000:106-109.

⑤ 李守福. 国外大学评估的几种模式[J]. 比较教育研究,2002,6.

直对教学质量评估工作不够重视。

在我军院校教育发展史上,直到20世纪80年代中期,教育评估才被逐步运用到军队院校教育管理中来。在这20多年的时间中,我军院校教学工作评价研究大致经历了零星分散、集中统一的过程。

20世纪80年代中期至20世纪90年代中期,我军院校教学工作评价的理论和实践研究相当不够,各院校开展评价工作也很不平衡,评估内容、标准与方法各不相同,极不规范。

20世纪90年代后期,由于对教育质量的重视程度加大和对评估工作认识的加深,我军院校主管部门开始加强对评估的关注。但从全军范围而言,我军除了一些文件中对评估进行过简单说明外,一直没能有一个全军统一的评估指导性文件。《中国人民解放军院校教育条例》第三章第三十二条中规定:“军队院校实行教育评估制度。总部、军兵种、军区应当根据有关规定,进行院校教育评估,对院校的办学水平和教育质量作出评价。院校可以自行组织实施内部评估。”

进入21世纪,总部开始颁发指导全军院校进行教学工作评价的各种意见和文件。2001年,总参谋部军训部转发全军院校施行的教育部《关于加强高等学校本科教学工作提高教学质量的若干意见》指出:“高等学校的根本任务是培养人才,教学工作始终是学校工作的中心”,“各级教育行政部门要把教育质量特别是本科教学质量作为评价和衡量高等学校工作的依据”,“各级教育行政部门要建立科学有效的教育质量评价和宏观监控机制”。2002年,总参谋部军训部下发《关于深化院校教学改革的若干意见》,其中指出:“要强化质量意识,加强教学质量管埋,逐步建立起完善的教学质量保证体系。院校要建立全方位、多层次的教学质量监控机制……”同年,四总部又联合发布《关于推进军队院校现代化教学培养高素质新型军事人才的意见》,其中明确指出:“强化教学督导制度,抓好教学质量检查,院校要成立督导组,建立健全教学质量评价监控和跟踪反馈机制,加大教学工作评价力度。”直到2003年10月,总参谋部军训部下发《军队院校课堂教学评价指标体系及标准》,2005年颁发了《中级任职教育等四类院校教学工作评价方案(试行)》。至此,除国防大学外,院校教学工作评估方案覆盖了全军所有院校。

目前,我军院校教学评价的理论与地方相比,相对偏弱。研究的方向主要集中在“关于教育评估的理论与实践方面”,而这种研究又以如何理解和把握评价指标体系为主,如《军校教育评估》(张连盈等编,军事教育学院,1992年)、《军队院校本科教学工作评价的理论与实践》(向德全著,军事科学出版社,2001年)、《军队学历教育院校教学评价工作研究》(向德全著,海潮出版社,2008年)