

古典詩歌研究彙刊



明程

第二一輯 第十六冊

王船山選評三李詩研究

張舒雲 著

花木蘭文化出版社 出版

古典詩歌研究彙刊

第二一輯

龔鵬程 主編

第 16 冊

王船山選評三李詩研究

張舒雲 著

國家圖書館出版品預行編目資料

王船山選評三李詩研究／張舒雲 著——初版——新北市：花木蘭文化出版社，2017〔民106〕

目 2+260 面；17×24 公分

（古典詩歌研究彙刊 第二一輯；第 16 冊）

ISBN 978-986-404-878-6（精裝）

1.（唐）李白 2.（唐）李商隱 3.（唐）李賀 4. 唐詩 5. 詩評

820.91

106000591

ISBN-978-986-404-878-6



古典詩歌研究彙刊
第二一輯 第十六冊

ISBN：978-986-404-878-6

王船山選評三李詩研究

作 者 張舒雲

主 編 龔鵬程

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎、王筑 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2017 年 3 月

全書字數 186778 字

定 價 第二一輯共 22 冊（精裝）新台幣 33,000 元 版權所有・請勿翻印

王船山選評三李詩研究

張舒雲 著

作者簡介

張舒雲，桃園人，國立高雄師範大學國文所博士候選人，現職高中國文老師。雖是不折不扣的雙魚座，卻不具溫柔婉約、多愁善感等特質；取而代之者，是豪爽的性格，是清晰的思路，因此義無反顧踏入文學批評的領域之中。

相信「每顆種子都有花的承諾」，以文學灌溉每顆種子，期望學生們熱愛閱讀、理解作品、享受生活，散發出花朵的美麗與芬芳。

提 要

王夫之（1619～1692），湖南衡陽人，字而農，別號薑齋，明亡後隱居於湘西之石船山，學者稱船山先生。為明末清初之際，傑出之思想家、史學家，其史學及哲學思想，尤得後輩學者重視。雖然其詩學，所受到之注目，不若其史學、哲學，然因具有承先啓後之地位，又具有獨特之創造性，近年來，相關研究有日漸蓬勃之趨勢。

王船山之詩論著作，可分為理論批評、實際批評兩部分。理論批評，即《薑齋詩話》：有丁福保《清詩話》收錄《詩譯》、《夕堂永日緒論·內篇》而成之二卷本；及曾國藩所刻《船山遺書》，另又收錄《南窗漫記》而成之三卷本。實際批評，則包括《古詩評選》、《唐詩評選》及《明詩評選》，皆以文體分卷，各卷之中，詩人、作品，依時間先後為序，各詩之後，即是王船山之評語。

就目前可見之研究成果而言，以研究王船山之理論批評為主，實際批評僅作為輔助說明其詩論之材料。然詩評家於選詩過程，已透露其獨特之詩觀，藉由探究其選詩之標準，亦可歸結出其詩論重心；加以王船山實際批評，常不單就所選作品進行評析，亦常於評語中概括詩人之整體風格、特色，從而反映出其詩學主張。是以本論文以王船山之實際批評——《唐詩評選》為研究範圍。

由《唐詩評選》相關統計數據，可知王船山選評杜甫詩，數量居於首位，因此，目前可見，研究船山實際批評者，皆著眼於船山對杜詩之批評上，然因船山對杜詩之評價，貶多褒少，故成為學界爭論船山批評論客觀與否之主要依據。為避免爭議，本論文以《唐詩評選》中，亦占相當份量之「三李」——李白、李賀、李商隱，為研究主體。

此外，尚有以下幾點原因：其一，船山選評李白詩，以古詩為主，又橫跨樂府與律詩；選評李賀詩，以樂府為主；選評李商隱詩，以七律為主，故可得知船山對於各詩歌體裁，有何不同之批評觀點。其二，三李分別代表盛唐、中唐、晚唐，又可得知船山對於三時期整體詩風之評價。其三，自宋以來，詩評家對三李

詩之批評，褒貶皆有，且以貶為多，而船山對三李詩，卻全然肯定，其中當有獨特之詩觀。其四，船山評述三李詩，常並列杜甫進行比較，可直接對應船山對杜甫之批評，觀二者之批評標準是否一致，進而重新評述船山實際批評客觀公正與否、其中所蘊含的意義又為何。其五，三李並稱有其源流，透過船山選評三李詩，可得三李之異質與同構，亦可再次檢視三李並稱之可行性、恰當性。

基於以上研究動機，本論文之研究目的，在於補充現有對船山詩論中實際批評研究之不足，呈現船山詩論之不同面向，使船山詩論體系臻於更詳盡之地步；亦欲使歷代對杜詩於船山眼中，是優是劣之爭議，化為最小，重新給予船山批評論，較為中肯之評價。

本論文共分七章：第一章〈緒論〉，說明本論文之研究動機、目的、範圍、方法、限制、相關研究成果，以及研究主體——「三李」之義界與並稱之源流。第二章〈王船山詩學之形成背景——明末清初詩學流變概說〉，分別自外緣背景及內緣因素，探究船山詩學如何形成。第三、四、五章，依序為〈王船山選評李白詩〉、〈王船山選評李賀詩〉、〈王船山選評李商隱詩〉，首先簡述三人之生平及歷代接受情形，而後分別針對王船山對三人之選詩、評詩，進行分析及特色歸納。第六章〈王船山選評三李詩之內涵探析〉，整合第三、四、五章之歸納所得，對應王船山詩學形成之背景，就船山反門庭、門派與門法、詩史說、復興儒家詩教等角度，說明王船山對三李詩之批評，所透露出之觀點。又對應其理論批評，探討王船山選評三李詩，所反映出之詩歌本質論、詩歌創作論、詩歌鑑賞論。再對應船山其他實際批評，明其間之異同。最後，得知船山理論批評與實際批評之前後統一、環環相扣。第七章〈結論〉，一自船山選評三李詩，得出三李之異質與同構，證明三李之間有內在之聯繫，三李並稱乃可行。二則評述王船山選評三李詩之創獲與侷限，以求客觀看待船山批評論。



目

次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究範圍與主題義界	5
一、版本依據	5
二、三李並稱探源	6
第三節 文獻探討	10
一、臺灣地區	11
二、大陸地區	12
第四節 研究方法與及限制	14
第二章 王船山詩學之形成背景——明末清初詩學流變概說	17
第一節 外緣背景	18
一、對明中葉至明末詩學之繼承與反思	18
二、對清初詩學之繼承與反思	27
第二節 內緣因素	40
一、船山哲學、易學與其詩學	40
二、船山之儒家背景與其詩學	46
第三章 王船山選評李白詩	51
第一節 李白生平與其詩歷代接受情形	51
第二節 王船山選評李白詩析評	57
一、樂府歌行體	57
二、五言古詩體	83
三、五言律詩體	103
四、七言律詩體	112
第三節 王船山選評李白詩之特色	118
一、選詩：氣宇不凡，境界縹緲	118
二、評詩：才人之思，創調之詩	130
第四章 王船山選評李賀詩	137
第一節 李賀生平與其詩歷代接受情形	137
第二節 王船山選評李賀詩析評	142
一、歷代詩評家肯定李賀「譎怪之有理」， 褒多貶少之作——對比船山評語	142

二、歷代詩評家以爲李賀「譎怪之無理」， 貶多褒少之作——對比船山評語·····	149
第三節 王船山選評李賀詩之特色·····	154
一、選詩：樂府詠史，託古諷今·····	154
二、評詩：意隱言顯，體神自遠·····	157
第五章 王船山選評李商隱詩·····	163
第一節 李商隱生平與其詩歷代接受情形·····	163
第二節 王船山選評李商隱詩析評·····	168
一、五言律詩體·····	169
二、七言律詩體·····	173
第三節 王船山選評李商隱詩之特色·····	201
一、選詩：朦朧多義，情感真切·····	201
二、評詩：麗句影出，寓意俱遠·····	206
第六章 王船山選評三李詩之內涵探析·····	213
第一節 對應船山詩學形成之背景·····	215
一、就門庭、門派、門法而論·····	215
二、就船山「詩史說」而論·····	217
三、就復興儒家詩教而論·····	218
第二節 對應其理論批評·····	219
一、詩歌本質論·····	219
二、詩歌創作論·····	224
三、詩歌鑑賞論·····	232
第三節 對應其他實際批評（其他作家作品 論）·····	233
一、前承古人·····	233
二、後啓來者·····	235
三、船山評三李詩與評杜詩之異同·····	236
第七章 結 論·····	239
第一節 船山選評三李詩與三李並稱·····	239
第二節 王船山選評三李詩之得與失·····	241
一、實際批評之創獲·····	241
二、實際批評之侷限·····	245
參考書目·····	249

第一章 緒 論

第一節 研究動機與目的

王夫之（1619～1692），湖南衡陽人，字而農，別號薑齋，明亡後隱居於湘西之石船山，學者稱船山先生〔註1〕。平生著述甚多，為明末清初之際，傑出之思想家、史學家，其史學及哲學思想，尤得後輩學者重視。同時又是在中國古代詩歌理論發展方面，具有承先啓後地位，及獨特創造性之文學理論家，雖此方面不如他在史學及哲學方面受到重視，但近年來對其詩論研究，有日漸蓬勃之趨勢。

就筆者所搜集各種專書、學位論文、單篇論文來看，王船山詩論研究成果主要展現在以下幾個方面：

其一，有關王船山整體詩論之研究。包括詩論概述、詩論體系、詩論歷史地位、美學思想之研究。如：楊松年《王夫之詩論研究》、崔海峰《王夫之詩學範疇論》、吳海慶《船山美學思想研究》等專書。

其二，有關王船山詩論中創作論之研究。包括情景關係之研究；

〔註1〕以上據張西堂《明王船山先生夫之年表》：台北·商務印書館，1978年。此年表，目前為學術界廣泛引述、應用，較具權威性，是以參閱之。

興會、藝術直覺、現量說之研究；意與勢關係之研究，及從意勢關係中所衍伸的神韻說、神理說、意境說之研究。如：杜松柏〈王船山詩論中的情景說探微〉（《興大中文學報》）、何國平〈王夫之情景詩學的生成理論探析〉（《江南大學學報》）、龐飛〈「興」與王夫之詩學觀〉（《船山學刊》）。

其三，有關王船山詩論中本質論之研究。包括「詩道性情」、「詩主性情」之研究。如：劉鐵山〈王夫之詩以「道性之情」論〉（《衡陽師範學院學報》）。

其四，有關王船山詩論中功用論之研究。主要是「興觀群怨」說之研究。如：陶水平〈王夫之「興觀群怨」說的美學闡釋〉（《南昌大學學報》）。

相較於以上四方面，對船山詩論中批評論（指針對作家實際批評的部分）之研究，明顯有所忽略（註2），至於忽略之因，大概是由於船山評選人物、詩作數量眾多，若要從中分析、歸納，必會有一定程度之研究限制，故一般還是將其實際批評列為研究之輔助材料，或是僅用以說明船山之批評方式。

然於如此多之歷代詩選、詩評中，沒有一位批評家所選作品是完全相同的，此點恰好說明，詩評家於選詩過程，即已透露其獨特之詩觀。而藉由探究其選詩之標準，亦可歸結出其詩論之重心；加以王船山選評作品，常不單就所選作品進行評析，亦常於評語中概括詩人之整體風格特色，從而反映出船山詩學主張。因此，筆者認為王船山之實際批評著作於研究其詩論，可視之為主體資料去研讀，而非僅作為輔助材料而已。

以下茲列王船山《唐詩評選》相關統計資料，以便後文闡述動機：

（註2）有關其批評論之研究成果，詳見後文「文獻探討」一節。

表一：王船山《唐詩評選》各體選詩及選詩人數

詩體	樂府歌行	五言古詩	五言律詩	五言排律	七言律詩	共計
詩數	74	106	148	36	193	557
詩人數	27	34	65	22	74	147

表二：王船山《唐詩評選》各體選詩情形

體例 選詩數	樂府歌行	五言古詩	五言律詩 (註3)	七言律詩
1.	李白 (16首)	杜甫 (19首)	杜甫 (23首)	杜甫 (37首)
2.	杜甫 (12首)	李白 (17首)	王維 (15首)	李商隱 (13首)
3.	岑參 (7首)	韋應物 (14首)	杜審言 (9首)	劉禹錫 (8首)
4.	李賀 (5首)	張九齡 (7首)	李白 (8首)	王建 (8首)
5.	張籍 (4首)	儲光羲 (6首)	王勃 (6首)	沈佺期 (7首)

表三：選詩最多前十名(含五言排律)

1.	杜 甫 (91首)	6.	李商隱 (15首)
2.	李 白 (43首)	7.	沈佺期 (14首)
3.	王 維 (25首)	8.	杜審言 (12首)
4.	韋應物 (18首)	9.	王 建 (12首)
5.	岑 參 (18首)	10.	宋之問 (11首)

由前列統計資料可知，王船山對杜甫詩之批評，於《薑齋詩話》及《唐詩評選》中，數量皆居首位(註4)，故目前可見對王船山批評

(註3) 本表所計五言律詩數，包括王船山所選「五言排律」部分。

(註4) 《薑齋詩話》提及杜詩次數共29次，《唐詩評選》所選杜詩共91首，數量皆居冠。

論之研究，幾乎全數集中在「王船山對杜甫之批評」上〔註5〕，且其中之爭議性不小，因王船山對杜甫之批評，貶抑多於讚譽，與其他詩評家，褒多貶少，落差較大，學界評價王船山詩論客觀與否，皆由此而發。故在初步檢閱王船山詩論著作後，本論文不以王船山對杜甫之批評為起點，而選擇其對「三李」〔註6〕之批評作為研究主體，除因王船山所選三李詩於全本《唐詩評選》中亦占相當份量〔註7〕，且其對三李之批評幾乎全屬正面，可避免研究其對杜甫詩批評時所產生之爭議性。

此外尚有以下幾點原因：其一，因三李本身就具有內在聯繫，透過王船山對三李之選評，不僅可明三李之同與三李之異，亦可明王船山對於三李之「異質同構」〔註8〕有何論點。其二，因其對李白之選評以古詩為主、李賀以樂府為主、李商隱以七律為主，而李白又橫跨樂府與律詩，因此探討其對三李詩之批評，可得其對不同詩體有何不同之批評觀點。其三，因三李分別代表盛唐、中唐、晚唐三個時期，

〔註5〕有關其批評論之研究成果，詳見後文「文獻探討」一節。

〔註6〕本論文所論及之「三李」指李白、李賀、李商隱，而非文學史上常見之「詞家三李」：李白、李煜、李清照。關於「詩家三李」：李白、李賀、李商隱之並稱緣由，本論文之後將有專節作更深入之論述。

〔註7〕船山選李白、李商隱詩不論總而觀之，或分體觀之，均占相當份量；船山選李賀詩，雖未入全本選詩數前十名，然於「樂府歌行」一體，亦占相當份量。

〔註8〕「異質同構」由審美心理學派之一的「格式塔學派」所提出，用以解釋審美體驗的形成。此派學者以魯道夫·阿恩海姆為代表。他們認為審美體驗，是外在世界與內在世界的同型契合，即自然與心靈之間的溝通，從而使主客協調、物我同一，產生美感與詩意。所謂「異質」，指外在世界和內在世界的質料是不同的，但二者的表現性（或稱「力的結構」），卻可以是相同的，此即「同構」。如「春山淡冶而如笑」，「春山」和「笑」是不同質的，卻可互相聯繫，產生詩句及審美感受（參見童慶炳《中國古代心理詩學與美學·第二輯 心理美學散步·心靈與自然的溝通——談「異質同構」》：台北·萬卷樓圖書公司，1994年，頁168~175。）

本論文用以指三李詩所呈現出之風格，並不相同，此乃「異質」；但其中之表現手法、內涵，卻有可溝通、聯繫之處，此乃「同構」。

故亦可知王船山對於三時期整體詩風之評價。其四，因宋以來歷代對三李褒貶皆有，且以貶為多，而王船山卻予三李全正面之肯定，其中當有其獨特之詩觀。其五，因三李和杜甫亦有相當程度之聯繫，可藉由探討王船山對三李之批評，對應王船山對杜甫之批評客觀公正與否及其中有何更深層之意義。

待闡明以上原因、疑點後，期能補充現有對船山詩論中批評論研究之不足，呈現王船山詩論之不同面向，使船山詩論體系臻於更詳盡之地步。同時期望使歷來對杜詩於王船山眼中是優是劣之爭議性化為最小，修正目前學術界對王船山實際批評之誤解，重新給予王船山批評論較為中肯之評價。又由於船山理論批評並非以系統性的論說文來陳述，容易讓人忽略論點本身具體的辯證特性，導致將論點當作個別詞語來釋義，而未能把握論點之間環環相扣的密切關係。加以札記式的條陳和批評用語之模稜，使得原本可相互涵攝的論點內容，難以突顯出來。因此，亦期望藉由船山對於三李詩批評之全面研究中，使其理論批評中某些相互矛盾、不合邏輯、含糊籠統之處，得到更恰當之解釋。

第二節 研究範圍與主題義界

一、版本依據

王船山之詩論著作，俱作於其年七十以後〔註9〕，於理論批評，計有《詩譯》一卷〔註10〕，《夕堂永日緒論》內篇一卷、外篇一卷〔註11〕，《南窗漫記》一卷〔註12〕。曾國藩所刻《船山遺書》合以上數種為三卷本《薑齋詩話》，丁福保編《清詩話》，只取《詩譯》及《夕堂永日

〔註9〕據張西堂《明王船山先生夫之年表·三、著述考》：台北·臺灣商務印書館，1978年，頁175~203。

〔註10〕此書專就《詩經》而論，強調《詩經》之文學地位。

〔註11〕外篇多屬討論經義時文。

〔註12〕此書多記與朋舊宴遊之作。

緒論》內篇爲二卷本《薑齋詩話》。於實際批評，計有《古詩評選》六卷、《唐詩評選》四卷、《明詩評選》八卷，此三部詩選評，以文體分卷，各卷之中，詩人、詩作依時間先後爲序，各詩之後，即是王船山之評語。

本研究所採用之主要著作及版本，以表格詳列之如下表四：

著作	版本
《薑齋詩話》 (二卷)	丁福保所編《清詩話》本，台北·藝文印書館
《薑齋詩話箋注》 (三卷)	王夫之著、戴鴻森箋注，台北·木鐸出版社
《古詩評選》	《船山全集》第十五集，台北·力行書局印行
《古詩評選》	王夫之評選，張國星校點，北京·文化藝術出版社
《唐詩評選》	《船山全集》第十六集，台北·力行書局印行
《唐詩評選》	王夫之評選，王學太校點，北京·文化藝術出版社
《明詩評選》	《船山全集》第十六集，台北·力行書局印行
《明詩評選》	王夫之評選，陳新校點，北京·文化藝術出版社

至於本論文之研究主體爲《唐詩評選》中王船山對三李詩之批評，搭配《薑齋詩話》中所闡述、條列之理論，同時於《唐詩評選》或《古詩評選》或《明詩評選》中，王船山提及三李之處，亦含蓋於本論文研究範圍內。

二、三李並稱探源

「三李」之稱，史有其名，然非指李白、李賀、李商隱，最常見之「三李」，乃「詞家三李」，即李白、李煜、李清照，因清·孫洙（蘅塘退士）合三家詞集爲《三李詞》，故將三人稱「三李」。

明確並稱李白、李賀、李商隱爲「三李」，直至清代始陸續出現。在清代以前，古籍中三李關係，多以李白與李賀、李賀與李商隱、李白與李商隱並提之形式出現。並列李白與李賀者，有：

李白李賀遺機杼，散在人間不知處。〔註13〕

長吉才狂太白顛，二公文陣勢橫前。〔註14〕

人言太白仙才，長吉鬼才。不然，太白天仙之詞，長吉鬼仙之詞耳。〔註15〕

李賀有太白之語，而無太白之才。太白以意為主，而失于少文；賀以詞為主，而失于少理。〔註16〕

另有以「二李」並稱李白與李賀者：

〈風〉、〈雅〉而降為〈騷〉，而降為十九首，十九首而降為陶、杜，為二李。〔註17〕

楊鐵老作樂府，其源出於二李、杜陵，有古題者，有新題者，其文字自是「鐵體」，頗傷於怪。〔註18〕

引文中之「二李」，皆指李白與李賀。楊維楨以為古樂府之傳統自〈風〉、〈雅〉、〈騷〉、〈古詩十九首〉、陶淵明、杜甫、李白而至李賀，故其樂府詩亦承此脈絡；馮班亦溯楊維楨樂府詩之源流，亦以「二李」並稱李白與李賀。

並列李賀與李商隱，則與李商隱嘗書〈李賀小傳〉，表達其對李賀奇才之欣賞有關，宋·胡子：「李長吉、玉川子詩皆出於《離騷》，未可以立談判也。」〔註19〕，則認為義山詩中之奇亦得之於李賀，皆源於《離騷》。另亦有以「二李」並稱李賀與李商隱者：

至昌谷之奇詭，義山之獺祭，各有寓意，不可以貌為。乃

〔註13〕語見唐·齊己《白蓮集·還人卷》一詩：台北·臺灣商務印書館，1967年。

〔註14〕語見唐·齊己《白蓮集·謝荊幕孫郎中見示樂府歌集二十八字》一詩：台北·臺灣商務印書館，1967年。

〔註15〕語見宋·嚴羽《滄浪詩話·詩評》：台北·世界書局，1956年。

〔註16〕語見宋·張戒《歲寒堂詩話》：北京·中華書局，1985年。

〔註17〕語見元·楊維楨《東維子文集·卷七·趙氏詩錄序》：台北·臺灣商務印書館，1967年。

〔註18〕語見清·馮班《鈍吟雜錄·古今樂府論》：台北·廣文書局，1969年。

〔註19〕語見宋·胡子《苕溪漁隱叢話前集·卷二·國風漢魏六朝下》：台北·新興出版社，1983年。

今人襲取二李隱僻字句，以驚世眩目，叩其中絕無謂，是皆無病呻吟，效顰而不自知其醜者。（註20）

以爲李賀與李商隱詩，雖貌似奇詭，然實有深意，後人不當自形式上習之，否則僅得醜而已。

李白與李賀有並稱條件與源流，李賀與李商隱亦然。另有以李賀爲過渡，將李白與李商隱聯結者，如：金·李純甫〈贈友人李冶〉詩云：「仁卿不是人間物，太白精神義山骨。」（註21），並提李白與李商隱，用以形容李冶詩兼有李白之精神風貌與李商隱之骨骼特色。但目前爲止，未見並稱李白與李商隱爲「二李」之資料。

至於李白、李賀、李商隱並提，則首見於元·方回：

人言太白豪，其詩麗以富。樂府信皆爾，一掃梁陳篇。餘編細讀之，要自有樸處。最於贈答篇，肺腑露情愫，何至昌谷生，一一雕麗句？亦焉用玉谿，纂組失天趣？（註22）

雖並列比較三李，重點卻不在探討三李之異質同構及並稱基礎，而是在於肯定李白成就，否定李賀、李商隱詩之有文采，卻失天趣。故其時方回並未料想其啓發後世探究三李之相聯性。

清·舒位《瓶水齋詩集·卷一·讀三李二杜詩集竟歲暮祭各題一首》、張金鏞《躬厚堂詩初錄·卷四·讀三李詩集各書一首》，題中之「三李」即指「詩家三李」。

又清·金學蓮詩學「三李」，並將書堂取名「三李堂」，以示崇尚，翁方綱〈三李堂記〉：

金子子青（學蓮）瓣香太白、長吉、義山詩，而以三李名一室，噫，淵乎奧哉！吾嘗怪放翁謂「溫、李自鄙也」，然此亦非放翁之過，世稱溫、李，固已失之矣。義山、柯古之名三十六體，以紀年輩則可耳，以示後學則不可。厥後漸

〔註20〕語見清·李調元《雨村詩話·卷下》：台北·廣文書局，1971年。

〔註21〕語見元·元好問《中州集·卷四·引金純甫詩》：台北·臺灣商務印書館，1983年。

〔註22〕語見元·方回《桐江集·秋晚雜書三十首其二十》：台北·臺灣商務印書館，1981年。

乃波及西昆，供人擗搯，則益失之矣。然則義山，孰可與並耶？曰：義山，杜之的嗣也。吾方欲準杜法以程量古今作者，而適聞子青以三李名其堂，是不可無一言記之也。夫唐賢氣體近杜者莫若昌黎，而昌谷韓徒也；昌谷之從韓出，實以天機筆力行之，則杜法何遠焉。自古詩人並稱者皆同格調耳，唯少陵與李白不同調，則義山有曰：「李杜操持事略齊，三才萬象共端倪。」此其不似而似者乎！此三李之義，豈子青臆說乎！吾故願子青深思善養，得三家之所以然，而勿襲其貌也，則此堂何名三李？仍即共此蘇齋之師杜而已。故予於是堂，不可不述吾意以爲記。（註23）

闡述其對三李並稱之看法，雖不甚贊同金學蓮以「三李」名其堂，然亦表示「三李」並稱有其所以然。又阮元〈金子青詩集序〉：

子青於詩，驚采絕豔，宛委沈鬱，兼慕唐之三李而得其神理。長吉短命，而子青則甚壽；義山坎壈且有毀，而子青爲名門之婿，處節使之幕，恬淡不幹榮利，有譽于時；太白得入翰林，而子青無官。然太白仙才固不以翰林重，且今人讀唐人詩者，無不醉心於義山，而於令狐氏則無聞矣。（註24）

肯定金學蓮詩學「三李」，雖與三李之身世背景差異極大，其詩卻得三李之「神理」，可相通相兼。翁、阮二人除並稱三人爲「三李」外，更明列三李之名，同時闡明其對三李並稱之看法，較之方回，直接啓發後世體認文學史上，長久以來不相屬之「三李詩」，就某些層面確有相近、可通之處。

民國以後，《三李詩鑑賞辭典》之編成，周汝昌於此書序言表述：

太白、長吉、王谿生，三人關係與那（按：指「三曹」、「二陸」之並稱關係）並不相同，而且時間上也不相連屬。他們的風格更是絕不相類。那麼是什麼把他們三個「拉」在一起的呢？……三李之並稱，是因爲他們是有唐一代詩人

〔註23〕語見清·翁方綱《復初齋文集·卷六》：台北·文海出版社，1969年。

〔註24〕語見清·阮元《擘經室續集·卷三》：北京·中華書局，1985年。