

Choice

选择

21世纪的理性科学：一个至关重要的评估

[英]理查德·哈珀 [英]戴夫·兰达尔 [英]韦斯·沙罗克◎著
Richard Harper Dave Randall Wes Sharrock

王显志 郑 侠◎译



清华大学出版社

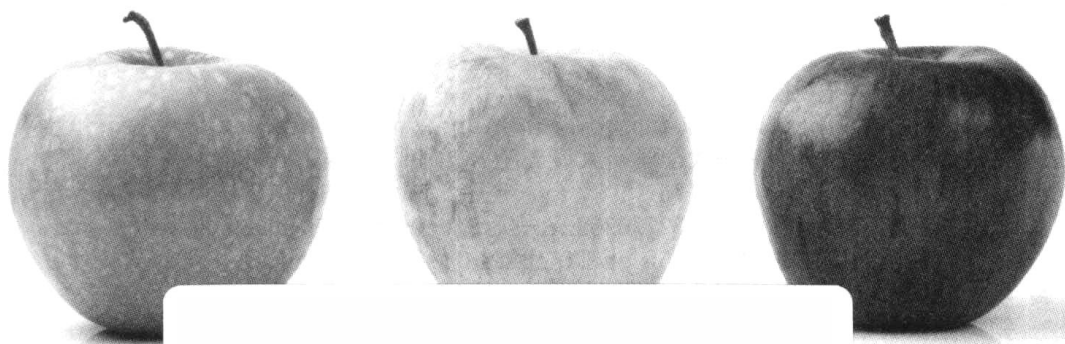
Choice

选择

21世纪的理性科学：一个至关重要的评估

[英]理查德·哈珀 [英]戴夫·兰达尔 [英]韦斯·沙罗克◎著
Richard Harper Dave Randall Wes Sharrock

王显志 郑 侠◎译



清华大学出版社
北京

内 容 简 介

在这本书中，我们用一些真实的案例来解释为什么选择行为研究者有时会选择对他人在这方面的研究方法视而不见。在探讨过程中，我们想向读者表明，我们有证据证明人们选择的方式、原因、内容等背后的原因，我们的证据经得起严格、细致的审查。本书更适合在开始按部就班的学术研究之前使用，适用于能审视自己专业的理论前提、考虑是否有其他可能性、是否可以获取新知的学者。通过本书我们可以看到，原来在我们开始谈论什么是选择，或者我们如何看待选择，甚至于根据我们的起点，如何学习做出更优的选择之前，我们就可以做出关于选择研究的选择。

Translated form Richard Harper, Dave Rave Randall, Wes Sharrock, Choice, 1 Copyright o Richard Harper, Dave Randall and Wes Sharrock 2016

ISBN13:978-0-7456-83867

北京市版权局著作权合同登记号 图字：01-2017-5697

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签，无标签者不得销售。

版权所有，侵权必究。侵权举报电话：010-62782989 13701121933

图书在版编目（CIP）数据

选择：21世纪的理性科学：一个至关重要的评估/（英）理查德·哈珀（Richard Harper），（英）戴夫·兰达尔（Dave Randall），（英）韦斯·沙罗克（Wes Sharrock）著，王显志，郑侠译．—北京：清华大学出版社，2019

书名原文：Choice

ISBN 978-7-302-51647-7

I. ①选… II. ①理… ②戴… ③韦… ④王… ⑤郑… III. ①行为选择 IV. ①B82-02

中国版本图书馆CIP数据核字（2019）第061578号

责任编辑：杨静华

封面设计：刘超

版式设计：魏远

责任校对：马子杰

责任印制：杨艳

出版发行：清华大学出版社

网 址：<http://www.tup.com.cn>，<http://www.wqbook.com>

地 址：北京清华大学学研大厦A座 邮 编：100084

社总机：010-62770175 邮 购：010-62786544

投稿与读者服务：010-62776969，c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈：010-62772015，zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者：三河市金元印装有限公司

经 销：全国新华书店

开 本：170mm×240mm 印 张：17.75 字 数：252千字

版 次：2019年4月第1版 印 次：2019年4月第1次印刷

定 价：65.00元

产品编号：071826-01

前言

谨以此书纪念克里斯蒂娜·哈珀和泰德·卡夫，人们以不同的方式相爱，但爱本身却是一样的。

前言

本书的创作得益于剑桥微软研究院提供的机会。理查德·哈珀和韦斯·沙罗克在剑桥休假时得到了用于研究理性行为模式在预测分析中作用的一些资金支持，戴夫·兰达尔也参与了这项研究。在此期间，微软研究院提供了各种帮助让理查德致力于大众话题“选择”的研究，此举是这部作品问世的主要原因。微软研究院是推动此类调查的一家卓越的机构。即使三位作者是以不同的方式接受了研究院的帮助，但却都对此充满感激。

与此同时，曼彻斯特大学，尤其是学校的社会学系，一直都是韦斯·沙罗克的家。他对许多共事已久的同事表达感谢，同时也对那些在本书创作期间已经退休的同事们致谢。然而不幸的是，他最敬爱的一位同事泰德·卡夫在该书手稿的准备期间突然离世，曼彻斯特各大高校的许多同仁都会怀念泰德·卡夫，他的作品也将为整个世界铭记。戴夫·兰达尔是泰德非常亲近的朋友，他十分想念泰德。祸不单行，我们的另一位同事约翰·修斯也因病离世了。我们将会深切缅怀他们。

戴夫·兰达尔想要对贝加莫大学人文社会科学系表示感谢，因为它促成了自己对可爱的贝加莫市的两次富有成效的访问，并在这里开始着手写书。同时，他非常感谢沃尔克·伍尔夫以及锡根大学的同事们，感谢他们一直以来的支持和参与。兰开斯特大学的马克·兰斯菲尔德也提供了一些比较温和

IV | 选择

——21 世纪的理性科学：一个至关重要的评估

的建议来帮助他平复心情，在此一并感谢。

理查德·哈珀想要感谢他在人类经验与设计团队的亲密同事，在此书完成之际，是这些同事包涵了理查德的缺席。当然，每一位作者都有自己要感谢的朋友。最后，理查德想要向他的母亲，克里斯蒂娜·哈珀表达敬意，她和泰德一样，在本书手稿完成前因故离世，但也会被我们怀念。

2018 年 6 月

目录

第1章 选择：21世纪的新科学？ / 1

1.1 论题 / 5

1.2 我们的目标：跨学科的视角 / 7

1.3 这本书为谁而写？ / 11

第2章 起源：经济学中的选择 / 15

2.1 经济学上的理性 / 16

2.2 从开始前提到人 / 18

2.3 通常意义的理性选择 / 21

2.4 理性的特征 / 25

2.5 日常生活中的理性“引擎” / 26

2.6 从经济学理性到社会学理性的转变 / 29

2.7 对理性选择理论的批评 / 32

2.8 因果关系，理性选择和规则 / 36

2.9 结论 / 39

VI | 选择

——21 世纪的理性科学：一个至关重要的评估

第 3 章 一个实验选择 / 41

3.1 人们推断拙劣：来自行为经济学的例子 / 43

3.2 方法说明什么 / 47

3.3 环境的问题 / 48

3.4 语言、理性、实验 / 51

3.5 超越语言吗？ / 55

3.6 助推选择 / 57

3.7 通过助推统治 / 63

3.8 经济学需要心理学吗？ / 65

3.9 只见树木，不见森林 / 68

3.10 单词、说明、解释 / 72

3.11 结论 / 74

第 4 章 环境中的选择 / 79

4.1 有限理性 / 81

4.2 原因的证据 / 83

4.3 各种原因：委托、承诺 / 84

4.4 理性行为的社会学 / 87

4.5 行为的原因 / 88

4.6 韦伯和理性行为理论 / 91

4.7 当代社会学的原因类型 / 93

4.8 训练理性 / 96

4.9 社会资本和经济学 / 100

4.10 将社会性与理性结合：承诺的事例 / 102

4.11 结论 / 105

第5章 进化选择 / 110

- 5.1 社会生物学 / 111
- 5.2 社会生物学式进行选择 / 113
- 5.3 从物种到心 / 116
- 5.4 理智与性 / 118
- 5.5 论证结构：解释和证据 / 120
- 5.6 从进化到计算 / 123
- 5.7 误解选择的语言：丹尼特 / 128
- 5.8 结论 / 134

第6章 模型选择 / 138

- 6.1 经济模式与囚徒困境 / 139
- 6.2 行为和假设模型 / 142
- 6.3 博弈论 / 144
- 6.4 游戏类型与人类行为类型 / 146
- 6.5 游戏与普通生活 / 149
- 6.6 简化了的世界 / 152
- 6.7 贝叶斯理论模型 / 155
- 6.8 有可能被选中的人 / 159
- 6.9 作为学习理论的贝叶斯视角 / 161
- 6.10 结论 / 162

第7章 一个新的选择领域——互联网 / 167

- 7.1 信息与人类本性 / 170
- 7.2 选择与人类本性 / 174

VIII | 选择

——21 世纪的理性科学：一个至关重要的评估

| | | |
|--------------|------------------------------|------------|
| 7.3 | 从只是声明变成确凿的证据 / | 176 |
| 7.4 | 从利他主义到人格的推测 / | 179 |
| 7.5 | 从一个不同的角度出发 / | 179 |
| 7.6 | 形成个性的因果关系的评估 / | 182 |
| 7.7 | 选择那些可以做出选择的人 / | 184 |
| 7.8 | 在网络之内和网络之外的选择 / | 186 |
| 7.9 | 结论 / | 189 |
| 第 8 章 | 行动的理由：从哲学到人类学角度下的选择 / | 191 |
| 8.1 | 各种类型的解释 / | 194 |
| 8.2 | 选择的哲学研究方法 / | 197 |
| 8.3 | 理由和选择 / | 198 |
| 8.4 | 文化角度下的不同理由 / | 201 |
| 8.5 | 物质根源的不同理由 / | 204 |
| 8.6 | 不同角度下的理由与选择 / | 207 |
| 8.7 | 选择的人类学 / | 209 |
| 8.8 | 经济推理——行动中的选择 / | 217 |
| 8.9 | 结论 / | 225 |
| 参考文献 | / | 229 |
| 译后记 | / | 269 |

第 1 章

选择：21 世纪的新科学？

人们每天都在做决定，各种各样的决定，但这些决定好像难以被人理解。我们解释不了别人做出的决定，甚至包括自己的决定。当不能解释自己的决定时，我们认为它是不理性的，或者是直觉的结果，当然它有时确实就是凭直觉做出的。选择是生活中的客观存在，选择的难以解释也是如此，为选择所惑是人类生存特点之一。这并不新鲜，历史上人们就通过各种途径，从文化上探索这个主题。在古希腊戏剧里，傲慢是关于选择的叙述基石。在莎士比亚的喜剧中，当面临爱情两难抉择时，身份认同的困惑是其精彩绝伦之处。而他的悲剧里，褊狭是所有选择的缘起，最终酿成苦果。在 20 世纪之初，尼采说“上帝死了”。社会思潮由此开始向存在主义方向转变，需要做出决定成为一种“道德责任”。在这种观点看来，套用一句话，“生存即选择”。很多作品书写过这种焦虑，比如萨特所著《自由之路》三部曲。

然而，最近我们开始为选择的“不可言说”欢呼雀跃，并坦然接受。但是即使这样，我们也自信可以对选择进行剖析，以便对它进行深入了解。这种对选择的全新理解存在一种诡异的悖论，说得更具体点，我们怎样理解选择及选择的不可解释性和可分析性之间形成的张力。一方面，文化理论家辩称，人们已经倦于做出选择。这并不是如文化理论家、哲学家齐泽克所言，是对非理性的信仰跃居霸权地位所致。而是因为以计算机为基础的系统制造出浩如烟海的巨量信息，远远超过了人类大脑的处理能力。云

2 | 选择

——21 世纪的理性科学：一个至关重要的评估

计算没有发展出新技术，帮助人们思考，相反它只能对海量数据进行计算，做出能引导人们做出正确选择的分析。这种转变恐怕在几位美国总统的表现中尤为明显：里根虽不能洞悉世事，但对自己的目标很明确；克林顿见多识广，但有时会迷失在无数事实之中。克林顿卸任后，下一任总统甚至对这些曾经的“证据”不屑一顾，安德烈维奇引用劳拉·布什的话：他（小布什总统）直觉敏锐，常依自己直觉行事，不必反复评估一项决策。小布什总统不愿意过度思考一个问题，相信行动至上。据劳拉的说法，小布什总统决策的依据是自己的本能。总之，面对过量信息，我们只能求诸内心，求诸直觉。

文化理论强调选择的不可解释性。在这场讨论中，我们也要看到来自其他立场的观点。文化理论学家认为，海量信息以排山倒海之势袭来，我们正在丧失选择的欲望。而社会学家、经济学家，特别是心理学家却强调，选择经过实验分析可以得到科学的理解，选择的能力作为人类的本质特征之一，正在被人们所了解。选择科学一直在发展，尽管这个术语可以向上回溯好多年。但我们现在讨论的各种论争才刚刚出现，就已在学术界和媒体界造成很大轰动。

对选择这一行为的理解的转变根源在过去的争论中可以找到，与这个领域正兴起的新思维、新方法也有莫大关系。经济学经典的理性观认为，人们根据利益最大化原则选择自己的行为，这种观点长期以来一直受到质疑。于是，新的理性观以不可阻挡的趋势逐渐走进人们的视野。首先，这种理性观没有真实地描绘世界，也不能找到确实的证据，说明人们依据经济学教科书行事。经济学家自己也不否认，这种选择观过于理想。多少年来，经济学家为了缓和过分理想化的状况，开始研究影响选择的不同条件，这些条件确定了选择者能接触到的信息的形式和约束因素。有些条件类似社会现象，比如，人们建立的种种技能和社会联系如何限制自己的选择，从而影响在任何时间节点选择的能力。加里·贝克尔是第一个全面阐述“社会资本”概念的经济学家，他的著作反映出他尝试将理性行为的基本理念

与选择者行动时的知识储备和生活经验联系起来。

与此同时，一般在社会科学领域，尤其社会学和人类学，有着同样旷日持久的激烈争论，辩驳除了经济因素，还有什么因素影响选择。他们认为，理性的内容不仅是经济因素的权衡，还有所有相关因素的影响。给出的答案不仅强调道德的一致性，也重视交流和义务的系统性，这个系统性没有经济上的动机，而是由社会因素驱动的。研究这些问题时，实验技术并未受到重视。由此可以看出，很多争论最终都是方法论的适用性。

即便如此，经济学理性基础模型的吸引力仍是争论各方的中心话题，因为它是衡量所有新兴观点的标尺。2002年，丹尼尔·卡内曼获得经济学诺贝尔奖，2011年，他出版了《思考，快与慢》一书。该书不仅引起了大家的兴趣，而且让人们开始考虑，就推理而言，经济学关于人类理性的想象有没有可能实质上是错的，而应该从心理学角度考虑。丹尼尔·卡内曼认为，从某种意义上讲，人们的判断过程是非理性的，在他看来，决定选择过程的不是大脑中的所谓经济模型（确认最大化效用的能力），而是相应的心理机制。卡内曼宣称他已经和同事一起，发现在真实情境中，与传统理性决策标准相比，存在系统的、心理原因诱导的偏差。人们不仅误判自己的选择，而且以特定方式一错再错。虽然他从经济学观点出发（该观点认为理性决定行为），但他的主张却是建立在传统室内实验的基础之上，这点通常为经济学家（非社会学家和人类学家）不喜。卡内曼辩称，通常科学地对研究决策即选择过程进行经验主义的描述，这就是实验。当然，尽管很多人接受这种观点，但它仍然是对科学的一种狭隘理解。

上述观点虽然被提及最多，尤其是卡内曼的观点，但在目前来讲，关于推理和选择的观点绝不仅这些。还有很多思路致力于研究思维的运作方式及它如何做出选择。其中有些试图将经济学上的选择观点应用到更广泛的研究领域。这种方法的问题只有部分是切实可行的。例如，人们一度相信人类行为能从因果关系上解释，近些年向这种观念的回归在哲学上得到

4 | 选择

——21 世纪的理性科学：一个至关重要的评估

修正。尽管这种观念过去受到很多非议，但现在又逐渐受到关注，虽然是和经济学的理性行为观点绑定在一起。经济学家认为人的行为是理性的，哲学家对选择的原因也有不同的见解。哲学界认为原因只是符合逻辑的一个事实。在他们看来，尽管不知道这种因果关系的机制，但肯定有某种事件触发人们的行为，两者之间必有因果关系，诸如此类。毕竟，戴维森很久以前就说过，解释很多表面的原因不一定会真正理解因果关系。但是，有人在一种特殊因果关系的研究上取得了一些进展。比如，丹尼尔·丹尼特在《达尔文的危险观念》一书中，试图从进化论的角度解释人们做出某种选择的原因。他认为，即使如经济学家所假设，人们的选择过程一般是一个效用最大化的过程，我们仍然需要解释他们的选择为何长年累月保持一致性，动机何在？要理解什么驱使人们珍视自己做的事，可以从达尔文的理论中找到灵感，虽然这理论从表面上看来似乎有点天方夜谭。

认知心理学和进化心理学也提出了一些相应的观点，它们假定大脑通过有逻辑、有组织的计算程序运行，但这也是微妙意义上的因果关系。约翰·邓肯在其著作《智能是如何发生的》中宣称，通过观察了解大脑运行过程，研究各种精神敏锐度测试，很多心理学家慢慢相信，他们正在揭开思维的秘密。这两方面的证据表明，大脑中运行着某种计算程序。这种观点认为，我们基于某种算法去选择。邓肯认为，人类推理过程由许多有逻辑的加工步骤组成，与电脑程序相似，他希望我们相信，这种理论不仅可以解释智力，还可以来解释性格和人格，也还可以说明日常生活中无数庸常的选择和推理。一些科学哲学家也持类似观点，只有细微差别。如果说邓肯强调模式匹配，那么斯科姆斯在其《信号》一书中，追随丹尼特的观点，认为有能力进行逻辑运算的系统，可以从非常简单的信号行为继续演进，并为之建立模型。他认为，选择尽管有复杂之处，但毕竟只是熵与力量对抗的活动，严格来说就是，生物信号向语言信号的进化。可以参考诺伯特·维纳在其学术著作《控制论》中的研究。

1.1 论 题

本书只着重提到选择问题受到如此关注的一些原因，从文化理论到更神秘的实验心理学视角，从经济学到哲学角度去研究人们怎样选择，为什么这样选择，又怎么去解释这种现象，这些研究现在还处于开疆拓土的阶段。借助新工具和技术、新概念和新的起点，我们开始征服过去人类生活的未知领域，使其为世人所知。虽然还谈不上完美，但现在至少有了希望。

在本书中，我们将介绍与论题有关的各种观点，尽量做到有理有据，给予它们公允的评价。面对新科学和新的研究领域，大家欣喜若狂，但随之而来必然有添油加醋和夸大其词的成分，我们需要去伪存真。

我们的思考主要集中在五个问题上。首先是概念上的，考察我们论题的一个简单方法，就是问“当我们谈论动机、推理、决定和个人时，我们的目的是什么？”涉及的问题有时比想象中的复杂，书中我们会说明从概念上给它们下定义是件很困难的事。第二个问题就是研究方法，这是社会科学、人文科学的至爱。这与整理出什么样的证据去支持现有的各种解释关系不大，更重要的是证据是如何得到的。我们不会妄言一些研究方法得出错误的证据，姑且认为方法不同，得到的证据也有差异。这使得通过某些方法得出的结果与通过其他方法得出的结果相比较，变得相当困难。此外，也应该看到，在研究选择的论题时，我们对一些研究方法的使用也不是很得当。我们一直不是很清楚这些错误产生的原因，但有时却有意为之。例如，卡内曼的实验就是一个臭名昭著、众人皆知的案例。

我们关心的第三个问题与研究方法和定义都存在联系，就是研究范围。研究选择时，并不是简单给一个定义，或提出一个方法，然后找到证据去证明它。我们同时必须明确哪些现象在研究范围之内，哪些需要排除在外。

6 | 选择

——21 世纪的理性科学：一个至关重要的评估

就这一点而言，因为不确定选择过程与其他行为的界限，所以人类选择行为与其他可以通过实证调查来研究的现象有很大区别。我们应该知道，人类推理并不是由一系列确定的、有逻辑的、明确的思想活动构成。它更多是一套互相联系的想法，它们是更大情境下的思想活动的一部分，想切割开来非常困难。鉴于此，人们有时怀疑是否存在一种决策，比如，经济生活上的决策，能与各种形式、一般意义上的决策行为截然分开。但如果界限不明，却声称找到了能够分析选择行为的正确工具是有争议的。比如，实验能应用到日常决策行为上吗？如果不能，那什么能？人种志学方法可以吗？还是模型设计和其他抽象过程可以？

第四个问题与对错有关，准确地说，在我们的观念中，哪种行为是正确的呢？这一般叫作规范性问题。很多关注选择行为的人，当然，主要是社会学家，还有一些经济学家，他们很乐于探讨所谓世界的真相，研究选择行为只是研究世界真相的开始。他们的许多研究方法和论题可以看出对以往观点全面的矫正。据称，像“囚徒困境”这样的实验，能告诉我们什么情况下人会自私，什么情况下会与他人合作。他们暗示当合作态度优于自私想法时，世界会怎么样。即使没有明确说明，但他们认为正是因为行为有优劣之分，世界才会参差不齐。经济学的选择模型不仅诉诸理性，而且表明其在在经济学有很好的发展前景，在未来，理性有更多用武之地。诸如此类。

第五个问题与现代世界的瞬息万变有关，急骤的变化导致人类本性的改变，从而改变了决策的基础条件。上面提到，一些文化理论学家宣称，面对铺天盖地而来的信息，我们被迫放弃选择的权利，顺应直觉，信息过量让我们失去选择的能力。同时，有人提出一些实用技巧，试图帮助人们比较不同选择的优劣，怂恿人们做出选择。还有人提出，因为互联网时代的到来，选择行为的本质或者动机发生了改变。比如，尤查·本科勒在其名著《企鹅和海怪：合作如何战胜自私》中提出，网络行为正在创立一种新型社会心理学，合作共赢战胜了自私自利。这观点与安德烈维奇的观点

明显不同，尽管起初两人的观点如出一辙。信息产品正在影响选择行为，本科勒认为，这使得选择更简便易行，而《信息过载》的作者马克·安德烈维奇告诉我们，我们因此不堪重负。

1.2 我们的目标：跨学科的视角

尽管选择学的发展中，有迹象表明跨学科研究方法正在出现，但种种观点千差万别，难以比较。比如，塔代奥认为信任逻辑模型有助于解释博弈行为中的选择问题，它与沃森所描述的人们日常生活中选择时涉及的信任区别甚大。前者不是后者的简约版本，因为两者对决策行为的基础进行了不同描述。因为它们是基于对现象的不同假设，所以不能用三角测定法或者科学推理中的整合观点对这些差异进行归纳总结。这些观点及其他类似观点具有明显经验主义特征，这与它们的实际目标、问题的内容，以及问题的动机有关。简单地说，就选择行为（任何论题也是如此）而言，学科的目的支撑相关的概念、研究方法和理论。如温奇很久以前指出的一样，这些“逻辑”定义人们应该怎样评价判断每个问题。

此外，选择行为的解释和个例之间的关系也是一个值得研究的问题。邓肯和卡内曼的陈述主要是关于推理的模型，不涉及具体案例。在经典或者理性行为（选择）模型（通常是抽象的），与对理性选择的重新认识和决策的真实案例之间关系上，很多重要的问题应运而生。目前对选择行为的总体观念和内在各式各样的个人选择的关系仍然模糊不清。这种模型是这些具体案例的抽象化和提炼，还是一次探索，还是一定程度上试图牺牲精确性和真实性来概括出它们特点的探索？

继续探讨这些主题，我们将简单回顾一下理性选择这个概念的历史及其包含的不同意义。社会人类学家在思考人们选择的原因和方式，同时也