

全球视域下的国际关系

朱瀛泉 主编

应对危机

尼克松政府对外经济战略与政策研究 (1969-1972)

张清 著

20世纪60年代，美国的世界经济霸权遭遇严重危机。

本书从美国经济霸权变迁及其对经济全球化影响的角度，

依据新近出版的美国外交档案资料，

着重考察了尼克松政府第一任期对外经济战略与政策的调整。

尼克松政府在国际金融与货币、国际贸易、对外援助等领域采取的措施，

形成了一种典型的“应对危机战略与政策”。

它们有效地护持了美国的利益，

并构成了战后世界经济发展史上的重要一章。



南京大学出版社

全球视域下的国际关系

朱瀛泉 主编



应对危机

尼克松政府对外经济战略与政策研究 (1969-1972)

张清 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

应对危机:尼克松政府对外经济战略与政策研究(1969—1972)/张清著. —南京:南京大学出版社,2009.3

(全球视域下的国际关系)

ISBN 978-7-305-05801-1

I. 应… II. 张… III. 对外经济政策—研究—美国—1969—1972 IV. F171.251

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第029768号

出版者 南京大学出版社

社址 南京市汉口路22号 邮编 210093

网址 <http://press.nju.edu.cn>

出版人 左健

丛书名 全球视域下的国际关系/朱瀛泉主编

书名 应对危机——尼克松政府对外经济战略与政策研究(1969—1972)

作者 张清

责任编辑 董颖 编辑热线 025-83592123

照排 南京紫藤制版印务中心

印刷 南京京新印刷厂

开本 650×980 1/16 印张 27 字数 428千

版次 2009年3月第1版 2009年3月第1次印刷

ISBN 978-7-305-05801-1

定价 54.00元

发行热线 025-83594756

电子邮箱 sales@press.nju.edu.cn(销售部)

nupress1@public1.ptt.js.cn

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书销售部门联系调换

总 序

朱瀛泉

20世纪90年代以来,国际关系研究的状况发生了很大变化。理论上的多样化以及互为渗透的综合化趋势,一定程度上改变了这个学科以前由少数主流学派统驭的局面。研究的内容和视野得到空前的拓展,提出了许多新的概念,一些传统概念也被赋予了新的内涵。面对全球化发展对人类社会生活之影响的日益彰显,国际关系学界越来越多的学者倾向于把他们所从事的学科领域称之为“世界政治”或“全球政治”,而不再满足于过去的“国际政治”。18世纪晚期英国哲学家边沁当初创造的“international”这个词,反映的是他所处时代欧洲国家间政治的现实,即由建立在领土疆界上的民族国家之间关系构成的威斯特伐利亚体系。而今200多年后,还继续用原来对国际体系的认知框架来解读这个跨国性和全球性的世界,显然不相适应了,尽管国家仍然是国际关系中的主要行为体。这种认知的变化源于时代的变迁。全球化是一个恢宏和漫长的历史进程,但它的当代表现比以往任何时候都更清晰地昭示了全球性与国际关系研究这个学科的关联意义。有鉴于此,我们认为,全球视域对于促进国际关系学科的知识进步是必不可少的,无论对于审视历史上国际关系的演变,还是认识当今全球化时代国际关系的变化与趋势,都是如此。这也是本丛书题名为“全球视域下的国际关系”的初衷。

我国的国际关系研究伴随着国家的改革开放而生长发展,是我

国人文社会科学中同国家战略目标与和平发展有紧密联系的一个重要学术领域。过去的30年间,我国这个领域知识共同体的学术自觉有了显著的提高,一是增强了把国际关系研究作为一门独立学科来建设的意识,二是致力于建立学术研究与国际关系实践中新问题、新趋势的联系。这些努力使我们这个学科的发展保持了应有的活力。而随着中国在全球政治和经济事务中影响力的提升以及与外部世界交融的日趋密切,我们的学科建设处在了一个新的历史坐标上,创建我国国际关系理论和知识体系已成为学术界共同的愿景。我们知道,世界政治是一个连续性和可变性并存的社会世界,国际关系研究的任务不仅要说明国际体系是怎样变化而且要说明应该怎样变化,因而它是一门有关人类社会实践与命运、具有规范性研究特性的学科。美英等西方国家从事这个领域的研究时间比较长,基础理论发达,其中有不少值得我们在学理上认真学习借鉴的成果,但他们的研究特别是主流理论,主要是根据西方经验及其对现代历史的理解构建起来的,存在着一定的局限性或思想判断上的偏颇。中国是世界上最大的正在和平崛起中的发展中国家,并以马克思主义科学原理作为理论思维的指导,我们的国际关系理论化之路不能重蹈西方的老路,它完全有可能建立在将中国经验和世界经验结合并以此来理解世界政治的基础上,以使中国国际关系理论和知识体系的建设适应时代发展的规范要求。任何的学术进步和理论创新只有在扬弃前人已有成果的基础上才能获得,我们的国际关系研究也惟有循此而进行坚持不懈的探索,才会实现共同的愿景。

这套丛书系南京大学国际关系研究院依托国家985工程南京大学“经济全球化与国际关系研究”哲学社会科学创新基地项目而组织筹划,并作为国家新闻出版总署“十一五”规划重点图书由南京大学出版社从2009年起陆续出版。这套丛书的出版,既受泽于南京大学国际关系研究之优良学统的浸润,更得惠于丛书作者们之激奋于时代和国家

发展的感召。该丛书的意旨在以全球视域为基点,结合有关国际关系的重大理论问题和实践问题,着重探索全球化背景下世界政治和国际关系的发展、变化及其规律。丛书内容丰富,包括国际关系思想和理论、国际经济政治秩序和全球治理、全球化与民族国家主体性、20世纪以来的国际史、全球国际体系和地区体系,大国外交和战略等方面的专题研究,涵盖了国际关系研究的理论、历史和现状三大方面的领域。我们希望,这套综合性国际问题研究丛书的出版,将对促进我国国际关系研究学术事业有所帮助。是所望焉,谨此序。

2008年10月于南京

绪 论

第二次世界大战后,美国通过实施对外经济霸权战略和政策,真正成为世界最大、对全球经济产生极为重要影响的资本主义经济大国。随着美国经济霸权种种危机日增,尼克松政府对美国对外经济战略与政策进行了大规模调整。自此,美国对当今世界经济的影响更加不可忽视。在当今世界经济发展和变化中,经济全球化是非常突出的现象。那么,尼克松政府在对外经济战略与政策上到底进行了怎样的调整,这种调整又与美国经济霸权之间,进而与经济全球化进程之间存在怎样的联系?本书将从美国经济霸权变迁进而对经济全球化产生影响的视角,对尼克松政府对外经济战略与政策展开考察和研究。

对于全球化及其相关问题,相当多的人认为:“全球化是一个从多角度辨识、探讨和认识的概念,不存在唯一的正确的说法。”^①由于认识角度和价值判断尺度不同,有关全球化的论述仅西方文献就涉及几乎所有社会科学学科,真可谓汗牛充栋,形成了一种多元状态和一个个理论群,构成了包含种种流派在内的理论谱系;人们仅是对全球化有一定影响的分析定义已不下百种;所涉及的问题包含方方面面,主要涵盖对于全球化及其相关概念、全球化是现实还是幻觉、全球化的程度与维度、全球化历史进程开始的时间与起源地点、全球化历史进程的动力和

^① 王逸舟:《当代国际政治析论》,上海人民出版社1995年版,第9页。

推动者、全球化历史进程的趋势与影响等等不同认识。^① 其中,英国学者赫尔德等人,把围绕全球化及其相关问题展开激烈争论的观点分为三个宽泛的流派:极端主义者、怀疑论者和变革论者。^② 由此可见,全球化问题纷繁复杂,引起了学界的高度重视。

二战以后到今天,美国作为世界上最大的资本主义经济体,通过其对外经济霸权战略实施,在战后国际经济关系中占有极为特殊的地位,对全球经济事务发挥着非常特殊的影响。它不断促使学者们对美国与全球化,特别是与经济全球化之间的关系进行着思考。从20世纪80年代末90年代初开始,全球化问题日益凸显。当时就有人提出,应面对新形势总结美国对外经济历史经验,加强美国对世界经济的领导作用。^③ 其中,不少学者认为:随着二战中美国经济实力急剧膨胀,通过主导建立布雷顿森林体系、订立关税及贸易总协定,制定和实施对外援助马歇尔计划等,美国确立了它在世界经济中的霸权;美国经济霸权确立,影响着战后以来经济全球化的发展。在国外一些学者看来,从此开始,“自由体系很明显有利于世界经济的巨大增长,因而也创造了经济活动全球化的背景,这是今日经济生活的一大组成部分。”^④ 例如,国际关系霸权稳定论著名学者罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)就认为,战后美国经济霸权,为全球经济事务发展奠定了基础。他提出,“随着美国成为世界领袖,布雷顿森林体系建立起来了。通过关税及贸易总协定促进了贸易自由化,美元充当了发挥重要作用的货币,并且成为国际货币稳定的一个重要源泉。”^⑤ “美国的领导地位和联盟构架,为全球

① 参见杨雪冬:《全球化:西方理论前沿》,北京:社会科学文献出版社2002年版,第45—46页;程光泉主编:《全球化理论谱系》,湖南人民出版社2002年版;朱文莉:《国际政治经济学》,北京大学出版社2004年版,第286页。

② 戴维·赫尔德等:《全球大变革——全球化时代的政治、经济与文化》,北京:社会科学文献出版社2001年版,第3页。

③ 参见 Raymond Vernon, Debora L. Spar, *Beyond globalism: remaking American foreign economic policy*, New York: Free Press, 1989.

④ Craig N. Murphy and Roger Toozoo eds., *The New International Political Economy*, Lynne Rienner Publishers, Boulder, 1991, P. 3. 转引自王正毅、张岩贵:《国际政治经济学——理论范式与现实经验研究》,北京:商务印书馆2004年版,第3页。

⑤ 罗伯特·吉尔平:《全球资本主义的挑战:21世纪的世界经济》,上海人民出版社2001年版,第45页。

经济关系发展提供了稳定可靠的基础。”^①

然而,特别值得重视的是:随着美国自身及世界格局所发生的变化,美国经济霸权在国际金融与货币、国际贸易、对外援助等方面,均面临着危机四起的严峻局面;面对霸权危机,从1969年到1972年,尼克松首届政府对美国对外霸权战略与政策进行了重大调整。^②对于这种重大调整,国内外学者形成了某些颇为近似的看法。在美国国务院美国外交档案编辑者看来,尼克松和基辛格两人自上任伊始便共同成为“理查德·尼克松(Richard M. Nixon)第一任期内美国外交政策的两大建筑师”,^③展开了诸多对外经济政策创新;^④众多中国学者进一步提出,“第二次世界大战是美国对外政策的一个转折点,而尼克松使美国对外政策经历了又一次新的转折”;^⑤尼克松政府对美国战后霸权战略与政策进行了大规模调整,实行海外力量收缩的尼克松主义;^⑥正是从形成与美国外交传统风格“反差最为突出”的尼克松—基辛格外交班子开始,直到整个尼克松—基辛格时期,战后雅尔塔体制开始出现结构性变迁,美国在对外关系方面,也出现了自冷战以来的重大变化:越南战争结束、美苏缓和、中美关系解冻、东西方关系从紧张开始走向外交对话,中东和能源问题日益突出等等。^⑦

所有这些变化,对当今世界形势、特别是经济形势产生深刻影响。其结果,正如著名学者罗伯特·吉尔平已经敏锐观察到的那样:在尼克

① Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2001, p. 3.

② 尼克松首届政府的任期,即是其第一任期,是其全部两届任期中的关键。在第二任期(1973.1—1974.8)中,当局在对外战略与政策上已无重大的实质性改变。

③ <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/nixon/i/21100.htm>

④ *Foreign Relations of the United States* (cited as “FRUS” thereafter), 1969—1976, Washington, United States Government Printing Office, 2001, Volume III, Preface, p. IV.

⑤ 资中筠主编:《战后美国外交史——从杜鲁门到里根》,北京:世界知识出版社1994年版,第713页。

⑥ 参见时殷弘:《尼克松主义》,武汉大学出版社1984年版。

⑦ 龚洪烈:“基辛格外交政策思想研究”,未发表博士论文,南京大学2001年,导言,第vii页。另外,关于尼克松本人还是基辛格就美国外交起了更关键的作用问题,美国学界有不同观点。相关总结可见龚洪烈未发表博士论文,第54页,脚注3。就此问题,仍可参阅博士论文:Cecil Donald Livingston, “An Assessment of President Nixon’s Leadership in Foreign Affairs.” 1984.

松政府上台前,“1968年,各国经济相互依存水平仍然相当低。但是30多年以后的现在,经济全球化的力量却创造了一个更加一体化的全球性经济。”“自从冷战结束以来,全球化成为国际经济事务最突出的特征,在很大程度上政治事务亦然。……全球化和各国间日益增长的经济相互依存,的确非常重要。”^①其中,对于美国与国际经济事务之间的关系,吉尔平提出:虽然20世纪70年代以来美国霸权一度衰落,但美国的影响仍然至关重要。他认为,“美国对国际经济管理以及政策协调成功与否所起的作用,依然是至关重要的。”“不管什么体制(scheme)将最终取代衰落中的美国霸权,美国对于未来体制的确立仍是一言九鼎的”。“21世纪美国战略的基本前提是,统一的全球经济应当符合美国的经济和政治利益”,主张“重振美国的领导地位”。^②相互依存论的重要代表性学者罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)则认为,“今天的全球主义是以美国为中心的”,“美国处于全球化所有四个方面的核心:经济全球化、军事全球化、社会全球化、环境全球化……”“在全球化的当前阶段,美国发挥着核心作用”。^③不仅如此,国内外学者中有人干脆就直接地认为,当今全球化就是西方化、就是美国化,甚至认为全球化是以美国为首的西方国家所设下的战略陷阱。^④

因此,鉴于尼克松政府在美国对外经济霸权发展、变迁中所独具的转折性意义,鉴于美国霸权对当今世界政治、经济的巨大影响,对尼克松政府对外经济重大调整进行研究,探讨其与美国经济霸权进而与经济全球化的关系,无疑具有重要学术理论和现实价值:

-
- ① Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, pp. 378, 3.
 - ② Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, New Jersey: Princeton University Press, 1987, pp. 343, 379. 以及罗伯特·吉尔平:《全球资本主义的挑战:21世纪的世界经济》,第344页。
 - ③ 罗伯特·基欧汉等:《权力与相互依赖》(第3版),北京大学出版社2002年版,第282、309页。
 - ④ 在国内,就有不少论文持有类似看法。例如,蔡仲德:“全球化?”,宏量:“经济全球化观察”,龚书铎:“关于经济全球化的思考”,唐任伍:“经济全球化的实质与中国的对策”,张敏谦:“全球化与美国的战略”等等。见俞可平主编:《全球化:西方化还是中国化》,北京:社会科学文献出版社2002年版。在国外也不乏类似观点。例如,汉斯-彼得·马丁以及哈尔拉特·舒曼:《全球化陷阱——对民主和福利的进攻》,北京:中央编译出版社,1998年版及2001年第2版。

在国际关系学上,首先,这种探研有利于深化尼克松政府外交战略的史学研究、提升其学术价值和学术含量,有助于向美国经济霸权变迁的理论分析提供坚实历史个案基础;其次,它有利于进一步拓展传统国际政治所注重关心“高政治”问题以外的研究领域,有助于进一步改变和克服国际关系传统理论分析偏重于政治和军事、忽略经济现象的状况与弱点;同时,它有利于进一步细化对全球化历史进程的研究,有助于在历史学科平台上搭建应对全球化挑战的决策理论模型、实现曾分散于各学科的全球化理论整合。

在国际关系实践中,鉴于冷战结束后美国一家独大、全球问题难以忽视的现实,这种探研可以使人们通过美国霸权调整及其与全球化进程关系的剖析,加深对当今美国现实地位、对全球化现实冲击的认识。它有助于人们认清当前美国与全球化之间的相互关系,理清全球化与西方化、与资本主义化之间的联系;有助于人们在美国作为唯一超级大国、全球化资本主义挑战扑面而来的国际现实面前,提高自身的应对能力;同时,它也使得现实中物质与精神文明不尽相同的人类各群体,能够在难以回避的相互联系、相互依存现实面前,争取和发挥自身在全球构建中的话语权。

鉴于经济是目前全球化问题最为明显的表现方面,研究尼克松政府对外经济并将其纳入经济全球化视野中来分析,可以使各国的人们从历史发展中汲取对外经济战略与政策以及决策上的有益借鉴。在当今民族国家仍然是国际关系最主要行为体的现实面前,这种借鉴可以使各民族国家通过国家经济外交,增强本国经济实力与国际地位,维护本国经济利益,推动国际经济联系的建立和发展,协调国际经济关系,解决国际经济纠纷,开展经济合作,化解国际经济危机,并进一步维持和改革国际经济秩序;不仅如此,它也可以使民族国家不仅能够经济全球化历史进程中更好地把握自身国家利益,而且更好地把握国家利益与国家主权让渡、与主权侵蚀等问题之间的关系,进而在目前以经济等“低政治”问题为主的全球治理中,为实现全球善治(Good Governance)而起到各自应有的作用。

鉴于中国是世界上最大的发展中国家,与美国这个最大的资本主义国家最具备互补性,对外开放的中国经济面临着全球化严峻挑战,从中国人的角度出发研究美国对外经济战略与政策,对中国具有重要现

实意义。尼克松政府对华经济战略与政策调整,本身就是美国经济霸权重要组成部分。正是从此开始,中美包括经济问题在内的关系,开始走上正常化轨道。研究尼克松政府进而探寻美国对经济全球流动所产生的作用,无疑会加深我们对当下美国对外经济战略与政策、对经济全球化挑战的认识。它不仅为我们对外经济决策提供借鉴,同时也有利于进一步增强我们的对外经济应战能力,提升我们为建立和维护公平合理国际经济秩序所做出的相应贡献。

二

学界对尼克松政府外交的研究,从当时开始直至今日都是经久不衰的热点。根据美国国务院解密、研究和出版计划,除尼克松政府第一任期经济外交方面的档案于近年解密、出版之外,其他众多外交档案已相继在2004年、2005年出版,或将在以后陆续公开。^①其中,有关国家安全政策(1973—1976)、外交政策基础(1973—1976)等档案的解密和出版准备工作已经展开,特别是有关国家安全政策(1969—1972)、对外经济政策(1973—1976)等档案,已计划于2008年及以后解密出版,^②届时很可能又会形成一个研究尼克松政府外交的新热潮。

然而,令人遗憾的是,对于尼克松政府对外经济调整的真正内涵,对于这种调整与美国经济霸权,进而与经济全球化之间所发生的密切联系,以往人们的认识并不充分。或者,以往的研究总是存在着种种缺失。

(一) 国外研究现状

国外对于尼克松政府外交进行研究的论著相当丰富。这些研究论著在内容上或是从外交大战略角度,对尼克松—基辛格外交进行宏观总揽,或是就某一具体的国家、地区抑或某一具体层面,进行外交关系专题研讨;在结论上,对尼克松—基辛格外交或是褒奖有加,或是激烈

① <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/39757.htm>

② <http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/81276.htm>



批评。^①

值得注意的是,这些论著一般都是从“高政治”角度来探讨美国外交,很少涉及“低政治”的尼克松政府对外经济战略与政策,更没有将其对外经济纳入到全球化的视野中来进行分析。例如,弗兰茨·舒尔曼(Franze Schurmann)所著《尼克松外交政策:大设计》一书,在分析对外大战略方面就比较具有代表性。该书在分析美国国内外政治环境的基础上,解析越南危机后通过中国所形成的历史机遇(Opportunity through China),尼克松政府在构建美—苏—中三角的同时,挺进印度洋及中东,调整与西欧及日本关系。在对外经济战略与政策方面,认为“在尼克松政府时期,美国国际经济政策变得日益重要。与一般人的意识相比较,尼克松的要员们开始认识到美国经济更为紧密地与世界经济相交织。随着1971年美国石油进口的增加,这种认识更加强烈。因此无怪乎美国对世界其他地区一个又一个经济政策相继出台,两者相互紧密联系。”^②但是即便如此,该著作仍然令人遗憾地没有将研究重心放在当局的对外经济问题上。

具体到本书所关注的对外经济问题,按照美国国务院外交档案编辑者的说法,“与其正在实施的国际政治及战略和政策相比较而言,尼克松总统及其国家安全事务助手基辛格并没有就对外经济事务表现出更多兴趣。”^③也许部分由于这样的原因,或者由于尼克松—基辛格“高政治”战略太过于引人注目,受“高政治”研究取向影响的学者,一般都较少注意到尼克松政府对外经济战略与政策。^④但是,外交档案编辑

① 就主要研究著作对尼克松—基辛格外交的基本态度和结论,龚洪烈博士已经作了很好的总结。见“基辛格外交政策思想研究”,前引论文,导言,第viii页。这里不再赘述。

② Franze Schurmann, *The Foreign Politics of Richard Nixon: The Grand Design*, Berkeley, Regents of the University of California, 1987, p. 368.

③ *FRUS*, 1969—1976, Volume III, Preface, p. IV.

④ 按照《经济与世界权力》一书编者的看法,美国经济外交史流派中,“传统派(traditional)外交史学研究集中关注政治和战略问题以及对双边关系的阐释,”“相反,60年代的修正派(revisionist)则看重保护和培育作为美国外交政策根基的长远经济利益。”对此,编者认为两者均有偏颇,认为不仅经济和利益影响外交,而且应看到国际经济以及意识形态等复杂因素对美国外交的综合作用。见 William H. Becker and Samuel F. Wells, Jr. ed., *Economics and World Power: An Assessment of American Diplomacy Since 1789*, New York, Columbia University Press, 1984, Preface, X, p. 459—465.

者紧接着指出：“即便如此，他们仍然通晓国内和对外经济发展会对其政治规划与目标产生深刻影响。其中特别是尼克松当局承接下来的美国严重收支平衡赤字，威胁着国际经济体系稳定。在1969—1972年的第一任期中，尼克松当局的官员们对美国货币及贸易政策进行了彻底的重新估价。从这一重新估价开始，形成了诸多对外经济创新……。”^①这种创新，仍然引起了学界的广泛关注。^②

国外学者就尼克松政府对外经济有较多涉及的研究成果，大致分属经济外交史学或经济史学论著、国际政治经济学或国际经济学论著。

就经济外交史学或经济史学论著而言，它们一般就美国对外经济进行总体回顾；或者，从某一具体类别对美国对外经济政策发展进行总结。例如，主要从美国国际金融与货币、国际贸易、对外援助、石油能源等的战略和政策发展、演变角度，总结美国的政策。在其中，多少涉及尼克松政府。然而，它们大多没有专门就尼克松政府对外经济问题，进行深入的研究。其中：

艾伦·马托索(Allen J. Matusow)所著并在1998年出版的《尼克松的经济：繁荣、破产、美元及投票》，是就尼克松政府对内、对外经济政策总体研究中重要的、但为数不多的专门著作。该著主要依据美国国家档案馆“尼克松总统材料工程(Nixon Presidential Materials Project)”中的文件，重要助手的日记、访谈及其它相关研究著作，将对内、对外经济政策与国内政治斗争结合起来进行研究。认为尼克松“他所追求的经济政策，不仅对他当时，而且对后来的长时间内都产生了重要影响。他任期内的作为，激发了后来整整一代人对经济政策的重新估价，为罗纳德·里根开辟了道路，纵使这一结果尼克松从未加以谋划。”在对外经济政策上，认为尼克松深受总统国际经济事务助理及国际经济顾问委员会执行主任(1971—1972)、商务部长(1972—1973)彼得·彼得森(Peter Peterson)，财政部长(1971—1972)约翰·康纳利(John Connally)，以及劳工部长(1969—1970)、管理预算局长(1970—

① FRUS, 1969—1976, Volume III, Preface, p. IV.

② 例如，在尼克松当政时期，已开始有人主张美国在对外经济政策上应加强国际经济的多国合作。见 Robert Scheer, *America after Nixon: the age of the multinationals*, New York: McGraw-Hill, 1974.

1972)、财政部长兼总统助理(1972—1974)、经济政策委员会主席(1972—)乔治·舒尔茨(George Shultz)等人影响,使“当局在对外经济政策上同样缺乏连续性”。总体而言,其内外经济政策是失败的。^①令人遗憾的是,该著并未以论述尼克松政府对外经济问题为主。

在戴安妮·库恩兹(Diane B. Kunz)所著并于1997年出版的《黄油与枪炮:美国的冷战经济外交》一书中,作者部分利用了美国政府外交档案,对美国20世纪40年代到80年代的对外经济政策,进行了总体历史回顾,将其纳入冷战对峙的国际格局加以分析,并对马歇尔计划、苏伊士运河危机中的经济外交、60年代对拉美经济外交、布雷顿森林体系急剧垮台(Great Fall)、石油冲击(Oil Shocks)、第三世界债务及80年代自由贸易等问题,进行了重点论述。认为“冷战为美国外交、经济和社会政策变革,提供了基本出发点(a rationale)。”^②与其他问题上的看法相一致,认为,尼克松政府以冷战为基本出发点的对外金融政策,导致了“布雷顿森林体系急剧垮台”。但该著并没有以尼克松政府时期为重点研究对象,尼克松政府时期,仅是其研究对象中一个短暂阶段,且主要关注其国际金融问题。

苏联科学院美国加拿大所在70年代中期集体编写出版的《美国对外经济战略》一书,主要对60年代末至70年代中期美国对外经济战略进行了考察。该著部分依据总统经济报告、国务院公告、世界银行年度报告及其他一些报刊杂志与著作,提出,“六十年代末七十年代初,美国经济中所发生的最明显的重大结构变动之一,就是对外经济联系在美国经济中的作用和地位发生了极重要的变化。”该著认为,“美国利用其他资本主义国家的科学技术差距推行‘工艺殖民主义’”;“资本输出是美国垄断组织对外经济扩张的主要形式”;“科学技术和知识的管理知识的输出是美国对外经济扩张的新形式”;通过“改组国际经济关系”解决“美国进口工业矿物原料的保证问题”;“国家垄断加紧控制美国的对外经济扩张”;发起“美国在资本主义市场上的贸易攻势”;推行

① Allen J. Matusow, *Nixon's Economy: Booms, Busts, Dollars, and Votes*, Lawrence, Kansas, University Press of Kansas, 1998, p. 6, 306, 306—308.

② Diane B. Kunz, *Butter and guns: America's Cold War economic diplomacy*, New York: Free Press, 1997. p. 324.

010
E3

作了较为详细的研究。^① 菲利普·方尼杰罗 (Philip J. Funigiello)、托马斯·伊尔根 (Thomas L. Ilgen) 以及丹尼斯·戎迪内利 (Dennis A. Rondinelli) 等人的著作,对美苏贸易、美国与西欧经济贸易、1976 年以来中国经济状况及中美经济关系,进行了研究。^② 约翰·威尔汉姆及格雷·费恩斯坦 (John Wilhelm and Gerry Feinstein) 等人的著作,就美国对外援助进行了分析和评价,认为美国对外尤其是对第三世界的援助,体现了尼克松—基辛格外交战略,是均势战略的具体体现,力图维护美国在南北关系中的主导地位。^③

就国际政治经济学或国际经济学论著而言,它们大多曾从经济政策之间及经济与政治之间的相互联系、相互依存的角度,解读一般意义上的国家对外经济战略与政策。同时,也曾从不同侧面对尼克松时期对外经济战略及其具体政策实施有所论及。然而,它们同样并非尼克松政府对外经济战略与政策专论。此外,同样由于成书较早,大多没有政府档案文献支撑。其中,仍较值得注意的是下列学者及其研究成果:

在 70 年代出版的《美国权力与跨国公司》一书中,罗伯特·吉尔平对尼克松时期美国跨国公司对外直接投资问题,有比较多涉及。同时,吉尔平针对跨国公司在世界经济中的作用及跨国公司与民族国家间关系,分析了 20 世纪 70 年代国际学术界的三种理论模式:“主权困境”模式 (The “Sovereignty at Bay” Model)、依附理论模式 (The

① Gordon L. Weil, *American Trade Policy: A New Round*, The Twentieth Century Fund, N. Y. 1975; I. M. Destler, *American trade politics*, Washington, DC: Institute for International Economics; New York, NY: Twentieth Century Fund, 1992; *American trade politics: system under stress*, Washington, DC: Institute for International Economics; New York, NY: Twentieth Century Fund, 1986, and, *Making Foreign Economic Policy*, The Brookings Institution, Washington D. C., 1980.

② Philip J. Funigiello, *American-Soviet trade in the Cold War*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1988; Thomas L. Ilgen, *Autonomy and interdependence: U. S. - Western European monetary and trade relations, 1958 - 1984*, Totowa, N. J.: Rowman & Allanheld, 1985; Dennis A. Rondinelli ed., *Expanding Sino-American business and trade: China's economic transition*, Westport, Conn.: Quorum Books, 1994. 另有博士论文: Chen, Xin-Zhu, “Politics of the most-favored-nation treatment: An analysis of the United States trade policy toward China, 1944 - 1995,” 1998.

③ John Wilhelm and Gerry Feinstein ed., *U. S. foreign assistance: investment or folly?* New York: Praeger, 1984. p. 41, 45, 103 - 118.

