

■ 社会治理多维度研究丛书

全球化时代的 城市与国家关系研究

走向多尺度的城市治理

■ 张福磊 著 ■



西南师范大学出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

海外版

本书受国家社科基金青年项目「城市共享经济的监管困境与政府治理创新研究」(17CZ034)、西南大学中央高校重点项目(SWU1809118、SWU1809116)以及政治与公共管理学院2017年度中青年科研基金支持。

社会治理多维度研究丛书

全球化时代的 城市与国家关系研究

走向多尺度的城市治理

张福磊 著



西南师范大学出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

全球化时代的城市与国家关系研究：走向多尺度的
城市治理 / 张福磊著. — 重庆：西南师范大学出版社，
2018.3

(社会治理多维度研究丛书)

ISBN 978-7-5621-9224-4

I. ①全… II. ①张… III. ①城市管理—研究—世界
IV. ①F299.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 044002 号

全球化时代的城市与国家关系研究 ——走向多尺度的城市治理

QUANQIUHUA SHIDAI DE CHENGSHI YU GUOJIA GUANXI YANJIU
——ZOUXIANG DUOCHIDU DE CHENGSHI ZHILI

张福磊 著

责任编辑：张昊越

装帧设计： 闰江文化

排 版：重庆大雅数码印刷有限公司·夏洁

出版发行：西南师范大学出版社

地址：重庆市北碚区天生路2号

邮编：400715

网址：<http://www.xsebs.com>

市场营销部电话：023-68868624

印 刷：重庆市正前方彩色印刷有限公司

幅面尺寸：160mm×235mm

印 张：14.25

字 数：250千字

版 次：2018年3月第1版

印 次：2018年3月第1次

书 号：ISBN 978-7-5621-9224-4

定 价：56.00元

前 言

城市政治研究的核心问题不只是“谁治理”城市,或者说城市权力在城市内部不同主体之间如何进行横向分配。随着治理理论的兴起和治理话语的盛行,政府的角色和作用远比以往更清晰,而且市场、非政府组织和社会公众等其他多元主体积极参与的合作治理模式已经成为基本理论共识。特别是20世纪后期以来,全球化以前所未有的广度和深度加速推进,在经济、社会、文化等方方面面都形成了挑战,而首当其冲的是对民族国家的挑战。在全球化的冲击下,民族国家进行了权力调整和国家治理转型,国家将部分权力上移到国际组织,又将部分权力下移到城市和区域层面。同时国家还将部分权力外移给市场和社会,鼓励政府部门与私人部门、社会组织和公民之间的合作治理。

当我们从城市内部脱离出来,站在一种纵向视角来看,城市及其与其他外部主体之间的关系也在发生着深刻变化。一方面,在全球化时代,国家治理转型将更多的权力和责任下放到城市和区域的同时,调整了对城市的管控与治理策略;城市区域化成为城市化和城市发展的普遍规律,使得城市治理逐渐向区域尺度扩散,城市治理不断走向城市区域治理。城市治理不再是在一个单一的封闭空间尺度展开,而是日益成为一个跨区域、不同尺度的治理过程。

另一方面,随着日益深入的全球化进程和国家治理转型,城市正在全球范围内崛起,主要表现为前所未有的大规模全球城市化浪潮的出现、城市经济力量的兴起以及全球城市、城市区域和全球城市网络的涌现。而城市在国家政治和全球治理中主体意识的苏醒则是看不见的真正的“城市革命”。城市的经济和政治

影响力不断提升,不仅获得自身治理中的更大自主权,而且开始将触角伸向国家治理的尺度和领域。城市不仅挑战了传统的、单一的国家主体地位,而且开始树立自身在多个治理尺度中的主体地位,使得城市与国家关系的调整逐渐成为不同治理过程的关键。

正如著名马克思主义地理学家尼尔·史密斯所说,尺度作为特定的权力关系争夺和妥协、管制的场域,不是既定的和中性的,而是社会建构和政治博弈的结果。城市治理的尺度政治是不同尺度(例如全球、国家、区域与城市等尺度)的政治、社会力量围绕着城市治理权力和治理方式而进行不断博弈、协商和谈判的动态过程。然而,国内城市政治研究的理论思维大多仍然停留在静态的“城市”治理层次:一方面,主要关注城市内部的多元治理主体间的权力分享、利益分配和冲突解决,从地方主义的视角将城市治理视为城市内部的不同主体围绕着城市公共问题和公共事务展开的一系列政治过程;另一方面,将城市区域治理简单地理解为城市和地方政府间的协调和沟通问题,而且将国家角色理解为城市治理关键制度和政策背景,将城市与其他尺度的主体之间的关系,尤其是将城市与国家关系简化为府际关系,从而陷入一种理论误区。因此,当前城市治理的关键理论问题是厘清在哪个空间尺度上进行多尺度化的城市治理,以及如何进行多尺度化的城市治理。因而,研究和理解城市与国家关系及其变化具有重要理论意义,也对认识全球化下的城市治理有着重要价值,这也是本书的研究目的之所在。

本书以全球化时代的城市与国家关系及其变化为研究对象,采用全球视角和尺度视角展开理论研究,以城市概念和国家概念的界定为基础,在政治学和地理学的学科理论支撑下,建构一个全球化下的城市与国家关系理论框架,然后通过城市与国家关系的历史演进过程考察全球化下城市与国家关系的总体变化,并进一步在一个多尺度的理论框架下深入分析全球化下城市与国家关系在不同层次的治理中的具体过程,从而提取出全球化下城市与国家关系的本质,最终指出全球化下的多尺度城市治理的现实走向。城市与国家关系理论思考和研究是关涉学科知识体系构建的一个新的理论生长点,有助于实现现有知识体系的更新或重建,特别是推动城市政治和城市治理研究,同时也有益于拓展国家理论和国家治理研究的视野,促进全球治理理论的创新。

第一章 导论···001

第一节 选题的提出···002

第二节 研究综述···005

一 国外研究现状···005

二 国内研究现状···016

第三节 研究视角与方法···024

一 研究视角···024

二 研究方法···025

第四节 基本结构···026

第二章

城市与国家关系:基本概念与理论框架···029

第一节 城市和国家的概念:地域性组织形式···030

一 “地域性”的概念···030

二 “城市”的概念···031

三 “国家”的概念···034

第二节 全球化:“去地域化”和“再地域化”的过程···037

一 全球化的本质过程···037

二 全球化对城市和国家的影响···038

第三节 城市与国家关系的概念和分析框架···041

- 一 城市与国家关系的概念···041
- 二 城市与国家关系的多尺度分析框架···043

第三章

城市与国家关系的历史演进···047

第一节 早期的城市与国家关系···048

- 一 城市起源与政治权力···048
- 二 早期城市与国家形成的关系···052
- 三 早期的城市与国家形态演变···056

第二节 传统时期的城市与国家关系···060

- 一 传统国家与城市的关系···060
- 二 城市与绝对主义国家的关系···063

第三节 近现代城市与国家关系···065

- 一 城市与现代国家构建···065
- 二 现代国家与城市发展···071

第四节 全球化时代的城市与国家关系变化···073

- 一 全球城市区域的崛起——第四次城市革命···073
- 二 国家治理的大转型···074
- 三 全球化下城市与国家关系的松绑···076

第五节 城市与国家关系历史演进的特征···078

- 一 城市与国家关系演进的矛盾性···078
- 二 城市与国家关系演进的统一性···079

第四章

城市治理中的城市与国家关系···083

第一节 国家制度体系与城市体制···084

- 一 国家基础制度中的城市法律地位···084
- 二 国家基本制度中的城市权力···086
- 三 全球化下国家制度变迁与城市体制调整···092

第二节 国家治理变革与城市转型···096

- 一 国家治理体制转型与城市变迁···096
- 二 国家治理尺度重组与城市区域兴起···108

第三节 全球化下的国家城市政策调整···117

- 一 增长和效率趋向···118
- 二 多层次治理趋向···121
- 三 更具弹性的调整···123
- 四 空间机制的强化···125

第五章

国家治理中的城市与国家关系···129

第一节 国家治理的“城市主义”挑战···130

- 一 国家“城市化”的社会和政治风险···131
- 二 全球城市崛起对国家的影响···135
- 三 城市地位提升对国家政治权力的影响···138

第二节 国家治理中的城市角色···140

- 一 城市在国家经济中的地位更加凸显···140
- 二 城市成为国家治理的重要政治空间···143
- 三 城市为国家问题提供解决方案···146

第三节 城市与国家治理转型:国家空间的视角···147

- 一 城市治理调整与国家空间生产···148
- 二 新城市空间与国家空间战略···150
- 三 城市体系调整与国家尺度重构···152

第六章

全球治理中的城市与国家关系···155

第一节 变化中的全球治理···156

- 一 从国际体系到全球体系···156
- 二 全球问题和全球事务的“城市化”···158
- 三 全球治理的网络化趋势···160

四 全球治理面临的新挑战···161

第二节 全球治理中的城市角色和作用···164

- 一 全球治理中的城市崛起···164
- 二 全球治理中城市的角色特征···167
- 三 城市参与全球治理的主要方式···169
- 四 城市在全球治理中的主要作用···173

第二节 全球治理中的国家角色及其调整···177

- 一 国家在全球治理中不可替代的作用···177
- 二 全球治理中国家角色的调整···179

第七章

全球化时代城市与国家关系的未来···183

第一节 全球化下城市与国家的张力关系···184

- 一 城市治理和国家治理中的张力···184
- 二 全球治理层面的张力关系···185

第二节 城市与国家关系的现实走向···187

- 一 走向多尺度的城市治理···187
- 二 推动跨尺度的国家治理···191
- 三 促进复合多边主义的全球治理···193

第三节 城市与国家关系的理论前景···195

- 一 推进城市政治和治理研究···195
- 二 拓宽国家理论和国家治理研究···197
- 三 创新全球治理理论···198

结 语···201

参考文献···203

后 记···219

第一章

Chapter One

导论

城市与国家关系往往被认为是不言而喻的。在现代民族国家出现特别是威斯特伐利亚民族国家体系形成之后,城市与国家关系被认为是一种严格的垂直等级关系,即国家是包括城市在内的所有嵌套和附着在国家内部的地域性组织的创造者和主宰者。然而,在全球化背景下,随着国家及其治理的转型以及城市自身的苏醒,城市与国家关系正在发生新的变化,并被赋予新的内涵。本部分在提出全球化下城市与国家关系议题重启之必要性和重要性的基础上,梳理国内外有关城市与国家关系的理论研究,并确立本书所采用的研究方法和研究框架。

第一节

XUANTI DE TICHU

选题的提出

城市与国家关系往往被认为是不言而喻的。在现代民族国家出现特别是威斯特伐利亚民族国家体系形成之后,城市与国家关系被认为是一种严格的垂直等级关系,即国家是包括城市在内的所有嵌套和附着在国家内部的地域性组织的创造者和主宰者。

20世纪后期以来,随着通信和交通革命带来的“时空压缩”^①,世界经济社会活动正式进入一个在全球范围内高速流动的状态。具有高度流动性的资本和其他经济要素从“距离的桎梏”中解脱出来,而不再被绑定在固定的“地方”或“场所”。换句话说,全球化过程意味着经济社会活动正从根本上变得非地域化。正如曼纽尔·卡斯特尔(Manuel Castells)所说,传统的“地方空间”正在被一个新的全球“流动空间”所取代。^②由此,许多学者纷纷提出所谓的“地理的终结”^③和“距离的死亡”^④。

全球化过程首先给民族国家带来了巨大冲击,特别是对民族国家主权形成了极大挑战。“民族国家终结”和民族国家“空心化”的观点不断被提出。然而,相对于饱受批评的民族国家消亡论,全球化下的国家治理转型观点逐渐被学界广泛接受。国家将部分权力上移到超国家层面,主要包括一些国际组织和非政府组织;国家又将部分事务和权力下移到城市和城市区域层面;国家还将部分权力外移给市场和社会,鼓励政府部门与私人部门、社会组织和公民个人之间的合作。

① Harvey D. The Condition of Postmodernity[M]. Oxford: Blackwell, 1989.

② Castells, M. The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. 1, The Rise of the Network Society (Vol. 1)[M]. Oxford: Blackwell, 2000.

③ Cairncross, F. The Death of Distance: How the Communications Revolution is Changing Our Lives[M]. Harvard Business Press, 2001.

④ O'Brien, R. The End of Geography: Global Financial Integration[M]. London, Pinter, 1992.

与全球化进程和国家治理转型相关联,世界正在进行着另外一个全球性革命,即城市正在全球范围内崛起。首先,人类正在经历前所未有的世界城市化浪潮。2017年,世界城市人口占总人口的比例达到54%,预计2050年将达到66%。我们正生活在一个“城市”的世界,一个正在城市化的地球上,以及一个个正在城市化的国家。其次,城市经济力量的崛起。全球前100个大城市的经济总量占据了全球经济总量的30%,前600的大城市则占据了60%,并且垄断了几乎所有的全球科技创新。^①同时,首位城市、全球城市、次全球城市、城市区域、区域性中心城市、地方性中心城市、中小城市以及城市区域、全球城市网络等各种城市形态和城市力量纷纷兴起。

如果说全球的城市化浪潮和城市经济的崛起是看得见的“大事件”,那么全球化城市在国家政治和全球治理中,其主体意识的苏醒则是正在潜移默化地发生着的真正的“城市革命”。随着国家的权力调整,城市在政治维度的作用和影响力也在不断提升,城市不仅获得自身治理中的更大自主权,而且开始将权力触角伸向以往只有国家才能统治的尺度和领域。全球化过程在推动城市崛起的同时,也促使单个城市的行为逐渐与全球治理体系联结起来。日益全球化的城市能够穿透国家的地域边界,将其战略行动和日常行为都延伸至超国家尺度。城市作为次国家的地域性组织,纷纷打破传统民族国家机制的约束,日益成为全球社会中积极的行动者,并通过独自参与或组成跨国城市合作网络例如C40城市(全球城市气候领袖群)、UCLG(世界城市与地方政府联合组织)等方式,发挥着越来越大的作用。全球城市主义者开始声称21世纪不是美国的霸权世界,也不是中国、印度和巴西等新兴国家所带来的世界新秩序。准确地讲,未来的世界不再由民族国家所主导,全球化城市将取代国家成为全球治理的新主导者。未来的世界不是一个所谓的“地球村”,而会是一个由全球化城市所主导的网络社会。全球化论者和全球城市主义者的这种观点尽管捕捉到了城市地位和作用的提升以及城市与国家之间关系可能出现的新变化,但是论点比较极端,缺乏严谨的理论依据和可靠的现实支撑。

^① R. Dobbs, S. Smit, et. Urban World: Mapping the Economic Power of Cities[M]. McKinsey Global Institute Report, 2011.

然而,在全球化背景下,城市在多层次的治理过程中的参与意识确实正在被唤醒,在多个治理层次中发挥着越来越重要的作用,并使得城市与国家之间的关系相协调并被调整成为不同层次治理过程中的一个重要变量,从而开始将城市与国家关系问题日益推到多个层次的治理过程的前台位置。简言之,城市与国家关系及其变化正在成为全球时代的城市治理、国家治理以及全球治理中一个越来越不可忽视的问题,需要我们在坚持历史唯物主义的基础上,用历史的和发展的眼光来看待。

因而,以城市与国家关系为研究对象,本书主要研究的核心问题如下:

第一,相对于传统认识,在全球化时代,随着国家权力的调整和全球化城市的崛起,城市与国家关系到底发生了怎样的总体性变化与调整?

第二,城市和国家在不同层次的治理过程中如何相互影响和相互作用?

第三,在多层次的治理过程中,城市与国家关系的未来现实走向和理论前景会是怎样?

第二节

YANJIU ZONGSHU

研究综述

国外研究现状

1. 城市与国家关系的历史研究

尽管在海量的城市和国家的历史研究中,很多研究文献都会多多少少涉及一些城市与国家关系的论述,但是真正地将城市与国家关系作为一个独立变量,并进行细致考察是从查尔斯·蒂利(Charles Tilly)开始的。查尔斯·蒂利(1992)在研究欧洲民族国家形成时,提出城市与国家关系是欧洲民族形成的关键机制。^①城市与国家关系的变迁背后是资本(偏爱城市)和强制(在国家内成型)的机制在发挥作用,城市与国家关系的背后实际上涌动着资本和强制之间的纠缠。因而,蒂利强调说应该分清城市体系和国家体系。欧洲的城市体系代表了资本集聚中的变化的关系,而欧洲的国家体系则代表强制集聚中的变化的关系。^②正是由此认识到城市与国家关系在人类历史过程中的重要性,查尔斯·蒂利(2000)从世界历史的视角考察了城市与国家关系,并将城市与国家关系的历史追溯到5000年前美索不达米亚平原的城市国家乌鲁克(Uruk)。^③爱德华·索亚(Edward Soja)(2010)在查尔斯·蒂利的研究基础上,从历史地理学出发,并采用了空间视角,将城市起源

① Tilly C. Coercion, Capital and European States, AD 990-1992[M]. Oxford: Blackwell, 1992.

② Tilly C. Coercion, Capital and European States, AD 990-1992[M]. Oxford: Blackwell, 1992.

③ Tilly C. Cities and States in World History[J]. International Relations: Section V. The liberal peace, Section VI. Marxism, 2000, 3: 1304.

从乌鲁克又往前推进了5000年,直接追溯到恰塔霍裕克(Catalhoyuk)。^①他认为城市的出现早于国家,国家是在早期城市化中形成的,城市与国家关系经历了从早期城邦和城市国家阶段到后来的帝国,再到工业革命带来的工业城市时期、现代城市和现代国家以及今天正在进行的城市区域革命阶段。著名的全球城市研究学者彼得·泰勒(Peter Taylor)(2000)认为城市与国家关系已经经历了三个历史阶段:早期的对立阶段,即国家的产生以城市权力衰落为代价;依赖阶段,即城市与国家相互依赖;全球化下的对立关系回归,城市开始挑战国家主权。^②后来彼得·泰勒(2012)又非常大胆地将城市而不是国家置于世界历史研究的中心,用“城市性”(City-ness)概念分析了城市和国家及其关系的产生,并提出国家形成于城市之中。^③

另外一波基于资本主义体系发展框架下的城市与国家关系的历史研究则是由历史学界的布罗代尔开启的。费尔南·布罗代尔(Fernand Braudel)(1996)强调了城市和国家在资本主义长期的历史地理之中的关键作用,他认为“现代国家并没有造就资本主义,而只是继承了资本主义”,而资本主义又被认为起源于13世纪的意大利城市。^④因而,现代民族国家实际上是从城市手中接管了资本主义体系,他揭示了资本主义世界从以城市为中心向以国家为中心转型的历史过程。后来,乔万尼·阿瑞吉(Giovanni Arrighi)(1994)则在布罗代尔的“体系积累周期”理论的基础上,从西方资本主义体系视角出发,将民族国家体系创立和资本主义体系形成结合了起来。^⑤他指出资本主义体系从热那亚到荷兰再到英国和美国的每一次转移过程中都伴随着城市中心的转移。

① Soja E. W. Cities and States in Geohistory[J]. Theory and Society, 2010, 39(3-4): 361-376.

② Taylor P. J. World Cities and Territorial States under Conditions of Contemporary Globalization[J]. Political Geography, 2000, 19(1): 5-32.

③ Taylor P. J. Extraordinary Cities: Early City-ness and the Origins of Agriculture and States[J]. International Journal of Urban & Regional Research, 2012, 36(3):415-447.

④ [法]费尔南·布罗代尔,十五至十八世纪的物质文明、经济与资本主义·第三卷·世界的时间[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1996.

⑤ Arrighi G. The Long Twentieth Century: Money, Power And the Origins of Our Times[M]. Verso, 1994.

2. 全球化城市研究

全球化给城市带来了巨大变迁和转型的机遇、挑战,特别是经济全球化中的资本和其他经济要素的全球流动,推动了全球城市和全球城市网络的形成以及城市区域的崛起。这些共同导致城市以各种各样的方式被嵌入全球化过程中了,所有城市都被全球化了,都成为全球化城市。因而,在当前全球化下的最主要和最前沿的城市研究主要包括全球城市研究以及与全球城市紧密相关的全球城市区域研究、全球城市网络研究。

首先,全球城市研究进展。

作为全球经济的汇集地和生产要素流动的枢纽,全球城市的崛起成为一个被广泛关注的焦点,也成为城市学界研究的热点。1915年帕特里克·盖迪斯(Patrick Geddes)最早在其《进化中的城市》一书中明确提出了“世界城市”(World City)的概念,并从经济和商业角度指出世界城市是具有最重要地位的城市。^①然而真正对世界城市进行的深入研究则开始于1966年彼得·霍尔(Peter Hall)出版的《世界城市》一书,它从政治、贸易、通信、金融、文化、技术和高等教育等角度对世界城市进行了分析。他提出世界城市是欧洲资本主义经济体系的产物,居于世界城市体系的顶端。^②真正将全球经济变迁与城市研究直接联系起来,并展开大规模的全球城市研究则是从20世纪80年代开始的,其中科恩(Cohen)(1981)将跨国公司的经济全球活动和世界城市体系联系起来,从而为全球城市研究提供了一个理论框架。^③约翰·弗里德曼(John Friedmann)(1986)提出了“世界城市假说”,认为世界城市是全球经济的生产和控制中心。^④他试图为新的国际劳动分工提供空间组织上的理论基础,揭示了世界城市的等级结构,并对世界城市进行了分类。随后萨斯基娅·萨森(Saskia Sassen)(1991)以纽约、伦敦和东京的实证研究为基础,提出了“全球城市”的概念和完成了全球城市理论的假说。她将全球城市定义为聚集的金融和高级服务的中心,其根本作用是为全球资本流动服务而不

① 苏宁. 世界城市理论综述与启示[J]. 上海商学院学报, 2010(2):71-76.

② 周振华. 崛起中的全球城市——理论框架及中国模式研究[M]. 上海:上海人民出版社, 2008:18.

③ 周振华. 崛起中的全球城市——理论框架及中国模式研究[M]. 上海:上海人民出版社, 2008.:19.

④ Friedmann J. The world city hypothesis[M]. The Urban Sociology Reader, 1986.

是进行具体管理和协调,从而将其与“世界城市”概念相区别。^①弗里德曼和萨森的全球城市研究尽管存在差异,但是又具有互补性。弗里德曼的研究更具宏观性和理论性但实证不足,而萨森的研究以实证为基础,但综览程度不够。二者共同为当今的全球城市研究提供了基本概念和理论框架。

其次,崛起中的城市区域研究。

20世纪90年代末以来,随着围绕全球城市的城市区域的崛起并通过全球城市参与到全球经济活动中,全球城市区域成为“全球城市”概念在理论和实践上的延伸,并开始成为新的研究热点。艾伦·斯科特(Allen Scott)(2001)提出了“全球城市区域”的概念,认为它在内涵和外延上都不同于传统意义上的单个城市 and 数个因地理毗邻而无内在紧密联系的城市组成的集合,它是在全球化过程不断地方化和区域化的背景下,全球城市与在经济上日益密不可分的数个腹地城市相互之间进行联合而形成的一种地域性组织形式,因而是城市化发展的更高级形态。^②彼得·霍尔(2001)指出,如果说全球城市的核心是全球层次的信息和资源交换,那么,城市区域更多是内部城市之间的资源和信息交流。他指出城市区域是全球化背景下城市的一种新的地域性组织方式,是对城市化区域的一种重新组合,从而组成网络化和多中心的城市地域结构。^③除了经济发展,尼尔·布瑞纳(Neil Brenner)(2004)、迈克尔·肯汀(Michael Quentin)(2001)等也都指出国家地域和政治也正在从国家尺度转向区域和大都市,换言之,城市区域正在成为新的国家空间。许多学者从新区域主义角度审视区域的价值,认为区域成为人类各种活动的关键性空间。例如,迈克尔·斯托伯(Michael Storper)(1997)认为不同于以往人们将区域视为社会、经济和政治力量的结果,实际上区域是社会生活的基本单元,它与家庭、国家、城市和市场等其他社会组织形式同等重要。^④

再次,全球城市网络研究。

① Saskia S. The global city[M]. Readings in Urban Theory. Oxford: Blackwell, 1991.

② Scott, Allen J, ed. Global City-Regions: Trends, Theory, Policy: Trends, Theory, Policy[M]. Oxford University Press, 2001.

③ Hall, P. Global City-Regions in the Twenty-First Century. In Scott A.J. Global City-Regions: Trends, Theory, Policy: Trends, Theory, Policy[M]. Oxford University Press, 2001.

④ Storper M. The Regional World: Territorial Development in a Global Economy[M]. Guilford Press, 1997.