

古典文獻研究輯刊

潘美月·杜潔祥 主編

第二一編 第五冊

元代文選學研究

羅琴 著



花木蘭文化出版社 出版

古典文獻研究輯刊

二 一 編

潘美月・杜潔祥 主編

第 5 冊

元代文選學研究

羅 琴 著



國家圖書館出版品預行編目資料

元代文選學研究／羅琴 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2015〔民104〕

序 2+ 目 2+206 面：19×26 公分

（古典文獻研究輯刊 二一編：第 5 冊）

ISBN 978-986-404-343-9（精裝）

1. 文選學 2. 元代

011.08

104014540

ISBN- 978-986-404-343-9



古典文獻研究輯刊

二一編 第 5 冊

ISBN：978-986-404-343-9

元代文選學研究

作 者 羅 琴

主 編 潘美月 杜潔祥

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml 810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2015 年 9 月

全書字數 121581 字

定 價 二一編 16 冊（精裝）新台幣 30,000 元

版權所有・請勿翻印

元代文選學研究

羅 琴 著

作者簡介

羅琴，四川樂山夾江人。1987年9月生。2006年至2010年就讀於四川大學文學與新聞學院漢語言文學基地班。2010年至2013年就讀於北京師範大學古籍與傳統文化研究院中國古典文獻學專業。2013年至今，就讀於復旦大學古籍整理研究所中國古典文獻學專業。曾發表論文《兩漢巴蜀文學系年要錄》、《〈文選·二京賦〉薛綜注真偽辨》、《陳仁子〈文選補遺〉初探》、《〈全宋文〉補〈宋朝方志考〉例證》等。

提 要

本書系統研究了元代文選學的發展情況。

第一章以專人專書的形式研究了方回的《文選顏鮑謝詩評》和《虛谷評五謝詩》版本，探討二者關係，認為二書同出一源，只是輯錄者根據個人的需求各有刪削，並用不同方式加以編排，總結二書的特色與價值。第二章研究陳仁子及其《文選補遺》，介紹了陳仁子的家世生平和著述，《文選補遺》的七種版本情況，論述了歷代對此書的評價，總結了《文選補遺》的六個特點、自亂體例的八大表現，認為陳仁子對此書用力不勤。第三章研究劉履及其《風雅翼》。考證劉履的家世和生平、交遊，詳細研究劉履《風雅翼》從明到清的十五種版本，介紹了歷代對《風雅翼》的評價，最後總結了本書三大特徵。第四章研究《文選》在元代的刊刻。包括陳仁子刻茶陵本《文選》和池州路張伯顏刻李善注《文選》。第五章筆者根據以上研究，對元代文選學做了再評議。分別從元代文選學之刊刻成就、注釋得失、開評點一派、興廣續之風、重理學特徵幾方面加以總結評價。最後附錄分三部分。一是《虛谷評五謝詩》僅有文字。二是收錄了《文選顏鮑謝詩評》、《文選補遺》、《風雅翼》三種書的幾十篇序跋原文。三是收錄了各書幾十張清晰書影。

本書特點有三：一是文獻收集全而新，如用尚不為人關注的海內孤本《虛谷評五謝詩》，又如大量收集原書序跋、書影。二是注重版本考訂，特別是對《風雅翼》一書的版本經眼、考訂，可謂詳盡。三是以客觀態度研究對象，不刻意拔高，如通篇對元代選學之評價。

序

元代文選學，承宋而又有所發展，概而言之，厥有三端。一爲《文選》刊刻。大德三年，茶陵陳仁子刻《增補六臣注文選》六十卷於古迂書院，此爲翻南宋建陽刊李善五臣注本《文選》，版式多類建本，楷書精雅，姿媚橫生，爲元刻本中之佳品。書名冠以「增補」者，非對原書有增補也。凡李善注中原作「已見上」者，陳氏概復出之，以免讀者翻檢之勞，又該書目錄前諸序表外冠《諸儒議論》一卷，或爲「增補」取名之故也。延祐七年，奉政大夫池州路同知張伯顏刊李善注本《文選》六十卷於貴池，此爲翻宋淳熙八年尤袤貴池本李善注《文選》。字體爲趙松雪體，含鍾繇流動筆意，爲僅次於尤刻本的李善注本《文選》刊本。二爲《文選》評點。方回《顏鮑謝詩評》和《虛谷評五謝詩》二書，開《文選》評點之先。方回評點，重考證，標句眼，串釋文意，並注重詩歌藝術特色。劉履《風雅翼》一書包含三部分，其一爲《選詩補註》八卷，取漢至齊梁人詩凡二百四十六首，其中《文選》詩二百十二首，新增陶淵明、酈炎、曹植、阮籍，凡三十四首。選詩去取大旨本真德秀《文章正宗》，體例從朱熹《詩集傳》，每章分賦比興，訓釋本五臣、宋曾原一《選詩演義》，每詩有箋釋有議論，其箋釋議論亦頗詳贍，頗便初學。三爲《文選》補遺。茶陵陳仁子編有《文選補遺》四十卷，收先秦至梁各類文體八百五十一首，按三十四類分別輯鈔。是書也，歷代評價不高，蓋因其纂例不嚴，用力不勤，倉促成書之故也。劉履《風雅翼》之後兩部分，爲《選詩補遺》二卷，《選詩續編》四卷，此爲補續《文選》之作。《選詩補遺》輯上古至魏晉古歌謠四十二首，《選詩續編》取唐宋十三人詩詞一百五十九首。《風雅翼》一書，集選補廣續於一身，體例雖然駁雜，然其亦爲元代文選學之一

大特色也。五年前，羅琴君就讀北師大，攻讀碩士學位，選擇元代文選學為專攻方向，幾易寒暑，書稿已殺青，其用力之勤，創獲之豐，無煩辭費。見智見仁，讀者必有所得。

聊綴數語，弁於書首，權且作序。

羅國威

二〇一五年七月於四川大學竹林村



目

次

序 羅國威	
緒 論	1
第一節 《元代文選學研究》選題緣起	1
第二節 元代文選學國內外研究現狀	2
第一章 方回《文選顏鮑謝詩評》與《虛谷評五謝詩》	9
第一節 方回生平及著述	9
第二節 《文選顏鮑謝詩評》與《虛谷評五謝詩》 版本考	10
第三節 從《三謝詩》到《文選顏鮑謝詩評》《虛 谷評五謝詩》	12
第四節 《虛谷評五謝詩》所漏謝靈運六詩考論	18
第五節 《顏鮑謝詩評》與《五謝詩》之關係	19
第六節 《虛谷評五謝詩》獨特的文獻價值	20
第七節 《文選顏鮑謝詩評》之特徵	23
小 結	34
第二章 陳仁子與《文選補遺》	35
第一節 陳仁子家世及生平	35
第二節 陳仁子的著述	36
第三節 《文選補遺》版本	37
第四節 歷代對《文選補遺》之批評	41

第五節 《文選補遺》之特點	45
第六節 《文選補遺》自亂體例	53
第三章 劉履及其《風雅翼》	57
第一節 劉履家世及其生平	57
第二節 劉履交遊考	58
第三節 《風雅翼》版本考	64
第四節 《風雅翼》歷代述評	91
第五節 《風雅翼》特徵	96
第四章 元代《文選》刊刻述論	105
第一節 陳仁子刻茶陵本李善注《文選》	105
第二節 張伯顏刻李善注《文選》	113
第五章 元代文選學之再評議	121
第一節 元代文選學之刊刻成就	121
第二節 元代文選學之注釋得失	122
第三節 元代文選學開評點一派	123
第四節 元代文選學興廣續之風	123
第五節 元代文選學之理學特徵	124
總 結	124
參考文獻	127
附 錄	133
附錄一、《虛谷評五謝詩》獨有文字	135
附錄二、序跋	141
附錄三、書影	169
致 謝	205

緒 論

第一節 《元代文選學研究》選題緣起

一、《文選》及文選學的重要性

在詩文爲正統的傳統文學觀念下，《文選》作爲中國古代較早的文學總集，歷來爲人們高度重視，專門研究《文選》的學問被稱爲文選學。文選學如今已跨越國界，成爲一門國際性的學問，如日本的斯波六郎、清水凱夫、岡村繁等都是著名的文選學家。在五四時期，革新派攻擊的對象是「桐城謬種」「選學妖孽」，由此可見《文選》及文選學在某種程度上已成爲傳統文化的代名詞之一，其重要性不言而喻。

二、元代文選學研究的不可或缺性

文選學在二十世紀相對沉寂了幾十年後，在上世紀最後二十年大放異彩。其研究領域涉及《文選》各種版本、注釋、文論思想、與其他著作（如《文心雕龍》、《詩品》等）的關係。其研究材料更突出了對出土文獻（尤以敦煌《文選》爲代表）、海外文獻（如日本所藏諸多《文選》舊鈔本、刻本）的關注。除此之外，從縱向上對文選學發展脈絡的整理也逐步展開。現今而言，已經出現了研究隋唐兩宋明清近現代文選學的著作，而元代的文選學卻少人問津。造成這種現象的主要原因，一是元代時間相對較短，加上異族統治，傳統觀念一直認爲元代的文選學是一個低落期，以爲元代選學可研究的不多。其次，研究元代文學的人本來不多，加上元代文學本身還有大量其他

空白點可以做，因而願意投身元代文選學研究的人就更少了。而從補充完整文選學史的角度上，做好元代文選學的研究是非常必要的，這樣一來從隋唐至現代，對文選學史才有了一個相對完整的梳理。

三、重新評價元代文選學的必要性

元朝作為一個異族統治的王朝，歷來不為國人所重視，或者說是國人潛意識刻意避免談及這一段歷史。雖然近幾十年，那些甘於坐冷板凳的研究元代的學者不斷呼籲元代的重要性，但因為享國太短和漢族文人在元代的尷尬境遇，元代在國內受到的關注度相對少，相反在國外成為顯學。後來的漢族文人談元色變，他們以為元代是儒生飽受摧殘的一個時代，以至於「元來」都換成了「原來」。在這種背景下，元代的文選學又會興盛到哪去呢？從現在的研究上來看，人們對元代選學蜻蜓點水的一過，就得出元代選學衰落平庸的結論不免草率。試想，如果元代選學果真平庸，那麼，如何一到明代就進入了一個高峰，在此之前總有一個孕育階段吧？而且，現今對元代選學研究主要是方回《文學顏鮑謝詩評》、劉履《選詩補註》的幾篇單篇論文，以及在一些學位論文、論著被零星提及，因而從深度上和廣度上研究都是不夠的，基於這樣的研究基礎得出的結論很難讓人信服。因此，在深入研究的基礎上給予元代文選學一個相對公允的評價是十分必要的。

第二節 元代文選學國內外研究現狀

一、文選學史研究現狀

文選學史的研究方面，學者已經用力不少，成果主要有《隋唐文選學研究》〔註1〕、《宋代文選學研究》〔註2〕、《明清文選學述評》〔註3〕、《現代文選學史》〔註4〕。從時間縱向上來說，學者們已經對隋唐、兩宋、明清、現代的文選學史有一個梳理，而沒有專門一部著作或論文對元代的文選學加以梳理。

《隋唐文選學研究》主要研究《文選》成書、早期《文選》音義之學、

〔註1〕汪習波：《隋唐文選學研究》，上海古籍出版社，2003。

〔註2〕郭寶軍：《宋代文選學研究》，中國社會科學院出版社，2010。

〔註3〕王書才：《明清文選學述評》，中國社會科學院2003年博士學位論文。

〔註4〕王立群：《現代文選學史》，中國社會科學出版社，2003。

李善及李善注成書、李善注的成就、五臣注、《文選集注》幾個方面。

《宋代文選學研究》則構建了「大文選學」的框架，從宋代《文選》的編纂、刊刻、傳播、研究、改編與續書幾個方面進行研究，認為宋代文選學是「文選學平庸時代的不平庸」。所謂「大文選學」，包括文獻研究和文學研究兩部分，這兩部分又叫文選文獻學、文選詮釋學，連接這兩部分的叫文選傳播學。相較於傳統文選學，「大文選學」增加了對編纂、版本、索引、譯介、傳播的關注。這從傳播學角度恰好是一個形成、傳播、影響的系統。本書的研究方法值得借鑒。元代和宋代文選學有相似處，如《文選》注釋方面薄弱，刊刻方面有重要成果。

《明清文選學述評》選取明代文選學中的評點、考據兩派加以深入研究，並分別以孫鑛、顧炎武的文選學研究為例；在對清代文選學的研究上，主要是個案研究，包括何焯、汪師韓、孫志祖、張雲璈、胡克家、梁章鉅、朱珔、胡紹瑛、李審言。

《現代文選學史》主要從現代文選學對傳統文選學的繼承和發展角度，以及《文選》研究的各個方面總結近現代的文選學成就。比如從《蕭統年譜》研究、《文選序》研究、《文選》成書研究、《文選》與他書關係研究、版本研究、注釋研究、分體研究、文本研究等方面加以論述。

進行斷代分期研究的還有《論隋唐文選學興起之原因》〔註5〕《論宋代文選學衰落之原因》〔註6〕《清代的文選學》〔註7〕。

然而至今沒有一部著作或者文章專門系統論述元代文選學，因此《元代文選學研究》有其存在的緊迫性和必要性。

二、元代《文選》版本研究現狀

從分類研究的角度，一些專著或學位論文的某些章節對元代文選學的某些方面已經有所涉及，但是從廣度和深度上來說，都不充分。

版本方面，簡單梳理元代《文選》版刻情況，但是一般元代只是作為唐至清間的一小段。

日本斯波六郎著《對〈文選〉各種版本的研究》，上編分李善注本、六臣

〔註5〕許逸民：論隋唐文選學興起之原因，文學遺產，2006年第2期，頁29～35。

〔註6〕任競澤：論宋代文選學衰落之原因，中國文化研究，2007年夏之卷，頁79～92。

〔註7〕江慶柏：清代的文選學，華南師範大學學報，1987第3期，頁107～111。

注本、六家注本三類概述其版本系統及其特色，下編專門研究各舊鈔本，其中涉及元代部分主要是陳仁子茶陵本、張伯顏本及其覆本〔註8〕。

日本神瑩德治《茶陵陳仁子刊〈增補六臣注文選〉の宋版本について》，主要探討茶陵本宋刻本的問題〔註9〕。

傅剛《文選版本研究》是迄今為止研究《文選》版本比較全面的著作，其對元代《文選》版本的考證部分以及羅列的各種書錄中著錄的元代《文選》版本有參考意義〔註10〕。

《文選版本擷英》收錄了諸多《文選》珍貴版本書影，對大部分版本的行款、板式、刊刻情況有所梳理〔註11〕。比如他對劉履《風雅翼》各時期刻本收集相對齊全，除蕭世賢本以外，明代的刻本基本有書影，可惜許多書影不清晰。

《文選版本論稿》考論了《文選》諸多版本的各類細節問題，其中「文選版刻年表」一章列舉了《文選》版本存佚情況。范氏認為《文選》及相關著作在元代的刊刻有五次，如下表〔註12〕：

西曆	朝代年號	版刻內容	存佚
1299	大德三年	陳仁子茶陵增補六臣注本 60 卷	存
1305	大德九年	伯都刊李善注本 60 卷	佚
		陳仁子刊文選補遺 40 卷	存
1320	延祐七年	張伯顏刊李善注本 60 卷	存
		重刊張伯顏本 60 卷	佚

范氏所言並不準確，陳仁子大德三年刻六臣注《文選》存的是殘卷，不是全六十卷，張伯顏本也只存殘卷。陳仁子《文選補遺》元大德刻本不存。張伯顏延祐七年刊李善注本，延祐七年的時間並不準確。

三、元代文選學專書研究現狀

〔註8〕（日）斯波六郎：對《文選》各種版本的研究/中外學者文選學論集，北京：中華書局，1998，頁849～961。

〔註9〕（日）神瑩德治：茶陵陳仁子刊《增補六臣注文選》の宋版本について，けんぶん，1987.6。

〔註10〕傅剛：文選版本研究，北京大學出版社，2000。

〔註11〕范志新：文選版本擷英，貴州人民出版社，2004。

〔註12〕范志新：文選版本論稿，江西人民出版社，2003。

學者們多致力於其他朝代的文選學專書研究，而對元代的研究可以說非常少。元代的文選學專書主要是方回《文選文選顏鮑謝詩評》四卷、《虛谷評五謝詩》一卷，劉履《風雅翼》十四卷（包括《選詩補註》八卷、《選詩補遺》二卷、《選詩續編》四卷三部分），陳仁子《文選補遺》四十卷。

（一）關於《文選心訣》的特別說明

世存《虞邵庵批點文選心訣》一卷，有學者談及元代文選學時說：「元代有方回《文選顏鮑謝詩評》四卷，劉履《風雅翼》十四卷，虞集、邵庵《文選心訣》一卷。」〔註13〕拋開虞邵庵就是虞集不說，他把《文選心訣》當成了關於元代文選學的重要著作也是不對的。《文選心訣》有明刊本，國圖、上圖藏，另有日本《昌平叢書》本。筆者核對國圖所藏本，發現《文選心訣》跟《文選》毫無關係，收錄的是唐宋韓柳歐曾蘇公父子的序記三十篇，絕對不能算元代的文選學成就。原書雖不易得見，但高儒《百川書志》清楚著錄此書性質：

元雍虞集伯生批選韓柳歐曾蘇公父子之作，不具別體，止序記三十篇，以啓後學著作之初也。〔註14〕

《文選心訣》的名稱極具迷惑性，被誤導的不只上面一位前輩，台灣林先生在著錄元代文選學作品時也誤收此書：

《文選心訣》一卷，虞集撰，存。《元史新編·藝文志》《補元志》著錄。〔註15〕

今專門說明，題名虞集的《文選心訣》收錄的是唐宋文章，與《文選》毫無關係，絕不屬於元代文選學研究範疇。

（二）方回文選學著作研究現狀

方回的文選學著作有《文選顏鮑謝詩評》和《虛谷評五謝詩》兩種。目前的研究集中在第一種，第二種因海內孤本，鮮爲人知。

目前對方回《文選顏鮑謝詩評》的研究也是屈指可數，而且研究點主要集中在總結《文選顏鮑謝詩評》的評論特點，以及肯定方回在《文選》評點上的開創之功。

〔註13〕穆克宏：《昭明文選研究》，人民文學出版社，1998，頁161。

〔註14〕〔明〕高儒：《百川書志·卷十九》，清光緒至民國間觀古堂書目叢刊本。

〔註15〕林聰明：《昭明文選研究》，文史哲出版社，1986，頁142。

《〈文選顏鮑謝詩評〉發微》一文，認為方回此書有三大特點，一是發明李注有功選學、二是上掛建安下連唐宋，三是方法得當評價精審。根據第三點，作者進一步總結其評論方法，一曰「考年論人，考時論事」，二曰「分析爲人，把握心態」，三曰「比較分析，突出特點」〔註16〕。

《從李善的〈文選〉注到駱鴻凱〈文選學〉——〈昭明文選〉研究管窺》一文論及《文選顏鮑謝詩評》，總結其特點爲重視知人論世、顧及創作整體、注重詩歌時代風氣的演變，認為方回開拓了《文選》研究的一條新道路〔註17〕。

馮淑靜《文選詮釋研究》認為《文選顏鮑謝詩評》對明代的《文選》點評是一個良好開端〔註18〕。

王書才《明清文選學述評》在回顧前代的選學成就時，提及《文選顏鮑謝詩評》的開創之功〔註19〕。其《〈文選〉評點第一書——方回〈顏鮑謝詩評〉略論》認為方回此書是《文選》評點的第一書，是比較客觀公正的結論〔註20〕。

以上這些著作關注《文選顏鮑謝詩評》的特點、在文選學史上的價值，都不關注其版本、文獻方面的特色，更沒有意識到《虛谷評五謝詩》的存在。

（三）陳仁子《文選補遺》研究現狀

對於陳仁子《文選補遺》的研究，目前主要停留在對其重道思想的關注和文體思想的探討，以及對明代《文選》補續的影響幾個方面，而這些結論主要出自《明代〈文選〉廣續本與〈文選〉原典的互動》〔註21〕。此文論及《文選補遺》和《風雅翼》的重道傾向，討論了《文選補遺》的文體思想，分析《文選補遺》首先「具有文體學著作的意味」，其次「體目隨篇名而設」，其三「陳本中存在一個文體只錄一人之作的情況」。繼而認為陳書對明代《文選》廣續本有深刻的影響〔註22〕。

〔註16〕 詹杭倫：《〈文選顏鮑謝詩評〉發微》，樂山師專學報（社科版），1989年第3期，頁41～47。

〔註17〕 宋緒連：從李善的《文選》注到駱鴻凱《文選學》——《昭明文選》研究管窺，遼寧大學學報，1989年第1期，頁70～73。

〔註18〕 馮淑靜：《文選詮釋研究》，山東大學2006年博士學位論文。

〔註19〕 王書才：《明清文選學述評》，中國社會科學院2003年博士學位論文。

〔註20〕 王書才：《〈文選〉評點第一書——方回〈顏鮑謝詩評〉略論》，語文知識，2002年第2期，頁4～6。

〔註21〕 郝幸仔：明代《文選》廣續本與《文選》原典的互動，徐州師範大學學報（哲學社會科學版），2010年11月，頁28～33。

〔註22〕 同上。

（四）劉履《風雅翼》研究現狀

劉履的《風雅翼》十四卷包括《選詩補註》八卷、《選詩補遺》二卷、《選詩續編》四卷。從現有研究來看，人們或者對《風雅翼》版本、凡例、家學特徵、考證書名有所涉及，或者對《選詩補註》有所關注（認為《補註》一書有重道傾向、關注五臣注），而對《選詩補遺》、《選詩續編》研究很少。

張劍《劉履著述考》考論了包括《風雅翼》在內的劉履多種著述。在涉及《風雅翼》部分，考證其十二條凡例，論證其著述宗旨，認為「三書皆以詩教為根本，具體實踐了理學詩以載道思想。」並對《風雅翼》的版本問題有粗略的論述〔註23〕。

《顧存仁養吾堂刻〈風雅翼〉敘錄》探討了《風雅翼》的家學特徵、成書、題名和作者的問題〔註24〕。

《〈文選〉詮釋史上的一部立異之作——劉履〈選詩補註〉探論》，認為在李善注占絕對優勢的時代，劉履關注五臣注，顯示出異於他人的取向，認為這是《選詩補註》的一大特色〔註25〕。其博士論文《文選詮釋研究》，有一部分專門探討了元代《文選》的詮釋，和《文選顏鮑謝詩評》一樣，《選詩補註》「對明代《文選》詩文評點的興盛開啓了一個良好的開端」，並且列舉了一些詩話中和《文選》相關的材料，認為「文學性詮釋的不斷蘊育是這一時期（宋元時期）詮釋的主要特色。」〔註26〕

郝幸仔《明代〈文選〉廣續本與〈文選〉原典的互動》一文論及《風雅翼》的重道傾向〔註27〕。

小 結

縱觀前代的元代文選學研究，不管是從整體研究上還是從各個類別的研究上，元代文選學研究都明顯不足。首先是缺乏對元代文選學的整體建構，

〔註23〕張劍：《劉履著述考》，紹興文理學院學報，2009年第5期，頁77～82。

〔註24〕孫振玉：《顧存仁養吾堂刻〈風雅翼〉敘錄》，圖書情報研究，2011年第3期，頁59～62。

〔註25〕馮淑靜：《〈文選〉詮釋史上的一部立異之作——劉履〈選詩補註〉探論》，理論學刊，2006年第1期，頁121～122。

〔註26〕馮淑靜：《文選詮釋研究》，山東大學2006年博士學位論文。

〔註27〕郝幸仔：《明代〈文選〉廣續本與〈文選〉原典的互動》，徐州師範大學學報（哲學社會科學版），2010年11月，頁28～33。

從版本、刊刻、專人專書研究等方面將元代文選學當成一個有機整體來研究。其次是雖然對一些散點問題有涉及，但是在從整個元代社會文化背景方面來分析和探討元代文選學呈現此種發展態勢的深層原因，還涉及得太少。再次，專人、專書研究上，關注度普遍不夠，許多方面還有待深入，比如《虛谷評五謝詩》與《文選顏鮑謝詩評》的關係、劉履生平交遊考察、《風雅翼》版本、《文選補遺》版本、體例特徵、陳仁子刻《六臣注文選》、張伯顏刻《文選》在整個文選學史上的評價等問題，這些正是本文著力之處。