

茅盾研究  
八十年書系

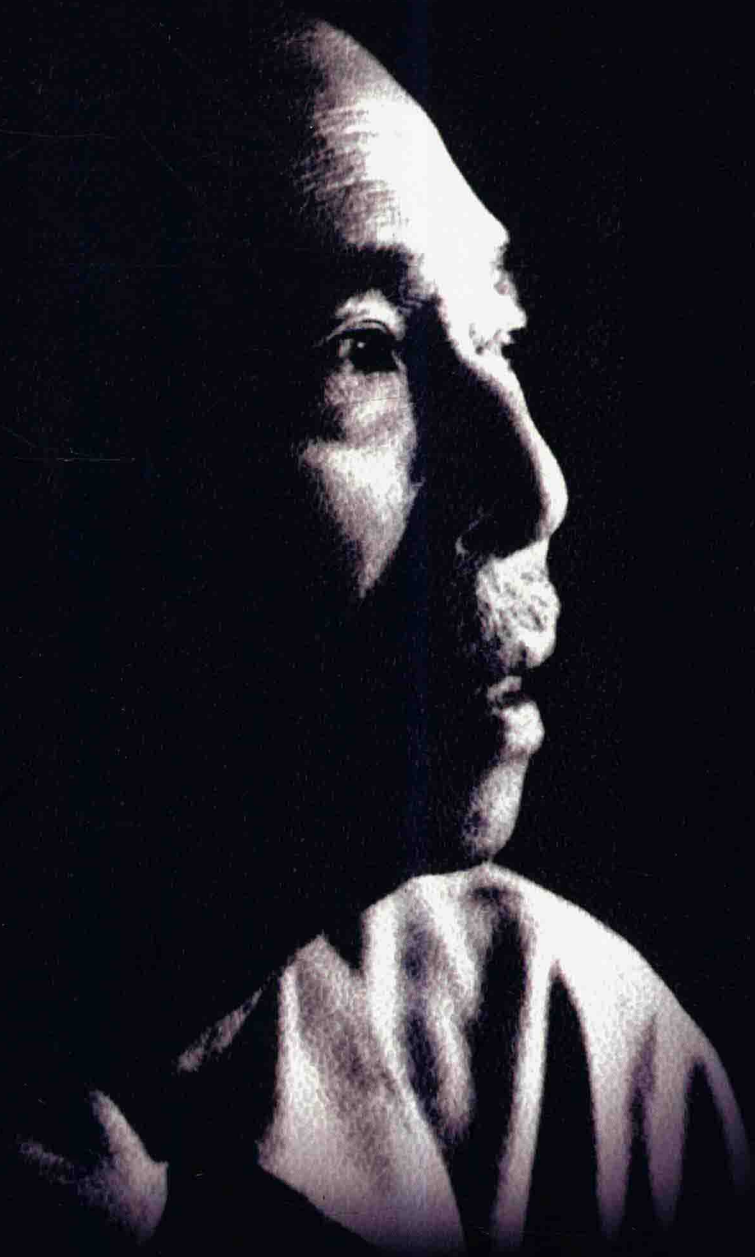
錢振綱·鍾桂松◎主編

41

# 轉折時期的文學思想

## ——茅盾早期文學思想研究

楊揚◎著



花木蘭 文化出版社

茅盾研究  
八十年書系



錢振綱·鍾桂松◎主編

楊揚◎著

41

# 轉折時期的文學思想

## ——茅盾早期文學思想研究

花木蘭文化出版社

常州大學圖書館  
藏書章

國家圖書館出版品預行編目資料

轉折時期的文學思想——茅盾早期文學思想研究／楊揚 著——

初版——新北市：花木蘭文化出版社，2014〔民103〕

目 2+178 面：19×26 公分

（茅盾研究八十年書系：第41冊）

ISBN：978-986-322-731-1（精裝）

1. 沈德鴻 2. 學術思想 3. 文學評論

820.908

103010559

## 中國茅盾研究會《茅盾研究八十年書系》編委會

主 編：錢振綱 鍾桂松

副主編：許建輝 王中忱 李 玲

特邀顧問：

邵伯周 孫中田 莊鍾慶 丁爾綱 萬樹玉 李 岫

王嘉良 李廣德 翟德耀 李庶長 高利克 唐金海

ISBN-978-986-322-731-1



9 789863 227311

茅盾研究八十年書系

第四一冊

ISBN：978-986-322-731-1

## 轉折時期的文學思想 ——茅盾早期文學思想研究

本書據華東師範大學出版社1996年10月版重印

作 者 楊 揚

主 編 錢振綱 鍾桂松

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2014年7月

定 價 60冊（精裝）新台幣120,000元

版權所有・請勿翻印

轉折時期的文學思想  
——茅盾早期文學思想研究

楊 揚 著

## 作者簡介

楊揚，1963年生，浙江餘杭人。現為華東師範大學中文系教授、博士生導師。曾獲上海市「曙光學者」，哈佛——燕京訪問學者，台灣大學高等人文研究院客座教授。曾在《文學評論》、《文藝理論研究》、《讀書》、《學術月刊》等學術刊物發表多篇論文。主要論著有《商務印書館：民間出版業的興衰》、《聞一多與中外文學關係》等，主編《中國新文學大系（1976～2000）·史料索引卷》。

## 提 要

本書稿以1927年之前的茅盾文學思想為研究對象，從四個方面探討早期茅盾的文學思想。第一是早期茅盾的文藝觀；第二是早期茅盾與外國文學的關係；第三是早期茅盾與中國傳統文化的關係；第四是早期茅盾的文藝思想與文學社團活動以及文學論爭之間的關係。本論著的特點之一，在於從1920年代文學史語境之中，還原早期茅盾的生活和思想狀態，運用文學史材料，來揭示茅盾文學思想的形成、發展，以及推進這種文學思想形成、發展的文學史動因。本論稿是1990年代中國大陸集中探討茅盾早期文學思想的博士學位論文，曾獲得第四屆上海市哲學社會科學優秀成果獎。作為附錄收錄其中的《商務印書館與1920年代新文學中心的南移》一文，也曾獲得上海市哲學社會科學優秀成果獎。



# 目 次

|     |                                  |     |
|-----|----------------------------------|-----|
| 導 論 | 茅盾早期文藝思想研究的回顧與思考 .....           | 1   |
| 第一章 | 茅盾早期文藝觀 .....                    | 33  |
| 第二章 | 茅盾早期對外國文學的接受 .....               | 65  |
| 第三章 | 茅盾早期與中國傳統文學的關係 .....             | 91  |
| 第四章 | 茅盾早期文藝思想與文學社團、文學論爭<br>的關係 .....  | 123 |
| 結 語 | .....                            | 151 |
| 附錄一 | 論五四新文學的價值特徵 .....                | 153 |
| 附錄二 | 商務印書館與 1920 年代新文學中心的<br>南移 ..... | 165 |
| 後 記 | .....                            | 177 |

## 導論 茅盾早期文藝思想研究的回顧與思考

對於中國現代文學史研究和茅盾研究來說，茅盾早期文藝思想問題，無疑是最值得研究的問題之一。這不僅在於青年茅盾直接參加了許多新文學活動，對新文學運動的發展，產生了長久的思想影響；而且，對於茅盾個人的思想發展來說，早期茅盾的文學活動和文學思考，為茅盾後來的思想發展，提供了基本的思想形式，積累了豐富的文學經驗。我們完全可以說，一部中國現代文學史，如果不提茅盾與文學研究會、茅盾改革《小說月報》等問題，簡直就不能成為一部完整的文學史。同樣，研究茅盾文藝思想，如果不去關注茅盾早期文藝思想的形成、發展，那麼，這種茅盾研究也是難以深入的。正因為茅盾早期文藝思想問題，在中國現代文學史研究和茅盾研究中，有著這麼重要的地位和影響，因此，以往的文學史研究中，經常提及與早期茅盾文藝思想直接相關的問題。如，研究新文學社團時，人們常常提到茅盾在文學研究會中的地位和作用。在研究新文學的最初文學主張時，人們也不能不注意到茅盾對「為人生」的文學主張的看法。對茅盾早期文藝思想及其活動的瞭解和掌握，使文學史研究者對新文學的歷史進展情況，有一個更詳盡、細緻的瞭解，也為人們準確地理解中國現代文學史提供了方便。然而，在上述這種研究中，早期茅盾文藝思想只是作為一個附加的文學史問題，歸屬於其他問題的思考、論述，茅盾早期文藝思想問題本身，並沒有作為一個專題

問題在研究中充分展開系統研究，因而，這種研究還不能直接等同於早期茅盾文藝思想研究〔註1〕。

確實，從文學史研究的角度來考慮問題，茅盾早期文藝思想研究並不是一開始便在文學史研究中存在的。查閱中國現代文學史研究資料，細心的讀者會發現，1980年代以前，整個中國現代文學史研究領域，沒有產生過一篇專門以早期茅盾文藝思想為具體研究對象的學術論文。許多文學史研究者，包括茅盾研究者，只是將早期茅盾文藝思想活動和文學思考內容，當作印證研究者感興趣的其他文學史問題的研究材料。如，研究新舊文學衝突問題時，研究者提到了茅盾早期對鴛鴦蝴蝶派、學衡派的批判；在研究茅盾現實主義文學道路形成時，研究者又選擇了茅盾早期倡導過「自然主義」的客觀寫實這一事例加以說明。這些材料儘管被研究者反覆使用，但憑藉這些材料卻很難獲得茅盾早期文藝思想的整體認識，因為茅盾早期文藝思想活動，無論是其範圍還是具體內容，遠比研究者經常提到的這些內容要豐富。如茅盾對外國文學的翻譯、介紹，可以說，凡他能夠接觸到、並認為有價值的東西，他都一概給予介紹。但他翻譯、介紹這些東西，並不見得茅盾自己完全接受了這些文學主張。茅盾自己在回憶這些介紹文章時也說，有些觀點並不能代表他當時的真實思想〔註2〕。再譬如，許多研究者反覆強調茅盾加入文學研究會，對新文學發展產生了影響，但從茅盾早期文藝思想的形成和發展狀況看，參加文學研究會倒是一個偶然的行動，並且茅盾的文藝思想正是通過文學研究會的活動，特別是通過與同人的切磋交流，才獲得了思想長進〔註3〕。因此，

〔註1〕所謂專題研究，是指研究者對研究對象的整體瞭解和把握就包含在研究者對問題的具體研究上。對早期茅盾文藝思想研究來說，研究者對茅盾與《小說月報》改革，茅盾與文學研究會關係的研究，應導致研究者在思想上對茅盾早期文藝思想狀況，有一個整體的把握，而不能僅僅為論述問題的需要，將早期茅盾的一些文學活動和文學主張，當作論證問題的文學史材料。

〔註2〕茅盾1962年9月致莊鍾慶的手箋中說：「我從前在《小說月報》（一九二四年前後罷）寫過不少介紹外國作家作品的短訊，但這只是介紹而已，說不上我當真是喜歡他們。」參見《中國現代文學研究叢刊》1982年第一輯，頁336～337。

〔註3〕茅盾自己對加入文學研究會有過說明：1920年11月，商務印書館編譯所所長高夢旦找茅盾談話，讓茅盾改革《小說月報》，並從第二年起出任該雜誌主編。茅盾提出拒登鴛鴦蝴蝶派作品要求，獲高夢旦同意後，茅盾著手編1921年第一期《小說月報》的稿子，由於茅盾自己無創作經驗，上海的熟人中也沒有這樣的人，偶然中茅盾想起1920年第十期《小說月報》發過北京作者王劍三

缺乏對茅盾早期文藝思想的整體把握，而根據許多後來的文學史材料來推測茅盾早期文藝思想，使得茅盾早期文藝思想問題本身沒有得到充分、準確的認識和理解。直到1980年代開始，茅盾早期文藝思想研究才在我們的現代文學史研究中出現，產生了第一批早期茅盾文藝思想研究論文和論集〔註4〕。在這些論文中，研究者普遍認同了「早期茅盾」這一文學史概念，所謂「早期茅盾」，從最寬泛的文學史意義上來講，是指1916年至1927年之間，茅盾的文學活動，也即茅盾到商務印書館編譯所工作，至1927年大革命失敗之間青年茅盾的文學思想和文學活動。這一階段，是茅盾告別學生生活，初登文壇時期。他個人的精力主要集中在文學批評、文學翻譯和一些文學、社團的組織活動上〔註5〕。因此，許多研究者也主要是從文學批評、文學接受和文學、

（即王統照）的一篇作品，茅盾認為王統照還能寫東西，就致函王統照，讓王寄些創作稿來，並聯絡一些北京的新文學人才。恰巧王統照此時是鄭振鐸等人籌辦的文學研究會成員，通過王統照的關係，茅盾與鄭振鐸取得了聯繫，並表示願意加入文學研究會。而在當時，鄭振鐸是文學研究會的實際組織者。另外，茅盾在參加文學研究會之前，對文學問題的思考 and 認識並不深入，他只不過在文章中追隨《新青年》、《新潮》等雜誌提出的「文學革命」口號，表明自己對新文學的支持，但對新文學應該如何發展，面臨哪些問題，舊傳統究竟有哪些，應如何有針對性地批判、否定，都沒有具體意見，只是在加入文學研究會之後，特別是通過與鴛鴦蝴蝶派、學衡派發生論爭，與周作人等新文學人士的交流思想，茅盾的文學思考才逐漸具體起來。參見茅盾：《我走過的道路》（上），頁160～162；1981年10月，人民文學出版社出版（本章引文出於該書者，不再註明出版年月和單位）。陳福康：《鄭振鐸與文學研究會》，載《新文學史料》1989年第四期。

〔註4〕論文集有：朱德發、阿岩、翟德耀：《茅盾前期文學思想散論》，1983年8月，山東人民出版社出版。楊健民：《論茅盾的早期文學思想》，1987年7月，湖南文藝出版社出版。論文主要見《茅盾研究》第1～5輯，文化藝術出版社出版。《茅盾研究論文選集》上、下，1983年11月，湖南人民出版社出版。唐金海、孔海珠編：《茅盾專集》第二卷上、下，1985年7月，福建人民出版社出版。《茅盾九十誕辰紀念論文集》1987年11月，作家出版社出版。

〔註5〕1916年7月，茅盾從北京大學預科畢業，回到浙江烏鎮，8月，通過在北京財政部債務司任司長的盧鑒泉表叔的介紹，商務印書館北京分館的孫伯恒經理的引薦，茅盾到上海商務印書館編譯所工作。不久，與孫毓修先生合作編譯外國科普作品。1917年開始，協助朱元善編輯《學生雜誌》，1919年開始，受《新青年》的影響，轉向對外國文學的學習，在《學燈》上發表譯作。1919年11月參加《小說月報》編輯工作，1920年11月，高夢旦找茅盾商談改革《小說月報》事宜，並讓茅盾從1921年開始擔任《小說月報》主編。茅盾在晚年回憶錄中說，到1927年為止，自己沒有從事過文學創作。他在這段時間，文學方面主要從事文學批評和文學翻譯。文章大都是這方面內容。鄭振鐸、

社會實踐這些角度，來研究茅盾早期文藝思想〔註6〕。這種研究與1980年代以前的研究相比，最大的特點在於研究者將原來依附於其他文學史問題上的早期茅盾文藝思想問題，單獨列出，作為專題加以系統研究。這種變化，體現了1980年代中國現代文學史研究和茅盾研究的最新動態之一〔註7〕，即研究者不再滿足於對文學史問題的一般性認識，而希望結合文學史的具體特點，特別是歷史人物的思想狀況，對文學史問題加以重新清理和認識。

這種動向表達了文學史研究者的一種良好願望，當然，我們也不能不注意到，早期茅盾文藝思想研究在1980年代畢竟才剛剛起步。具體地說，早期茅盾文藝思想研究在顯示出中國現代文學史研究和茅盾研究在1980年代的具體變化的同時，這種變化與真正的文學史研究要求相比，還有相當大的思想差距。這種差距，集中體現在茅盾早期文藝思想研究者並沒有通過自己對早期茅盾文藝思想這一研究對象的確立和研究，來形成一條新的文學史研究思路。我們看到，早期茅盾文藝思想研究並沒有在具體的提問上下功夫，研究者所研究的問題，絕大多數都是以往文學史研究所提到的問題。如，茅盾與文學研究會關係，茅盾改革《小說月報》，茅盾對俄國文學、法國文學的接受，茅盾與「自然主義」文學的關係等等問題，這些問題在以往的文學史研究中可以說都提到過，並且還有一些研究看法〔註8〕。茅盾早期文藝思想研究者在

---

阿英在《中國新文學大系》的《文學論爭集》和《史料·索引》中，也稱他為文學研究會的理論代表、理論工作者。詳細材料見茅盾：《我走過的道路》（上）。鄭振鐸編：《文學論爭集·導言》，《中國新文學大系》第二卷，1935年上海良友圖書印刷公司出版。阿英編：《史料·索引》，頁212，《中國新文學大系》第十卷，1935年上海良友圖書印刷公司出版。

〔註6〕如，鄧牛頓：《茅盾在中國現代文學批評史上的地位》，主要從文學批評角度探討了茅盾在1927年之前的文學批評工作。（文章載《茅盾研究》第4輯，1990年3月，文化藝術出版社出版。）楊健民：《論茅盾早期介紹寫實主義自然主義問題》，主要從茅盾對外國文學接受方面探討了茅盾早期對寫實主義自然主義的接受。（文章載《茅盾研究》第2輯，1984年12月，文化藝術出版社出版。）丁爾綱：《論茅盾早期的社會思想和政治道路》，從社會實踐方面，探討了茅盾早期思想的發展狀況。（文章載《茅盾九十誕辰紀念論文集》，1987年11月，作家出版社出版。）

〔註7〕在中國現代文學史研究領域和茅盾研究領域，1980年代以前，確實沒有一篇以茅盾早期文藝思想為研究對象的系統研究論文。茅盾早期文藝思想研究，是1980年代形成的文學史研究，可以視為中國現代文學史研究和茅盾研究的最新變化之一。

〔註8〕如，1950年代形成的茅盾研究專著，邵伯周的《茅盾的文學道路》和葉子銘的《論茅盾四十年的文學道路》中，都提到了茅盾早年參加的一些文學活動，

自己的研究中當然不是說，絕對不能接受以往研究的提問，作為自己進一步展開研究的起點，但研究者在研究中大量接受以往研究的提問，而很少提出自己的研究問題，這種文學史研究現象不能不引起人們的注意。從文學史研究角度看，即使是接受了以往文學史研究的思考問題，也需要研究者對這些問題重新鑒別和確認。對於文學史研究來說，所謂研究的變化和發展，很大程度上是指研究者對以往研究的問題有了一種新的理解和發現。這種理解和發現的一個基本特徵，就是以往研究思考的一些問題，經過研究者的重新推敲、證偽，有的被研究者從研究中排除出去，而對於那些保留下來的問題，也因為研究者的鑒別、證偽，使得問題的思考範圍和思考內容比以前更明確了。真正的文學史研究，正是在這種不斷證偽、不斷發現的過程中，獲得研究上的創新、突破。與這種文學史研究要求相比，迄今為止的早期茅盾文藝思想研究顯然還有許多不足，突出的問題之一，是研究者在確立了新的文學史研究對象的同時，並沒有對這一對象進行更廣泛、更深入的文學史思考。換句話說，研究者僅僅停留在系統梳理問題的研究水平上，他們只是將原來依附在其他問題上的茅盾早期文藝思想問題，單獨列出來，作系統的專題研究，但很少有人將這種研究當作建立新的文學史研究思路的契機，反省以往文學史研究為什麼不能形成系統的早期茅盾文藝思想研究的原因。正是由於缺乏對以往文學史研究的深刻反省，所以，早期茅盾文藝思想研究對以往研究的問題和價值前提，都沒有提出任何懷疑；相反，倒是通過更系統的梳理，將原來的提問和評價系統，在更具體的文學史研究層面建立起來了。如，以往文學史研究只是在研究茅盾現實主義文學道路形成問題時，較籠統地提到茅盾倡導過「自然主義」文學，受到「自然主義」文學的影響。而現在，研究者將茅盾與「自然主義」作為一個專門問題來研究，在根本前提上接受以往的研究，即認定茅盾受到「自然主義」影響。我認為影響本身是次要的問題，但對於早期茅盾研究者來說，不能不經證明便接受茅盾受到「自然主義」影響這一事實。恰恰是因為沒有對以往研究的價值前提和問題重新給予證明和反省，所以，1980年代早期茅盾文藝思想研究在總體上進展遲緩，沒有給我們的現代文學史研究和茅盾研究帶來新的啟發和思考。假若將這種現象擴

---

並對茅盾倡導「自然主義」，改革《小說月報》等問題都有一定的論述。參見邵伯周：《茅盾的文學道路》，1959年5月，長江文藝出版社出版。葉子銘：《論茅盾四十年的文學道路》，1959年8月，上海文藝出版社出版。

大到對 1980 年代以來的現代文學史研究和茅盾研究的反思上，我相信，至少可以讓我們保持一種清醒的思想意識，即文學史研究中還有許多問題值得深入思考，甚至包括整個 1980 年代的中國現代文學史研究思路本身，也有許多地方值得思考。正是從這一角度考慮早期茅盾文藝思想研究的價值。我願意以此為線索，考察以往文學史研究思維的具體進展，以便在反省中形成我自己對文學史研究的觀點、看法。

1980 年代以前，在研究中論茅盾及早期文藝思想問題最多的，無疑是茅盾研究本身。在 1950 年代形成的第一批茅盾研究專著中，研究者已經較為明顯地將 1927 年之前與之後的茅盾文藝思想作了區分，特別是茅盾研究者常常將 1916 年至 1927 年之間茅盾的文藝思想活動，視為一個相對集中的思想活動時期，將它與 1927 年後從事創作活動的茅盾作為對比，這無形中在文學史研究領域劃定了一個早期茅盾文藝思想的研究範圍。並且，茅盾研究者在研究茅盾現實主義文學道路形成問題時，也不斷提到茅盾早期參加文學研究會，改革《小說月報》，與創造社、鴛鴦蝴蝶派、學衡派展開學術論爭，配合「革命文學」的口號，倡導「無產階級藝術」等具體的文學史內容〔註 9〕。這些文學史的內容，在具體的文學史研究中，實際上都可以作為研究的對象來思考，然而，偏偏早期茅盾文藝思想研究就是沒有在文學史研究中建立起來。這究竟是什麼原因造成的呢？

對這一疑問最簡便的回答，就是從意識形態方面作出解釋。所謂意識形態方面的解釋，即研究者從政治權力結構關係來解釋問題〔註 10〕。照不少學

〔註 9〕詳細材料，可見邵伯周的《茅盾的文學道路》，葉子銘的《論茅盾四十年的文學道路》，其他還有寫於 1950 年代，但卻在 1980 年代出版的孫中田的《論茅盾的生活與創作》，1980 年 5 月，百花文藝出版社出版。莊鍾慶的《茅盾的創作歷程》，1982 年 7 月，人民文學出版社出版。

〔註 10〕意識形態，外來語。英文為 Ideology。最早由法國革命時代的一位哲學家 L·A·C·德斯圖·特拉西（Destutt de Tracy，1755～1836 年）在《意識形態原理》（Elements d'ideologie，四卷集，巴黎，1801～1815 年）中第一次使用。它主要指一種觀念體系，但這種觀念體系帶有強烈的使命特徵。特拉西的這一學說力圖把對個人自由的信念和精心設計的國家計劃綱領結合起來。故這一學說一度成為法蘭西共和國的法定學說。拿破侖最初支持「意識形態」學說，但不久就轉而反對它，並將 1812 年 12 月法國軍事失利，歸咎於「意識形態」。

者看來，茅盾早期文藝思想問題是茅盾研究中最為敏感的問題。茅盾作為中國新文學運動的代表人物，他的影響已遠遠超出一般文學家的影響範圍，而成為某種政治在文學藝術領域的具體象徵。從茅盾文藝思想在文學領域的歷史地位的變遷過程看，確實可以看到茅盾文藝思想逐漸轉變成某種意識形態，在文學藝術領域的具體體現。

早在 1920 年代初，青年茅盾也像當時那些熱衷於新文學的文學青年一樣，大量學習、接受外國文學，否定中國傳統文學，根據自己對社會和人生的具體體驗，對文學問題發表自己的看法。從茅盾最初發表的《「小說新潮」欄預告》、《我對於介紹西洋文學的意見》、《現在文學家的責任是什麼？》和《「小說新潮」欄宣告》等文章的觀點看，他的整個思想水平還是保持在同時代的文學青年的思想水平上〔註 11〕。但這種思考，在茅盾身上表現得較為明顯和穩

意識形態廣義上是指根據一種觀念從事政治企圖。狹義上講，有五大特點：一、是一種綜合性理論；二、是社會政治組織的綱領；三、這一綱領有實踐；四、這一綱領吸收成員，並讓成員承擔義務；五、它面向社會。馬克思主義經典作家認為意識形態表面上是客觀的，但背後卻隱藏著不自覺的階級意識。五十年代西方馬克思主義接受了這一觀點，並進一步認為，意識形態是統治者便於統治需要而設計出來的一套左右人們思想的虛假觀念。

從意識形態涵義在西方社會中的變化看，我認為，「意識形態」一詞始終與社會政治相關，特別是與政治權力相關。在中國現實生活中，「意識形態」鬥爭之類的用語常常可見，這種表述方式，說明「意識形態」的價值主要集中在政治方面，它代表一個社會的權力結構。

參閱：（一）《簡明不列顛百科全書》（*Concise Encyclopaedia Britannica*）第九卷「意識形態」條目，1986 年 7 月，中國大百科全書出版社出版。（二）〔英〕G·鄧肯·米切爾（D. Guncan Mitchell）主編：《新社會學詞典》（*A New Dictionary of the Social Sciences*）「思想體系」條目，1987 年 4 月，上海譯文出版社出版。（三）馬克思、恩格斯：《德意志意識形態》第一卷一章〔C〕「共產主義——交往形式本身的生產」中有關意識形態的論述。見《馬克思恩格斯選集》第一卷 P.77，1974 年 4 月，人民出版社出版。（四）歐力同、張偉：《法蘭克福學派研究》第十二章「文化和意識形態批判」，1990 年 8 月，重慶出版社出版。

〔註 11〕《「小說新潮」欄預言》，未署名，發表於《小說月報》1919 年 12 月 25 日第十卷第十二號。《我對於介紹西洋文學的意見》，署名冰，載 1920 年 1 月 1 日《時事新報·學燈》。《現在文學家的責任是什麼？》，署名佩韋，發表於《東方雜誌》1920 年 1 月 10 日第十七卷第一號。《「小說新潮」欄宣告》，發表於《小說月報》1920 年 1 月 25 日第十一卷第一號。在上述文章中，茅盾還只是一般地表示支持新文學運動，主張學習外國文學，批判中國傳統文學觀。而這些恰恰是在《新青年》啟發下進行的。參見茅盾：《我走過的道路》（上），頁 131。

定。他對社會現實問題，始終給予認真的關注。當然，這些社會現實問題，並不一定都是在當時有重大社會影響的政治事件，而是指與茅盾個人生存環境直接相關的問題〔註12〕。青年茅盾寫下了大量有關社會政治問題、婦女問題和婚姻問題的評論文章，而且，他還直接投身政治活動，成為中共最早的成員之一〔註13〕。這種生活方式與政治態度，使青年茅盾對文藝問題的論述，多多少少帶有意識形態方面的考慮。他不像一些文學青年完全沉醉於藝術的審美王國，茅盾的思考可以說非常實際，他的整個思路都與現實政治生活密切相關，並配合著政治〔註14〕。故1920年代茅盾就被香港報紙稱為「赤色分子」〔註15〕。1927年大革命失敗後，茅盾是南京政府通緝的要犯〔註16〕。從1930年代至1949年止，茅盾每創作、出版一部新作，幾乎都會在意識形態方面引起反響，特別是這些作品本身，常常招致禁止發行的厄運〔註17〕。這些現象是再清楚不過地

〔註12〕據茅盾晚年回憶，1916年他剛剛到商務印書館時，對後來世界的變化、中國的變化和個人變化，「當真沒有一絲一毫的預感。」參見《我走過的道路》（上），頁115。

〔註13〕茅盾在晚年回憶錄中說，1920年10月，經李漢俊介紹，加入「共產黨小組」。參見《我走過的道路》（上），頁175。此說有誤。當時還沒有「共產黨小組」這一名稱，該組織叫「馬克思主義研究會」。1920年5月由陳獨秀在上海發起成立，後經李大釗介紹過來的共產國際代表維經斯基的建議，在上海發起組織中國共產黨。組織名稱開始叫「社會黨」，後陳獨秀致函李大釗和張申府詢問，叫社會黨還是共產黨？李、張商量後明確回答：叫共產黨。大約在同年9月，定名「中國共產黨」。詳細材料可見：李達：《中國共產黨的發起和第一次、第二次代表大會經過的回憶》；陳望道：《回憶黨成立時期的一些情況》；施復亮：《中國共產黨成立時期的幾個問題》；邵力子：《黨成立前後的一些情況》、《中國共產黨建立前後情況的回憶》，以上文章均載《「一大」前後》（二），1980年8月，人民出版社出版。

〔註14〕如，1923年，茅盾響應鄧中夏、恽代英等人要求文學配合革命形勢的號召，寫下了《「大轉變時期」何時來呢？》。1924年，茅盾又根據中共中央旨意，對泰戈爾訪華進行評論，寫下了《對於泰戈爾的希望》和《泰戈爾與東方文化》。後來，為配合「革命文學」，茅盾在1925年《文學旬刊》上連續發表《論無產階級藝術》。參見茅盾：《我走過的道路》（上），頁233、頁244、頁286。

〔註15〕茅盾在晚年回憶錄中說，1926年鄭振鐸告訴茅盾，當地駐軍派人來查問茅盾情況，而當地駐軍是根據香港報紙說茅盾是赤色分子，故來查問茅盾。見茅盾：《我走過的道路》（上），頁313。

〔註16〕參見查國華：《「通輯」沈雁冰的新材料》，載《新文學史料》1988年第三期；敬三：《讀〈「通輯」沈雁冰的新材料〉》，載《新文學史料》1989年第二期。

〔註17〕1936年12月20日，茅盾致函黃旭，說自己每有創作，都擔心寫成後出版、發行可能會遭禁。見孫中田、周明編：《茅盾書信集》，頁103。1934年2月，國民黨中央宣傳委員會發出密令，查禁149種圖書，其中有茅盾的《路》、《蝕》、

說明了茅盾對文藝問題的思考，從最初開始，就具備了一種意識形態的色彩。然而，在一個相當長的歷史時期，這種意識形態還只是茅盾文藝思想的一個方面，並且只代表了他個人對問題的一種興趣。人們對茅盾的文學主張和文學創作，還能自由地發表意見，批評家們對茅盾的作品也還能從各個角度提出不同看法，絲毫不會受到特別的干擾。如 1930、1940 年代對茅盾的「農村三部曲」和《子夜》的各種不同評價〔註 18〕。但從 1940 年代開始，茅盾文藝思想的地位發生了驚人的變化。1945 年，王若飛代表中共中央在給茅盾五十壽辰的獻辭中，稱讚茅盾是「中國文化界的象徵，中國知識分子的光榮。」〔註 19〕這標誌著茅盾文藝思想在新的意識形態中的地位確立。從當時有關材料看，籌備茅盾五十壽辰活動本身，就帶有很濃烈的政治色彩〔註 20〕。中共在重慶的機關報《新華日報》刊發了大量稱頌茅盾文學業績的文章。延安的《解放日報》也發了紀念文章〔註 21〕。這種殊榮，可以說是當時活著的任何一位新文學家，都不曾享受過的。茅盾獲此殊榮，表明新的意識形態對茅盾文藝思想的接納，並將它作為現實政治鬥爭的一種具體手段。

《茅盾自選集》、《宿莽》、《野薔薇》、《春蠶》、《虹》、《三人行》、《子夜》。詳見倪墨炎：《三十年代反動派壓迫新文學的史料輯錄》（續二），載《新文學史料》1989 年第一期。1946 年 4 月 9 日，《新華日報》刊發國民黨政府禁止茅盾作品《清明前後》的密令，詳情如下：

〔成都電訊〕國民黨中宣部及中央文化運動委員會主任張道藩，頃密電國民黨四川省黨部執行委員會，令其「密飭部屬」，對茅盾先生所著《清明前後》名劇的上演與發行，「暗中設法制止。」國民黨四川省黨部執行委員會已以宣指（三四）字第六九五號代電密令「轉飭」各區分部「遵辦」，原件如下：「準中央宣傳部藝成艷密電開：『準中央文化運動委員會張主任道藩十月三十日函，為茅盾（即沈雁冰）所著之清明前後劇本，內容多係指摘政府，暴露黑暗，而歸結於中國急需變革，以暗示煽惑人民之變亂，種種影射既極明顯，而誣蔑又無所不至，請特加注意等語，查此類書刊發行例應禁止，惟出版檢查制度業經廢止，對該劇本出版不易限制；□□電達，倘該劇上演及劇本流行市上時，希即密飭部屬暗中設法制止，免流傳播毒為荷。等由準此，合行仰遵照辦理設法制止以免流傳播毒為妥。』（原載《新華日報》1946 年 4 月 9 日）

〔註 18〕 韓侍桁：《〈子夜〉的藝術，思想及人物》，載 1933 年 11 月 1 日，《現代》第 4 卷第 1 期。韓在文章中批評了《子夜》的人物塑造，認為不成功。

〔註 19〕 見《新華日報》1945 年 6 月 24 日；同日還有社論《中國文藝工作者的路程》。

〔註 20〕 詳見孫中田、王中忱：《關於茅盾文學工作二十五周年紀念活動》，載《中國現代文學研究叢刊》，1980 年第四輯。

〔註 21〕 1946 年 6 月 5 日延安：《解放日報》第四版，登有紀念文章《茅盾先生在廣州和香港》。

茅盾文藝思想歷史地位的變遷，影響到人們對文學史的解釋和理解，這種變化集中在強化茅盾現實主義文學主張和文學創作；強調他與魯迅現實主義思想的聯繫及個人之間的友誼。茅盾主張文學要反映現實，被理解成茅盾要求作家揭露社會黑暗，反抗現實；茅盾創作《子夜》，被當作說明作家配合現實政治也能創造出成功作品的經典事例，從而在創作方法上確立了一種茅盾式的現實主義創作規範。茅盾被視為魯迅之後中國現實主義文學代表，以魯迅後繼者的面目出現於文壇〔註22〕。人們在闡發茅盾文藝思想時，也盡可能從魯迅與茅盾文藝思想的繼承關係方面著眼。在對待具體的文學史史料時，人們比較注意魯迅與茅盾個人之間的交往關係。譬如說，人們特別強調茅盾改革《小說月報》時向魯迅約稿這一史實；人們也特別指出魯迅是文學研究會的主要策劃者，而茅盾又是文學研究會的十二位發起人之一。另外，人們特別喜歡將《小說月報》中茅盾倡導「寫實主義」和「為人生」的藝術主張，與他後來提出的「無產階級藝術」聯繫起來考慮，將它們當作茅盾早期文藝思想的發展線索〔註23〕。這

〔註22〕 胡愈之：《早年同茅盾在一起的日子裏》，載《憶茅公》，1982年12月文化藝術出版社出版。胡在文章中認為茅盾和魯迅相比，同樣是新文化運動的創始者和指揮者，這一觀點與1930年代馮雪峰在《〈子夜〉與革命的現實主義的文學》一文提出的觀點相似，馮雪峰認為《子夜》是「把魯迅先驅地英勇地所開闢的中國現代的戰鬥的文學的路，現實主義的創作的路，接引到普洛革命文學上來的里程碑之一」。參見《雪峰文集》第二卷，頁363，1983年1月，人民文學出版社出版。

〔註23〕 文學史研究者在強調茅盾早期文藝思想從文學革命發展到革命文學時，總是將茅盾1925年陸續發表於《文學週報》第172、173、175和196期上的《論無產階級藝術》一文，作為其思想轉向革命文學的標誌。事實上，這篇文章在當時發表並沒有被人注意，只是安排在《文學週報》的篇末，而長期以來，茅盾自己對這篇文章印象也不深。1957年5月，葉子銘在論文《論茅盾四十年的文學道路》初稿中提到此文，並將文章初稿給茅盾審閱時，才引起茅盾注意。同年6月3日，茅盾致函葉子銘，認為《論無產階級藝術》是茅盾自己所寫，其中「前四章可能寫於『五卅』以前，最後一章則是當年秋後赴廣州前所寫。」參見孫中田、周明編：《茅盾書信集》，頁182，1988年3月，文化藝術出版社出版。而莊鍾慶回憶，1961年6月26日茅盾與莊談話時說及《論無產階級藝術》，認為是根據英文版材料，撰述了此文。1964年7月2日，茅盾審讀莊《茅盾的創作歷程》有關章節的初稿時，認為《論無產階級藝術》是編譯。1980年2月21日，茅盾兒子韋韜致函莊，說是據茅盾重新回憶，認定此文材料是選自蘇聯當時的刊物，但觀點是茅盾自己的。參見莊鍾慶：《茅盾的創作歷程》，頁43註1，在1981年10月出版的茅盾晚年回憶錄《我走過的道路》（上）中，茅盾認定該文是他自己所寫。日本學者白水紀子認為茅盾此篇文章譯自蘇聯亞·波格丹諾夫的《無產階級的藝術批評》；中國

些有選擇的理解和強化，使得許多剛剛著手茅盾研究的人，都會產生這樣的印象，即青年茅盾從一開始就在探索和確立一條後來被稱為現實主義的文學道路，而茅盾的所有思想考慮，都在圍繞這根現實主義的軸心運轉。就目前所見到的幾部 1950 年代寫成的茅盾研究專著來看，幾乎都在談論現實主義創作道路這一共同論題，這種研究中的趨同現象，正好從一個側面反映出意識形態對茅盾文藝思想某些特徵的選擇和強化，因為對於茅盾的文藝思想和文學實踐來說，現實主義只是具體特徵之一，而對文學史研究來說，則遠遠可以擴大到現實主義問題之外來研究茅盾。1950 年代的這種研究格局，說到底是意識形態影響的結果，在 1950 年代的文學研究中，社會意識形態幾乎只承認文學中的現實主義有價值，在這種情況下，研究者將全部注意力集中到茅盾的現實主義文學道路形成問題的思考上，也就不難理解了。

如果說，意識形態選擇了茅盾文藝思想，將它的現實主義特徵做了某種強化，那麼，這種選擇活動絕不是單向的，換句話說，茅盾文藝思想本身除了有較明顯的意識形態特徵之外，茅盾本人也在根據意識形態對他提出的要求，重新解釋和發展自己的思想。從茅盾對自己早期文藝思想前後不同的解釋中，特別是 1920 年代末之後，茅盾在各個歷史時期的不同思想表現看，茅盾本人也在努力適應意識形態對他提出的新要求。1920、1930 年代，茅盾寫過不少評論文章，其中包括《徐志摩論》、《冰心論》、《廬隱論》。在這些評論中，茅盾對作家的創作還抱有深深的同情和盡可能多的理解。從 1940 年代開始的現實主義問題討論，到 1950 年代圍繞「現實主義——廣闊的道路」而進行的討論，茅盾對現實主義的信服程度越來越深。他在 1950 年代的《夜讀偶記》中甚至明確提出，一部中國文學史，實際上就是一部現實主義與反現實主義的鬥爭史〔註 24〕。顯然，他要確立和認同的是現實主義在文學領域中的

---

學者孫中田在《文藝報》發表反駁文章。參考材料：（1）沈雁冰：《論無產階級藝術》，載 1925 年 172、173、175 和 196 期《文學週報》。（2）亞·波格丹諾夫：《無產階級的藝術批評》，載中譯本《無產階級文化派資料選編》，1983 年 3 月，中國社會科學出版社出版。（3）葉子銘：《茅盾漫評》，頁 288，1983 年 6 月，百花文藝出版社出版。（4）莊鍾慶：《茅盾的創作歷程》，頁 43 註 1，1982 年 7 月，人民文學出版社出版。（5）白水紀子：《關於〈論無產階級藝術〉出處的說明和一些感想》，載《茅盾研究》第五輯，1991 年 3 月，文化藝術出版社出版。（6）孫中田：《關於茅盾〈論無產階級藝術〉的寫作》，載 1988 年 8 月 20 日《文藝報》。

〔註 24〕見茅盾：《夜讀偶記》，頁 4，1958 年 8 月，百花文藝出版社出版。