

臺灣歷史與文化研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版

八編 9

台灣檳榔的文化符碼 及其政治運用

陳正維 · 著



臺灣歷史與文化 研究 編輯刊

八 編

第 9 冊

台灣檳榔的文化符碼及其政治運用

陳正維 著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

台灣檳榔的文化符碼及其政治運用／陳正維 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2015〔民104〕

目 2+152 面；19×26 公分

(臺灣歷史與文化研究輯刊 八編；第 9 冊)

ISBN 978-986-404-435-1 (精裝)

1. 檳榔 2. 文化研究 3. 臺灣

733.08

104015136

ISBN- 978-986-404-435-1



9 789864 044351

臺灣歷史與文化研究輯刊

八 編 第 九 冊

ISBN : 978-986-404-435-1

台灣檳榔的文化符碼及其政治運用

作 者 陳正維

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2015 年 9 月

全書字數 131354 字

定 價 八編 29 冊 (精裝) 台幣 58,000 元

版權所有・請勿翻印

台灣檳榔的文化符碼及其政治運用

陳正維 著

作者簡介

陳正維，1984年生，籍貫屏東，臺中市出生長大，受做生意而喜愛四處遊歷的雙親影響，對於土地的故事感到熱愛。

2004年進入靜宜大學臺灣文學系就讀，展開「認識臺灣」的專業訓練，尤以文化研究、臺灣史之領域較為興趣，十年後，在該系取得碩士學位。

有感於主流價值對於某些臺灣文化多所誤解，遂以受歧視頗深的檳榔文化為碩論研究主題，頗析歧視的形成脈絡及背後目的，並藉以發掘臺灣人的檳榔故事，期勉找回文化的關懷與溫度。

提 要

本論文探討臺灣檳榔文化符號的形成脈絡；檳榔符號在清朝、日本時代以及戰後國民黨政權的政治運用；反檳榔論述的歧視性。檳榔，除了「嗜好性食品」的功能，還在臺灣人的「生命禮儀」和「社交行為」上扮演重要角色，更在近代發展出「檳榔西施文化」、「多功能性的檳榔攤」；被賦予了「低下階層」、「臺灣人」、「臺灣主體性」、「黑齒文明」和「反叛性」的符號意涵，因而在政治、媒體中有廣泛的操作空間，蓬勃多元的面貌，世界獨有，故檳榔是臺灣的文化特色。

綜觀各時代：清朝只將檳榔視作臺人象徵、課稅標的，並無限制。日本時代前期，對檳榔並無特別管制，1937年後，因應戰事需求、皇民化政策，壓制檳榔產業，以接收土地資源轉作高營養作物，並且將檳榔操作成臺灣人陋習，推廣戒除，以摘除臺灣人象徵。戰後國民黨政權，將檳榔操作成各社會問題元凶，以掩飾政策失誤造成的各項災害，在官方和社會認知的反檳榔論述中，有諸多不合理、帶有歧視的論點。

近代臺灣領袖，從蔣經國開始，就以檳榔操作「親民」、「本土性」；李登輝總統以檳榔操作「民主精神」；馬英九以檳榔操作「本土性」、「弱勢關懷」、「性連結」，並多次以檳榔掩護其遭受質疑的政策；陳水扁總統則是較不擅長操作檳榔符號的領袖。在1990年代的政治場域，檳榔也成為「臺灣人出頭天」的象徵。

本論文也分析出，「遭受壓迫」，是檳榔成為臺灣人符號的重要因素，這與「臺灣話成為臺灣民族主義者（臺獨分子）使用語言」、「臺灣民族意識的形成過程」有相同特質。

在臺灣，檳榔是極富爭議，能夠被拿來做正反操作的符號，其符號意涵仍然隨著時代在演變之中，是具備生命力的符號。理解檳榔符號的操作手法，可提升檢視政府作為的判斷力；增進對受壓迫者的關懷能力。使「多元文化」的民主價值成為可能。

謝 誌

寫了六年，終於結束了，我已分不清這是第幾次休學後的復學，中間還驚險的收到半個月後入伍的兵單，好在申請複檢，以免役體位閃過，否則可能永遠寫不完，但也因延畢，有幸以學生身分參與了 318 學運，彌足珍貴。回首，2004 年，隨著阿扁總統連任的激情，從屏科大跑來靜宜重讀大我的我，居然在這度過了十年，廿歲到卅歲，人生最精華的時光，真是含著眼淚，檢視記憶中的每刻。

向研究所報到的前幾天，父親被發現癌症末期，我被迫在瞬間長大，感受惶恐的生活，邊讀研究所，邊硬著頭皮接手家裡的生意，往後的規劃，與我大學時的想像，慢慢疏遠，難以有機會從事臺灣文化相關的頭路了。慶幸的是，父親奇蹟般的戰勝癌症，親眼看見兒子拿到了家族首個碩士學位。

即便未來的職業與臺灣文學沒有直接相關，但我會以在這養成的人格，繼續以文學之眼摸索我最愛的臺灣，關懷土地的故事，做個有溫度的人，就跟十年前我來到靜宜時所懷抱的熱情一樣。謝謝母校、師長與家人的庇蔭，感激，非常感激，結束了。

分享改編自葉珊散文的某段話：「你要離開了靜宜，才知道世界原來並不是那麼美好的，也不知道，世界原來比靜宜美好！」告別人生 1.0，繼續流淚與歡笑，領受痛苦不堪卻又甘之如飴的美好世界。

本論文口試，全程使用臺灣話，惟內文以北京話書寫。

以下特別感謝：口考委員許世融博士、張靜茹系主任，主任看了我十年，依依不捨阿！指導教授廖瑞銘博士，除了作研究，您的處事方法，也受教良多；在生態知識給我方向的楊國禎博士；對我論文相當關心的阮文池博士；

田調啓蒙者林茂賢教授、楊翠教授、方怡中學長；陳明柔館長；助我大學畢業的東海日文侯一峰教授；爲我操煩行政事宜的林聲邦助教、嚴小實老師、吳思儀女士；田調對象：阿忠、致延、泓霖、俊碩、永川、臺東「有時回家」民宿老闆娘及旁邊的荖葉農（以上田調受訪者皆爲弘光科大許家瑋同學協助拜訪）、內埔檳榔業者黃明福；友人黃虹郡；協助收集資料的前海洋之聲電台長林亦勝；充滿生命鬥志的父母親支持我把書讀完；謝謝以上人士的照料，沒齒難忘。最後感激信仰的所在——臺灣，總是孕育令人喜悅的事物，使我永遠疼惜，祈求時局循著光明之道，助子民在太平洋上，建立起臺灣人的國。



目

次

謝 誌	
第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 文獻回顧	4
一、學位論文	4
二、專書、期刊論文	6
第三節 研究方法及論文架構	9
第二章 臺灣的檳榔文化	13
第一節 檳榔的知識	13
一、檳榔的生態	13
二、臺灣檳榔的販售與食用方式	25
第二節 檳榔的臺灣化	30
一、以檳榔為名的地名	31
二、傳統文化中的檳榔	33
三、臺灣檳榔買賣的特殊現象	37
第三章 臺灣的檳榔產業與檳榔族群的人口結構	49
第一節 檳榔的產業	49
第二節 檳榔族群的結構	56
第四章 官方檳榔政策與社會態度	61
第一節 清朝與日本殖民當局對於檳榔的態度	61
一、清朝時代	61
二、日本時代	63
第二節 戰後國民黨政府的檳榔政策與社會輿論	69
一、檳榔政策	70
二、檳榔危害論	75
三、媒體的書寫與政治操作	82
第五章 檳榔與臺灣人的自我認同	95
第一節 臺灣認同的形成	96
一、日本時代以前的臺灣認同	96
二、日本時代的臺灣認同	99
三、戰後的臺灣認同	102
第二節 臺灣符號的來源、類別	104
第三節 檳榔作為臺灣符號的脈絡	107
一、生活上的普遍性	107

二、在壓迫中產生意識	109
第四節 檳榔形象與臺灣人的性格	113
第六章 結 論	117
參考書目	127
表 格	143
表格 1 「檳榔近十年進出口資料統計表」	143
表格 2 檳榔進出口國家量值資料	144
表格 3 臺灣地區各縣市檳榔攤經營概況	145
表格 4 1996 年臺灣地區成人吸菸和檳榔行為聚集 類型按社會人口學因素之分佈	146
表格 5 檳榔種植面積統計	147
表格 6 檳榔收穫面積統計	148
表格 7 檳榔產量統計	149
附錄：以檳榔西施為創作主題的藝術作品資料	151

圖 次

圖 1 〈採採〉本圖	20
圖 2 都市中的檳榔園	23
圖 3 荖葉	26
圖 4 荖藤青仔	27
圖 5 蔗土	55
圖 6 蔗土	55
圖 7 日本時代「一百圓鈔」	66

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

在臺灣，檳榔文化隨處可見。省道、交流道，成群的檳榔攤，彷彿是在迎接旅人到來，也像是在為出外的遊子送別。不論山坡或平地，總是可見檳榔林、檳榔園，甚至是民宅的牆邊稀疏竄出的檳榔樹，無所不在。七彩霓虹燈裝潢的店面，高腳椅上穿著性感服裝的「檳榔西施」，更是臺灣的特色景象。無論有沒有吃檳榔，臺灣人的生活都無法忽視檳榔。

根據政府資料統計，臺灣目前約有 176 萬以上的嚼食檳榔人口〔註 1〕。臺灣的勞動者，具有咀嚼檳榔習慣者不少，無論是貨運司機、工人，時常滿嘴檳榔，並因荖葉或石灰，在口中產生的化學作用，使得嘴唇發紅，故被稱作「紅唇族」。檳榔在臺灣不只是一個習慣而已，在社會認定中，它時常也成為職業的符號、階層的象徵，以及禮數的表達。

檳榔在臺灣禮俗中，本具有相當的地位，傳統本省人見面時，時常以相

〔註 1〕 行政院主計處，根據行政院衛生署國民健康局、食品藥物管理局（前管制藥品管理局）與國家衛生研究院共同規劃辦理之「民國 98 年國民健康訪問暨藥物濫用調查」檳榔人口比率所整理出《性別統計專刊年報》的統計資料，2009 年的 18 歲以上食用檳榔者，佔人口比率的百分之 7.6，再將此比率乘以 2010 年第四週，內政部統計處所發佈的內政統計通報，2009 年底臺灣戶籍登記人口有 2312 萬人，得到 175.7 萬人嚼食檳榔的數字。嚼檳榔比率的定義：臺灣地區 18 歲以上國人自述最近 6 個月內曾嚼食檳榔（偶而或應酬時嚼食也包括在內）。儘管在部份期刊和文獻，所記載的統計資料都表示「臺灣有三百萬的嚼食人口」，但目前較準確的檳榔嚼食人口數，應為 175 萬以上。

請檳榔，作為「分享」以及「善意」的表現；結婚儀式也會準備檳榔。原住民文化中，在不同的族群裡，檳榔也分別有：祭神、作法、甚至是愛情信物等不同的象徵與功能。

從中國古典文獻中可得知，明清以來，檳榔就是具有臺灣特色的物品。例如中國來臺文人的遊宦文學、官方地誌，裡邊有不少資料，都記載了臺灣的檳榔文化，像是陳夢林主編的《諸羅縣志》，裡面清楚描繪了臺灣人熱烈使用檳榔的情景：「土產檳榔，無益饑飽，云可解瘴氣；薦客，先於茶酒。閩里雀角或相詬誶，其大者親鄰置酒解之，小者輒用檳榔。百文之費，而息兩氏一朝之忿；物有以無用為有用者，此類是也。然男女咀嚼，競紅於一抹；或歲糜數十千，亦無謂矣。」〔註2〕，或是像當時的官員所記載的：「啖檳榔者男女皆然，行臥不離口；啖之既久，唇齒皆黑，家日食不繼，惟此不可缺也。解紛者彼此送檳榔輒和好，款客者亦以此為敬。」〔註3〕如引文所示，檳榔即便沒有營養價值，但無論在於開銷上、還是社交禮數上，都在臺灣人的社會中佔有高度地位和豐富的功能性。

臺灣的檳榔文化也在日本時代引起學者的注意，例如，伊能嘉矩，將臺民熱愛吃檳榔的社會風氣，與賭博、祭祀等，一同視作臺灣人的「奢侈之民風」，收錄於《台灣文化志》中〔註4〕。

戰後來臺的中國移民，檳榔成為文學作品中的臺灣印象，余光中在其詩作〈初嚼檳榔〉〔註5〕裡寫道，第一次吃檳榔時，友人告訴他「不咬檳榔，怎麼會曉得南部的泥土有甚麼秘密？」，余光中享受檳榔帶來的微醺感之後，還高喊「再來一粒！」，檳榔，能讓人深刻感受的臺灣體驗。公路旁，七彩霓虹的檳榔攤，還有以曼妙姿態身處其中的檳榔西施，也成為中、日等國觀光客來到寶島時，喜愛探詢的一個「景點」。某些來臺的中國旅行團，會安排「檳榔西施」到遊覽車上販賣檳榔的行程〔註6〕。日本籍的攝影師荒木徑惟，也曾來臺製作以檳榔西施為主題的攝影集〔註7〕。足見，在外國人

〔註2〕 周鍾瑄，〈風俗志〉，《諸羅縣志》（臺北：臺灣銀行，1962年）頁145。

〔註3〕 朱景英，〈記氣習〉，《海東札記》（臺北：臺灣銀行，1958年）頁28。

〔註4〕 伊能嘉矩，《台灣文化志》第2卷（日本：刀江書院，1928年）頁327。

〔註5〕 余光中，〈初嚼檳榔〉，《鄉間小路》30卷12期（2004年12月）。

〔註6〕 社會中心，〈迎陸客／檳榔西施禁上車賣檳榔 違者罰！〉，《nownews》，2008年7月3日，（來源：<http://legacy.nownews.com/2008/07/03/11476-2298913.htm>）

〔註7〕 荒木徑惟曾於1999年來臺灣舉辦過攝影展，當時為配合展覽，拍攝了一系列臺灣街頭影像的作品，其中，檳榔西施即為展覽目錄的封面女郎，請見

士的心中，「檳榔文化」具有獨特性與魅力。臺灣文學作品，不乏以檳榔為創作的題材者，例如，鄭清文的小說〈檳榔城〉〔註8〕，以檳榔呈現臺灣的故鄉印象，對比工業發展的北部都市，檳榔所在地展現的，是溫馨、熱忱與信任的人情味；張文環的散文〈檳榔籃〉〔註9〕則是以故鄉特產「檳榔籃」貫穿全文，將故鄉人的情感交流，寄情於在地的工藝產品中，也呈現了故鄉嘉義的產業特色〔註10〕。

臺灣，不是世界上唯一有吃檳榔習俗存在的地方，但與檳榔相關的行業、習慣、風俗，集合而成的「檳榔文化」，絕對堪稱是臺灣的特色之一，檳榔是臺灣人的生命經驗中，具有相當份量的要素。

然而，檳榔這個與臺灣人淵源甚深的「傳統文化」、「本土產業」，卻是政府極力壓制、負面化的對象，是個必須被端正的「陋習」，如同林崇熙教授所說：

在台灣，檳榔被談成是很不衛生的（隨地吐檳榔汁）、不道德的（檳榔西施）、唯利是圖的（水土保持不佳）、不健康的（會得口腔癌），這些都違反「社會正義」而需要被糾正、消弭、取締、與管理。

〔註11〕

因此，在政府的政策中，檳榔要不是被遺棄在社會資源外，要不就是被框架起來「特別管理」。

教育體制中，透過「春暉專案」、「健康宣導」等，使學生接觸到的檳榔資訊，盡是負面的。政府的文宣、媒體的報導，更是刊載大量「專家」、「學者」、「健康相關基金會」所提供的「研究報告」、「數據」，來表示檳榔是如何的危害社會。新聞報導中，嚼食檳榔與否，還成為判斷新聞人物是否為具有不良形象的一個依據。

《Nobuyoshi Araki Alive》荒木徑惟北美館展覽特刊（展覽期間1999年9月4日～11月28日）（臺北：臺北市立美術館）。

〔註8〕 鄭清文，《檳榔城》（中國：長江文藝出版社，1993年10月）。

〔註9〕 張文環，〈檳榔籃〉，《文藝台灣》1卷6號（1940年12月）。

〔註10〕 〈嘉義名產〉，《漢文臺灣日日新報》，1905年8月15日，第6版「嘉義北門口雲霄厝庄。人善於製造。精細竹籃。大小分為數種。臺人甚酷好之。嘉俗凡女子嫁時。必有一筐之檳榔籃。及餅餌籃。亦其慣例也。竹籃為嘉義之名產。與大甲之蓆帽將毋同。」

〔註11〕 林崇熙，〈檳榔、知識、與社會正義的辯證〉，「台灣鄉村社會學年會暨空間不平等與社會包容學術研討會」論文（台灣鄉村社會學會主辦，2004年6月）。

筆者感到困惑之處在於：既然檳榔是個本土產業，有龐大的人口賴以維生，政府為何透過各種政策的制定，試圖要讓這門在地產業走入歷史，這豈不是會影響到許多人的生計？檳榔是當權者眼中的陋習、許多社會問題的元凶、健康危害的因子，但卻是文學作品中的本土象徵，民眾普遍可觸及的生活經驗，既然是不好的事物，為何還要將對本土的情懷、故鄉的思念投射於檳榔之中？假設某食用油被檢驗出黑心成分，則人民皆避之唯恐不及，政府不斷宣傳檳榔的害處，食檳榔者卻在所多有，這些人執意使用政府口中百害無益的檳榔，豈非違反常態的舉動？社會上很多事物都存在害處，但為何檳榔常被作有關人格形象、偏差行為的討論，而不像其他有害事物般，單純聚焦事物的健康層面作討論？其負面形象是如何演變而成的？檳榔如何成為臺灣的族群符號？

為釐清以上的困惑，筆者期待以本論文的研究：探討政策、社會態度對於檳榔的歧視現象，及其運作模式、背後動機。探討檳榔成為臺灣符號的脈絡，以及此符號在政治上的運用。

第二節 文獻回顧

有關於檳榔的學術論文，大多集中於檳榔的危害方面，例如對健康的危害；檳榔危害產生的機制；檳榔對於水土保持的危害研究，各族群、各階層食用檳榔的情形與疾病關係研究等，科學領域範疇的研究主題。

文化研究方面，知識界、學術界，則有「檳榔西施與社會問題」、「檳榔文化之探討」、「檳榔文化考證」等主軸的論文。1990 代初期，社會各界普遍對於檳榔有負面的印象，否定了檳榔在臺灣文化上的地位，持臺灣本土文化觀點的學者，對此現象提出反駁，而開始出現「庶民文化」對抗「知識權力」的辯證。

從檳榔相關研究的脈絡探詢，可察覺檳榔議題在近二十年間，正反雙方交手的情形，以學位論文與專書期刊兩類文獻分別敘述如下：

一、學位論文

檳榔的使用由來已久，但檳榔成為一個廣泛被注目的議題，則要到 1990 年代之後。在此之前，檳榔都不被視為學位論文的研究主題。

1980 年代末期，檳榔導致口腔癌的說法開始被提及，1989 年，出現了第一份有關檳榔與口腔癌關聯性的學位論文《檳榔萃取液對誘癌劑 (DMBA) 誘發倉鼠頰黏膜鱗狀上皮細胞癌之研究》，論文中，得到了「檳榔粹取成分和嗜嚼食檳榔習慣與口腔癌有密切關係，在癌化過程中，可能扮演促癌劑的角色。」〔註 12〕的結論。

往後，對於檳榔的研究，集中於「致癌」、「消費行為分析」之討論。隨後，1993 年，「檳榔與水土保持」的學位論文《檳榔根系分佈及根力之研究》出現〔註 13〕，此時，各論文主題，大都焦點於檳榔與危害的牽連：「嚼食檳榔習慣與口腔癌有密切關係」〔註 14〕；「教育程度及社經指數越低者，嚼食比例越高〔註 15〕」。此時的論文，皆試圖將檳榔和危害作連結，更有甚者，將「吃檳榔」的習慣，與「下層社會」、「教育程度較低」的觀點連結，檳榔議題，再也不是單純的健康問題。

唯 1992 年《區域不平等發展之研究：論屏東地區檳榔之資本積累性質與機制》〔註 16〕探討了檳榔與屏東農村發展的關係，以及「台灣發展過程中「檳榔」商品化的特殊性（尤其是生產、消費與意義的變遷過程及其關連性）」〔註 17〕，跳脫了檳榔的研究，只框限於「醫學」、「使用防治」、「水保」等範圍的現象，而觸及到檳榔與人文現象的討論。

2000 年，有關於檳榔西施，這個臺灣特有職業的學位論文出現〔註 18〕，接踵而來的「女性意識」、「價值觀」、「媒體再現」、「物化」等概念與檳榔西施的研究，開啓了檳榔研究的新領域。

2006 年，專門探討臺灣檳榔文化的學位論文《檳榔與清代台灣社會》

〔註 12〕黃湧澧，〈檳榔萃取液對誘癌劑 (DMBA) 誘發倉鼠頰黏膜鱗狀上皮細胞癌之研究〉（高雄：高雄醫學院牙醫研究所碩士論文，1989 年）。

〔註 13〕張敬昌，〈檳榔根系分佈及根力之研究〉（臺中：國立中興大學水土保持研究所碩士論文，1993 年）。

〔註 14〕黃湧澧，〈檳榔萃取液對誘癌劑 (DMBA) 誘發倉鼠頰黏膜鱗狀上皮細胞癌之研究〉（高雄：高雄醫學院牙醫研究所碩士論文，1989 年）。

〔註 15〕林美玲，〈嚼檳榔者之流行病學初探〉（臺北：國立台灣大學公共衛生研究所碩士論文，1989 年）。

〔註 16〕林德福，〈區域不平等發展之研究：論屏東地區檳榔之資本積累性質與機制〉（臺北：國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文，1992 年）。

〔註 17〕同前註。

〔註 18〕蕭玉玲，〈檳榔西施的就業動機與價值觀取向之研究〉（臺中：靜宜大學青年兒童福利學系碩士論文，2000 年）。

〔註 19〕 出版，研究者黃佐君指出：

現今社會中說到吃檳榔大家就一定會聯想到原住民及一連串的負面印象，但是不可否認的檳榔卻是代表台灣本土的特色之一。然而社會上嚼食檳榔的人口何其多，為何大家特別帶著有色的眼光看待原住民吃檳榔這件事？

為文中，可見到作者對於平反檳榔的企圖，欲將檳榔研究，帶入探討檳榔本身，所具備的「文化意義」、「歷史傳統」，等內涵的研究範疇中。此篇論文的出現，象徵學院研究已意識到，檳榔是臺灣人自我認同的符號之一，檳榔普遍出現在臺灣人的生命經驗中，學位論文卻鮮少在過去探討檳榔與臺灣人認同的相關性。此時學院中的檳榔研究，已成了「醫學」、「公衛」、「水利」、「社會學」各領域的研究對象，並且脫離全然的負面化的討論，而有了較多元的看法。檳榔，也從公權力教導的陋俗，變成了部分學術觀點中的臺灣人文化象徵。

二、專書、期刊論文

近代，較早有系統介紹「檳榔文化」的論文，是尹章義發表於《歷史月刊》的〈臺灣檳榔史〉〔註 20〕。尹教授系統的整理出：檳榔在中國古籍中的敘述、中國文人、地方官吏，對於臺灣人使用檳榔的記載、順著各時代對檳榔所作的紀錄，分析了檳榔從荷蘭時代、明、清、日領時期一路到近代，臺灣人使用檳榔的情形，並提出了，檳榔的流行於「富裕又動盪不安的社會」之論點。尹教授認為「暨富裕而又動盪不安的社會，正是嗜好性消費品的大好市場，像檳榔這樣的嗜好品便益加大行其道。」，依此論點，提出了檳榔在臺灣有兩次較為顯著的流行，一是在農業灌溉系統成型，農田產值大增，但各族群爭相搶地開墾，造成械鬥不斷的乾隆時代；一是在剛解除戒嚴，各種運動蓬勃，經濟又一路猛飛的 1990 年代。

尹教授之後，同樣在《歷史月刊》，中研院歷史語言研究所研究員林富士，發表了〈檳榔入華考〉〔註 21〕，此文成因，是為反駁行政院衛生署所述「明

〔註 19〕 黃佐君，〈檳榔與清代台灣社會〉（新竹：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2006 年）。

〔註 20〕 尹章義，〈台灣檳榔史〉，《歷史月刊》35 期（1990 年 12 月）。

〔註 21〕 林富士，〈檳榔入華考〉，《歷史月刊》186 期（臺北：歷史智庫出版股份有限公司，2003 年 7 月）頁 94~100。

朝漢人移民台灣，發現原住民嚼食檳榔塊，入境隨俗，因此檳榔塊也成為當時入藥、社交、送禮的重要物品。」，林教授認為，漢人食用檳榔甚早，無須向原住民「學習」如何食用檳榔，政府的說法，有意將檳榔問題的源頭，歸咎於原住民：

於是乎，製造「檳榔問題」的元凶瞬間浮現，原來，都是「原住民」惹的禍。這是真的嗎？漢人嚼食檳榔真的是受原住民影響才有的習俗嗎？我想，多數的歷史文獻和歷史學者都無法支持衛生署的「官方說法」。因為，「漢人」和檳榔的第一次接觸，時間遠在明代之前，地點也不在台灣，而是在「中國」。（註22）

這篇論文也是當時學者中，少數直接挑戰「官方說法」的論著之一，但其宣稱「臺灣漢人食用檳榔習慣，並非向原住民學習的主張」，仍然具有爭議。當年行政院衛生署所述「漢人向原住民學習吃檳榔」的說法，可能來自於簡炯仁的〈檳榔考〉（註23）。

簡教授的〈檳榔考〉，是早期少數以臺灣觀點，主張檳榔是臺灣固有文化的論文。除了文獻考證外，簡教授並提供了自身田野調查的經驗，認為，臺灣人與客家人，某些會用到檳榔的禮俗，與部分平埔族群的古老儀式類似，並且古中國人食用檳榔的方法，與後來臺灣漢人吃檳榔的方式大不相同，臺灣漢人吃檳榔的方式，較類似於平埔族，故臺灣漢人食用檳榔的習慣和方式，較有可能是受到平埔族的影響，而非其固有，簡教授指出「……一般臺灣的漢人來臺之前，已知道檳榔『可解瘴氣』……不過，他們的吃法倒不再像原鄉『俟成熟，取子而食』，而是學習平埔族人『切片和檳榔啖之』……」（註24）。除了吃法的不同，漢人也從平埔族人，學習到了檳榔的「文化」……當時移民來臺的漢人，與平埔族人相處，也只好入境隨『番俗』，從平埔族人那裡學會了吃檳榔，以及其他與檳榔有關的習俗。」（註25）。此篇論文跳脫了以往檳榔研究，偏文獻考證，而輕田野經驗的缺失，並將現今台灣人吃檳榔的習俗，與平埔族做了深厚的連結，區隔了中國檳榔與台灣檳榔的相

〔註22〕同前註。

〔註23〕簡炯仁，〈檳榔考〉《臺灣時報》（高雄：臺灣時報社，1993年2月19日）收入於《臺灣開發與族群》（臺北：前衛出版社，1995年）頁434~440。

〔註24〕同前註。

〔註25〕簡炯仁，〈檳榔考〉《臺灣時報》（高雄：臺灣時報社，1993年2月19日）收入於《臺灣開發與族群》（臺北：前衛出版社，1995年）頁434~440。

異，論證了臺灣檳榔文化的特殊性。

王蜀桂 1999 年出版的《臺灣檳榔四季青》〔註 26〕，則堪稱是檳榔文化研究裡，面向較廣而深入的著作。王蜀桂走訪了有關檳榔產業的各領域，釐清社會多年來對於檳榔文化的誤解，王蜀桂指出，本書出版的用意在於：

檳榔是臺灣的本土文化之一，然而卻因為社會的誤解，與政府的錯誤政策，使得檳榔業者長期飽受不平之冤……這是一本對檳榔產業最公正、客觀的真實報導性專書……〔註 27〕

全書收錄了檳榔的生態、行銷與販售、族群與文化、政策與論點，以及人物誌共五個部分，此書的研究範疇，廣泛而深入，又透過田調，挖掘了許多以往從來沒有被發表過的檳榔事物。此書有另一層意義。臺灣的檳榔業，屬於被漠視的族群，政府雖然不禁絕，但採取冷處理的態度，檳榔知識缺乏完整的系統性資料。學院中，因田調的不足，或者田調範圍的單一性，造成檳榔文化的研究，缺乏整體的探討，往往只偏重於某個研究主題，或者某研究區域的檳榔研究，而無法將全島的檳榔文化作整體呈現，此書出版之後，終於有了集大成者，欲知曉各地的檳榔文化，皆可以此書為查找的來源。

林崇熙於 2004 年所發表的〈檳榔、知識、與社會正義的辯證〉〔註 28〕，從所謂「社會正義」的「生產機制」，來探討檳榔汙名化的脈絡。林教授於文中，援引了「文化霸權 (cultural hegemony)」、「東方主義」、「後殖民」等理論觀點，解析公權力打壓檳榔文化的運作模式，林教授認為「所謂的『社會正義』並非客觀道德標準，而是權力與知識相互滋生下所交織出來的政治論述〔註 29〕」，文中指出，檳榔是各項社會問題的「代罪羔羊」。也針對檳榔農、檳榔使用者，作了豐富的田調，力求將檳榔族群的心聲，傳達給社會大眾。林教授提出「對抗性知識」的論點，他以為，舉凡飲酒、性，都可能造成身體的危害，具備與檳榔同等的「邪惡性」，但這些與檳榔同屬「享樂卻又邪惡」的產品，雖有被限制，但不被完全禁絕，甚至被「以『安全的性』與『飲酒不過量』來對性與飲酒之『邪惡性』收編……〔註 30〕」但檳榔不具

〔註 26〕 王蜀桂，《臺灣檳榔四季青》（臺北：常民文化，1999 年）。

〔註 27〕 同前註，封底。

〔註 28〕 林崇熙，〈檳榔、知識、與社會正義的辯證〉，「台灣鄉村社會學年會暨空間不平等與社會包容學術研討會」論文（台灣鄉村社會學會主辦，2004 年 6 月）。

〔註 29〕 同前註。

〔註 30〕 同前註。