

承传与对话：

新世纪文学与新文学传统

李志孝 张继红 ● 著

非虚构



兰州大学出版社
LANZHOU UNIVERSITY PRESS

承传与对话：

新世纪文学与新文学传统

李志孝 张继红 著



兰州大学出版社
LANZHOU UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

承传与对话：新世纪文学与新文学传统 / 李志孝，
张继红著. — 兰州：兰州大学出版社，2019.9
ISBN 978-7-311-05697-1

I. ①承… II. ①李… ②张… III. ①中国文学—当
代文学—文学研究 IV. ①I206.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第214935号

策划编辑 锁晓梅
责任编辑 锁晓梅
装帧设计 王尹宣

书 名 承传与对话：新世纪文学与新文学传统
作 者 李志孝 张继红 著
出版发行 兰州大学出版社 (地址：兰州市天水南路222号 730000)
电 话 0931-8912613(总编办公室) 0931-8617156(营销中心)
0931-8914298(读者服务部)
网 址 <http://press.lzu.edu.cn>
电子信箱 press@lzu.edu.cn
网上销售 <http://lzup.taobao.com>
印 刷 北京虎彩文化传播有限公司
开 本 710 mm×1020 mm 1/16
印 张 17.75
字 数 287千
版 次 2019年9月第1版
印 次 2019年9月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-311-05697-1
定 价 36.00元

(图书若有破损、缺页、掉页可随时与本社联系)

本书为教育部人文社会科学研究规划基金项目
“新世纪文学与新文学传统”研究成果
(项目号: 15YJA751015)

目 录

| | |
|------------------------------|-----|
| 绪 论 | 001 |
| 第一章 新世纪“中国经验”的表达与新文学传统 | 011 |
| 一、“中国经验”及其文学表达 | 012 |
| 二、新世纪文学与“中国经验” | 016 |
| 三、“新文学传统”及其当代阐释 | 021 |
| 四、新世纪文学与新文学传统 | 024 |
| 第二章 乡土文学传统及其当代变迁 | 037 |
| 一、乡土经验与乡村文化 | 037 |
| 二、乡土文学的两种书写传统 | 042 |
| 三、“符号乡村”与“现实乡村”的互动 | 046 |
| 四、乡土文学的“代际遗传”与当代流变 | 054 |
| 五、乡土文学传统的世纪转型 | 058 |
| 第三章 城市文学的过去、现在与未来 | 066 |
| 一、理解：关于“城市文学” | 066 |
| 二、传统：新文学的城市书写 | 069 |

| | |
|-----------------------------------|------------|
| 三、对话传统:新世纪城市文学及特征 | 079 |
| 四、城市文学的未来 | 094 |
| 第四章 “底层文学”的兴起与新文学传统 | 101 |
| 一、新文学的“底层”书写传统 | 102 |
| 二、新世纪“底层文学”的兴起与论争 | 108 |
| 三、延安文艺的当代诠释与新世纪文学的底层想象 | 113 |
| 四、“底层文学”与现代文学传统 | 124 |
| 第五章 知识分子书写的现代传统与民间立场 | 136 |
| 一、“士”的传统与知识分子的身份突围 | 137 |
| 二、现代文学的知识分子叙事传统 | 142 |
| 三、新世纪文学知识分子叙事的特征 | 153 |
| 四、知识分子书写与民间:以张贤亮小说为例 | 160 |
| 第六章 世纪转型中的女性话语与新文学传统 | 177 |
| 一、新文学传统与女性文学话语谱系 | 178 |
| 二、日常生活审美与身体意识自觉 | 181 |
| 三、大众文化消费与“性别意识的外化” | 185 |
| 四、新世纪文学中的女性身体叙事:以进城小说为例 | 191 |
| 五、女性书写与转型:以铁凝为例 | 207 |
| 第七章 新文学的历史叙事传统与当代重构 | 217 |
| 一、历史重释中的现代经验 | 218 |
| 二、意识形态规训与“革命中国”的历史 | 225 |
| 三、大众文化语境下的历史重构 | 233 |
| 四、历史文学创作的几个问题 | 243 |

| | |
|-----------------------------|-----|
| 余论:文学史坐标中的新世纪文学与新文学传统 | 251 |
| 一、“历时性世纪跨越”与“共时性当下转型” | 252 |
| 二、确认传统与“对话”传统 | 255 |
| 三、激活传统与创化传统 | 258 |
| 主要参考文献 | 265 |
| 一、专著 | 265 |
| 二、论文 | 268 |
| 后 记 | 272 |

绪 论

本书的研究对象是“新世纪文学与新文学传统”，也就是说，它不是一般意义上的对“当下文学”印象式、跟踪式的“评论”，而是在文学史的视野下，对新世纪文学与中国新文学传统关系的“研究”，探讨其间的承传与对话、转型与创新，以期为建构新的文学传统进行有益的探索。因而，以下几个问题首先需要加以说明，包括：“新世纪文学”的概念范围、“新文学传统”的内涵及其研究现状、有关新世纪文学与新文学传统关系的研究。

关于“新世纪文学”的概念自从进入新世纪之后就有了，而自《文艺争鸣》杂志2005年第2期开辟“关于新世纪文学”的栏目，同年6月在沈阳又召开了“新世纪文学五年与文学新世纪”的研讨会后，^{〔1〕}对新世纪文学研究的第一波高潮即已出现。此后，有许多第一线的著名批评家都撰文讨论这一问题，如雷达、张炯、白烨、张

〔1〕这次会议由中国当代文学研究会、《文艺争鸣》杂志社、沈阳师范大学文化与文学研究所联合举办。

颐武、陈晓明、孟繁华、程光炜、於可训、张未民等。^[1]从那时到现在，关于新世纪文学的研究就一直保持着高温状态。据丁帆先生的研究统计，只2015年8月到2016年7月这一年间，公开发表的有关中国现当代文学研究的1282篇论文中，主要研究新世纪文学的就有401篇，约占31%。而在这一年出版的74部中国现当代文学研究专著中，集中研究或重要部分涉及新世纪文学的有25部，约占34%。^[2]这个比例比研究当代文学其他阶段如“十七年”文学、“文革”文学、八九十年代文学的都要高，仅比研究现代文学的稍低。但后者包括的时间段是1912年至1949年，长达37年，而新世纪文学才只有短短的15年时间。仅从上述数字对比即可看出，无意之间，新世纪文学已几乎成为中国现当代文学研究界最为“抢手”的领域，可谓近年来中国当代文学研究的“显学”。

那么，研究界是如何界定“新世纪文学”这一概念所包含的时间范围的呢？起初，评论家们主要是把它作为一种时间意义的概念来使用的，指的就是“新世纪以来的文学”。并认为“它对文学阶段的指称从对重大的政治、经济或社会事件的依赖变成对时间的依赖，从而潜意识地解构了新文学以来难以承受的意识形态之重，充分地展示新世纪文学在自律与他律的和谐中构筑未来的发展蓝图”。^[3]（当然，直到今天，大多数人仍然是在这个意义上使用这一概念的。）但后来，有些研究者发现，它不仅可以作为纯时间的概念，也可以作为一个具有独特历史性和审美特征的文学史概念，即从文学格局、文化背景以及文学的根本性变化入手，来界定“新

[1] 比如雷达的《新世纪文学初论》（《文艺争鸣》2005年第3期），《“新世纪文学”：概念生成、关联性 & 审美特征》（《文艺争鸣》2006年第4期），张炯的《“新世纪文学五年”与“文学新世纪”之我见》（《文艺争鸣》2005年第4期），张颐武的《新世纪文学：跨出新文学之后的思考》（《文艺争鸣》2005年第4期），程光炜的《“新世纪文学”与当代文学史》（《文艺争鸣》2006年第4期），於可训的《从新时期文学到新世纪文学》（《文艺争鸣》2007年第2期），张未民的《中国文学的“时间”——“新世纪文学”论述的一个逻辑起点》（《南方文坛》2006年第5期），等等。

[2] 丁帆，赵普光：《中国现代（百年）文学研究现状的统计与简析（2015.8—2016.7）》，载《中国现代文学研究丛刊》2017年第1期。

[3] 雷达，任东华：《新世纪文学初论》，载《文艺争鸣》2005年第3期。

世纪文学”。因此，有人认为新世纪文学实际上从20世纪90年代初期就已经开始了，1993年的“人文精神大讨论”就是一个重要标志，“这之后的文学和此前的文学确实发生了根本性的变化，这个识别度是非常高的。”^{〔1〕}而於可训更是明确地认为，社会主义市场经济的确立，是从新时期文学到新世纪文学的分界点。^{〔2〕}这种看法当然有其合理性，因为我们眼见的事实就是，从20世纪90年代初期开始，中国文学确实发生了巨大的变化，文学的“轰动效应”已然不再，文坛也呈现出众声喧哗的复杂局面，用陈思和先生的话说，20世纪90年代是一个“无名”的时代。因而，今天许多研究者就是在这个时间范围来理解“新世纪文学”的。当然，还有人认为，“1978年的某个时刻，当中国社会历史被宣布进入‘历史新时期’之时，中国当代社会历史的一个里程碑式的新纪元便揭开了序幕。这个时间点所开启的，不仅仅是中国社会的‘新时期’，它也开启了未来的整个21世纪”，因而他指出，“新世纪文学早在80年代就以另类的惊世骇俗的文学作品出世不凡”。^{〔3〕}这当然也并非没有道理，但若是在他所谓“文学的新世纪”的意义上理解这一概念，恐怕这一时间就可以无限制地向后推了，甚至不无占有研究话语权的嫌疑。因而这一时间点的认定，在实际的研究尤其是对文学创作的研究中并没有被更多的人所使用。还有一种观点认为，“新世纪文学”是与“旧世纪”相对而言的，指“21世纪中国文学”，它不仅包括新世纪以来的这些年，还应涵盖未来多年的文学，要有对未来文学的展望和想象。本书主要在时间意义上使用“新世纪文学”这一概念，即指“新世纪以来的文学”（只偶尔涉及90年代的作品），而将此前现代阶段的文学、“十七年”文学、新时期文学等都作为新文学的不同阶段，探讨新世纪文学与新文学传统之间的承传与变异、转型与对话。因为正如雷

〔1〕邵部：《学术与批评是人生的一种方式——孟繁华教授访谈录》，载《当代文坛》2017年第1期。

〔2〕於可训：《从新时期文学到新世纪文学》，载《文艺争鸣》2007年第2期。

〔3〕张未民：《中国“新现代性”与新世纪文学的兴起》，载《文艺争鸣》2008年第2期。

达先生所言，“无论‘新世纪文学’采取怎样的姿态，20世纪中国文学作为宏大而根深蒂固的背景，将对‘新世纪文学’产生综合作用。”^{〔1〕}而我们也正是认识到新文学传统对新世纪文学的巨大而复杂的影响，以及新世纪文学已经表现出的对这种传统的响应或潜在的“对话”，并在不同的文学形态中确证新世纪文学对新文学传统的选择与重构的文学史意义，以期用动态发展的眼光寻求新文学传统之于新世纪文学的当代价值，故而选择这一课题。

二

既然以“新世纪文学与新文学传统”为研究课题，那另一个需要清楚的问题就是，“新文学传统”是什么？在一种比较笼统的认识中，自然可以说出许多，如启蒙传统、民间传统、左翼传统、现实主义传统、人民性传统、为人生的传统、自我批判传统以及鲁迅传统、茅盾传统、张爱玲传统，等等。但这些名目却并不是在一个统一的标准下的指认，而是不同分类标准的混杂使用。事实上，即使某一种传统，其内涵也是丰富复杂的，比如鲁迅传统（胡风认为“五四”传统就是鲁迅传统），到底指哪些内容呢？好像既清楚又含混，但在我们看来，鲁迅传统最起码包括以下几方面：思想特征上的批判性、精神特征上的反抗性、个性气质上的独立性、创作方法上的现实主义、创作立场上的启蒙主义、创作目的的为人生等。这些因素结合在一起，才构成鲁迅传统的全貌，单一的某一点都不可能是完整的鲁迅。而这许多因素又是从不同的角度出发才可以发现的。中国新文学传统同样是一种多元复杂的存在，要全面梳理就必须按照不同标准进行分类研究，而这又是一个非常庞大的工程，会有许多困难。因而诸多研究中国新文学传统的论文也只是就某种传统进行论述，如有人论述新文学的“政治化”或“泛政治化”传

〔1〕雷达，任东华：《新世纪文学初论》，载《文艺争鸣》2005年第3期。

统^[1]，有人论述新文学的启蒙传统^[2]，有人论述新文学的人民性传统^[3]，有人论述新文学的自我批判传统^[4]，有人论述新文学的感时忧国传统^[5]，有人论述“茅盾传统”^[6]，等等。众多研究者的视点，因是选“点”论述，自然不可能面面俱到，特别是单篇论文也承担不了过于繁重的任务，容纳不了繁杂的内容，只能就他们认定的某一种传统进行研究。但文学传统的构成形态本就是复杂的，对它的概括也会有不同的层次，诸如语言传统、风格传统、表现方式传统、审美意识传统、文学意识和思想的传统等等，所以，正如有学者指出的，“简单地以一种或几种概念去描述概括中国现代文学的传统，显然会捉襟见肘，出现偏颇。”^[7]

那么，一些研究中国新文学传统的专著又是如何面对这一棘手的问题的呢？以温儒敏、陈晓明等七人合著的《现代文学新传统及其当代阐释》一书为例，这部以中国现代文学传统的延传及变迁为研究对象的专著，其重点有二：“一是历史梳理，考察新的文学传统如何在不断的阐释中被选择、沉淀、释放和延传；二是分析当代文坛中‘现在’与‘传统’的对话。”^[8]该著对“新文学传统”的界定也并不具体明晰，当然也没有如我们前面所说的分类研究。就以该

[1]如朱晓进的《略论中国现代文学的政治化传统——从三十年代文学谈起》、朱文华的《关于中国现代文学传统问题的初步思考》，二文收入南京大学中国现代文学研究中心编的《中国现代文学传统》一书，人民文学出版社2002年版。朱晓进的专著《非文学的世纪——20世纪中国文学与政治文化关系史论》《政治文化与中国20世纪30年代文学》也是论述这一传统的。

[2]陈思和：《中国新文学发展中的两种传统》，载《中国现代文学研究丛刊》1990年第4期；何锡章：《中国现代文学“启蒙”传统与古代“教化”文学》，南京大学中国现代文学研究中心编的《中国现代文学传统》，人民文学出版社2002年版。

[3]严浩彰：《新文学人民性的传统》，载《学术研究》1994年第6期。

[4]贺仲明：《论新文学的自我批判传统》，载《学术研究》2017年第9期。

[5]夏志清：《现代中国文学感时忧国的精神》，见《中国现代小说史》（附录一），复旦大学出版社2005年版。

[6]王嘉良：《论“茅盾传统”及其对新文学的范式意义》，载《浙江学刊》2001年第5期。

[7]何锡章：《中国现代文学“启蒙”传统与古代“教化”文学》，南京大学中国现代文学研究中心编《中国现代文学传统》，人民文学出版社2002年版。

[8]温儒敏，陈晓明等：《现代文学新传统及其当代阐释》前记，北京大学出版社2010年版。

著第七章《现代文学传统与当代作家》为例（该章为陈晓明撰写，与我们的研究课题关系较为密切），作者只论述了鲁迅传统、乡土书写传统、张爱玲传统、左翼革命传统是如何渗透到当代文学生活中的，以此揭示当代作家创作与现代文学传统的关系。但上述几方面的传统也并不是同一标准下的分类，存在着标准的混杂。而在论述传统与当代文学的关系时，作者又特别强调传统重现的“幽灵化”特征，即一种传统在大多数情况下是不可能非常明显地体现在当代文学的文本细节中的，“那只能是一种精神，一种幽灵化的神气”^{〔1〕}。所以，陈晓明在清理现代传统与当代作家的关系时，“不得不依靠他们在精神上的响应，在文本的相似性关系方面，甚至在当代作家对现代传统的反抗态度方面去寻求他们的内在联系。”^{〔2〕}一部集中了七人之力，而且是现当代文学研究界著名学者之力合作完成的著作，尚且只能如此处理，可见研究这一课题所面对的困难。而主持人温儒敏先生也是因为课题的重要，以他一人之力很难做好，才邀请了其他学者加盟的。

陈思和先生那本影响很大的《中国新文学整体观》，既论述新文学的启蒙传统，也论述民间传统，还论述了现实主义、浪漫主义、现代主义传统等，但这部以专著形式出版的书，实际上是作者多篇专题研究论文的合编，其间写作时间长达十多年，也有数次修改和增删，有几个不同的版本，其中从文章风格到观点阐释，都有所发展变化，因而难免存在不统一的地方。这又说明，面对中国新文学传统这一问题，即便是同一个研究者，其看法也会有变化。这当然也是正常的。因为正如作者本人所认识的那样，“文学传统也不是遥远的僵死的存在，它永远是一种与现实紧紧联系的、处于流动状态的过程。”^{〔3〕}

〔1〕温儒敏，陈晓明，等：《现代文学新传统及其当代阐释》，北京大学出版社2010年版，第147页。

〔2〕温儒敏，陈晓明，等：《现代文学新传统及其当代阐释》，北京大学出版社2010年版，第132页。

〔3〕陈思和：《中国新文学整体观》，上海文艺出版社2001年版，第34页。

正因为如此，我们在研究过程中，便没有采用就某一种或几种传统在新世纪文学中的延传与变异进行论述的方式，而是选择从新世纪文学中的乡土文学、城市文学、底层文学、女性文学以及知识分子叙事、历史叙事等文学类型入手，考察新世纪文学与新文学传统之间的关系，以及文学在新的时代背景之下的转型。因为如果不这样做，我们将势必陷入前人的巨大阴影中，以我们有限的能力和见识，自然不可能超越他们，只能跟在后面重复他们的观点。而且，正像大家已经认识到的，文学传统的形成和变迁，更重要也更本质地体现在创作之中。不同的传统在各类不同的创作中也会更为全面地体现出来，不论是思想传统、风格传统、叙事传统、写作方法等等。这样一来，也避免了不同传统因标准的混杂使用而在我们心里造成的纠结。当然，这样做的问题也非常明显。首先，给读者的印象好像是在进行题材的分类研究；其次，我们的研究也主要以叙事性作品尤其是小说为主要对象，对其他文体类型涉及较少。这是对不起读者也多少有点辜负这一题目的地方。这是由我们的能力、见识以及阅读视野所决定的，责任自在作者。但即使如此，前面提到的学者们的研究还是给我们很大的启示和教益，在此向他们表达真诚的敬意和感谢。

三

面对新世纪文学的发展以及体现的新质，尽管有学者认为，在网络时代，新文学传统在三个主要方面（以启蒙价值为基础的精英化，以西方文学为师的现代化，以及延续千年的印刷文明的文字化）都遇到了致命的挑战：启蒙价值解体；“85—95 独孤一代”横空出世，消费社会大众文艺机制欠缺；“纯文学”意识形态的负面影响等，因而断言新文学传统已经断裂。^{〔1〕}但这种并不新鲜的见解其实

〔1〕邵燕君：《网络时代：新文学传统的断裂与“主流文学”的重建》，载《南方文坛》2012年第6期。

已经被多数学者所否定。^[1]人们发现新世纪文学与新文学传统之间还是有一种割舍不断的关系，不论是题材选择、价值立场，还是书写方式、审美取向等。而研究当下文学创作与新文学传统关系的论文也不时出现。当然这类研究还不多，而且涉及的对象也有限。就我们的阅读观察，主要集中在两方面，一是莫言创作，二是底层文学，其他方面的探讨很少。

正如张清华先生所说，“中国当代最好的作家正是鲁迅传统的真正继承者”^[2]，而莫言作为当代作家的优秀代表，其文学创作对新文学传统的继承以及他的创造性发挥也受到研究者的关注。比如有人认为，自由思想是中国新文学的重要传统，莫言继承了这一传统，“创造了个人主义的新文学世界，显示‘不断张扬人性狂欢力量的榜样’”；^[3]有人探讨莫言小说的意象营造与新文学传统的关系，认为莫言汲取了古典、西方和新文学的多种资源，创造了属于自己的现代性意象系统，承继并拓展了中国新文学传统；^[4]有人认为莫言小说对乡土文学传统既有继承，也有突破和超越；^[5]有人认为莫言小说《蛙》凸显了一种极具人性深度的自我罪感意识与忏悔心理，表现了小说突出的自我批判特征，“而正是这一点，凸显着莫言小说与鲁迅写作传统之间一种精神承传关系的存在”；^[6]有人认为鲁迅的《故事新编》对莫言的《檀香刑》有明显影响，主要体现在两方面：“借壳生蛋”的“新历史主义”历史观和“言在此而意在彼”的讽刺

[1]1998年，朱文、韩东等人的“断裂问卷”就被研究者称为一种“行为艺术”，他们企图在“这一代或一批作家”与传统之间建构一种区别，但新世纪以来的文学创作证明，与传统的关系是斩不断的，就是他们本人的创作也是如此。

[2]张清华：《关于先锋文学答问》，载《文艺争鸣》2016年第3期。

[3]庄森：《胡适·鲁迅·莫言：自由思想与新文学传统·绪论》，中国社会科学出版社2015年版。

[4]王金胜，滕金桐：《莫言小说的意象营构与中国新文学传统》，载《东方论坛》2018年第1期。

[5]凌云岚：《莫言与中国现代乡土小说传统》，载《文学评论》2014年第2期；陈红梅：《莫言小说对乡土文学传统的继承与超越》，载《阜阳师范学院学报》2013年第3期。

[6]王春林：《莫言小说创作与中国文学传统》，载《山西大学学报》2013年第1期。

叙事策略；^[1]有人认为正是中国文学的现代传统塑造了莫言，而“莫言文学作为中国新文学百年历史实践与发展的重要成果，也是理解中国文学‘现代传统’之结构与肌理的一个意蕴丰厚的鲜活例证”。^[2]当然，对莫言与新文学传统关系的研究还比较零散，不成系统，还有很大的研究空间。

作为新世纪以来最具有思潮特征的底层文学创作，曾是研究界热议的话题，而探讨底层文学与新文学传统关系的论作也不在少数。有人认为，新世纪底层文学是对左翼文学传统的继承，其中反映了知识分子现实战斗精神的复活，体现的正是对社会现实的见证与批判的“新左翼精神”；^[3]有人在分析周作人“平民”文学精神和新世纪底层文学论争后，认为论争中那种跨越“代言者/底层”二分法理论架构的论述，与周作人“平民”的文学精神非常靠近；^[4]有人认为中国新文学开创的启蒙叙事、左翼叙事、民间叙事传统，仍然是新世纪底层文学的宝贵资源，而且许多作品兼有两种或三种不同的叙事话语，表现了底层文学主题的多样性；^[5]更有人对整个20世纪文学资源与新世纪底层文学的关系进行深入分析，认为不论是启蒙文学传统、左翼文学传统，还是工农兵文学传统，以及社会主义文

[1]方久月：《鲁迅与新世纪文学——论鲁迅〈故事新编〉对莫言〈檀香刑〉历史叙事的影响》，载《文教资料》2017年第33-34期合刊。

[2]王金胜，吴义勤：《莫言与中国文学“现代传统”的历史关联性——路径、方法与可能性的探讨》，载《小说评论》2018年第4期。

[3]此类论文较多，如何言宏的《当代中国的“新左翼文学”》（《南方文坛》2008年第1期）、《新世纪文学中的“新左翼精神”》（《东岳论丛》2011年第4期）；旷新年的《“新左翼文学”与历史的可能性》（《文艺理论与批评》2008年第6期）；周欣保的《底层文学：左翼美学的诗学正义与困境》（《文艺研究》2009年第8期）；李云雷的《底层写作的误区与新“左翼文艺”的可能性——以〈那儿〉为中心的考察》（《海南师范大学学报》2006年第1期）；张继红的《作为“底层文学”资源的左翼文学与社会主义文学》（《文艺理论与批评》2012年第5期）；唐利群的《新文学传统与新世纪文学——以茅盾和曹征路小说为中心》（《人文丛刊》2012年）；等等。

[4]郭文元：《周作人“平民”文学精神与新世纪“底层文学”论争》，载《当代文坛》2012年第1期。

[5]见李志孝：《论底层文学主题的多样性》（《文艺争鸣》2008年第12期）、《新世纪底层文学的三种叙事向度》（《文艺理论与批评》2011年第2期）等论文。

学传统，都与底层文学之间有着密切的关联。^[1]虽然关于底层文学的讨论热潮已经过去，但它仍然是一个有待进一步讨论的命题，而对底层文学与新文学传统关系的研究，也仍然是一个需要开垦的领域。因为关注底层的文学创作不会消失，对继承与创新问题的探讨也就不会过时。

当然还有人通过对茅盾文学奖的研究，来探讨新文学传统在当下文学创作中是如何被继承和发扬的。如张莉就认为，第八届茅盾文学奖的评选尤为重视当代作家对新文学优秀传统的传承，那些获奖作品在精神追求上都有一种与传统之间的潜在“对话”性。这届茅奖的评选，也借由对五部作品（《蛙》《推拿》《你在高原》《天行者》《一句顶一万句》）的表彰和肯定，“完成了它独有的与百年中国现代文学传统的对话和致敬，也为未来中国文学的发展探索着更为广阔、多元的新路向。”^[2]这已经是对这一国内最重要的文学奖评选导向的揭示了，而获奖作品本身以及颁奖辞也表明了这一点。

但整体而言，除了对莫言创作和底层文学与新文学传统之间的继承与创新有较多探讨外，其他方面还很少，而即使这二者，也有待更深入的挖掘。这说明，对这一课题的研究还有很大的发展空间。本书也正是在这一基础上的比较系统的研究，它以叙事类作品主要是小说为对象，探讨各种题材的创作与新文学传统的关系，既涉及题材选择，也包括思想资源、叙事立场、人物谱系、价值判断、叙事技巧、表现方式、美学风格等方面；既探讨新世纪文学对新文学传统的承传与借鉴，也揭示其转型、突破与超越，并进而展望建构新传统的可能面向。

[1]此角度较为系统的论述，可参看张继红：《启蒙、革命与后革命转移——20世纪资源与新世纪“底层文学”》，中国社会科学出版社2014年版。

[2]张莉：《对新文学传统的继承和发扬——第八届茅盾文学奖的文学史意义》，载《文学与文化》2011年第4期。