

許燄輝 主編

中國語文研究
第五輯

花木蘭
文化出版社
出版

第五冊 編九

傳抄古文構形研究(上)

林聖峯 著

中國語言文字研究輯刊

九 編

許 燦 輝 主 編

第 5 冊

傳抄古文構形研究(上)

林 聖 峯 著



T1621342

1071342

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

傳抄古文構形研究(上) / 林聖峯 著 -- 初版 -- 新北市：花
木蘭文化出版社，2015〔民104〕

目 4+170 面；21×29.7 公分

(中國語言文字研究輯刊 九編；第5冊)

ISBN 978-986-404-386-6 (精裝)

1. 古文字學

802.08

104014805

ISBN- 978-986-404-386-6



中國語言文字研究輯刊
九 編 第 五 冊

ISBN : 978-986-404-386-6

傳抄古文構形研究(上)

作 者 林聖峯

主 編 許鈞輝

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2015 年 9 月

全書字數 264168 字

定 價 九編 16 冊 (精裝) 台幣 40,000 元

版權所有・請勿翻印

傳抄古文構形研究(上)

林聖峯 著

作者簡介

林聖峯，男，雲林人。畢業於臺灣師範大學國文系碩士班、國立中興大學中國文學系博士班，學位論文題目分別為《大徐本說文獨體與偏旁變形研究》、《傳抄古文構形研究》。曾參與國科會研究計劃「靜嘉堂與汲古閣大徐本《說文解字》版本研究」（季旭昇教授主持，擔任研究助理）、「《傳抄古文字編》釋字校註」（林清源教授主持，擔任協同研究人員）。曾任教於修平技術學院、大葉大學等校，現任國立中興大學中國文學系進修部兼任講師。


提 要

本論文以傳抄古文為主要研究對象。論文析為上下兩編，下編為對傳抄古文形體的逐字考釋，依徐在國《傳抄古文字編》收字順序排列，考釋其書所錄字形；上編則在字形考釋的基礎上，進一步歸納傳抄古文的構形現象。

本論文主要研究目的有三：透過文字形體的爬梳，考釋前人未釋或疑而難定之傳抄古文形體；釐清釋文與其所隸古文形體之關係；歸納傳抄古文形體演變之規律。

傳抄古文形體與釋文間的關係錯綜複雜，透過本論文之研究，一方面期望具體呈顯傳抄古文系統之整體概況；另一方面，傳抄古文既為對古文字的輾轉傳錄，則其形體與釋文間之相互關係，或可作為研考古文字時的參考。

凡 例

一、本論文中所引傳抄古文字形出自徐在國《傳抄古文字編》者，不另出注，以（頁碼·行數·字序）表示。如「駟」字  (967.7.1)，即表示此字形見《傳抄古文字編》第 967 頁，第 7 行，第 1 字；若徵引其他字書所錄形體以資比勘者，則另行加注。

二、本論文中所論《汗簡》、《古文四聲韻》字形，於字形後注明其出處。凡出自碑刻墓志者不加書名號；出自經書、字書、韻書者則加書名號《 》。若干材料出處載「人名+書名」，此類情況一律將人名置於書名號《 》外，如「王存父切韻」作「王存父《切韻》」。

三、本論文中部分傳抄古文字書名稱較長，為行文方便，除首次出現使用全稱外，其餘使用如下簡稱：

(1) 夏竦：《古文四聲韻》——《四聲韻》

(2) 《集古文韻》上聲殘卷——《集上》

(3) 杜從古：《集篆古文韻海》——《韻海》

若引述他人論著出現上列三書時，則維持全稱不變。

四、本論文中徵引出土古文字形體，不另出注，僅標注材料出處簡稱及相關編號。

(1) 甲骨文字形皆取自《甲骨文編》，字形出處依原書標注，並於其後附

注《甲骨文合集》編號（以「《合》+編號」表示），以利檢索查覈。

（2）先秦金文主要取自《金文編》、《戰國文字編》；秦漢金文則取自《金文續編》、《秦漢魏晉篆隸字形表》。因各工具書器名標注方式不同，為求體例一致，見於《殷周金文集成》與《新收殷周青銅器銘文暨器影彙編》者，依此二書標注器名及編號（分別簡稱為《集成》、《新收》），其餘則依原書標注。

（3）簡牘、帛書材料取資多方，包括出土簡帛圖版以及《戰國文字編》、《楚文字編》、《上海博物館藏戰國楚竹書（一～五）文字編》、《楚系簡帛文字編（增訂本）》、《郭店楚簡文字編》、《睡虎地秦簡文字編》、《銀雀山漢簡文字編》、《馬王堆簡帛文字編》等文字編，各工具書所採字形出處標注方式不同，為求體例一致，將其出處簡稱統一下表所示：

書 篇 名	簡 稱
信陽長臺關一號墓竹書簡	信 M1
信陽長臺關一號墓遺冊簡	信 M2
江陵望山一號墓竹簡	望 M1
江陵望山二號墓竹簡	望 M2
江陵天星觀一號墓卜筮簡	天·卜
江陵天星觀一號墓遺策簡	天·策
荊門包山二號墓竹簡	包山
荊門郭店一號墓竹簡·老子甲	郭店·老甲
荊門郭店一號墓竹簡·老子乙	郭店·老乙
荊門郭店一號墓竹簡·老子丙	郭店·老丙
荊門郭店一號墓竹簡·太一生水	郭店·太
荊門郭店一號墓竹簡·緇衣	郭店·緇
荊門郭店一號墓竹簡·魯穆公問子思	郭店·魯
荊門郭店一號墓竹簡·窮達以時	郭店·窮
荊門郭店一號墓竹簡·五行	郭店·五
荊門郭店一號墓竹簡·唐虞之道	郭店·唐
荊門郭店一號墓竹簡·忠信之道	郭店·忠
荊門郭店一號墓竹簡·成之聞之	郭店·成
荊門郭店一號墓竹簡·尊德義	郭店·尊
荊門郭店一號墓竹簡·性自命出	郭店·性
荊門郭店一號墓竹簡·六德	郭店·六

荊門郭店一號墓竹簡·語叢一	郭店·語一
荊門郭店一號墓竹簡·語叢二	郭店·語二
荊門郭店一號墓竹簡·語叢三	郭店·語三
荊門郭店一號墓竹簡·語叢四	郭店·語四
江陵九店五六號墓竹簡	九 M56
江陵九店二六一號墓竹簡	九 M261
曾侯乙墓竹簡	曾
長沙子彈庫帛書甲篇	帛甲
長沙子彈庫帛書乙篇	帛乙
長沙子彈庫帛書丙篇	帛丙
上海博物館藏戰國楚竹書(一)·孔子詩論	上一·孔
上海博物館藏戰國楚竹書(一)·緇衣	上一·緇
上海博物館藏戰國楚竹書(二)·民之父母	上二·民
上海博物館藏戰國楚竹書(二)·子羔	上二·子
上海博物館藏戰國楚竹書(二)·從政甲	上二·從甲
上海博物館藏戰國楚竹書(二)·從政乙	上二·從乙
上海博物館藏戰國楚竹書(二)·容成氏	上二·容
上海博物館藏戰國楚竹書(三)·周易	上三·周
上海博物館藏戰國楚竹書(三)·彭祖	上三·彭
上海博物館藏戰國楚竹書(四)·柬大王泊旱	上四·柬
上海博物館藏戰國楚竹書(四)·相邦之道	上四·相
上海博物館藏戰國楚竹書(四)·曹沫之陳	上四·曹
上海博物館藏戰國楚竹書(六)·孔子見季桓子	上六·季桓
睡虎地秦墓竹簡·秦律十八種	睡·秦律
睡虎地秦墓竹簡·效律	睡·效
睡虎地秦墓竹簡·法律答問	睡·答問
睡虎地秦墓竹簡·爲吏之道	睡·爲吏
睡虎地秦墓竹簡·法律雜抄	睡·雜抄
睡虎地秦墓竹簡·封診式	睡·封
睡虎地秦墓竹簡·語書	睡·語
睡虎地秦墓竹簡·日書甲種	睡·日甲
睡虎地秦墓竹簡·日書乙種	睡·日乙
雲夢龍崗秦簡	龍崗
馬王堆漢墓帛書·戰國縱橫家書	馬·縱橫

馬王堆漢墓帛書·十六經	馬·十
馬王堆漢墓帛書·老子乙本	馬·老乙
馬王堆漢墓帛書·一號墓遺策	馬·遺一
銀雀山漢簡·孫子兵法·計	銀雀·孫計
銀雀山漢簡·尉繚子	銀雀·尉

(4) 其餘戰國文字材料皆取自《戰國文字編》，字形出處依原書標注。

(5) 漢印篆文採自《漢印文字匯編》。

(6) 以上用書詳參「參考書目」。

五、本論文上古音系以陳復華、何九盈《古韻通曉》之系統為主。

六、下編形體考釋依徐在國《傳抄古文字編》之順序為次，字表形體分類依形體正確性及不同用字關係排序。同類形體以呈現字形演變軌跡為排列原則；不同用字關係則按「異體字」、「通假字」、「近義字」、「誤植字」之順序編列。

七、本論文依學界慣例於學者直稱姓名，除業師外，一律不加敬稱。



目

次

上 冊	
凡 例	
上 編	1
第一章 緒 論	3
第一節 研究主題說明	5
第二節 研究材料概述	8
第三節 前人研究回顧	12
第四節 研究步驟與章節安排	20
第二章 傳抄古文異構字的類型	23
第一節 傳抄古文義近偏旁替換釋例	25
一、義近偏旁替換釋例	25
二、存在疑義之義符替換現象釋例	34
第二節 傳抄古文音近偏旁通用釋例	45
第三節 傳抄古文構形概念不同釋例	59
一、構形模式不同者釋例	59
二、形聲字「義符」與「聲符」皆替換者釋例	64
第四節 結語	67
第三章 傳抄古文異寫字的類型	69
第一節 傳抄古文構件方位移動釋例	71
一、上下式與左右式互換	72
二、左右互換	74

三、內外互換	75
四、上下互換	75
第二節 傳抄古文構件形體變異釋例	76
一、口	77
二、工	81
三、米	82
四、土	84
五、屯	86
六、言	87
七、手	92
八、目	94
九、虫	98
第三節 傳抄古文構件混同釋例	101
第四節 傳抄古文同形字釋例	117
一、丰與斗	118
二、帀與才	118
三、記(己)與宀	119
四、召與向	119
五、星與日	119
六、虫與午	119
七、四與穴	120
八、共與癸	120
九、廿與升、攀	120
十、月與巴	120
十一、雲與川	121
十二、鳴與𩇑	121
十三、耳與瓦	121
十四、玄與申	121
十五、岳與品	122
十六、差與君	122
第五節 傳抄古文形體訛變現象探析	123
一、筆畫的黏合與分裂	124
二、筆畫的收縮與延伸	127
三、筆畫的平直與扭曲	129

四、筆畫的寫脫與誤增	131
五、連筆書寫	132
六、筆畫的刻意對稱與自體類化	132
七、特殊美術字體	134
第四章 傳抄古文異用字的類型	139
第一節 傳抄古文通假釋例	139
第二節 傳抄古文義近換用釋例	145
第三節 傳抄古文誤植現象探析	148
一、誤植字例辨析	149
二、誤植字例補充	151
第四節 結語	155
第五章 結 論	157
第一節 研究成果展現	157
一、字形考釋成果	157
二、釐清傳抄古文構形關係	160
三、爬梳傳抄古文形體訛變軌跡	161
四、認識傳抄古文構形特色	161
第二節 未來研究展望	165
下 冊	
下 編	167
《傳抄古文字編》釋字校訂	169
參考書目	333
下編字形考釋筆畫檢索表	345

上 編

第一章 緒論

傳抄古文是指漢以後歷代輾轉抄寫的古文字，主要指戰國文字。^{〔註1〕}王國維〈《史籀篇證》序〉、^{〔註2〕}〈《桐鄉徐氏印譜》序〉、^{〔註3〕}〈戰國時秦用籀文六國用古文說〉、^{〔註4〕}〈《說文》所謂古文說〉^{〔註5〕}等文，已具體認識到戰國秦代文字與東土六國文字的地域性差異，並認為「古文」是戰國六國文字，其說頗受學界肯定。然而，其時戰國文字之出土不若近年豐富，無法對所謂「古文」進行更深廣的研究。王國維〈《桐鄉徐氏印譜》序〉據漢代古文經之發現地點，認為「古文」應是齊魯系文字。^{〔註6〕}其後如何琳儀、馮勝君、楊澤生等人利用較多的新材料佐證王國維的觀點。^{〔註7〕}近年出土戰國文字材料以楚簡較為

〔註1〕 徐在國：《傳抄古文字編》（北京：線裝書局，2006年10月），前言。

〔註2〕 王國維：〈《史籀篇證》序〉，王國維：《觀堂集林》（石家莊：河北教育出版社，2001年6月），頁151～155。

〔註3〕 王國維：〈《桐鄉徐氏印譜》序〉，王國維：《觀堂集林》，頁182～185。

〔註4〕 王國維：〈戰國時秦用籀文六國用古文說〉，王國維：《觀堂集林》，頁186～187。

〔註5〕 王國維：〈《說文》所謂古文說〉，王國維：《觀堂集林》，頁192～193。

〔註6〕 王國維：〈《桐鄉徐氏印譜》序〉，王國維：《觀堂集林》，頁182。

〔註7〕 何琳儀：《戰國文字通論（訂補）》（南京：江蘇教育出版社，2003年1月），頁45；馮勝君：《郭店簡與上博簡對比研究》（北京：線裝書局，2007年5月），頁319；楊澤生：〈孔壁竹書的文字國別〉，《中國典籍與文化》，2004年第1期，頁73～77。

豐富，因此亦有學者主張「古文」與楚系文字有關，如李學勤、何立民等人。

〔註8〕張富海利用《說文解字》（以下簡稱《說文》）、石經古文，漢人注疏中所引錄之古文，《汗簡》、《古文四聲韻》（以下簡稱《四聲韻》）所引經籍古文進行研究，認為漢人所謂的「古文」大部分是六國文字，小部分是六國文字。六國文字以齊系的魯文字為主，同時含有晉系與楚系成分；而非六國文字者，則包含少量西周金文與漢代小學家所考訂，甚至編造、拼湊的字形。〔註9〕

綜上所述，自漢代以降的傳抄古文與戰國文字具有深切淵源應是不爭的事實，何琳儀甚至將傳抄古文稱為「地上戰國文字」。〔註10〕然而，相對於地下出土的戰國考古實物上所留存的文字，傳抄古文是一種比較複雜的特殊文字資料，這些材料源自於傳世的各種古文經書、古佚書、碑刻、字書、韻書等各種書寫載體，屬於古文字的轉抄材料。依傳抄古文的書寫形態變化，又可將之分為「篆體古文」與「隸定古文」兩類。「篆體古文」主要特點是保留先秦文字的圓轉筆勢，它們是傳抄古文的早期形態。「隸定古文」則指用隸書或楷書的筆法來寫「古文」的字形。〔註11〕「篆體古文」主要保存在《說文》、三體石經、《汗簡》、《四聲韻》、《集篆古文韻海》（以下簡稱《韻海》）、《六書通》以及若干碑刻、墓誌當中；「隸定古文」則主要見於《玉篇》、《一切經音義》、《廣韻》、《集韻》、《類篇》、《龍龕手鏡》等字書當中，《四聲韻》除「篆體古文」外，亦蒐錄大量的「隸定古文」。

漢代以後，對於傳抄古文的保存較具代表性的應是宋代，重要的傳抄古文

〔註8〕李學勤：〈戰國楚簡與儒家經籍〉，《中國哲學》第20輯（瀋陽：遼寧教育出版社，1999年1月），頁20；何立民：〈也談孔壁古文〉，《山東行政學院山東省經濟管理幹部學院學報》，2004年第1期，頁126。

〔註9〕張富海：《漢人所謂古文之研究》（北京：線裝書局，2007年5月），頁331。

〔註10〕何琳儀：《戰國文字通論（訂補）》，頁34。

〔註11〕徐在國：《隸定古文疏證》（合肥：安徽大學出版社，2002年3月），頁1。林志強將傳抄古文的形態變化分為三種情況：一、篆體古文：主要特點是保留先秦文字的圓轉筆勢，它們是傳抄古文的早期形態；二、隸體古文：用隸書筆勢寫定的古文，是篆體古文和楷體古文的中介環節；三、楷體古文：用楷書筆法寫定的古文。見林志強：〈論傳抄古文的形態變化及相關問題〉，中國文字學會、河北大學漢字研究中心編：《漢字研究（第一輯）》（北京：學苑出版社，2005年6月），頁500。由於隸體古文與楷體古文字性質近似，故筆者採徐在國之分類方式。

字書如《汗簡》、《四聲韻》、《韻海》等皆爲此時期的產物。這些資料本身來源多方，比起漢代更顯龐雜，當中字形有些時代較早，有些時代較晚，有從碑刻、簡牘轉錄者，有從紙本抄寫者，亦有改隸作古者，加以其時去古已遠，長時間輾轉傳寫所造成的種種錯訛與人爲影響，造成傳抄古文無法呈現嚴整系統性的事實。它們雖與戰國文字關係密切，但與真正的戰國文字已不可同日而語，面對這些材料，須考量更爲複雜的時間、空間，甚至人爲因素。

有別於出土文字材料的備受珍視，傳抄古文因其特殊的性質而遭受長期的質疑、冷落乃至於詆毀。由於是「傳抄」，屢經長期轉寫而產生的種種變數，諸如資料來源的紛雜、書寫載體的變化、時代條件、書寫者的文字學程度、整理者對文字的釋讀能力、對材料真偽之鑑識能力、有心人士之偽託等等問題，導致這些文字材料不僅系統龐雜且真偽參半，使前人對於傳抄古文不免抱持懷疑甚至蔑視的態度，以致有「務爲僻怪」、「奇詭不經」、「杜撰古字」等諸多批判。值得慶幸的是，隨著近代古文字研究的發展，使得這些傳抄古文愈來愈受到學界的重視。學者陸續發現這些傳抄古文的形體與部份甲骨、金文吻合，尤其是在近年來蓬勃發展的戰國文字中大量保存著與這些傳抄古文形體相符的例證，證明了這些文字其來有自，絕非向壁虛造，爲古文字之研究提供另一條重要途徑，傳抄古文的價值與重要性實不容輕忽。

第一節 研究主題說明

傳抄古文雖淵源於戰國文字，但它們經過歷代輾轉抄寫，產生種種字形上的變異，與真正的戰國文字已有不同程度的區別，有的甚至形體迥異，難以辨識。傳抄古文由於收錄材料本身的特殊性質，呈現在相關字書中，往往可見釋文與其所收錄之古文形體，或所收錄古文彼此之間，其實並非一字，這種現象是在編纂傳抄古文字書時所無可避免的。如最早編成的傳抄古文字書——北宋郭忠恕的《汗簡》，其所收形體之所以體系龐雜、瑕瑜互見，除了多頭的來源外，郭忠恕於轉錄這些字體時未能全部忠實於原形亦是一大主因。黃錫全已提及《汗簡》中之「古文」有時字形多樣，郭氏爲了求得一致，機械地將其統一於他所規定的部首，將若干偏旁寫法做了統一，反而破壞了這些材料本來能更清楚呈現「文字異形」的功能；而有些原始材料應該是隸