



教育部哲学社会科学系列发展报告

MOE Serial Reports on Developments in Humanities and Social Sciences

中国文化软实力 发展报告2017

Report on Development of Cultural
Soft Power in China 2017

张国祚 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

马克思主义理论研究和建设工程重大项目、国家社科基金重大项目“全面提升中国文化软实力研究”（批准号：2015MZD045）阶段性成果



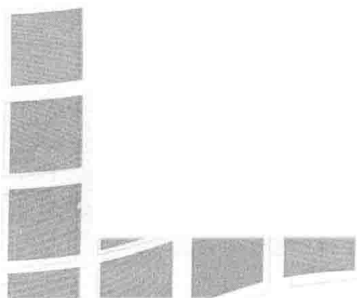
教育部哲学社会科学系列发展报告

MOE Serial Reports on Developments in Humanities and Social Sciences

中国文化软实力 发展报告2017

Report on Development of Cultural
Soft Power in China 2017

张国祚 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国文化软实力发展报告, 2017/张国祚主编. —北京:北京大学出版社, 2018. 12
ISBN 978-7-301-30033-6

I. ①中… II. ①张… III. ①文化事业—建设—研究报告—中国—2017

IV. ①G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 256207 号

- 书 名** 中国文化软实力发展报告 2017
ZHONGGUO WENHUA RUANSHILI FAZHAN BAOGAO 2017
- 著作责任者** 张国祚 主编
- 责任编辑** 胡利国
- 标准书号** ISBN 978-7-301-30033-6
- 出版发行** 北京大学出版社
- 地 址** 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址** <http://www.pup.cn> 新浪微博 @北京大学出版社
- 电子信箱** minyanyun@163.com
- 电 话** 邮购部 010-62752015 发行部 010-62750672 编辑部 010-62753121
- 印 刷 者** 北京虎彩文化传播有限公司
- 经 销 者** 新华书店
- 730 毫米×980 毫米 16 开本 13 印张 240 千字
2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷
- 定 价** 59.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

总 序

哲学社会科学的发展水平,体现着一个国家和民族的思维能力、精神状态和文明素质,反映了一个国家的综合国力和国际竞争力。在社会发展历史进程中,哲学社会科学往往是社会变革、制度创新的理论先导,特别是在社会发展的关键时期,哲学社会科学的地位和作用就更加突出。在我国从大国走向强国的过程中,繁荣发展哲学社会科学,不仅关系到我国经济、政治、文化、社会建设以及生态文明建设的全面协调发展,而且关系到社会主义核心价值体系的构建,关系到全民族的思想道德素质和科学文化素质的提高,关系到国家文化软实力的增强。

党的十六大以来,以胡锦涛同志为总书记的党中央高度重视哲学社会科学,从中国特色社会主义发展全局的战略高度,把繁荣发展哲学社会科学作为重大而紧迫的任务进行谋划部署。2004年,中共中央下发《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》,明确了新世纪繁荣发展哲学社会科学的指导方针、总体目标和主要任务。党的十七大报告明确指出:“繁荣发展哲学社会科学,推进学科体系、学术观点、科研方法创新,鼓励哲学社会科学界为党和人民事业发挥思想库作用,推动我国哲学社会科学优秀成果和优秀人才走向世界。”2011年,党的十七届六中全会审议通过的《中共中央关于深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》,把繁荣发展哲学社会科学作为推动社会主义文化大发展大繁荣、建设社会主义文化强国的一项重要内容,深刻阐述了繁荣发展哲学社会科学一系列带有方向性、根本性、战略性的问题。这些重要思想和论断,集中体现了我们党对哲学社会科学工作的高度重视,为哲学社会科学繁荣发展指明了方向,提供了根本保证和强大动力。

为学习贯彻党的十七届六中全会精神,教育部于2011年11月17日在北京召开全国高等学校哲学社会科学工作会议。中共中央办公厅、国务院办公厅转发《教育部关于深入推进高等学校哲学社会科学繁荣发展的意见》,明确提出到2020年基本建成高校哲学社会科学创新体系的奋斗目标。教育部、财政部联合印发《高等学校哲学社会科学繁荣计划(2011—2020年)》,教育部下发《关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》《高等学校哲学社会科学“走出去”计划》《高等学校人文社会科学重点研究基地建设计划》等系列文件,启动了新一轮“高校哲学社会科学繁荣计划”。未来十年,高校哲学社会科学将着力构建九大体系,即学科和教材体系、创新平台体系、科研项目体系、社会服务体系、条件支撑体



系、人才队伍体系、现代科研管理体系和学风建设工作体系,同时,大力实施高校哲学社会科学“走出去”计划,提升国际学术影响力和话语权。

当今世界正处在大发展大变革大调整时期,我国已进入全面建设小康社会的关键时期和深化改革开放、加快转变经济发展方式的攻坚时期。站在新的历史起点上,高校哲学社会科学面临着难得的发展机遇和有利的发展条件。高等学校作为我国哲学社会科学事业的主力军,必须充分发挥人才密集、力量雄厚、学科齐全等优势,坚持马克思主义立场观点方法,以重大理论和实际问题为主攻方向,立足中国特色社会主义伟大实践进行新的理论创造,形成中国方案和中国建议,为国家发展提供战略性、前瞻性、全局性的政策咨询、理论依据和精神动力。

自2010年始,教育部启动哲学社会科学研究发展报告资助项目。发展报告项目以服务国家战略、满足社会需求为导向,以数据库建设为支撑,以推进协同创新为手段,通过组建跨学科研究团队,与各级政府部门、企事业单位、校内外科研机构等建立学术战略联盟,围绕改革开放和社会主义现代化建设的重点领域和重大问题开展长期跟踪研究,努力推出一批具有重要咨询作用的对策性、前瞻性研究成果。发展报告必须扎根社会实践、立足实际问题,对所研究对象的发展状况、发展趋势等进行持续研究,强化数据采集分析,重视定量研究,力求有总结、有分析、有预测。发展报告按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”纳入“教育部哲学社会科学发展报告文库”集中出版。计划经过五年左右,最终稳定支持百余种发展报告,有力支撑“高校哲学社会科学社会服务体系”建设。

展望未来,夺取全面建设小康社会新胜利、谱写人民美好生活新篇章的宏伟目标和崇高使命,呼唤着每一位高校哲学社会科学工作者的热情和智慧。我们要不断增强使命感和责任感,立足新实践,适应新要求,以建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学为根本任务,大力推进学科体系、学术观点、科研方法创新,加快建设高校哲学社会科学创新体系,更好地发挥哲学社会科学认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的重要功能,为全面建设小康社会、推进社会主义现代化、实现中华民族伟大复兴作出新的更大的贡献。

教育部社会科学司

2012年7月

目 录

| | | |
|-----------------------|-------------|-----|
| 中国大学文化软实力发展报告 | 洪晓楠 蔡后奇 林 丹 | 1 |
| 网络时代传媒教育与文化软实力发展报告 | 梅文慧 郭 颂 刘明明 | 47 |
| 2017 年中国文化软实力评价研究发展报告 | 舒 俊 | 80 |
| 中国特色新型智库发展报告 | 唐顺利 | 118 |
| “全球治理”视域下中国文化软实力发展报告 | 王文余 | 167 |

中国大学文化软实力发展报告

洪晓楠 蔡后奇 林丹*

摘要:改革开放以来,中国大学文化建设的历程主要经历了三个阶段:大学文化硬实力的奠基阶段,大学文化硬实力迈向文化软实力的过渡阶段,大学文化软实力的觉醒阶段。

大学文化软实力作为学校综合实力的“魂”,整合着大学里的各种资源,使之成为有机协调、优质循环的文化生态体。大学文化主要体现为物质文化、行为文化、制度文化和精神文化,大学文化软实力的构成要素正与之相应,主要体现为大学形象的文化吸引力、大学行为的文化创新力、大学制度的文化整合力、大学精神的文化凝聚力,以及以上四种力量共同作用形成的大学整体的文化辐射力和影响力,呈现出大学文化软实力“五力互动”的特殊文化结构。

大学是一个研究学问、探索真理的地方。大学是知识精英共同组成的文化生命体,在国家建设中具有举足轻重的作用,它作为人文精神的“蓄水池”、时代精神的播散地、文化播散的辐射源、科技创新的输出口、知识创新的思想库,居于经济社会发展和国家建设的核心区域,担负着“人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作”的重要使命,人们通过教育来传授已知、更新旧知、开掘新知、探索未知,从而能够更好认识世界和改造世界,更好地创造人类美好的未来。“大学文化,是大学人在对高深知识创造、理解、传授、保存、加工和创新的实践过程中,适应外部环境和整合内部的过程中习得的‘共性’。”^①大学文化不仅积淀、传承、发扬国家与民族文化,也不断创造、引领国家与民族未来文化的发展方向。

一、改革开放以来中国大学文化建设的历程

自改革开放以来,我国在经济建设方面取得了巨大的成就,社会主义市场经

* 洪晓楠,大连理工大学马克思主义学院院长,教授,博士生导师,国家“万人计划”专家;蔡后奇,大连理工大学马克思主义学院讲师,哲学博士;林丹,大连理工大学哲学系讲师,法学博士。

① 张德祥、姜雪:《大学文化生成的要素与逻辑》,《大连理工大学学报(社会科学版)》2015年第4期,第1页。



济体制已经初步建立,国家和社会对高层次人才的需求日益多元;进入 21 世纪以来,随着中国加入世界贸易组织(WTO),新的时代也对我国高等教育提出了新要求,大学的国际化、现代化、大众化、信息化极大地拓展了我国大学的发展空间。面对发展语境的变化,我国的大学亦在因地制宜地制定新的发展规划。通过梳理近 10 年高校发展的重心,我们可以发现,我国大学总体的发展趋势是从文化硬实力开始奠基,继而经历从文化硬实力到文化软实力的过渡,最后实现文化软实力的觉醒。由于我国高校的发展层次不同,每个高校所处的发展阶段也不同,大致说来,高职高专类高校、三类本科院校中的大部分院校尚处于大学文化硬实力的奠基阶段,文化软实力的建设力度相对不足;国内大部分市属类高校、部分省属普通高校处于从文化硬实力到文化软实力的过渡阶段,文化软实力呈现出一种雏形状态;国家重点大学、省级重点大学或优势专业高校已经经历文化硬实力的奠基,基本完成从文化硬实力到文化软实力的过渡,实现了大学文化软实力的自觉建构。当然,在建设过程中,有些高校是多元并举、多条腿走路,在重视硬实力建设的同时亦在大力发展文化软实力的建设。

(一) 大学文化硬实力的奠基阶段

近 20 年来,伴随着我国经济的突飞猛进,高等教育步入发展的黄金期。国家层面所主导的“211 工程”“985 工程”“2011 计划”“双一流大学建设”,昭示着国家对高等教育的重视程度和资金投入是前所未有的;地方政府也大力发展省管的、市管的重点大学、特色大学、特色高职教育,中国各个层次、各个区域的大学都取得了蓬勃的发展,诸多学校的教学科研条件都取得了明显改善,我国高校先后进入大学硬实力的高速发展期,为我国大学的软实力建设打下了坚实的基础。就全国大部分高校而言,学校对各级政府投入的资金落实到位,使用教育资金的情况良好。在大学硬实力的建设方面,各个高校大力建设图书馆、教学楼、实验室、学生公寓、体育场、教师公寓、办公楼等,使得教师的教学科研条件、学生的学习环境和生活环境、行政人员的办公环境有了较大改善。其中有些高校相互整合资源,进行高校合并,还有一些高校兴建新校区。总体而言,在各个高校大力发展硬实力阶段,主要凸显出两种热潮:大学合并的热潮,以及兴建大楼、新校区或办分校的热潮。

1. 大学合并的热潮

自 20 世纪 90 年代以来,随着中国特色社会主义市场经济的确立和发展,在总体的高度上激发起各个行业的良性竞争行为,中国大学之间的竞争也随之而起。为提升我国高等教育的质量和国际竞争力的水平,我国政府也进行了相应的高等教育的体制改革,以“共建、调整、合作、合并”为指导方针,在 1992 年至 2006 年之间掀起一股高校合并的热潮。据教育部官方网站统计,在此 14 年间共有 431 所高

校进行了合并。^①尤其是在 2000 年,有 230 余所大学进行了合并,掀起了大学合并的高潮。

大学合并主要体现为强强联合、强弱联合、弱弱联合三种方式。强强联合的案例主要有:1995 年 9 月,北京农业大学和北京农业工程大学合并为中国农业大学;1998 年 9 月,浙江大学和原杭州大学、浙江农业大学、浙江医科大学合并为新的浙江大学;2000 年 4 月,北京大学和北京医科大学合并成新的北京大学;2000 年 4 月,西安交通大学和原西安医科大学、陕西财经学院合并为新的西安交通大学;2000 年 5 月,复旦大学和上海医科大学合并为新的复旦大学;2000 年 6 月,山东大学和山东医科大学、山东工业大学合并为新的山东大学;2000 年,哈尔滨工业大学和哈尔滨建筑大学合并为新的哈尔滨工业大学;2000 年 8 月,武汉大学和湖北医科大学、武汉水利电力大学、武汉测绘科技大学合并为新的武汉大学;2000 年 4 月,湖南大学和湖南财经学院合并为新的湖南大学;2001 年 10 月,中山大学和中山医科大学合并为新的中山大学。强弱联合的案例主要有:1994 年,南开大学和天津对外贸易学院合并为新的南开大学;2010 年 5 月,中国旅游管理干部学院划转到南开大学的建制之下,成立旅游与服务学院;2000 年,重庆大学和重庆建筑大学、重庆建筑高等专科学校合并为新的重庆大学;2000 年 4 月,中南工业大学、湖南医科大学与长沙铁道学院、长沙工业高等专科学校合并为中南大学;2000 年 5 月,华中理工大学、同济医科大学与武汉城市建设学院、科技干部管理学院合并为华中科技大学。弱弱联合的案例主要集中在市一级的地方性高校,比如:1999 年 3 月,枣庄师范高等专科学校、枣庄教育学院、枣庄广播电视大学合并为新的枣庄师范高等专科学校,后于 2004 年 5 月更名为枣庄学院;2004 年菏泽师范专科学校、菏泽教育学院、菏泽广播电视大学、菏泽师范学校、菏泽农业学校合并为菏泽学院;2005 年柳州师范高等专科学校和柳州财经学校合并,后于 2015 年更名为广西科技师范学院。

针对这次高校合并的浪潮,国内教育界争论很多,热点事件和凸显出的问题也很多,但总的来看,高校合并之后的硬实力显著增强,尤其是强强联合和强弱联合的高校,都在大学之“器物”的层面上夯实了基础,主要表现为校园占地面积的扩大、教学设施和科研设施的完善、师资的扩大、生源的增多等等,在此强劲的硬实力基础上建构出更为宏观的大学软实力形态,合并之后的高校经过数年循序渐进的磨合期,在组织文化、行政管理、科学研究等诸多方面取得了更大的建树,“共同愿景”作为合并后的高校的价值导向,激发起高校内部各个组织的生机活力和

^① 数据来源于教育部官方网站统计:http://www.moe.edu.cn/srcsite/A03/moe_634/200605/t20060515_88440.html,2017 年 4 月 11 日访问。



创造力,极大地提升了科研水平和教学质量,大大增强了学校的影响力和辐射力。

2. 兴建大楼、新校区或办分校的热潮

从1999年教育部发布《面向21世纪教育振兴行动计划》到2012年教育部出台的《全面提高高等教育质量的若干意见》的13年时间,直到2015年,我国的本科院校招生规模逐年扩大,录取率也是逐年攀升,详见表1。

表1 全国1999—2015年参加高考人数和录取率^①

| 序号 | 时间(年) | 参加高考人数(万人) | 录取人数(万人) | 录取率(%) |
|----|-------|------------|----------|--------|
| 1 | 1999 | 288 | 160 | 56% |
| 2 | 2000 | 375 | 221 | 59% |
| 3 | 2001 | 454 | 268 | 59% |
| 4 | 2002 | 510 | 320 | 63% |
| 5 | 2003 | 613 | 382 | 62% |
| 6 | 2004 | 729 | 447 | 61% |
| 7 | 2005 | 877 | 504 | 57% |
| 8 | 2006 | 950 | 546 | 57% |
| 9 | 2007 | 1 010 | 566 | 56% |
| 10 | 2008 | 1 050 | 599 | 57% |
| 11 | 2009 | 1 020 | 629 | 62% |
| 12 | 2010 | 946 | 657 | 69% |
| 13 | 2011 | 933 | 675 | 72% |
| 14 | 2012 | 915 | 685 | 75% |
| 15 | 2013 | 912 | 684 | 75% |
| 16 | 2014 | 939 | 697 | 74.3% |
| 17 | 2015 | 942 | 700 | 74.3% |

随着招生规模的不断扩大,原先各个高校的“硬件”和“软件”都不足以满足正常教学科研的需要,原先校区比较充裕的高校则大力兴建图书馆、教学楼、实验室、学生公寓、体育场、办公楼等基本设施;有些高校出于校园文化生态保护的目,对原先的教育基础设施不加拆除,选择在学校空地上兴建教育基础设施。原先校区不充裕的地方则要在郊区或异地发展自身的教育领地,于是在全国范围内掀起一股兴建大楼、新校区或办分校的热潮,这也是大学硬实力发展的必要路径之一。

关于兴建大楼的热潮,在教育学界和文化学界掀起了一场大讨论,这就是“大

^① 数据根据教育部官方网站统计:<http://www.moe.edu.cn/>。

楼”和“大师”之争。我们认为,这场争论的主要原因是针对国内个别高校过度注重面子工程和形象工程,刻意追求排场、规格、气势和派头,使之和大学精神背道而驰,对于这种大学追求“奢华”的现象,是需要接受社会各界的批评。但是对于国内大部分的高校,其兴建大楼的目的是为了更好地发展教育事业,从某种程度上讲,大学=大楼+大师+大学生+“大精神”,大楼是一所大学所需的基本物质条件,是广大师生教学科研的重点领地,优异的教学环境和科研环境,处于时代前沿的实验室是筑巢引凤、吸引人才的必要条件,同时也是大学扩招后广大学子能够全面发展的重要条件。所以从这个层面上讲,大楼和大师之间并不存在冲突关系,大楼和大师都是大学需要的核心要件,大楼为大师和莘莘学子而建,大楼是大学硬实力的表现形式之一,同时也是大学文化软实力的建构基础之一。在大楼的基础上,大师开拓时代前沿和科技前沿的知识,而后传道授业解惑,培养符合时代和社会需要的大学生,继而在大楼、大师和大学生之间回荡起具有时代感、使命感的“大精神”。

关于兴建新校区或分校,也是大力发展大学硬实力的表现形式之一。据不完全统计,我国高校在建新校区和已建成新校区的数量有 200 余所,限于篇幅限制,在此仅以 985 大学的新校区和分校为案例进行分析,详见表 2。

表 2 原“985 工程”大学校区分布情况^①

| 985 高校 | 校区数量 | 本地校区 | 异地校区(分校) |
|----------|------|------------------------|-------------------|
| 北京大学 | 7 | 燕园、医学部、昌平校区、大兴校区、圆明园校区 | 深圳校区、牛津校区(拟建) |
| 中国人民大学 | 4 | 校本部、东校区(通州) | 苏州校区、深圳(拟建) |
| 清华大学 | 3 | 校本部、美术学院 | 深圳国际校区(拟建) |
| 北京航空航天大学 | 4 | 学院路校区、沙河校区 | 青岛校区(拟建)、合肥校区(拟建) |
| 北京理工大学 | 3 | 中关村校区、良乡校区 | 秦皇岛分校 |
| 中国农业大学 | 3 | 东校区、西校区 | 烟台校区 |
| 北京师范大学 | 3 | 新街口、沙河校区、昌平校区 | |
| 中央民族大学 | 2 | 校本部、新校区(青龙湖) | |
| 南开大学 | 2 | 八里台校区、津南校区 | |
| 天津大学 | 2 | 卫津路校区、北洋园校区 | |
| 大连理工大学 | 3 | 大连凌水主校区、开发区校区 | 盘锦校区 |
| 东北大学 | 3 | 南湖校区、沈河校区、浑南校区 | |

^① 该表由大连理工大学 WISE 实验室胡志刚博士整理、提供。



(续表)

| 985 高校 | 校区数量 | 本地校区 | 异地校区(分校) |
|----------|------|------------------------------------|----------------------|
| 吉林大学 | 6 | 前卫、南岭、新民、朝阳、南湖、和平 | |
| 哈尔滨工业大学 | 3 | 哈尔滨校本部 | 威海校区、深圳校区 |
| 复旦大学 | 4 | 邯郸路校区、江湾校区、枫林校区、张江校区 | |
| 同济大学 | 5 | 四平路校本部、沪西校区、沪北校区、嘉定校区、南校区 | |
| 上海交通大学 | 6 | 闵行校区、徐汇校区、法华校区、七宝校区、卢湾校区 | 深圳校区(拟建) |
| 华东师范大学 | 2 | 中山北路校区、闵行校区 | |
| 南京大学 | 2 | 鼓楼校区、仙林校区 | |
| 东南大学 | 3 | 四牌楼校区、丁家桥校区、九龙湖校区 | |
| 浙江大学 | 8 | 紫金港校区、玉泉校区、西溪校区、华家池校区、之江校区 | 舟山校区、海宁国际校区、宁波校区(拟建) |
| 中国科学技术大学 | 2 | 校本部(含东西南北四区)、新校区(拟建) | |
| 厦门大学 | 3 | 思明校区、漳州校区、翔安校区 | |
| 山东大学 | 9 | 中心校区、洪家楼校区、趵突泉校区、千佛山校区、软件园校区、兴隆山校区 | 威海校区、青岛校区、章丘主校区(拟建) |
| 中国海洋大学 | 4 | 崂山校区、鱼山校区、浮山校区、黄岛校区(拟建) | |
| 武汉大学 | 3 | 主校区、医学部 | 深圳校区(拟建) |
| 华中科技大学 | 2 | 主校区、同济医学院 | |
| 湖南大学 | 2 | 南校区、北校区 | |
| 中南大学 | 6 | 主校区、南校区、铁道校区、新校区、湘雅医学院老校区、湘雅医学院新校区 | |
| 国防科学技术大学 | 4 | 一号院、二号院、三号院、四号院 | |
| 中山大学 | 5 | 康乐园、医学院、大学城校区 | 珠海校区、深圳校区 |
| 华南理工大学 | 3 | 五山校区、大学城校区、广州国际校区(拟建) | |
| 四川大学 | 4 | 望江校区、华西校区、江安校区、龙泉驿校区 | |
| 电子科技大学 | 3 | 清水河校区、沙河校区、九里堤校区 | |
| 重庆大学 | 4 | A 校区、B 校区、C 校区、虎溪校区 | |

(续表)

| 985 高校 | 校区数量 | 本地校区 | 异地校区(分校) |
|----------|------|----------------|----------|
| 西安交通大学 | 3 | 兴庆校区、雁塔校区、曲江校区 | |
| 西北工业大学 | 2 | 友谊校区、长安校区 | |
| 西北农林科技大学 | 2 | 南校区、北校区 | |
| 兰州大学 | 3 | 校本部、榆中校区、医学院校区 | |

由表 2 可见,我国 39 所原“985 工程”大学共有校区和分校 140 余所,占全国所有高校新校区的比重较大。这些新校区和分校的建设和发展极大地缓解了高校办学的压力,但是由于有些校区地理位置较为偏远、生活设施不健全,甚至交通问题也比较突出,给教师和学生的生活带来种种不便。针对这些问题,我们应认识到,这是高校发展过程中不可避免的阵痛,高校和地方政府都在积极地解决相关问题,配套的生活设施和交通工具都在积极推进,经过数年的建设和发展,会形成极具经济、文化活力的“大学经济生态圈”。从地方发展的角度讲,一所新校区或分校的落成,会成为个城市或地区靓丽的文化名片,在很大程度上促进当地的科技、文化和教育事业发展;从高校发展的角度讲,新校园或分校的建设大大提升了自身的区域影响力,一所高校有一所或几所新校区与分校,会形成多点共同辐射的文化生态圈。所以,从这个角度讲,新校区和分校的建设是高校硬实力的重要表现形式,同时也是发展高校文化软实力的重要载体。

(二) 大学文化硬实力迈向文化软实力的过渡阶段

通过上述分析可以看出,我国高校在发展过程中经历的大学合并潮、兴建大楼潮、兴建新校区或办分校的热潮,是属于大力发展高校规模、教育基础设施等硬实力的范畴。那么,随之而来的高校更名的热潮和硕士点博士点申报的热潮则属于从大学硬实力迈向文化软实力的过渡阶段,即这两种热潮不再单纯地追求大学的“器物”层面,而是逐步地向“组织”“制度”层面迈进,是作为大学硬实力和大学文化软实力的“桥梁”而存在。

1. 高校更名的热潮

从 2000 年至 2015 年,我国高校掀起一股高校更名的热潮,就这一热潮而言,是在大学扩招和大学合并的基础上发生的,主要体现为以下六种类型:第一类是学院升格为大学,包括学校规模不变、只是因办学层次提升由学院升格大学,学院并入其他大学,新建大学这三种类型。据教育部官方网站资料初步统计^①,在此 15 年中,此种更名类型的高校数量约有 210 所。第二类是学院更名为学院,此种类型办学的层次不变,只是从提升冠名的地域级别(如从地市级提升为省级)或

^① http://www.moe.edu.cn/s78/A03/ghs_left/moe_634/。



提升专业特色和领域(如从教育学院提升为师范学院),其中亦有同层次的院校并入共同更名为新的学院。此种更名类型的高校数量约有 240 所。第三类是专科院校升格为本科院校,比如全国各地的师范专科学校升格为学院或师范学院,或专科学院并入其他本科院校。此种更名类型的高校数量有 230 所左右。第四类是职业院校升格为本科院校,比如诸多地方的职业学院升格为学院,或职业学院并入其他本科院校。此种更名类型的高校数量有 80 所左右。第五类是“三本”升为“二本”,主要是原知名高校编制之外的独立学院脱离其主办院校,独立设置为普通本科类院校,如原东北大学东软信息学院独立为大连东软信息学院。此种更名类型的高校数量有 50 所左右。第六类是中专学校、职业学校升格为大专院校,或新建大专院校。此种更名类型的高校数量最多,有 1200 所左右。

针对高校更名这一热潮,国内教育学界掀起一场大讨论,有些学者认为此举弊大于利,认为高校更名只是注重高校的外部建设,而破坏了高校自身的文化生态,更名行为在很大程度上割裂了自身的历史沿革,极容易破坏已经形成的民众认同力和社会影响力,在千篇一律的跟风浪潮中迷失自身的办学特色和价值定位。我们认为这是一种怀有文化乡愁情结、过度务虚的高校保守主义。因为,任何一所大学的发展均需植根于当时的经济社会发展状况,当下由于市场经济的逐步完善,经济结构出现新的变化,新的行业、新的业态如雨后春笋不断涌现,高校要与时俱进。就此而言,高校的更名对于拓宽学科的专业面,尤其是原先一些单科专业院校在更名之后发展成为综合性高校,能够很好地催生交叉学科和新兴专业,从而满足社会日趋多元化的需要。同时我们还要看到,高校更名在很大程度上意味着高校的升格,升格之后意味着更大的发展空间,在教育经费的拨付、招生的规模、办学的质量、职称的评定上都将拥有更大的权限。从社会认同的角度讲,大学更名不仅不会使高校的社会认同力下降,反而会使之有较大的提升,更名之后的高校会吸引更多的优质生源和教学科研人才,一所高校只有在充分的师资和充足的生源的基础上,才能谈及长远发展。因此,我们认为,高校更名深深植根于社会发展和大学的硬实力这一器物基础,是属于更高层次的大学组织文化和制度文化建设,也只有在此基础之上,才能更为长远地、持续地建设大学文化软实力。

2. 硕士点博士点申报的热潮

纵观新中国的研究生教育,在改革开放之前发展得较为缓慢和曲折,改革开放之后渐入佳境,在步入 21 世纪以后进入了高速发展期。我国的研究生教育始于 1951 年,中国科学院和教育部联合发布《1951 年暑期招收研究实习员、研究生办法》,这标志着我国研究生教育制度的开始。后因“文化大革命”中断,直到 1977 年 9 月,国务院批准了中国科学技术大学研究生院的申请。1984 年 8 月至 2003

年8月,教育部先后批准5批共计57所研究生院,自此形成58所研究生院的固定规模。其他还有诸多部属高校、省属高校和市属重点高校设立研究生教育机构。但是进入21世纪以后,随着研究生逐年扩招,我国的研究生教育申请机制也随之发生变化,呈现出一种动态生成的情形:此前设有一级学科博士点和一级学科硕士点的高校在积极申请更多的博士点和硕士点;此前只有二级学科博士点和二级学科硕士点的高校在积极申请一级学科博士点和硕士点;此前没有硕士点和博士点的高校在积极申请硕士学位授权单位。我国高校硕士点和博士点的申报,在2004—2015年间掀起一波又一波的申报热潮。

此次申报硕士点和博士点的热潮,使我国的研究生教育取得了突飞猛进的发展,尤其是在高校的组织文化和制度文化建设中发挥了重要的作用。从某种程度上讲,一所学校硕士点和博士点的数量是衡量该校发展水平高低的尺度之一。这次申报的热潮,使得我国500余所高校拥有研究生教育的资格。虽然此次申报博士点硕士点的热潮略显浮躁,相应的师资没有匹配到位,但是相应的组织文化和制度文化正逐步显现,这是吸引人才的重要形式,为师生的科研热情提供了发挥的空间,也是提升人才培养、凸显师资学术水平的重要平台,能够以此为载体扩大高校的影响力,使学校声誉得以明显提高。

(三) 大学文化软实力的觉醒阶段

我国大学经过高校合并、兴建新校区或办分校,在建设硬实力方面奠定了坚实的物质基础。同时又经过高校更名,传递出高校管理者的教育抱负,高校更名亦意味着在组织层面和制度层面进行了重新的规划和整合,让人们通过更名后的高校校名就能知晓该校的特色专业、办学层次和教育类型,为以后的大学软实力建设提供了制度保障和建构愿景。由此,高校经过数十年的硬实力建设的奠基阶段和组织制度建设的过渡阶段,也就从重视高校规模、高校硕士点博士点数量等可以量化的建设重心,自觉转向了“回归高等教育本身”、重视人才作用、重视学风建设、重视科学研究等隐形软资源的阶段,大学的文化软实力随之涌现。2004年,由教育部和共青团中央联合发布了《关于加强和改进高等学校校园文化建设的意见》,标志着我国大学进入文化建设的新时期。文件指出:“高等学校校园文化是社会主义先进文化的重要组成部分。加强校园文化建设对于推进高等教育改革发展、加强和改进大学生思想政治教育、全面提高大学生综合素质,具有十分重要的意义。”这也意味着,我国大学下一轮的竞争重心,将由高校硬实力的竞争转向高校文化软实力的竞争,这就需要各个高校在教育体制、人才机制、大学精神、大学风气上下足功夫。

国家综合实力的提升呼唤着我国大学文化软实力的提升。经过近40年的改革开放,国家在经济实力、军事实力、科技实力等硬实力方面取得了极大的提升。



但同时和西方发达国家的软实力的差距仍然很大,相较而言,我国的文化事业和文化产业仍处于刚刚起步的阶段,文化的影响力和传播力相对而言仍处于劣势。对此,党的十七大报告、十八大报告从时代前沿的高度做出了“提高国家文化软实力”的战略决策,这一战略决策内在地要求中国大学必须大力发展大学文化软实力。同时,国内大学还需承担在引领时代精神、大力推动科学技术发展、引领社会风尚等方面发挥应有的作用,这就决定了中国大学文化作为整个社会的文化软实力的输出源之一,在国家文化软实力建设中占据着极为重要的位置。

二、中国大学文化软实力的时代内涵

大学文化是一所大学的灵魂,蕴含着学校的精神内核和学术传统,凝聚着大学的发展目标、办学理念和价值追求,是大学赖以生存与发展的内在支撑力和驱动力。大学的文化软实力是一种精神生产力,是一种文化播散力,是一种价值凝聚力,是一种社会服务力,是一种实践创造力,它是一所学校的精神和灵魂,蕴含着高校的发展潜能和价值选择。大学的文化软实力的发生发展过程,绝非类似于自然规律一样不需要主体实践就能产生,而是一种需要主体创造、实践积淀的社会规律范畴,它深深地植根于主体的实践能力和时空环境之中。在当前经济全球化、文化多样化、教育国际化的时代语境之下,我们可以将中国大学文化软实力规定为,作为文化实践主体的中国大学在时代前沿和竞争语境之下逐步建构出来的,并且在教学实践创新、科学技术研究、校园制度规范等环节通过吸引、同化、渗透、感化等方式生产出的一种可感知、可控制的隐形精神力和文化熏陶力。大学文化软实力是被时代、国家和大学共同建构出来的,中国实施“科教兴国”战略、“人才强国”战略、“双一流”大学建设等,为我国大学文化软实力提供了广阔的发展空间,同时也反映着国家和社会对优质高等教育的需求高涨。由此可见,大学文化软实力是处于时代前沿的问题,我国大学的文化软实力建设相较于美国大学和欧洲大学,是处于一种后发的态势。我国大学要发展,就必须理清大学文化软实力和大学硬实力之间的关系,进一步明确大学文化软实力的构成要素和内在特征。

(一) 中国大学文化硬实力和软实力的关系

中国大学文化软实力和硬实力的关系是既有联系又有区别。二者的区别主要体现在表现形态、实力来源、作用机制和组成部分的不同。第一,就二者的表现形态而言,大学硬实力是相对比较具体的“器物”,且有固定的表现形态,一般多是一种静态的显性存在,且可以被量化的显性实力;而大学软实力相对而言则比较抽象,是属于文化的精神层,是一种不可观察、难以计量的隐形实力,大学的办学精神、大学的历史传统、大学的发展理念、大学的管理制度、大学的校风综合在一

起反映着大学的总体风貌,是属于一所大学重要的隐形资源。第二,就实力来源而言,大学的硬实力主要来自于各级政府对大学资源的控制力,或大学自身出于刚性发展对内使用的硬手段;而大学软实力则是来自高校历史文化遗产物的时代穿透力,或师生互动形成的文化播散力,多是属于自发、自觉地涌现。第三,就作用机制而言,大学硬实力凸显出的是工具理性的作用机制,体现出一种“力”的震慑;而大学软实力则是表征着价值理性的作用机制,体现出的是“力”的吸引力和“理”的渗透力。第四,就组成部分而言,大学硬实力主要包括大学的物质资源、经济力量和科技力量;而大学文化软实力则包括大学精神的凝聚力、大学教育的感染力、大学制度的整合力、大学风气的辐射力、大学创新的吸引力。

大学硬实力和大学文化软实力又是相互联系相互作用的。大学硬实力是大学文化软实力建设的基础,大学文化软实力深深地植根于大学的硬实力之中,有人觉得大学文化软实力是处于大学文化最高层的“道”,只可意会不可言说,其实不然,大学文化软实力不仅可以通过校风、校歌、校训、校徽、校旗等文字媒介和图像媒介表达出来,而且可以通过校园建筑、园林环境、实践设备等有形的物质载体体现出来。大学本身作为一种文化载体,其土地和活动场所不仅是人才和知识的汇聚地,更是各种思想体系、价值谱系、创新意识、实践智慧相互激荡、回响的重要场所。

比如校园建筑,从表面上看是属于大学硬实力的重要组成部分,承担着满足学生生活与求学、教师科研与教学的刚性需要,同时它亦有一种悄无声息的教化功能,大学里的建筑,尤其是一些年代比较久远的老建筑,更是沉淀着大学的历史记忆,是一幅幅生动的历史切面。

比如美国麻省理工学院,当我们步入校园,就不难发现在其主楼上方镌刻着许多著名科学家的肖像(有爱因斯坦、牛顿、爱迪生等人),由此,我们马上就会感觉到麻省理工学院是一所世界著名的工科院校,其主体建筑中渗透了浓厚的科学精神和工匠传统。

再比如清华大学的“工字厅”,因其前后各有两座殿厅,中间以走廊相连,总体呈现出“工”字形而得名。作为校园建筑,本是属于清华大学硬实力的组成部分,但是随着时间和历史事件的沉淀,这所建筑的文化传播学意蕴已经远远超越了其作为硬实力的存在。1914年,梁启超先生曾经在此处“赁馆著书”,许多著名的历史文献就是在此撰写而成的,在此期间,梁启超先生外出演讲时讲到“天行健,君子以自强不息;地势坤,君子以厚德载物”,后被清华大学选取其中的八字“自强不息、厚德载物”作为校训。1924年,泰戈尔亦在此下榻。所以,大学建筑是大学人文精神和历史文化传统的现实凝结物,是作为大学文脉延绵不息和学者思想薪火相传的有机载体。